ХРЕСТОМАТИЯ «МЕТОДОЛОГИЯ ВНЕШНЕГО ГОСУДАРСТВЕННОГО (МУНИЦИПАЛЬНОГО) ФИНАНСОВОГО АУДИТА (КОНТРОЛЯ) В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»[1]

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОМИССИИ СОВЕТА КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНЫХ ОРГАНОВ ПРИ СЧЕТНОЙ ПАЛАТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ВОПРОСАМ МЕТОДОЛОГИИ ЗА 2014-2024 ГОДЫ

В 2000 году была создана Ассоциация контрольно-счетных органов Российской Федерации (далее – АКСОР). Одним из первых решений ассоциации стало создание Научно-методического совета АКСОР.

Научно-методический совет (далее – НМС) был создан в целях координации работы членов АКСОР в сфере научного и методического обеспечения контрольно-ревизионной, экспертно-аналитической и иной деятельности, формирования единой базы нормативных и методических документов для осуществления государственного и муниципального финансового контроля, а также обобщения и распространения передового опыта работы КСО[2] в Российской Федерации.

Особое внимание НМС уделял вопросам классификации нарушений. Так, в 2007 году был одобрен НМС и рассмотрен на заседании Президиума АКСОР «Классификатор нарушений, выявляемых в ходе контрольных мероприятий контрольно-счетных органов Российской Федерации».

Проведенная работа НМС послужила основой для дальнейшего развития этого направления в рамках созданного в 2014 году Совета КСО[3] и его профильной комиссии – комиссии Совета КСО по вопросам методологии (далее – Комиссия).

В 2014 году была создана рабочая группа по разработке Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля)[4], включающая в себя представителей Счетной палаты Российской Федерации и контрольно-счетных органов. Подготовленный рабочей группой Классификатор нарушений был одобрен Советом КСО 17 декабря 2014 года, а также Коллегией Счетной палаты Российской Федерации (протокол от 18 декабря 2014 г. № 63К/8).

С 2015 года Комиссия ежегодно включает в план своей работы вопросы, связанные с апробацией и совершенствованием Классификатора нарушений.

Внесение в 2021 году концептуальных изменений в Федеральный закон № 6-ФЗ[5] придало новый импульс в развитии методологического обеспечения.

---

[1] Пункт 2.6. Плана работы комиссии Совета контрольно счетных органов при Счетной палате Российской Федерации по вопросам методологии на 2025 год.

[2] Здесь и далее – контрольно-счетные органы.

[3] Здесь и далее – Совет контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации.

[4] Далее – Классификатор нарушений.

[5] Здесь – Федеральный закон от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований» (название в ред. от 08.08.2024).

Счетная палата Российской Федерации совместно с Комиссией провела большую работу по подготовке и утверждению в 2022 году Общих требований к стандартам внешнего государственного и муниципального аудита (контроля) для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий КСО.

Основные направления работы Комиссии:

- разработка общих подходов к проведению анализа соблюдения КСО общих требований к стандартам внешнего государственного и муниципального аудита (контроля), анализ его результатов;
- разработка предложений по совершенствованию методологии и методического обеспечения контрольной и экспертно-аналитической деятельности КСО;
- анализ предложений КСО по совершенствованию Классификатора нарушений;
- анализ предложений КСО по вопросам совершенствования подготовки и проведения совместных и параллельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий Счетной палаты Российской Федерации и КСО, обучающих семинаров для сотрудников контрольно-счетных органов;
- оказание методической помощи КСО.

Ниже приведены основные результаты деятельности Комиссии в 2014–2024 годы.

1. Вопросы стандартизации внешнего государственного (муниципального) финансового контроля[6]

В этом пункте хрестоматии приведены 6 Типовых стандартов внешнего ГМФК, разработанные в период 2015-2016 гг. Всего в указанный период Комиссией было разработано 9 типовых стандартов. Типовые стандарты были подготовлены в соответствии с Общими требованиями к стандартам внешнего ГМФК для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий КСО, утвержденными Коллегией Счетной палаты РФ 17.10.2014 (Протокол № 47 (К) (993)). Три типовых стандарта не приводятся в связи с потерей актуальности, в том числе, в связи с принятием Модельных стандартов, приведенных в подпунктах 1.9. и 1.10. Хрестоматии.

В 2017 году Комиссией был осуществлен анализ методических документов КСО субъектов РФ в части применяемых в практической деятельности стандартов внешнего ГМФК и наработанной практики в Счетной палате Российской Федерации. Информация об итогах анализа приведена в подпункте 1.7. Хрестоматии.

В частности, был сделан вывод, что «сформированная к настоящему времени правовая и методологическая основа деятельности КСО субъектов РФ представляется достаточной для разработки собственных стандартов внешнего государственного финансового контроля». Также отмечалась необходимость «внесения в них изменений для приведения в соответствие с «Общими требованиями».

[6] Далее – ГМФК.

В связи с принятием новой редакции Общих требований от 29.03.2022, утвержденных постановлением Коллегии Счетной палаты Российской Федерации № 2ПК, Типовые стандарты, разработанные в период 2015–2016 гг., требуют актуализации, поскольку не отвечают Общим требованиям, в первую очередь с формальной точки зрения. Вместе с тем, включение указанных документов в Хрестоматию обусловлено их сохраняющейся методической ценностью с содержательной токи зрения. Многие КСО субъектов РФ и муниципальных образований использовали данные документы при утверждении собственных стандартов.

Также в пункт 1 Хрестоматии включен Оптимальный перечень стандартов внешнего государственного финансового контроля, разработанный Комиссией в рамках подготовки предложений по реализации Общих требований от 29.03.2022.

В подпункте 1.10. приведен Модельный стандарт ВГФК «Риск-ориентированный подход в контрольной и экспертно-аналитической деятельности», разработанный Комиссией в 2023 году.

1.1. Типовой стандарт внешнего государственного (муниципального) финансового контроля «Проведение и оформление результатов финансового аудита». (рекомендован решением Президиума Совета КСО от 03.06.2015, протокол № 2-ПКСО)

Содержание

1. Общие положения
2. Содержание финансового аудита
3. Подготовительный этап финансового аудита
4. Проведение финансового аудита объекта контроля
4.1.Проверка учетной политики
4.2.Проверка ведения бухгалтерского (бюджетного) учета
4.3.Проверка достоверности финансовой отчетности
4.4.Проверка соблюдения законов и иных нормативных правовых актов
4.5.Оценка эффективности системы внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита
4.6. Выявление искажений в бухгалтерском (бюджетном) учете и финансовой отчетности
5. Оформление результатов финансового аудита

1. Общие положения

1.1. Типовой стандарт внешнего государственного (муниципального) финансового контроля «Проведение и оформление результатов финансового аудита» (далее – Стандарт) разработан в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», Законом субъекта Российской Федерации (решением представительного органа) о контрольно-счетном органе (далее – КСО), Общими требованиями к стандартам внешнего государственного и муниципального контроля для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий КСО субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, утвержденными Коллегией Счетной палаты РФ (протокол от 17 октября 2014 г. № 47К (993)), Общими требованиями КСО субъекта Российской Федерации к стандартам муниципального финансового контроля, внутренними документами КСО.

1.2. Целью Стандарта является определение содержания, единых требований к организации и проведению финансового аудита КСО.

1.3. Задачей Стандарта является установление правил и процедур подготовки, проведения и оформления результатов финансового аудита, проводимого КСО.

1.4. Положения Стандарта применяются при проведении контрольных мероприятий, программы которых включают вопросы проверки ведения бухгалтерского (бюджетного) учета, достоверности финансовой отчетности, а также соблюдения законов и иных нормативных правовых актов при использовании средств бюджета субъекта РФ (местного бюджета), бюджетов государственных внебюджетных фондов, а также государственной (муниципальной) собственности.

1.5. Объектами финансового аудита являются органы государственной власти (муниципальные органы), иные лица, органы, учреждения и организации, на которые распространяются полномочия КСО.

2. Содержание финансового аудита

2.1. Финансовый аудит (контроль) предполагает проведение документальных проверок достоверности финансовых операций, бюджетного учета, бюджетной и иной отчетности, целевого использования бюджетных (муниципальных) ресурсов в пределах компетенции КСО, проверок финансовой и иной деятельности объектов аудита (контроля).

Сущность финансового аудита заключается в проведении проверок операций с государственными (муниципальными) средствами и имуществом, совершенных объектом контроля, а также их учета и отражения в бухгалтерской и бюджетной отчетности (далее – финансовая отчетность) в целях установления соответствия законодательным актам Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальным правовым актам, иным нормативным правовым актам.

2.2. К финансовому аудиту относятся контрольные мероприятия, целями проведения которых является определение:

- правильности ведения и полноты отражения объектом контроля в бухгалтерском (бюджетном) учете операций с государственными (муниципальными) средствами;
- достоверности финансовой отчетности объекта контроля об использовании государственных (муниципальных) средств;
- соответствия использования государственных (муниципальных) средств, государственного (муниципального) имущества объектом контроля, а также его хозяйственной деятельности законодательным актам Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальным правовым актам, иным нормативным правовым актам.

2.3. При проведении финансового аудита проверяются документы, характеризующие финансово-хозяйственную деятельность главных администраторов (администраторов) доходов и источников финансирования дефицита бюджета, главных распорядителей (распорядителей), получателей средств бюджета субъекта РФ (местного бюджета) и средств государственных внебюджетных фондов, бюджетных, автономных организаций и прочих юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и физических лиц в пределах полномочий КСО, а также их финансовая (бухгалтерская), статистическая и иная отчетность, отражающая использование государственных (муниципальных) средств.

2.4. Финансовый аудит осуществляется посредством проведения контрольного мероприятия, включающего подготовительный, основной и заключительный этапы.

3. Подготовительный этап финансового аудита

3.1. На подготовительном этапе финансового аудита осуществляется предварительное изучение предмета и объектов финансового аудита.

3.2. В ходе подготовительного этапа финансового аудита необходимо изучить нормативные правовые акты Российской Федерации, нормативно-правовые акты субъекта Российской Федерации (муниципального образования), регулирующие порядок ведения учета и подготовки отчетности, а также законы и иные нормативные правовые акты, регламентирующие финансово-хозяйственную деятельность объекта контроля.

3.3. Для выбора целей финансового аудита необходимо:

- получить необходимую информацию об осуществлении внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита объектами контроля, а также сведения о результатах предыдущих контрольных мероприятий, проведённых органами внешнего государственного (муниципального) финансового контроля и органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, сведения об устранении выявленных нарушений и недостатков (по возможности);

- определить уровень существенности;

- оценить риски.

После утверждения программы проведения мероприятия при необходимости может разрабатываться рабочий план проведения мероприятия, содержащий распределение конкретных заданий по выполнению программы между исполнителями с указанием содержания работ (процедур), сроков исполнения работ и/или подготовки документа по результатам выполнения работ.

4. Проведение финансового аудита

Процесс проведения финансового аудита в зависимости от целей и вопросов его программы может включать в себя проверку учетной политики, ведения бухгалтерского (бюджетного) учета, достоверности финансовой отчетности, соблюдения законов и иных нормативных правовых актов, касающихся финансово-хозяйственной деятельности.

В ходе указанных проверок проводится оценка системы внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита объекта контроля, которая с учетом иной информации используется для выявления факторов, влияющих на риск существенных искажений, недостатков и нарушений, которые могут встретиться в финансовой отчетности и финансово-хозяйственной деятельности объекта контроля.

4.1. Проверка учетной политики

4.1.1. Целью проверки учетной политики является определение ее соответствия требованиям нормативных правовых актов и специфике деятельности объекта контроля, а также ее влияния на достоверность данных бухгалтерского (бюджетного) учета и финансовой отчетности.

4.1.2. В ходе проверки должны быть установлены:

- наличие у объекта контроля учетной политики для целей организации и ведения бухгалтерского учета;

- соответствие порядка утверждения учетной политики и ее осуществления требованиям нормативных правовых актов, в том числе своевременность утверждения учетной политики;

- полноту и соответствие положений учетной политики специфике деятельности объекта;

- утверждение рабочего плана счетов бухгалтерского учета и форм первичных учетных документов, применяемых для оформления хозяйственных операций;

- утверждение и выполнение порядка проведения инвентаризации имущества и обязательств объекта контроля;

- утверждение и выполнение правил документооборота и технологии обработки учетной информации;

- утверждение и выполнение порядка отражения в учете событий после отчетной даты;

- соблюдение порядка контроля за хозяйственными операциями, а также других решений, необходимых для организации бухгалтерского учета;

- обоснованность внесения изменений в учетную политику.

4.1.3. При проведении проверки учетной политики следует также определить соответствие:

- элементов (структуры) учетной политики положениям (стандартам) по бухгалтерскому учету (инструкции по бюджетному учету);

- выбранных методов учета нормативно закрепленному перечню;

- фактически применяемых методов учета и внутреннего финансового контроля особенностям финансовых и хозяйственных операций, целям контроля и способам, закрепленным в учетной политике.

- способов ведения бухгалтерского (бюджетного) учета, применяемых объектом контроля, способам, установленным его учетной политикой.

При проведении проверок хозяйствующих субъектов особое внимание следует уделить вопросам отражения в бухгалтерском учете операций, связанных с государственными (муниципальными) средствами.

4.1.4. При выявлении изменений в учетной политике должно быть установлено их соответствие приказам (распоряжениям) руководителя организации с учетом того, что эти изменения могут иметь место в случаях:

- изменений законодательства Российской Федерации, нормативных актов по бухгалтерскому (бюджетному) учету;
- разработки или выбора способов ведения бухгалтерского учета;
- существенного изменения условий деятельности организации (реорганизация, изменение видов деятельности и т. п.).

4.1.5. Следует оценить последствия изменения учетной политики. Изменения, оказавшие или способные оказать существенное влияние на финансовое положение, движение денежных средств или финансовые результаты деятельности организации, подлежат обособленному раскрытию в бухгалтерской отчетности.

Информация о них должна включать: причину изменения учетной политики; оценку последствий изменений в денежном выражении (в отношении отчетного года и каждого иного периода, данные за который включены в бухгалтерскую отчетность за отчетный год); указание на то, что включенные в бухгалтерскую отчетность за отчетный год соответствующие данные периодов, предшествовавших отчетному, скорректированы.

4.2. Проверка ведения бухгалтерского (бюджетного) учета

4.2.1. При проведении проверки ведения бухгалтерского (бюджетного) учета следует проверить:

- правомерность осуществленных финансовых и хозяйственных операций, их законность, соответствие принципу адресности и целевого характера бюджетных средств;
- правильность отражения операций с государственными (муниципальными) средствами в регистрах бухгалтерского учета;
- отражение информации об активах и обязательствах в первичных документах (выборочно), а также операций с ними и их надлежащее оформление;
- своевременность регистрации и накопления в регистрах бухгалтерского учета данных, содержащихся в первичных учетных документах, отсутствие пропусков или изъятий при регистрации объектов бухгалтерского учета, соблюдение требований по комплектности, оформлению и срокам предоставления бюджетной (бухгалтерской) отчетности;
- отражение финансовых и хозяйственных операций (по доходам и расходам) и фактов хозяйственной жизни именно в тех учетных периодах, когда они имели место, а также документальное оформление указанных операций;
- соответствие раскрытия, классификации и описания элементов учета положениям Федерального закона «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 №402-ФЗ и иных нормативных правовых документов в области бухгалтерского учета, а также учетной политике объекта контроля.

4.2.2. Если объект контроля ведет компьютерную обработку данных, то необходимо убедиться в том, что:

- данные электронного учета дублируются на случай потери или уничтожения;
- разработанные объектом контроля механизированные формы первичных документов и регистров учета соответствуют требованиям Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»;
- применяемые версии программного обеспечения соответствуют современным требованиям и образцам, внедряемым в других организациях.

4.3. Проверка достоверности финансовой отчетности

4.3.1. Под достоверностью отчетности понимается степень точности данных бухгалтерской (финансовой) отчетности, которая позволяет пользователю этой отчетности на основании ее

данных делать правильные выводы о результатах хозяйственной жизни, финансовом и имущественном положении объекта контроля и принимать базирующиеся на этих выводах обоснованные решения.

Отчетность является достоверной, если по результатам проверки установлено, что она содержит информацию о всех фактах хозяйственной жизни, которые подтверждены соответствующими первичными документами, а также составлена в соответствии с правилами, которые установлены нормативными правовыми актами, регулирующими ведение учета и составление отчетности в Российской Федерации.

4.3.2. Проверку финансовой отчетности необходимо проводить с позиции профессионального скептицизма, считая, что могут быть выявлены условия или события, приведшие к ее существенным искажениям, которые поставят под сомнение достоверность данной отчетности.

При этом нужно учитывать, что в бухгалтерском (бюджетном) учете и финансовой отчетности могут быть ошибки и нарушения, которые остались не выявленными по следующим причинам:

- применение выборочных методов проверки, что не позволяет выявить искажения в полной мере;
- неэффективная работа системы бухгалтерского учета и внутреннего финансового контроля или внутреннего финансового аудита, не исключающая ошибок;
- наличие доказательств, предоставляющих доводы в пользу какого-либо решения, но не гарантирующих его правильности.

4.3.3. При проверке достоверности финансовой отчетности следует проверить, отвечает ли она следующим установленным требованиям:

- целостность – включение данных о всех финансовых и хозяйственных операциях;
- последовательность – содержание и формы отчетности не изменялись без законных оснований в последующие отчетные периоды;
- сопоставимость – наличие данных по каждому показателю не менее чем за два года – предыдущий и отчетный.

Также финансовая отчетность должна отвечать требованиям полезности, надежности, уместности, сравнимости, своевременности, полноты, существенности, нейтральности и последовательности представленной в ней информации.

4.3.4. Для подтверждения достоверности отчетности необходимо определить, своевременно ли объектом контроля проводилась инвентаризация имущества и обязательств, в ходе которой проверялись и документально подтверждены их наличие, состояние и оценка.

4.3.5. В ходе проверки следует получить достаточные доказательства того, что отчетность объективно отражает финансово-хозяйственную деятельность, имущество и обязательства организации.

4.3.6. При выявлении количественных искажений (занижение и завышение показателей бухгалтерского (бюджетного) учета и финансовой отчетности) их сумма должна учитываться и сравниваться с принятым уровнем существенности.

4.3.7. Следует учитывать, что в случае, если нормативные документы в каких-то аспектах не позволяют достоверно и добросовестно отразить состояние дел, как это предписано нормативными правовыми актами, администрация объекта контроля вправе указать на это в пояснительной записке к отчетности.

4.4. Проверка соблюдения законов и иных нормативных правовых актов

4.4.1. При проведении финансового аудита осуществляется проверка соблюдения законов и иных нормативных правовых актов, регламентирующих использование государственных (муниципальных) средств и имущества, а также выполнения требований нормативных правовых актов, которые определяют форму и содержание бухгалтерского (бюджетного) учета и финансовой отчетности.

4.4.2. Проверка соблюдения законов и иных нормативных правовых актов проводится в соответствии с порядком, установленным КСО.

4.5. Оценка эффективности системы внутреннего финансового контроля и финансового аудита

4.5.1. В ходе проведения финансового аудита главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, главного администратора (администратора) доходов бюджета, главного администратора (администратора) источников финансирования дефицита бюджета анализируется состояние системы внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита, которая должна формироваться объектом контроля в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации и других нормативных правовых актов в целях определения эффективности и степени надежности ее функционирования.

4.5.2. В ходе проверки необходимо определить, в какой мере система внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита объекта контроля выполняет свою основную задачу по обеспечению законности использования государственных (муниципальных) средств и достоверности бухгалтерской отчетности.

В зависимости от результатов оценки эффективности системы внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита объекта контроля возможна корректировка в соответствующую сторону содержания и объемов контрольных процедур, необходимых для достижения целей контрольного мероприятия.

4.6. Выявление искажений в бухгалтерском (бюджетном) учете и финансовой отчетности

4.6.1. В процессе выполнения контрольных и аналитических процедур на объекте контроля, а также при оценке их результатов необходимо учитывать риск существенных искажений в финансовой (бухгалтерской) отчетности, возникающих в результате ошибок или преднамеренных действий сотрудников объекта контроля.

4.6.2. Ошибка – это непреднамеренное искажение в бюджетной (бухгалтерской) и иной финансовой отчетности, в том числе неотражение какого-либо числового показателя или нераскрытие какой-либо информации. Примерами ошибок являются:

- ошибочные действия, допущенные при сборе и обработке данных, на основании которых составлялась бюджетная (бухгалтерская) и иная финансовая отчетность;
- неправильные оценочные значения, возникающие в результате неверного учета или неверной интерпретации фактов;
- недостатки в применении принципов учета, относящихся к точному измерению, классификации, представлению или раскрытию информации.

4.6.3. Искажения, являющиеся следствием преднамеренных действий, могут возникать в процессе составления финансовой (бухгалтерской) отчетности и (или) в результате неправомерного использования активов.

Следует учитывать, что в процессе составления бюджетной (бухгалтерской) и иной финансовой отчетности могут осуществляться преднамеренные действия, направленные на искажение или неотражение числовых показателей либо нераскрытие информации в финансовой (бухгалтерской) отчетности в целях введения в заблуждение ее пользователей. Признаками таких действий при составлении финансовой (бухгалтерской) отчетности считаются:

- фальсификация, изменение учетных записей и документов, на основании которых составляется финансовая (бухгалтерская) отчетность;
- неверное отражение событий, хозяйственных операций, другой важной информации в финансовой (бухгалтерской) отчетности или их преднамеренное исключение из данной отчетности;
- нарушения в применении принципов бухгалтерского учета.

Неправомерное использование активов может быть осуществлено различными способами, в том числе путем совершения противоправных действий в сфере обращения с государственными (муниципальными) средствами, инициирования оплаты объектом контроля несуществующих товаров, работ или услуг. Как правило, такие действия сопровождаются вводящими в заблуждение бухгалтерскими записями или документами для сокрытия недостачи активов.

4.6.4. При проведении проверки необходимо учитывать, что на возможность наличия искажений в результате преднамеренных действий помимо недостатков самих систем учета и внутреннего финансового контроля, а также невыполнения установленных процедур внутреннего финансового контроля могут указывать следующие обстоятельства:

- попытки руководства объекта контроля создавать препятствия при проведении проверки;
- задержки в предоставлении запрошенной информации;
- необычные финансовые и хозяйственные операции (использование нестандартных проводок для отражения нетиповых, нетипичных хозяйственных операций для деятельности объекта контроля);
- наличие документов, исправленных или составленных вручную при их обычной подготовке средствами вычислительной техники;
- хозяйственные операции, которые не были отражены в учете надлежащим образом в результате распоряжения руководства объекта контроля;
- отсутствие выверки счетов бухгалтерского учета и другие.

Поэтому, исходя из результатов оценки наличия указанных обстоятельств, следует осуществлять процедуры контроля таким образом, чтобы обеспечить достаточную уверенность в том, что будут обнаружены существенные для отчетности искажения, являющиеся результатом преднамеренных действий.

4.6.5. Если в ходе проверки установлено искажение и выявлены признаки наличия преднамеренных действий, которые привели к данному искажению, необходимо провести соответствующие дополнительные процедуры проверки и установить их влияние на отчетность.

При этом нужно исходить из того, что данный факт искажения может быть не единичным. В случае необходимости следует скорректировать характер, сроки проведения и объем контрольных процедур.

По фактам, вызывающим сомнение в достоверности и правильности учета и отчетности, организовать проверки в соответствующих организациях.

4.6.6. Если результаты дополнительных контрольных процедур указывают на наличие признаков преднамеренных действий, приведших к искажению отчетности, а также содержащих признаки состава преступления и требующих принятия незамедлительных мер для безотлагательного пресечения противоправных действий, необходимо действовать в соответствии с внутренними документами КСО, устанавливающими порядок и действия.

5. Оформление результатов финансового аудита

5.1. Результаты финансового аудита оформляются актом в порядке, установленном КСО для контрольных мероприятий.

Подготовка и оформление результатов финансового аудита проводится на его заключительном этапе в соответствии с порядком, установленным КСО.

Заключительный этап финансового аудита включает обобщение и оценку результатов проверки правильности ведения бухгалтерского (бюджетного) учета, выполнения требований законов и иных нормативных правовых актов по формированию государственных (муниципальных) доходов и использованию бюджетных средств, а также составленной финансовой отчетности для их отражения в отчете проверки.

5.2. В акте проверки наряду с определенными соответствующим стандартом положениями приводится по выявленным нарушениям и недостаткам перечень форм отчетности, которые изучались и проверялись на определенную дату, указывается период, за который составлена эта отчетность, а также излагаются результаты проверки.

5.3. Выявленные в ходе проверки ошибки и искажения необходимо сгруппировать в зависимости от их существенности и значимости. Должностным лицам объекта контроля следует предоставить возможность исправить то, что можно исправить в бухгалтерском (бюджетном) учете и отчетности, уплатить доначисленные налоги, скорректировать финансовые результаты деятельности организации и другие показатели. В отчете эти замечания отражаются с указанием принятых мер.

5.4. По результатам проверки в отчете фиксируется, насколько состояние бухгалтерского (бюджетного) учета и финансовой отчетности отвечает требованиям законодательства, а также в какой мере отчетность объекта контроля отражает его финансовое положение.

5.5. Отчет составляется на основании акта по результатам финансового аудита. Отчет о результатах контрольного мероприятия должен содержать подробные сведения о выявленных нарушениях законодательства, отклонениях от установленного порядка ведения бухгалтерского учета, существенных нарушениях в составлении отчетности и других проверенных аспектах деятельности объекта контроля.

В отчете по итогам финансового аудита содержатся выводы, в том числе:

- об учетной политике;
- о ведении бухгалтерского (бюджетного) учета;
- о достоверности финансовой и бухгалтерской отчетности и правильности отражения в ней финансового положения объекта контроля;
- о системе внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита.

На основе выводов подготавливаются предложения (рекомендации) по устранению выявленных нарушений и недостатков в адрес объектов контроля, органов государственной (муниципальной) власти, организаций и должностных лиц, в компетенцию и полномочия которых входит их выполнение.

Предложения (рекомендации) должны быть:

- направлены на устранение причин выявленных нарушений и недостатков и на возмещение ущерба (при его наличии);
- ориентированы на принятие объектами контроля конкретных мер по устранению выявленных нарушений и недостатков, выполнение которых можно проверить, оценить или измерить;
- конкретными, сжатыми и простыми по форме и содержанию.

5.6. Итоги финансового аудита реализуются в порядке, установленном КСО для контрольных мероприятий.

1.2. Типовой стандарт внешнего государственного (муниципального) финансового контроля «Оперативный контроль исполнения законов (решений) о бюджете» (рекомендован решением Президиума Совета КСО от 03.06.2015, протокол № 2-ПКСО)

Содержание

5. Общие положения
6. Содержание оперативного контроля
3. Нормативная правовая и информационная основы оперативного контроля
4. Проведение оперативного контроля
5. Подготовка и оформление результатов оперативного контроля

1. Общие положения

1.1. Типовой стандарт внешнего государственного (муниципального) финансового контроля «Оперативный контроль исполнения законов (решений) о бюджете» (далее – Стандарт) разработан в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», Законом субъекта Российской Федерации (решением представительного органа) о контрольно-счетном органе (далее – КСО), Общими требованиями к стандартам внешнего государственного и муниципального контроля для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, утвержденными Коллегией Счетной палаты РФ (протокол от 17 октября 2014 г. № 47К (993)), Общими требованиями контрольно-счетного органа субъекта Российской Федерации к стандартам муниципального финансового контроля, внутренними документами КСО.

1.2. Стандарт применяется при осуществлении оперативного контроля по результатам исполнения бюджета и предназначен для использования структурными подразделениями КСО, участвующими в организации и проведении экспертно-аналитического мероприятия на основании положений статьи 268.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), статьи 9 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», закона субъекта Российской федерации (решения представительного органа местного самоуправления) о бюджетном процессе, закона (решения) о КСО и Регламента КСО.

1.3. Объектом стандартизации является деятельность КСО по осуществлению контроля за исполнением бюджета субъекта Российской Федерации (муниципального образования).

1.4. Целью Стандарта является установление общих правил, требований и процедур осуществления оперативного контроля за ходом исполнения законов о бюджете субъектов Российской Федерации (решений о местном бюджете) (далее –оперативный контроль), проводимого КСО субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

1.5. Задачами Стандарта являются:

- определение содержания и порядка организации оперативного контроля;

- определение общих правил и процедур осуществления оперативного контроля, включая содержание комплекса экспертно-аналитических мероприятий, проводимых в его рамках, а также основные требования к оформлению результатов оперативного контроля.

1.6. Планирование мероприятий оперативного контроля осуществляется в рамках общего планирования деятельности КСО с учетом требования закона субъекта РФ (решения о представительного органа местного самоуправления) о бюджетном процессе и отражается в плане работы КСО на текущий год. Оперативный контроль осуществляется по направлениям деятельности КСО, возглавляемым аудиторами КСО.

1.7. В Стандарте термины и понятия применяются в значении, используемом в действующем законодательстве Российской Федерации.

2. Содержание оперативного контроля

2.1. Оперативный контроль – комплекс контрольных, экспертно-аналитических мероприятий, организационных и иных мероприятий, осуществляемый контрольно-счетным органом в процессе исполнения законов о бюджете (решений о местном бюджете) (далее – бюджет) в целях определения соответствия фактически поступивших в бюджет доходов и произведенных расходов утвержденным показателям бюджета на текущий финансовый год.

Периодичность осуществления оперативного контроля определяется в порядке, установленном КСО с учетом требований законов субъекта РФ (решений представительного органа местного самоуправления) о бюджетном процессе и об организации и деятельности КСО.

2.2. Задачами оперативного контроля являются:

- определение полноты и своевременности поступления денежных средств в бюджет и их расходования в ходе исполнения бюджета;

- определение объема и структуры государственного (муниципального) долга, размеров профицита (дефицита) бюджета, источников финансирования дефицита бюджета;

- определение законности и эффективности распоряжения, управления и использования государственного (муниципального) имущества;

-анализ рисков недополучения доходов бюджета, невыполнения принятых расходных обязательств, в том числе носящих программный характер;

- сравнение фактических показателей с показателями, утвержденными бюджетом, сводной бюджетной росписью бюджета на текущий финансовый год, а также с показателями кассового плана исполнения бюджета (по доходам, расходам и источникам финансирования дефицита бюджета) в текущем финансовом году, выявление и анализ отклонении от этих показателей;

- определение своевременности внесения изменений в бюджет;

- внесение предложений по устранению выявленных недостатков (нарушений).

2.3. Предметом оперативного контроля являются процессы исполнения бюджета в текущем финансовом году, в разрезе исполнительных ведомств, использования государственной

(муниципальной) собственности, деятельность объектов контроля по исполнению бюджета в текущем финансовом году.

2.4. Объектами оперативного контроля являются главные администраторы средств бюджета – главные администраторы доходов бюджета, главные распорядители бюджетных средств, главные администраторы источников финансирования дефицита бюджета, в том числе финансовый орган, организующий исполнение бюджета, иные организации и иные лица в соответствии с областью действия контрольных полномочий КСО, установленных законодательством.

2.5. В процессе осуществления оперативного контроля анализируется (при необходимости) соблюдение:

- принципов бюджетной системы Российской Федерации, установленных Бюджетным кодексом Российской Федерации;
- порядка использования доходов, фактически полученных при исполнении бюджета сверх утвержденных законом о бюджете (решением о местном бюджете);
- использования средств резервных фондов;
- ограничений, установленных Бюджетным кодексом Российской Федерации при перемещении бюджетных ассигнований;
- требований Бюджетного кодекса Российской Федерации по использованию доходов, фактически полученных при исполнении бюджета сверх утвержденных законом о бюджете (решением о местном бюджете);
- требований Бюджетного кодекса Российской Федерации при внесении изменений в закон о бюджете (решение о местном бюджете);
- иных требований бюджетного законодательства.

3. Нормативная правовая и информационная основы оперативного контроля

3.1. Правовой нормативной основой оперативного контроля являются:

- Бюджетный кодекс Российской Федерации;
- Налоговый кодекс Российской Федерации;
- закон (решение) о бюджете;
- законодательные и иные нормативные правовые акты, регулирующие бюджетный процесс, а также исполнение бюджета.

3.2. Информационной основой оперативного контроля являются:

- отчет об исполнении бюджета;
- сведения финансового органа об исполнении бюджета за отчетный период текущего года;
- отчет территориального органа Федеральной налоговой службы о поступлениях в бюджет налоговых платежей (при наличии);
- отчетность главных администраторов средств бюджета;
- отчетность о ходе реализации государственных (муниципальных) программ (при наличии);
- результаты контрольных и иных мероприятий, осуществляемых контрольно-счетным органом, в ходе которых рассматривались вопросы использования средств бюджета, распоряжения и управления государственной (муниципальной) собственностью в текущем финансовом году;
- сведения территориального органа Федеральной службы государственной статистики;
- данные, получаемые по запросам контрольно-счетного органа (при необходимости).

4. Проведение оперативного контроля

4.1. Оперативный контроль проводится в 3 этапа:

- подготовительный этап;
- осуществление оперативного контроля;
- подготовка и оформление результатов оперативного контроля.

4.2. В рамках подготовительного этапа осуществляется сбор отчетов и сведений, являющихся информационной основой оперативного контроля, подготовка запросов в финансовый орган и главным администраторам бюджетных средств (при необходимости).

4.3. В ходе осуществления оперативного контроля анализируются:

- показатели поступления доходов в бюджет;
- показатели исполнения расходов бюджета;
- источники финансирования дефицита бюджета, состояние государственного (муниципального) долга;
- текстовые статьи бюджета;
- объем дебиторской и кредиторской задолженности, причины ее образования.

4.3.1. Анализ показателей поступления доходов в бюджет включает в себя следующие вопросы:

- сравнение показателей исполнения доходной части бюджета с утвержденными показателями бюджета, выявление отклонений и нарушений (недостатков), установление причин возникновения выявленных отклонений (в том числе обусловленных макроэкономическими условиями развития экономики);
- сравнение данных, представленных в отчете об исполнении бюджета, сведениях финансового органа, отчете территориального органа Федеральной налоговой службы о поступлениях в бюджет налоговых платежей, отчетности иных главных администраторов доходов бюджета;
- сравнение фактических показателей исполнения доходов бюджета в отчетном периоде с показателями, сложившимися в аналогичном периоде предыдущего года, в разрезе групп доходов, отдельных видов поступлений;
- соответствие плановых показателей в представленном отчете об исполнении бюджету закона (решению) о бюджете, причины отклонений.

4.3.2. Анализ показателей исполнения расходов бюджета включает:

- сравнение показателей исполнения расходной части бюджета с утвержденными показателями бюджета, выявление отклонений и нарушений (недостатков), установление причин возникновения выявленных отклонений;
- сравнение данных, представленных в отчете об исполнении бюджета, сведениях финансового органа, отчетах главных распорядителей средств бюджета;
- анализ расходов, произведенных в отчетном периоде за счет средств резервного фонда;
- анализ расходов, произведенных в отчетном периоде за счет остатков средств бюджета на начало периода (наличие соответствующих нормативно-правовых актов, упоминание в текстовой части бюджета, в законе (положении) о бюджетном процессе и т.д.) (при необходимости);
- соответствие плановых показателей в представленном отчете об исполнении бюджета, причины отклонений;
- сравнение показателей исполнения расходов по разделам и подразделам классификации расходов бюджета, включая результаты по подразделам наиболее значительных отклонений и нарушений (недостатков) расходов от бюджетных назначений и доведённых финансовым органом, организующим исполнение бюджета, объемов бюджетных ассигнований до главных распорядителей бюджетных средств, повлиявших на исполнение расходов в целом по разделу, установление причин возникновения выявленных отклонений;
- анализ реализации государственных (муниципальных) программ.

4.3.3. Анализ источников финансирования дефицита бюджета и состояния государственного (муниципального) долга включает в себя следующие вопросы:

- сравнение привлеченных из источников финансирования дефицита бюджета средств с утвержденными показателями бюджета;
- анализ структуры источников финансирования дефицита бюджета;
- анализ объема бюджетных кредитов, предоставленных в текущем году бюджету (в случае их предоставления);
- анализ объема кредитов, полученных в текущем году от кредитных организаций (в случае их получения);
- анализ задолженности по бюджетным кредитам, предоставленным из бюджета;
- анализ объема централизованных финансовых ресурсов, размещенных в текущем году на

возвратной основе (временно свободных средств бюджета, размещенных на банковском депозите);

- анализ государственного (муниципального) долга по объему и структуре;
- исполнение программы государственных внутренних (внешних) заимствований, программы государственных гарантий (в случае их утверждения на текущий финансовый год).

4.3.4. Анализ реализации текстовых статей бюджета включает в себя анализ полноты и достаточности принятой нормативной правовой базы для реализации текстовой части бюджета.

5. Подготовка и оформление результатов оперативного контроля

5.1. Информация по результатам оперативного контроля подготавливается в порядке и по форме, установленным контрольно-счетным органом.

5.2. Информация должна содержать данные о формировании доходов и произведенных расходах в сравнении с утвержденными законом о бюджете (решением о местном бюджете) на текущий год показателями и соблюдении участниками бюджетного процесса действующего законодательства.

Информация контрольно-счетного органа не должна содержать политических оценок решений, принятых органами законодательной (представительной) и исполнительной власти.

5.3. По результатам оперативного контроля контрольно-счетный орган подготавливает:

- информацию о ходе исполнения бюджета, которую представляет в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации (муниципального образования) и высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) (главе муниципального образования);
- представления и/или предписания (при необходимости), которые направляются исполнительному органу (финансовому, иному органу власти) в порядке, установленном контрольно-счетным органом, для рассмотрения и принятия мер по устранению выявленных нарушений и недостатков, предотвращению нанесения материального ущерба субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию или возмещению причиненного вреда, по привлечению к ответственности должностных лиц, виновных в допущенных нарушениях, а также мер по пресечению, устранению и предупреждению нарушений;
- предложения в законодательный (представительный) орган власти о необходимости внесения соответствующих изменений в закон о бюджете (решение о местном бюджете) и иные правовые акты (при необходимости);
- рекомендации, которые направляются соответствующим главным администраторам средств бюджета – главным администраторам доходов бюджета, главным распорядителям бюджетных средств, главным администраторам источников финансирования дефицита бюджета, финансовому органу, организующего исполнение бюджета (при необходимости).

1.3. Типовой стандарт внешнего государственного (муниципального) финансового контроля «Контроль реализации результатов контрольных и экспертно-аналитических мероприятий» (рекомендован решением Президиума Совета КСО от 03.06.2015, протокол № 2-ПКСО)

Содержание:

1. Общие положения
2. Цель, задачи и формы контроля реализации результатов проведенных мероприятий
3. Рассмотрение законодательным (представительным) органом субъекта РФ (органом местного самоуправления) отчетов, заключений, аналитических и других документов по результатам проведенных мероприятий
4. Рассмотрение информационных писем
5. Реализация представлений и предписаний

6. Анализ мер, принятых правоохранительными органами по материалам контрольных мероприятий, направленных им КСО
7. Результаты принятых решений по протоколам об административных правонарушениях, составленных уполномоченными лицами КСО
8. Результаты принятых решений по уведомлениям о применении мер бюджетного принуждения
9. Оформление и использование итогов контроля реализации результатов проведенных мероприятий

1. Общие положения

1.1. Типовой стандарт «Контроль реализации результатов контрольных и экспертно-аналитических мероприятий» (далее – Стандарт) разработан в соответствии с Бюджетным Кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», Законом субъекта Российской Федерации (решением представительного органа) о контрольно-счетном органе (далее – КСО), Общими требованиями к стандартам внешнего государственного и муниципального контроля для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, утвержденными Коллегией Счетной палаты РФ (протокол от 17 октября 2014 г. № 47К (993)), внутренними документами КСО.

1.2. Целью Стандарта является установление общих правил и процедур обеспечения контроля реализации результатов контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, проведенных КСО (далее – результаты проведенных мероприятий).

1.3. Задачами Стандарта являются:

- определение правил и процедур контроля реализации результатов проведенных мероприятий;
- установление единого порядка организации и осуществления контроля реализации результатов проведенных мероприятий;
- определение порядка оформления итогов контроля реализации результатов проведенных мероприятий.

1.4. Под результатами проведенных мероприятий понимаются требования, предложения (рекомендации), содержащиеся в документах, оформляемых по результатам проведенных мероприятий и направляемых КСО объектам контроля, органам государственной власти субъекта РФ (органам местного самоуправления), правоохранительным органам, иным органам и организациям (далее – документы, направленные КСО).

Под реализацией результатов проведенных мероприятий понимаются итоги рассмотрения (исполнения) объектами контроля, органами государственной власти субъекта РФ (органами местного самоуправления), правоохранительными органами, иным органами и организациями следующих документов, направленных КСО по результатам проведенных мероприятий:

- отчет (заключение) по результатам проведенного контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия;
- представление;
- предписание;
- информационное письмо;
- обращение в правоохранительные органы, органы государственного (муниципального) контроля (надзора);
- протоколы об административных правонарушениях, составленные уполномоченными должностными лицами КСО, в случаях, установленных законодательством;
- уведомления о применении бюджетных мер принуждения;
- иные документы.

2. Цель, задачи и формы контроля реализации результатов проведенных мероприятий

2.1. Контроль реализации результатов проведенных мероприятий включает в себя:

- анализ итогов рассмотрения представлений и исполнения предписаний;
- контроль соблюдения сроков рассмотрения представлений и предписаний, а также информирования КСО о принятых по представлениям и предписаниям решениях и мерах по их реализации, выполнения указанных решений и мер;
- анализ итогов рассмотрения органами государственной власти субъекта РФ (органами местного самоуправления) отчетов, заключений, аналитических и других документов по результатам проведенных мероприятий;
- анализ итогов рассмотрения информационных писем;
- анализ итогов рассмотрения правоохранительными органами материалов контрольных мероприятий, направленных им КСО;
- анализ итогов рассмотрения протоколов об административных правонарушениях, составленных сотрудниками КСО и уведомлений о применении бюджетных мер принуждения;
- иные меры, направленные на обеспечение полноты и своевременности принятия мер по итогам проведенных КСО мероприятий.

2.2. Целью контроля реализации результатов проведенных мероприятий является обеспечение качественного выполнения задач, возложенных на КСО, эффективности его контрольной и экспертно-аналитической деятельности.

Задачами контроля реализации результатов проведенных мероприятий являются:

- обеспечение своевременного и полного получения КСО информации о рассмотрении (исполнении) объектами контроля, органами государственной власти субъекта РФ (органами местного самоуправления), правоохранительными органами, иными органами и организациями документов, направленных им КСО по результатам проведенных мероприятий;
- определение результативности проведенных мероприятий;
- оперативная выработка и принятие в необходимых случаях дополнительных мер для устранения выявленных нарушений и недостатков, их причин, отмеченных в представлениях и предписаниях КСО, а также предложений по привлечению к ответственности должностных лиц, виновных в нарушении порядка и сроков рассмотрения представлений и (или) неисполнении предписаний;
- выявление резервов совершенствования контрольной и экспертно-аналитической деятельности КСО, ее правового, организационного, методологического, информационного и иного обеспечения.

2.3. Контроль реализации результатов проведенных мероприятий организуют и осуществляют сотрудники КСО в соответствии с организационной структурой КСО в порядке, установленном КСО.

Указанный контроль осуществляется с использованием правил делопроизводства и документооборота, установленных в КСО.

2.4. Контроль реализации результатов проведенных мероприятий осуществляется посредством:

- анализа полученной информации и подтверждающих документов о решениях и мерах, принятых объектами контроля, органами государственной власти субъекта РФ (органами местного самоуправления), правоохранительными органами, иными органами и организациями по итогам рассмотрения документов КСО по результатам проведенных мероприятий, по выполнению требований, предложений (рекомендаций) КСО;
- мониторинга учета предложений (рекомендаций) КСО при принятии нормативных правовых актов, внесения в них изменений;
- включения в программы контрольных мероприятий вопросов проверки реализации представлений (предписаний) КСО, направленных по результатам ранее проведенных мероприятий на данном объекте контроля;

- проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий по проверке реализации представлений (предписаний) КСО;

- иными способами, установленными КСО.

2.5. В порядке, установленном КСО, осуществляется документирование контроля реализации результатов проведенных мероприятий.

3. Рассмотрение законодательным (представительным) органом субъекта РФ (органом местного самоуправления) отчетов, заключений, аналитических и других документов по результатам проведенных мероприятий

3.1. КСО проводит анализ выполнения решений и мер по их реализации, принятых по итогам рассмотрения на заседаниях законодательного (представительного) органа субъекта РФ (органа местного самоуправления), его комитетов (комиссий), отчетов, заключений, аналитических и других документов КСО по результатам проведенных мероприятий, а также по итогам рассмотрения представленных КСО предложений (рекомендаций) по совершенствованию бюджетного и иного законодательства, подзаконных правовых актов, организации бюджетного процесса.

4. Рассмотрение информационных писем

4.1. КСО осуществляет анализ решений и мер, принятых органами государственной власти субъекта РФ (органами местного самоуправления), иными органами и организациями по результатам рассмотрения ими информационных писем, содержащих предложения (рекомендации) КСО.

4.2. В целях обеспечения своевременного и полного получения информации по результатам рассмотрения информационных писем в них, как правило, необходимо указывать срок представления информации в КСО.

5. Реализация представлений и предписаний

5.1. Контроль реализации представлений и предписаний КСО включает в себя следующие процедуры:

- постановка представлений и предписаний КСО на контроль (с указанием сроков контроля);

- анализ хода и результатов реализации представлений и предписаний КСО (по истечении установленного срока);

- принятие в порядке, установленном КСО, мер в случаях несоблюдения сроков рассмотрения представлений КСО, неисполнения представлений КСО (в том числе направление обращения в органы прокуратуры с целью возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях);

- принятие мер в случаях неисполнения предписаний КСО, установленных законодательством субъекта РФ о КСО и статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

- продление сроков исполнения представлений и (или) предписаний в порядке, установленном КСО;

- снятие представлений и (или) предписаний КСО с контроля в связи с их реализацией или принятием исчерпывающего комплекса мер.

5.2. Постановка представлений и предписаний КСО на контроль осуществляется после принятия решения об их направлении.

Контроль реализации представлений и предписаний осуществляется ответственными за проведение соответствующих контрольных (экспертно-аналитических) мероприятий, а также иными должностными лицами в порядке, установленном КСО.

5.3. Анализ результатов реализации представлений и предписаний осуществляется путем:

- текущего контроля реализации представлений и предписаний, осуществляемого путем изучения и анализа полученной от органов государственной власти (органов местного самоуправления) и объектов контроля информации и подтверждающих документов о ходе и результатах реализации представлений и предписаний;

- проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, предметом или одним из вопросов которых является реализация ранее направленных представлений и предписаний.

5.4. Текущий контроль реализации представлений и предписаний включает в себя осуществление анализа своевременности информирования КСО о принятых по представлениям и предписаниям решениях и полноты мер по их реализации.

Анализ своевременности рассмотрения представлений и предписаний о принятых решениях и мерах по их реализации состоит в сопоставлении фактических сроков рассмотрения представлений и предписаний и информирования КСО со сроками, указанными в представлениях и предписаниях (определяются по входящей дате документов о результатах реализации представлений (предписаний) или датой почтового отправления на конверте).

Контроль полноты рассмотрения и выполнения органами государственной власти (органами местного самоуправления) и объектами контроля требований и предложений, содержащихся в представлениях и предписаниях, включает в себя анализ:

- соответствия решений и мер, принятых органами государственной власти (органами местного самоуправления) и объектами контроля, содержанию требований и предложений, указанных в представлениях и предписаниях;

- причин невыполнения требований и предложений, содержащихся в представлениях и предписаниях.

В ходе текущего контроля реализации представлений (предписаний), у органов государственной власти (органов местного самоуправления) и объектов контроля может быть запрошена дополнительная информация или документация о ходе и результатах реализации представлений (предписаний) КСО.

5.5. Экспертно-аналитические мероприятия, предметом которых является реализация представлений (предписаний), и контрольные мероприятия, которые включают в составе вопросов программы проверку реализации ранее направленных представлений (предписаний), осуществляются в следующих случаях:

- необходимости уточнения полученной информации о принятых решениях, ходе и результатах реализации представлений (предписаний) или проверки ее достоверности;

- получения от органов государственной власти (органов местного самоуправления) и объектов контроля неполной информации о принятых ими по представлениям (предписаниям) решениях и (или) мерах по их реализации или наличия обоснованных сомнений в достоверности полученной информации;

- получения по результатам текущего контроля реализации представлений (предписаний) КСО информации о неэффективности или низкой результативности мер по реализации представлений (предписаний), принятых органами государственной власти (органами местного самоуправления) и объектами контроля.

Планирование, подготовка и проведение указанных экспертно-аналитических и контрольных мероприятий, а также оформление их результатов осуществляется в порядке, установленном КСО.

Сведения о принятых мерах по исполнению представлений и предписаний КСО после их поступления вносятся ответственными исполнителями в информацию о выполнении представления и предписания в порядке, установленном в КСО.

5.6. В случае изменения обстоятельств, послуживших основанием для направления представления (предписания), должностное лицо КСО может внести письменное мотивированное предложение об отмене представления (предписания).

Решение об отмене представления (предписания) принимается в порядке, установленном КСО.

5.7. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения предписаний и (или) представлений КСО к ответственным должностным лицам и (или) юридическим лицам объекта контроля применяются меры ответственности в соответствии с действующим законодательством.

5.8. Сроком завершения контроля представления (предписания) является дата принятия решения о снятии его с контроля.

Решения о снятии с контроля представлений и предписаний, продлении сроков контроля их реализации и принятия по ним дополнительных мер принимаются в порядке, установленном КСО.

5.9. В порядке, установленном КСО, готовится обобщенная информация по исполнению представлений и предписаний (для включения в отчет о работе КСО за отчетный период, размещения на официальном сайте КСО и др.).

6. Анализ мер, принятых правоохранительными органами по материалам контрольных мероприятий, направленных им КСО

6.1. По итогам рассмотрения правоохранительными органами материалов контрольных мероприятий, направленных в их адрес КСО, проводится анализ принятых ими мер по выявленным КСО нарушениям.

Анализ проводится на основе информации, полученной КСО от правоохранительного органа, в порядке, установленном в КСО.

6.2. Анализ информации, полученной от правоохранительного органа, осуществляются в отношении:

- мер, принятых правоохранительным органом по нарушениям, выявленным КСО при проведении контрольного мероприятия и отраженным в его обращении в правоохранительный орган;

- причин отказа правоохранительного органа в принятии мер по материалам, направленным ему КСО по результатам контрольного мероприятия.

По результатам анализа полученной информации могут направляться информационные письма в органы государственной власти субъекта Российской Федерации (органы местного самоуправления).

При несогласии с процессуальными решениями (действиями или бездействием) правоохранительных органов при рассмотрении информации, поступившей к ним от КСО, направляется обращение в соответствующий орган прокуратуры с предложением о проверке в порядке надзора принятых решений, совершенных действий или допущенного бездействия со стороны правоохранительного органа.

7. Результаты принятых решений по протоколам об административных правонарушениях, составленных уполномоченными лицами КСО

7.1. По делам об административных правонарушениях, возбужденных КСО, уведомлениям о применении бюджетных мер принуждения, осуществляется анализ результатов рассмотрения уполномоченными органами дел об административных правонарушениях, о применении бюджетных мер принуждения.

7.2. Сведения о решениях, принятых органами, уполномоченными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях на рассмотрение дел об административных правонарушениях, вносятся в сводную информацию по результатам контрольных мероприятий. В случае несогласия с решениями, принятыми органами, уполномоченными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях на рассмотрение дел об административных правонарушениях, КСО может обжаловать указанное решение и (или) действие (бездействие) должностных лиц.

8. Результаты принятых решений по уведомлениям о применении бюджетных мер принуждения

8.1. КСО осуществляет анализ принятия решений по уведомлениям о применении бюджетных мер принуждения, составленных и направленных в установленном КСО порядке.

8.2. По результатам принятого решения по уведомлению о применении бюджетных мер принуждения сотрудником, составившим уведомление, вносятся сведения о принятых решениях в информацию о контрольном мероприятии в порядке, установленном в КСО.

9. Оформление и использование итогов контроля реализации результатов проведенных мероприятий

9.1. Итоги контроля реализации результатов проведенных мероприятий могут оформляться в виде следующих документов:

- заключения по итогам экспертно-аналитического мероприятия, предметом которого является реализация представлений (предписаний) и отчет о результатах контрольного мероприятия (в случае проведения контрольного мероприятия, одним из вопросов которого является реализация представлений и предписаний);

- обобщенная аналитическая информация по результатам текущего контроля реализации представлений и предписаний, анализ результатов рассмотрения уполномоченными органами дел об административных правонарушениях, возбужденных КСО, и уведомлений о применении мер бюджетного принуждения, анализа итогов рассмотрения информационных писем, материалов контрольных мероприятий, направленных в правоохранительные органы, итогов рассмотрения органами государственной власти субъекта РФ (органами местного самоуправления) отчетов, заключений, аналитических и других документов КСО по результатам проведенных мероприятий.

- иные документы в соответствии с порядком, установленным КСО.

9.2. Информация об итогах контроля реализации результатов проведенных мероприятий включается в годовой отчет о деятельности КСО.

9.3. Итоги контроля реализации результатов проведенных мероприятий используются при планировании работы КСО и разработке мероприятий по совершенствованию ее контрольной и экспертно-аналитической деятельности.

9.4. Мероприятия по реализации представлений и предписаний КСО могут включаться в план работы КСО как самостоятельное контрольное мероприятие.

9.5. В случае необходимости по итогам реализации результатов проведенных мероприятий подготавливаются и направляются информационные письма с предложениями и рекомендациями в адрес законодательных (представительных) или исполнительных органов власти, правоохранительных органов и других органов или организаций.

9.6. Информация о принятых мерах по устранению выявленных нарушений и недостатков, выполнению представлений, предписаний КСО размещается на официальном сайте КСО.

1.4. Типовой стандарт внешнего государственного финансового контроля «Проведение экспертизы проекта закона о бюджете Территориального фонда обязательного медицинского страхования субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год и на плановый период» (одобрен решением Президиума Совета КСО от 20.12.2016)

Содержание

1. Общие положения
2. Содержание экспертизы проекта закона о бюджете Фонда ОМС
3. Организация и проведение экспертизы проекта закона о бюджете Фонда
4. Оформление результатов экспертизы проекта закона о бюджете Фонда ОМС

Приложение № 1 «Примерная структура Заключения о результатах экспертизы проекта закона о бюджете Фонда ОМС»

1. Общие положения

1.1. Стандарт внешнего государственного финансового контроля «Проведение экспертизы проекта закона о бюджете Территориального фонда обязательного медицинского страхования субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год и на плановый период[7]» (далее – Стандарт) разработан в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и

[7] В соответствии с п.4 ст.1 Федерального закона от 30.09.2015 № 273-ФЗ приостановлено действие ч.4 ст.80 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» в части утверждения программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на плановый период. В связи с указанным, бюджеты ряда Территориальных фондов обязательного медицинского страхования были сформированы и утверждены только на 2016 год, без учета планового периода.

деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», Законом субъекта Российской Федерации о контрольно-счетном органе (далее – КСО), Общими требованиями к стандартам внешнего государственного и муниципального контроля для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, утвержденными Коллегией Счетной палаты РФ (протокол от 17 октября 2014 г. № 47К (993)), а также СГА 204 «Предварительный аудит формирования бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации», утвержденным Коллегией Счетной палаты РФ (протокол от 5 сентября 2014 г. № 43К (989)).

1.2. Стандарт предназначен для методологического обеспечения реализации полномочий КСО по проведению экспертизы закона о бюджете Территориального фонда обязательного медицинского страхования субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год и на плановый период (далее – проект бюджета Фонда ОМС), определенных статьей 157 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Законом субъекта Российской Федерации о КСО.

1.3. Целью Стандарта является установление общих правил, характеристик принципов и процедур проведения КСО экспертизы проекта закона о бюджете Фонда ОМС и оформления результатов экспертизы.

1.4. Задачами Стандарта являются:

- установление общих требований (подходов) к содержанию экспертизы проекта закона о бюджете Фонда ОМС;
- определение основных этапов и процедур проведения экспертизы проекта закона о бюджете Фонда ОМС;
- установление основных требований к оформлению результатов экспертизы проекта закона о бюджете Фонда ОМС.

1.5. Решения по вопросам организации и проведения экспертизы проекта закона о бюджете Фонда ОМС, не урегулированным настоящим Стандартом, принимаются в порядке, установленном КСО.

2. Содержание экспертизы проекта закона о бюджете Фонда ОМС

2.1. Экспертиза проекта закона о бюджете Фонда ОМС является экспертно-аналитическим мероприятием.

2.2. Целью экспертизы проекта закона о бюджете Фонда ОМС является установление соответствия проекта закона о бюджете Фонда ОМС положениям законодательства Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, а также определение обоснованности показателей проекта закона о бюджете Фонда ОМС.

2.3. Задачами экспертизы проекта закона о бюджете Фонда ОМС являются:

1) установление соответствия проекта закона о бюджете Фонда ОМС, а также документов и материалов, представляемых одновременно с ним в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации, положениям:

- Бюджетного кодекса Российской Федерации;
- Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»;
- Федерального закона от 30.11.2011 № 354-ФЗ «О размере и порядке расчета тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения»;
- Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»;
- постановления Правительства Российской Федерации от 05.05.2012 № 462 «О порядке распределения, предоставления и расходования субвенций из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования бюджетам территориальных фондов обязательного медицинского страхования на осуществление переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий в сфере обязательного медицинского страхования»;
- законодательных и нормативных актов субъекта Российской Федерации, регламентирующих бюджетный процесс и порядок формирования бюджета Фонда ОМС;

- указаний Министерства финансов Российской Федерации о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации;

- указаний финансового органа субъекта Российской Федерации об установлении, детализации и определении порядка применения бюджетной классификации Российской Федерации в части, относящейся к бюджету субъекта Российской Федерации и бюджету Фонда ОМС;

- приказа Федерального фонда обязательного медицинского страхования от 01.12.2010 № 227 «О Порядке использования средств нормированного страхового запаса территориального фонда обязательного медицинского страхования»;

- иных законодательных и нормативных правовых актов (при необходимости);

2) оценка соответствия проекта закона о бюджете Фонда ОМС основным целям и задачам социально-экономической политики, определенным в посланиях (выступлениях) Президента Российской Федерации, высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), программных документах Российской Федерации и субъекта Российской Федерации в сфере обязательного медицинского страхования;

3) оценка соответствия доходной части бюджета Фонда ОМС проекту федерального закона о бюджете Федерального фонда ОМС.

2.4. Предметом экспертизы проекта закона о бюджете Фонда ОМС является проект закона субъекта Российской Федерации о бюджете Фонда ОМС, а также документы и материалы, представляемые одновременно с ним в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации.

2.5. Объектом экспертизы проекта закона о бюджете Фонда ОМС является Фонд ОМС

2.6. Информационной базой для экспертизы проекта закона о бюджете Фонда ОМС являются:

- нормативные правовые акты Российской Федерации и нормативные правовые акты субъекта Российской Федерации, регулирующие бюджетные правоотношения;

- нормативные правовые акты Российской Федерации и нормативные правовые акты субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения и обязательного медицинского страхования;

- закон субъекта Российской Федерации о бюджете Фонда ОМС субъекта Российской Федерации на текущий финансовый год и плановый период;

- проект закона субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год и на плановый период;

- документы и материалы, представляемые одновременно с проектом закона о бюджете Фонда ОМС;

- Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации;

- государственные программы субъекта Российской Федерации, направленные на развитие здравоохранения;

- материалы контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, проведенных КСО;

- данные ежеквартального мониторинга исполнения бюджета Фонда ОМС в текущем финансовом году;

- данные внешней проверки годового отчета об исполнении бюджета Фонда ОМС за отчетный финансовый год и анализа бюджетного (бухгалтерского) учета и бюджетной (бухгалтерской) отчетности Фонда ОМС за отчетный финансовый год;

- статистические данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики;

- форма федерального статистического наблюдения № 62 «Сведения о ресурсном обеспечении и оказании медицинской помощи населению», утвержденной приказом Росстата от 30.12.2015 № 672 «Об утверждении статистического инструментария для организации

Министерством здравоохранения Российской Федерации федерального статистического наблюдения в сфере здравоохранения» за текущий финансовый год;

- иные документы и материалы (при необходимости).

3. Организация и проведение экспертизы проекта закона о бюджете Фонда ОМС

3.1. Экспертиза проекта закона о бюджете Фонда ОМС проводится в сроки, установленные законами и (или) иными нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации. Срок проведения экспертизы может быть сокращен или увеличен по решению Председателя КСО с учетом планируемой даты принятия проекта (его рассмотрения, внесения в него поправок) лицом, обладающим соответствующими полномочиями.

3.2. Организация и проведение экспертизы проекта закона о бюджете Фонда ОМС осуществляется в несколько этапов:

I этап – подготовительный этап;

II этап – основной этап;

III этап – заключительный этап.

3.3. Подготовительный этап может начинаться до внесения проекта бюджета в КСО.

В рамках подготовительного этапа осуществляется:

- изучение нормативных правовых актов, регулирующих формирование доходов, расходов и источников финансирования дефицита бюджета Фонда ОМС;

- изучение посланий (выступлений) Президента Российской Федерации, высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации);

- подготовка запросов в Фонд ОМС (при необходимости), а также в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий исполнительно-распорядительную деятельность на территории субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения.

В рамках основного этапа проводится Экспертиза проекта бюджета территориального государственного внебюджетного фонда (в соответствии с пунктом 12 статьи 145 Бюджетного кодекса).

На заключительном этапе осуществляется:

- подготовка заключения контрольно-счетного органа по результатам экспертизы проекта бюджета территориального государственного внебюджетного фонда;

- рассмотрение заключения контрольно-счетного органа и направление его в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации;

- обеспечение участия контрольно-счетного органа в рассмотрении проекта закона о бюджете Территориального фонда обязательного медицинского страхования на очередной финансовый год и на плановый период и анализ внесенных в законопроект изменений в ходе его рассмотрения и утверждения.

3.4. В ходе экспертизы проекта закона о бюджете Фонда ОМС проверяется соответствие документа требованиям бюджетного законодательства, проводится анализ и оценка:

- доходов бюджета Фонда ОМС;

- расходов бюджета Фонда ОМС;

- сбалансированности бюджета Фонда ОМС;

- источников финансирования дефицита бюджета Фонда ОМС.

Также в ходе экспертизы проекта закона о бюджете Фонда ОМС необходимо проанализировать документ на предмет его соответствия целевым ориентирам, установленным в Посланиях (выступлениях) Президента Российской Федерации, высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), а также в основных направлениях бюджетной и налоговой политики.

3.4.1. При оценке соответствия проекта закона о бюджете Фонда ОМС требованиям бюджетного законодательства проверяется соблюдение:

а) сроков представления проекта закона о бюджете Фонда ОМС в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации, определенных законом субъекта Российской Федерации;

б) требований к основным характеристикам и составу показателей, установленных ст. 184.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, законом субъекта Российской Федерации о бюджетном процессе в субъекте Российской Федерации, а также главой 17 Бюджетного кодекса Российской Федерации «Бюджеты государственных внебюджетных фондов»;

в) соответствия текстовых статей проекта закона о бюджете Фонда ОМС на очередной финансовый год и на плановый период положениям бюджетного законодательства и законодательства в сфере охраны здоровья и обязательного медицинского страхования;

г) принципов бюджетной системы Российской Федерации.

3.4.2. Анализ и оценка доходов бюджета Фонда ОМС предусматривают:

- оценку на предмет соответствия предусмотренных в проекте закона о бюджете Фонда ОМС доходных источников требованиям бюджетного законодательства и законодательства в сфере охраны здоровья и обязательного медицинского страхования;

- анализ и оценку обоснованности предусмотренных в проекте закона о бюджете Фонда ОМС объемов доходов, исходя из нормативной базы их формирования, методов их прогнозирования (нормативный метод, метод индексации, плановый метод) с учетом положений пояснительной записки и финансово-экономического обоснования;

- проверку соответствия отраженных в проекте закона о бюджете Фонда ОМС показателей объемов безвозмездных поступлений из бюджета субъекта Российской Федерации (при наличии) показателям объемов межбюджетных трансфертов, предусмотренных в проекте закона субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год и на плановый период для предоставления бюджету Фонда ОМС. В случае выявления расхождений необходимо провести анализ причин выявленных расхождений;

- проверку соответствия отраженных в проекте закона о бюджете Фонда ОМС показателей объемов безвозмездных поступлений из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования показателям объемов межбюджетных трансфертов, предусмотренных для субъекта Российской Федерации в проекте федерального закона о бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на очередной финансовый год и на плановый период. В случае выявления расхождений необходимо провести анализ причин их обусловивших;

- проверку соответствия наименований и кодов доходов, предусмотренных в проекте закона о бюджете Фонда ОМС, классификации доходов бюджетов Российской Федерации.

3.4.3. Анализ и оценка расходов бюджета Фонда ОМС предусматривают:

- проверку соблюдения в наименованиях и кодах расходов, предусмотренных в проекте закона о бюджете фонда ОМС, указаний финансового органа субъекта Российской Федерации о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, в части, относящейся к бюджету Фонда ОМС;

- оценку на предмет соответствия расходов проекта закона о бюджете Фонда ОМС целям и задачам, определенным нормативными правовыми актами Российской Федерации, субъекта Российской Федерации по обязательному медицинскому страхованию;

- оценку на предмет соответствия расходов на содержание органов управления территориальный фондов нормативам расходов на обеспечение выполнения территориальными фондами своих функций, согласованным Федеральным Фондом обязательного медицинского страхования;

- анализ структуры расходной части проекта закона о бюджете Фонда ОМС;

- оценку обоснованности объемов расходов бюджета Фонда ОМС, исходя из нормативной базы их формирования, методов их планирования (нормативный метод, метод индексации, плановый метод, иной метод) с учетом положений пояснительной записки и финансово-экономического обоснования;

- оценку на предмет соответствия нормативов объемов медицинской помощи, нормативов финансовых затрат, подушевых нормативов финансирования, установленных Территориальными

программами государственных гарантий субъектов Российской Федерации, соответствующим нормативам федеральной программы государственных гарантий.

В ходе оценки обоснованности расходов Фонда ОМС на реализацию мероприятий Программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на территории субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год и на плановый период (далее – Территориальная программа госгарантий) анализируется соответствие нормативов объемов медицинской помощи, финансовых затрат на единицу объема медицинской помощи, средних подушевых нормативов финансирования, предусмотренных Территориальной программой госгарантий, соответствующим федеральным нормативам в части средств обязательного медицинского страхования;

3.4.4. Анализ сбалансированности проекта бюджета предусматривают:

- проверку на предмет соответствия источников внутреннего финансирования дефицита проекта закона о бюджете Фонда ОМС бюджетному законодательству;

- проверку соответствия наименований и кодов источников финансирования дефицита бюджета, предусмотренных в проекте бюджета Фонда ОМС, классификации источников финансирования дефицитов бюджетов Российской Федерации;

- оценку достоверности объемов, планируемых к привлечению из источников внутреннего финансирования дефицита бюджета Фонда ОМС.

3.4.5 Анализ текстовых статей включает:

- проверку соблюдения требований к размеру нормированного страхового запаса Фонда ОМС и правильности установления направлений его использования;

- проверку соблюдения размера устанавливаемого норматива на ведение дела по обязательному медицинскому страхованию для страховых медицинских организаций требованиям Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»;

- проверку соответствия установления особенностей исполнения бюджета Фонда ОМС пункту 3 статьи 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусматривающему случаи внесения изменений в сводную бюджетную роспись Фонда ОМС без внесения изменений в закон о бюджете Фонда ОМС.

4. Оформление результатов экспертизы проекта закона о бюджете Фонда ОМС

4.1. По итогам экспертизы проекта закона о бюджете Фонда ОМС в порядке, установленном КСО, подготавливается Заключение.

4.2. В Заключении может содержаться следующая информация:

- о правовых основаниях проведения экспертизы проекта закона о бюджете Фонда ОМС и подготовки заключения;

- об особенностях формирования проекта закона о бюджете Фонда ОМС (при наличии);

- об установленных нарушениях при формировании проекта закона о бюджете Фонда ОМС требований, установленных бюджетным законодательством (в том числе сроков внесения на рассмотрение законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, комплектности документов и материалов, представленных одновременно с проектом закона о бюджете Фонда ОМС, соответствия текстовых статей бюджета Фонда ОМС и приложений к нему);

- об установленных нарушениях требований Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» и Порядка использования средств нормированного страхового запаса территориального фонда обязательного медицинского страхования (утв. приказом Федерального фонда обязательного медицинского страхования от 01.12.2010 № 227) в части размера и целей использования нормированного страхового запаса Фонда ОМС;

- об установленных нарушениях требований Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» в части размера норматива расходов на ведение дела для страховых медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования;

- о формировании проекта закона о бюджете Фонда ОМС с учетом / без учета указаний Министерства финансов Российской Федерации, финансового органа субъекта Российской Федерации о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации;

- о соответствии состава доходов бюджета Фонда ОМС требованиям бюджетного законодательства, Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»;

- об идентичности показателя объема поступлений из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования, отраженного в проекте закона о бюджете Фонда ОМС, соответствующему показателю, предусмотренному для субъекта Российской Федерации в проекте федерального закона о бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на очередной финансовый год и на плановый период;

- об идентичности показателя объема поступлений из бюджета субъекта Российской Федерации (при наличии), отраженного в проекте закона о бюджете Фонда ОМС, соответствующему показателю, предусмотренному для Фонда ОМС в проекте закона субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год и на плановый период;

- о соответствии состава расходов бюджета Фонда ОМС требованиям бюджетного законодательства, Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»;

- о сбалансированности проекта закона о бюджете Фонда ОМС;

- о соответствии состава источников внутреннего финансирования дефицита бюджета Фонда ОМС нормам бюджетного законодательства.

При необходимости Заключение может содержать приложения.

Примерная структура Заключения представлена в Приложении.

4.3. Заключение не может содержать политических оценок решений, принимаемых органами законодательной и исполнительной власти.

4.4. При выявлении в ходе проведения экспертизы проекта закона о бюджете Фонда ОМС нарушений положений законодательства Российской Федерации и (или) субъекта Российской Федерации они должны быть отражены в заключении (с указанием существа нарушения и ссылкой на нормативный правовой акт).

4.5. При наличии в проекте закона о бюджете Фонда ОМС недостатков редакционного, технического и иного характера, они также отражаются в заключении.

4.6. Утвержденное в установленном КСО порядке Заключение направляется в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации.

Приложение № 1

Примерная структура
Заключения о результатах экспертизы проекта закона о бюджете Территориального фонда обязательного медицинского страхования

1. Общие положения.

2. Основные характеристики проекта закона о бюджете Фонда ОМС на очередной финансовый год и плановый период:

2.1. Структурные особенности проекта закона о бюджете Фонда ОМС на очередной финансовый год и плановый период;

2.2. Анализ соответствия проекта закона о бюджете Фонда ОМС на очередной финансовый год и плановый период целям и задачам, определенным в ежегодных посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации (в части бюджетной политики Российской Федерации), указах Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года, программных документах субъекта Российской Федерации, а также Бюджетному кодексу Российской Федерации и иным нормативным правовым актам Российской Федерации и нормативным правовым актам субъекта Российской Федерации.

3. Доходы, предусмотренные в проекте закона о бюджете Фонда ОМС на очередной финансовый год и плановый период.

4. Расходы, предусмотренные в проекте закона о бюджете Фонда ОМС на очередной финансовый год и плановый период, в том числе на выполнение территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на очередной финансовый год и плановый период.

5. Дефицит бюджета, предусмотренный в проект закона о бюджете Фонда ОМС на очередной финансовый год и плановый период, и источники его финансирования.

6. Анализ текстовых статей проекта закона о бюджете Фонда ОМС на очередной финансовый год и плановый период.

7. Выводы и предложения (адресные предложения по устранению выявленных недостатков).

1.5. Типовой стандарт внешнего государственного (муниципального) финансового контроля «Проведение оперативного контроля за ходом исполнения Закона субъекта Российской Федерации о бюджете Территориального фонда обязательного медицинского страхования субъекта Российской Федерации в текущем финансовом году» (одобрен решением Совета КСО от 20.12.2016)

Содержание:

1. Общие положения
2. Содержание оперативного контроля
3. Правовая и информационная основы оперативного контроля
4. Проведение оперативного контроля
5. Подготовка и оформление результатов оперативного контроля
6. Контроль реализации результатов оперативного контроля

1. Общие положения

1.1. Стандарт внешнего государственного финансового контроля «Проведение оперативного контроля за ходом исполнения Закона субъекта Российской Федерации о бюджете Территориального фонда обязательного медицинского страхования субъекта Российской Федерации в текущем финансовом году» (далее – Стандарт) разработан в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», Законом субъекта Российской Федерации о контрольно-счетном органе (далее – КСО), Общими требованиями к стандартам внешнего государственного и муниципального контроля для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, утвержденными Коллегией Счетной палаты РФ (протокол от 17 октября 2014 г. № 47К (993)).

1.2. Целью Стандарта является установление общих правил проведения КСО оперативного контроля за ходом исполнения Закона субъекта Российской Федерации о бюджете Территориального фонда обязательного медицинского страхования субъекта Российской Федерации в текущем финансовом году (далее – оперативный контроль).

1.4. Задачами Стандарта являются:

- установление требований к содержанию оперативного контроля;
- установление основных этапов и процедур проведения оперативного контроля.

1.5. Решения по вопросам организации и проведения оперативного контроля, не урегулированным настоящим Стандартом, принимаются в порядке, установленном КСО.

2. Содержание оперативного контроля

2.1. Оперативный контроль – контроль за ходом исполнения Закона субъекта Российской

Федерации о бюджете Территориального фонда обязательного медицинского страхования субъекта Российской Федерации (далее – Фонд ОМС) в текущем финансовом году, осуществляемый КСО в целях определения полноты и своевременности поступления денежных средств в бюджет Фонда ОМС и их расходования, соблюдения установленного нормированного страхового запаса бюджета Фонда, выявления отклонений и их анализа.

Оперативный контроль осуществляется посредством проведения контрольных, экспертно-аналитических, организационных и иных мероприятий.

Периодичность осуществления оперативного контроля определяется в порядке, установленном КСО с учетом требований законов субъекта РФ о бюджетном процессе и об организации и деятельности КСО.

2.2. Задачами оперативного контроля являются:

- анализ показателей поступления доходов и исполнения расходов бюджета Фонда ОМС, выявление недостатков (нарушений) в ходе исполнения бюджета Фонда ОМС (при их наличии), внесение предложений по устранению выявленных недостатков (нарушений);
- анализ источников финансирования дефицита бюджета Фонда ОМС;
- анализ рисков недополучения доходов Фонда ОМС, невыполнения принятых расходных обязательств.

2.3. Предметом оперативного контроля является процесс исполнения бюджета Фонда ОМС в текущем финансовом году и средства бюджета Фонда ОМС текущего финансового года.

2.4. Объектом оперативного контроля является Фонд ОМС.

2.5. К вопросам оперативного контроля относится соблюдение требований бюджетного законодательства по использованию доходов, фактически полученных при исполнении бюджета Фонда ОМС сверх утвержденных законом о бюджете Фонда ОМС и иных ограничений, установленных бюджетным законодательством.

3. Правовая и информационная основы оперативного контроля

3.1. Правовой основой оперативного контроля являются:

- Бюджетный кодекс Российской Федерации;
- Закон субъекта Российской Федерации о бюджете Фонда ОМС;
- Закон субъекта Российской Федерации о контрольно-счетном органе;
- Закон субъекта Российской Федерации о бюджетном процессе.

3.2. Информационной основой оперативного контроля являются:

- Программа государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на очередной финансовый год и на плановый период, утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации;
- Программа государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на территории субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год и на плановый период;
- отчет об исполнении бюджета Фонда ОМС за отчетный период;
- сведения финансового органа субъекта Российской Федерации об объемах межбюджетных трансфертов Фонду ОМС и об исполнении государственных программ (ведомственных целевых программ) (в части программ, предусматривающих предоставление трансфертов бюджету Фонда ОМС);
- отчет об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации и территориального фонда обязательного медицинского страхования;
- результаты проведенных КСО контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, в ходе которых рассматривались вопросы использования средств бюджета Фонда ОМС;
- иные сведения.

4. Проведение оперативного контроля

4.1. Проведение оперативного контроля за ходом исполнения Закона субъекта Российской Федерации о бюджете Территориального фонда обязательного медицинского страхования субъекта Российской Федерации в текущем финансовом году проводится при предоставлении необходимых документов и с соблюдением сроков, установленных Законом субъекта Российской Федерации о бюджетном процессе.

Оперативный контроль проводится в 3 этапа:
1 этап – подготовительный этап;
2 этап – непосредственное осуществление оперативного контроля;
3 этап – подготовка и оформление результатов оперативного контроля.
4.2. В рамках подготовительного этапа осуществляется:
- изучение нормативных правовых актов, регулирующих формирование доходов и расходов Фонда ОМС;
- подготовка и направление запроса в Фонд ОМС (при необходимости).
4.3. Осуществление оперативного контроля.
В ходе осуществления оперативного контроля проверяется соблюдение в ходе исполнения бюджета Фонда ОМС требований бюджетного законодательства, а также анализируются:
- показатели поступления доходов в бюджет Фонда ОМС;
- показатели исполнения расходов бюджета Фонда ОМС;
- источники финансирования дефицита бюджета Фонда ОМС.
4.3.1. В ходе оперативного контроля проверяется деятельность Фонда ОМС в ходе исполнения бюджета Фонда ОМС в текущем году на предмет соблюдения требований бюджетного законодательства, в том числе:
а) принципов бюджетной системы Российской Федерации;
б) положений Закона субъекта Российской Федерации о бюджете Фонда ОМС, касающихся текущего финансового года.
4.3.2. Анализ показателей поступления доходов в бюджет Фонда ОМС включает:
- анализ исполнения доходной части бюджета Фонда ОМС в сравнении с законодательно утвержденными показателями бюджета Фонда ОМС, выявление отклонений и нарушений (недостатков), установление причин возникновения выявленных отклонений;
- сравнительный анализ данных, представленных в отчете об исполнении бюджета Фонда ОМС, сведениях финансового органа субъекта Российской Федерации об объемах межбюджетных трансфертов Фонду ОМС и об исполнении государственных программ (ведомственных целевых программ) (в части программ, предусматривающих предоставление трансфертов бюджету Фонда ОМС), отчете об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации и территориального фонда обязательного медицинского страхования, отчетности (информации) территориальных органов Росфиннадзора по администрируемым доходам бюджета Фонда ОМС;
- сравнительный анализ фактически сложившихся за отчетный период показателей с показателями, сложившимися в аналогичном периоде предыдущего года, в разрезе групп доходов, отдельных видов поступлений.
4.3.3. Анализ показателей исполнения расходов бюджета Фонда ОМС включает:
- анализ исполнения расходной части бюджета Фонда ОМС в сравнении с законодательно утвержденными показателями бюджета Фонда ОМС, выявление отклонений и нарушений (недостатков), в том числе анализ использования остатков средств на начало текущего года и нормированного страхового запаса, установление причин возникновения выявленных отклонений, внесение предложений по устранению выявленных нарушений (недостатков);
- анализ исполнения Соглашения о реализации территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, в том числе территориальной программы ОМС, заключенного между Минздравом России, ФФОМС и субъектом РФ (в том числе плана мероприятий по устранению замечаний, изложенных в заключении Министерства здравоохранения РФ о результатах мониторинга формирования и экономического обоснования территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи);
- сравнительный анализ фактически сложившихся за отчетный период показателей с показателями, сложившимися в аналогичном периоде предыдущего года;
- оценка системы внутреннего контроля за исполнением бюджета Фонда ОМС;
- проверка обоснованности фактов отклонений от плановых значений по доходам и расходам бюджета Фонда ОМС.

4.3.4. Анализ источников финансирования дефицита бюджета Фонда ОМС включает анализ привлеченных из источников финансирования дефицита бюджета Фонда ОМС средств в сравнении с законодательно утвержденными показателями бюджета Фонда ОМС, а также сравнительный анализ фактически сложившихся за отчетный период показателей с показателями, сложившимися в аналогичном периоде предыдущего года.

5. Подготовка и оформление результатов оперативного контроля

5.1. По результатам оперативного контроля в порядке, установленном КСО, подготавливается Заключение.

5.2. Заключение КСО должно содержать данные о формировании доходов и произведенных расходах в сравнении с утвержденными Законом о бюджете Фонда ОМС на текущий год показателями и соблюдении Фондом ОМС действующего законодательства, внесение предложений по устранению выявленных нарушений (недостатков).

Заключение не должно содержать политических оценок решений, принятых органами законодательной и исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

5.3. В случае выявления в ходе оперативного контроля нарушений и недостатков в Заключении КСО даются рекомендации Фонду ОМС по их устранению, в высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации направляется информационное письмо.

5.4. Заключение направляется в виде информации о ходе выполнения бюджета Фонда ОМС в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации и высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации).

6. Контроль реализации результатов оперативного контроля

6.1. В порядке, установленном КСО в соответствии со стандартом внешнего государственного (муниципального) финансового контроля «Контроль реализации результатов контрольных и экспертно-аналитических мероприятий» осуществляется контроль за исполнением документов, принятых по результатам оперативного контроля, учет и анализ принятых мер.

6.2. Анализ итогов рассмотрения информационных писем КСО осуществляется в случае поступления от высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации (Фонда ОМС) информации о результатах рассмотрения ими информационных писем КСО.

В ходе изучения полученной информации осуществляется анализ решений и мер, принятых по результатам рассмотрения информационных писем.

1.6. Типовой стандарт внешнего государственного (муниципального) финансового контроля «Порядок проведения совместных и параллельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий» (одобрен решением Совета КСО от 20.12.2016)

Содержание:

1. Общие положения
2. Содержание совместных или параллельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий
3. Планирование совместных или параллельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий
4. Подготовка и рассмотрение обращений о проведении внеплановых совместных или параллельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий
5. Подготовка и подписание Решения, программы проведения совместных или параллельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий
6. Оформление распоряжений о проведении совместных или параллельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий на объектах

7. Проведение совместных или параллельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий
8. Оформление результатов совместных или параллельных контрольных мероприятий
9. Отчет о результатах совместного или параллельного контрольного и экспертно-аналитического мероприятия

Приложение № 1 «Образец оформления Решения о проведении совместного мероприятия»

1. Общие положения

1.1. Стандарт внешнего государственного (муниципального) финансового контроля «Порядок проведения совместных и параллельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий» (далее – Стандарт) разработан в соответствии с Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», Законом субъекта Российской Федерации (решением представительного органа местного самоуправления) о контрольно-счетном органе (далее – КСО), Общими требованиями к стандартам внешнего государственного и муниципального контроля для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, утвержденными Коллегией Счетной палаты РФ (протокол от 17 октября 2014 г. № 47К (993)), Общими требованиями контрольно-счетного органа субъекта Российской Федерации к стандартам муниципального финансового контроля (могут отсутствовать в соответствии с ч. 2 ст. 11 Федерального закона № 6-ФЗ), внутренними документами КСО, Соглашением о взаимодействии КСО с органами, уполномоченными на осуществление аудита, контроля, надзора, мониторинга и иных функций.

1.2. Целью настоящего Стандарта является регламентация деятельности КСО по организации и проведению совместных и параллельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий с органами государственного (муниципального) финансового контроля (далее – уполномоченные органы).

1.3. Задачами Стандарта являются:

определение порядка организации и подготовки совместных или параллельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, взаимодействия КСО с уполномоченными органами (далее – Стороны) в процессе их проведения;

установление требований по оформлению результатов совместных или параллельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, порядка их рассмотрения.

1.4. Правовой основой участия КСО в совместных или параллельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятиях с уполномоченными органами являются:

Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», иные федеральные законы, регламентирующие деятельность уполномоченных органов;

Закон субъекта Российской Федерации (решение представительного органа местного самоуправления) о контрольно-счетном органе;

Регламент КСО;

Соглашение о взаимодействии КСО с органами, уполномоченными на осуществление аудита, контроля, надзора, мониторинга и иных функций.

1.5. Решения по вопросам организации и проведения совместных или параллельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, не урегулированным настоящим Стандартом, принимаются сторонами совместно.

2. Содержание совместных или параллельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий

2.1. Совместные контрольные и экспертно-аналитические мероприятия – это форма организации контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, осуществляемых КСО и

уполномоченными органами на двусторонней или многосторонней основе в соответствии с общей программой в согласованные Сторонами сроки.
2.2. Параллельные контрольные и экспертно-аналитические мероприятия – это форма организации контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, осуществляемых КСО и уполномоченными органами по взаимному соглашению каждой из Сторон самостоятельно по раздельным программам, в согласованные сроки, с последующим обменом и использованием информации по их результатам.

3. Планирование совместных или параллельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий

3.1. Подготовка предложений КСО в адрес уполномоченных органов о проведении совместных или параллельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий при формировании плана работы КСО на очередной год

3.1.1. Планирование совместных или параллельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий осуществляется в соответствии с порядком, установленным КСО, а также положений настоящего Стандарта.
Инициатором проведения совместного или параллельного контрольного и экспертно-аналитического мероприятия может выступать КСО или уполномоченный орган.
3.1.2. Предложения о проведении совместных или параллельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий при формировании плана работы КСО на очередной год в случае проведения мероприятия по инициативе КСО направляются в адрес уполномоченных органов за подписью Председателя КСО, в его отсутствие – за подписью лица, официально замещающего Председателя.
3.1.3. Уполномоченные органы рассматривают предложение и информируют КСО о принятом решении в соответствии со своими порядками или в порядке, установленном соглашением с КСО.
3.1.4. При получении до утверждения плана работы КСО на очередной год от уполномоченного органа положительного ответа на предложение КСО о проведении совместного или параллельного контрольного и экспертно-аналитического мероприятия в установленном в КСО порядке принимается решение о включении предложения в проект плана работы КСО на очередной год.

3.2. Рассмотрение предложений уполномоченных органов о проведении совместных или параллельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, направляемых в адрес КСО при формировании плана работы КСО на очередной год

3.2.1. При поступлении в КСО предложений уполномоченных органов о проведении совместных или параллельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий до утверждения плана работы КСО на очередной год, в установленном КСО порядке в соответствии с законодательством принимается одно из следующих решений:
включить в проект плана работы КСО на очередной год проведение совместного или параллельного контрольного и экспертно-аналитического мероприятия в соответствии с предложением;
учесть отдельные вопросы из предложения уполномоченного органа при проведении иных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, которые предусматриваются проектом плана работы КСО на очередной год;
отклонить предложение уполномоченного органа.
3.2.3. При принятии в установленном КСО порядке решения о проведении (или об отказе в проведении) совместного или параллельного контрольного и экспертно-аналитического мероприятия, руководителю уполномоченного органа направляется ответ, содержащий информацию о соответствующем решении.
При принятии КСО решения об учете отдельных вопросов из предложения уполномоченного органа при проведении иных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, предусматриваемых в проекте плана работы КСО на очередной год, руководителю уполномоченного органа направляется ответ с соответствующим предложением.

В случае получения согласия уполномоченного органа на предложение КСО данные вопросы учитываются при формировании плана работы КСО на очередной год, проведении соответствующих контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

Письма уполномоченным органам подготовляются и направляются КСО в порядке, установленном КСО.

4. Подготовка и рассмотрение обращений о проведении совместных или параллельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в ходе выполнения годового плана работы КСО

4.1. В случае если в ходе выполнения годового плана работы в КСО поступило обращение в соответствии с Законом субъекта Российской Федерации (решением представительного органа местного самоуправления) о контрольно-счетном органе обязательное для включения в план работы КСО, для исполнения которого целесообразно проведение совместного или параллельного контрольного и экспертно-аналитического мероприятия с уполномоченным органам, в установленном КСО порядке готовится и направляется в адрес уполномоченного органа соответствующее обращение за подписью Председателя КСО, в его отсутствие – лица, официально замещающего Председателя КСО.

4.2. При получении от уполномоченного органа положительного ответа на предложение КСО о проведении совместного или параллельного контрольного и экспертно-аналитического мероприятия, данное предложение включается в план работы КСО.

4.3. В случае если в ходе выполнения плана работы КСО на очередной год в КСО поступило обращение уполномоченного органа о проведении совместного или параллельного контрольного и экспертно-аналитического мероприятия, в установленном КСО порядке принимается решение о возможности проведения мероприятия в соответствии с обращением.

При принятии решения о проведении совместного или параллельного контрольного и экспертно-аналитического мероприятия в соответствии с предложением уполномоченного органа, руководителю уполномоченного органа направляется ответ, содержащий информацию о соответствующем решении.

При принятии решения об учете отдельных вопросов из предложения уполномоченного органа при проведении иных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, предусмотренных в плане работы КСО на очередной год, руководителю уполномоченного органа направляется обоснованный ответ, содержащий информацию о соответствующем решении.

При принятии решения об отказе от проведения совместного или параллельного контрольного и экспертно-аналитического мероприятия, предложенного уполномоченным органом, руководителю уполномоченного органа направляется ответ, содержащий информацию о соответствующем решении.

Письма уполномоченным органам подготовляются и направляются КСО в порядке, установленном КСО.

5. Подготовка и подписание Решения, программы проведения совместных или параллельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий

5.1. Для проведения совместного или параллельного контрольного и экспертно-аналитического мероприятия КСО подписывает с одним или несколькими уполномоченными органами соответствующее Решение о проведении совместного или параллельного контрольного и экспертно-аналитического мероприятия (далее – Решение), в котором, как правило, определяются:

наименование контрольного и экспертно-аналитического мероприятия;

предмет контрольного и экспертно-аналитического мероприятия;

сроки проведения контрольного и экспертно-аналитического мероприятия;

ответственные лица за проведение контрольного и экспертно-аналитического мероприятия;

вопросы участия каждой из Сторон, исходя из их функций и контрольных полномочий, определенных соответствующим законодательством, а также с учетом соглашений между КСО и уполномоченными органами;

методы проведения совместного мероприятия;

порядок и формы взаимодействия Сторон и обмена информацией при проведении совместного или параллельного контрольного и экспертно-аналитического мероприятия;
порядок подготовки и принятия решений по результатам контрольного и экспертно-аналитического мероприятия;
порядок оформления результатов контрольного и экспертно-аналитических мероприятия, в том числе форма, порядок подписания и согласования документов;
порядок урегулирования разногласий по вопросам организации, проведения и оформления результатов совместного или параллельного контрольного и экспертно-аналитического мероприятия;
порядок и сроки обмена итоговыми документами Сторон, форма и порядок направления совместных итоговых документов.
Решение с КСО муниципальных образований субъекта РФ для проведения совместных или параллельных мероприятий не обязательно, поскольку является увеличением документооборота для КСО.
Подписание Решения Сторонами осуществляется в установленном законом порядке. Примерная форма Решения представлена в Приложении к настоящему Стандарту.
5.2. Дополнительные вопросы проведения совместного контрольного и экспертно-аналитического мероприятия, неурегулированные Решением могут регулироваться общей программой.
5.3. Подготовка общей программы совместного контрольного и экспертно-аналитического мероприятия (далее – общая программа мероприятия) участниками со стороны КСО осуществляется в соответствии с порядком, установленным КСО.
Программа может готовиться участниками уполномоченного органа в соответствующем порядке, установленном в их организации, в связи с чем вопрос о подготовке программы должен решаться совместно.
При подготовке проекта общей программы мероприятия могут проводиться консультации и запрашиваться необходимая информация у другой Стороны, в том числе в соответствии с соглашением о сотрудничестве между КСО и уполномоченным органом.
При участии сотрудников КСО в совместных мероприятиях общая программа составляется только в случае, если аналогичные документы не составляются уполномоченным органом, инициирующим контрольное мероприятие.
В случае если при проведении совместного мероприятия общая программа проверки составляется уполномоченным органом, предложения КСО о включении в программу отдельных вопросов направляются уполномоченному органу в ходе подготовки (согласования) проекта программы.
5.4. При проведении совместного контрольного мероприятия контрольные действия в соответствии с Решением, соглашением о сотрудничестве между КСО и уполномоченным органом проводятся сформированной рабочей группой из представителей Сторон на каждом объекте контроля, рабочими группами каждой из Сторон на одном объекте контроля по разным вопросам и (или) рабочими группами каждой из Сторон на разных объектах контроля, что должно быть отражено в Решении и (или) программе.
Общая программа совместного мероприятия утверждается со стороны КСО в порядке, установленном в КСО.
При проведении параллельного контрольного и экспертно-аналитического мероприятия программы утверждаются каждой Стороной самостоятельно.
5.5. Общая программа проведения совместного мероприятия доводится до всех участников мероприятия.

6. Оформление организационно-распорядительного документа о проведении совместных или параллельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий

6.1. Подготовка организационно-распорядительного документа о проведении совместных или параллельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий на объектах осуществляется в соответствии с требованиями законодательства.
6.2. Организационно-распорядительный документ о проведении параллельного контрольного и экспертно-аналитического мероприятия оформляются каждой Стороной в соответствии с

Решением о проведении указанного мероприятия. Иные документы о проведении мероприятия оформляются каждой Стороной самостоятельно.

7. Проведение совместных или параллельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий

7.1. Проведение КСО совместных или параллельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий осуществляется в соответствии с общими положениями и требованиями к проведению контрольных мероприятий, определенными Регламентом, стандартами КСО.

7.2. Если совместное контрольное и экспертно-аналитическое мероприятие проводится по инициативе КСО, в случае формирования рабочих групп из представителей Сторон, общее руководство проведением данного контрольного мероприятия осуществляет руководитель совместного контрольного и экспертно-аналитического мероприятия от КСО, определенный в исполнительно-распорядительном документе Председателя КСО, если по инициативе уполномоченного органа, то руководитель определяется по согласованию Сторон и назначается исполнительно-распорядительным документом уполномоченного органа.

При проведении параллельного контрольного и экспертно-аналитического мероприятия руководство рабочими группами осуществляется представителями каждой Стороны самостоятельно.

7.3. В ходе проведения совместного или параллельного контрольного и экспертно-аналитического мероприятия Стороны осуществляют взаимодействие путем проведения рабочих совещаний и консультаций, обмена методическими документами и информацией, согласования методов проведения совместного мероприятия и иные действия, в соответствии с Решением.

7.4. В случае возникновения между КСО и уполномоченным органом разногласий по вопросам организации, проведения и оформления результатов совместного или параллельного контрольного и экспертно-аналитического мероприятия, Стороны для их разрешения проводят переговоры и согласительные процедуры, что оговаривается в Решении.

7.5. Передача информации, запрашиваемой другой Стороной в ходе проведения совместного контрольного и экспертно-аналитического мероприятия, отнесенной к государственной или иной охраняемой законом тайне, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

8. Оформление результатов совместных или параллельных контрольных мероприятий

8.1. Результаты контрольных мероприятий на объектах оформляются актами. Акты КСО оформляются в порядке, установленном КСО.

При участии сотрудников КСО в совместных контрольных мероприятиях, проводимых уполномоченными органами, отдельный акт составляется только в случае, если органом, инициировавшим мероприятие, не составляется комплексный акт с участием всех проверяющих должностных лиц.

В случае если совместное контрольное мероприятие на объекте проводилось рабочей группой из представителей Сторон, акт подписывается представителями участвующих Сторон. На объекте возможно составление нескольких актов, подписываемых рабочими группами из представителей Сторон.

При проведении параллельного контрольного мероприятия акты составляются каждой Стороной самостоятельно.

8.2. При наличии противоречий Стороны вправе выразить особое мнение. Форма документа, сроки подписания, подписывающие лица могут быть определены в Решении.

9. Отчет о результатах совместного или параллельного контрольного и экспертно-аналитического мероприятия

9.1. По результатам совместного контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия подготавливается отчет КСО, либо иной итоговый документ другой стороны. По результатам совместного экспертно-аналитического мероприятия подготавливается отчет или заключение.

Степень и форма участия представителей КСО, уполномоченного органа в подготовке отчета (заключения) и других документов, оформляемых по результатам совместного мероприятия, согласовывается между Сторонами, участвующими в его проведении и отражается в Решении.

Отчет (заключение) подписывается каждой из Сторон. Подписание отчета (заключения) Сторонами может быть осуществлено в установленном законом порядке с учетом соглашения о сотрудничестве между КСО и уполномоченным органом.

9.2. По результатам параллельного контрольного и экспертно-аналитического мероприятия каждая из Сторон самостоятельно в установленном порядке подготавливает отчет КСО, либо иной итоговый документ другой стороны.

При проведении параллельных мероприятий итоговые документы каждой из сторон направляются самостоятельно.

Срок обмена итоговыми документами Сторон, форма и направление совместных итоговых документов определяются Решением.

9.3. В установленном для Сторон порядке при наличии соответствующих оснований по результатам совместных или параллельных контрольных мероприятий одновременно с отчетом могут подготавливаться представления, предписания, информационные письма. По результатам совместных или параллельных экспертно-аналитических мероприятий при наличии соответствующих оснований одновременно с заключением или отчетом могут подготавливаться рекомендации, информационные письма.

При проведении параллельных мероприятий подготовка и направление документов проводится каждой из сторон самостоятельно с учетом возложенных полномочий.

9.4. При рассмотрении КСО результатов совместного или параллельного контрольного и экспертно-аналитического мероприятия в соответствии с соглашением о сотрудничестве между КСО и уполномоченными органами могут приглашаться должностные лица уполномоченных органов, участвующих в данном мероприятии, при необходимости руководители проверенных организаций (объектов контроля).

9.5. Копии утвержденного отчета, заключения о результатах совместного контрольного и экспертно-аналитического мероприятия в порядке, установленном КСО с учетом положений Решения о проведении совместного или параллельного контрольного и экспертно-аналитического мероприятия, могут направляться законодательным (представительным) органам государственной власти субъекта Российской Федерации (органам местного самоуправления), уполномоченным органам, участвующим в мероприятии в правоохранительные органы.

9.6. В установленном КСО порядке осуществляется контроль исполнения представлений и предписаний, направленных по итогам совместного или параллельного контрольного мероприятия.

Приложение № 1

Решение

о проведении _____ мероприятия

(совместное или параллельное)

Контрольно-счетным органом _____

(субъекта РФ, муниципального образования)

и _____

(наименование уполномоченного органа)

«___» _____ 20__ г. г. _____

Контрольно-счетный орган _____

(субъекта РФ, муниципального образования)

и _____,

(наименование уполномоченного органа)

именуемые в дальнейшем Сторонами, решили провести _____

(совместное или параллельное)

мероприятие _____

(контрольное, экспертно-аналитическое)

«_____»

(наименование мероприятия)
(далее – мероприятие), руководствуясь нижеследующим:

1. Стороны исходят из того, что мероприятие послужит:

_____
(указать, например: исполнения доходных и расходных статей бюджетов Российской Федерации, бюджетов государственных внебюджетных фондов, законность и своевременность движения этих средств)

_____
_____
_____

2. При подписании настоящего Решения определяются:

сроки мероприятия - _____;

организационные процедуры проведения мероприятия:

_____ *(указать составляющие подготовительного, основного и заключительного этапов контрольного мероприятия, требующие согласования)*

_____
_____;

порядок подготовки, согласования и утверждения программы:

_____
(указать: ответственного за подготовку программы мероприятия, порядок согласования, сроки согласования и утверждения,
внесение возможных изменений и т.д.)

_____
_____;

порядок подготовки и принятия решений по результатам мероприятия, не регламентированных нормативными правовыми документами Сторон

_____
_____.
(если таковые необходимы)

3. При проведении мероприятия Стороны в пределах своих полномочий договариваются о порядке передачи необходимой информации.

_____
(указать: на каких носителях передается информация, количество экземпляров, сроки передачи с каждого объекта контроля и т.п.)

_____.

При обмене информацией в рамках настоящего Решения Стороны руководствуются законодательством о защите государственной тайны или иной конфиденциальной информации.

4. Стороны при необходимости проводят координационные совещания, по результатам которых подписываются протоколы и принимаются конкретные решения по мероприятию.

5. Оформление результатов мероприятий на объектах осуществляется в форме

_____
(акты, заключения на объектах контроля)

После проведения мероприятия одной Стороной в интересах другой Стороны, Сторона, его проводившая, информирует другую Сторону о результатах этого мероприятия.

_____
(указать: форму, сроки предоставления информации и т. п.)

_____.

Стороны, при необходимости, проводят консультации в целях обсуждения результатов мероприятий.

_____

(указать: место проведения консультации, сроки проведения, выражение особого мнения)

_____.

6. По результатам проведения мероприятия подготавливается

_____,

(отчет, заключение)

порядок подготовки, согласования и утверждения которого осуществляется по согласованию Сторон.

_____

(указать: порядок обмена итоговой информацией, ответственного исполнителя по подготовке отчета, заключения, сроки, подготовки, согласования, представления отчета, заключения на утверждение и т. п.)

_____.

Объем и порядок предоставления дополнительных материалов мероприятий определяются по согласованию между Сторонами.

_____ *(указать: перечень дополнительных материалов, форма согласования дополнительных материалов, сроки согласования дополнительных материалов и т.п.)*

_____.

7. Все изменения к настоящему Решению оформляются дополнительными письменными соглашениями и подписываются Сторонами.

8. Настоящее Решение вступает в силу с момента подписания его обеими Сторонами и действует до окончания мероприятия.

Действие Решения не может быть прекращено во время уже проводимого мероприятия до его полного завершения.

Датой окончания мероприятия считается дата утверждения отчета, заключения о результатах мероприятия.

Совершено _____ в _____ в _____ экземплярах.

(дата) место подписания

Председатель	Руководитель
Контрольно-счетной палаты	_____
_____	*(уполномоченный орган)*
(субъекта РФ, муниципального образования)	
_____ _____	_____ _____
(подпись /инициалы и фамилия/)	(подпись /инициалы и фамилия/)

1.7. Информация об итогах анализа методических документов КСО субъектов РФ в части применяемых в практической деятельности стандартов внешнего государственного и муниципального финансового контроля и наработанной практики в Счетной палате Российской Федерации (одобрена решением Президиума Совета КСО от 12.09.2017 № 5-ПКСО)[8]

В соответствии с Планом работы Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации на 2017 год (раздел «Методическое обеспечение», пункт 4.1.3) и Планом работы Комиссии по вопросам методологии на 2017 год (пункт 2.3) проведен анализ методических документов контрольно-счетных органов в части применяемых в практической деятельности стандартов внешнего государственного и муниципального финансового контроля и наработанной

[8] Приводится с сокращениями, обусловленными исключением повтора информации, содержащейся в иных пунктах Хрестоматии. Приложения не приводятся. Необходимая информация может быть найдена официальном Портале КСО по адресу: https://portalkso.ru/library/8092/

практики в Счетной палате Российской Федерации.

В рамках мероприятия:

- проведен анализ перечня применяемых в практической деятельности стандартов внешнего государственного финансового контроля, в том числе на предмет соответствия Федеральному закону от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», Общим требованиям к стандартам внешнего государственного и муниципального финансового контроля, утвержденным Коллегией Счетной палаты Российской Федерации;
- проанализированы данные об актуализации утвержденных стандартов;
- подведены итоги анкетирования контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации (далее – КСО субъектов РФ) по вопросу необходимости дальнейшей разработки типовых стандартов внешнего государственного и муниципального финансового контроля;
- проведен анализ применяемых КСО субъектов РФ в практической деятельности стандартов внешнего государственного финансового контроля и наработанной практики в Счетной палате Российской Федерации (на примере стандарта, определяющего общие правила проведения экспертно-аналитических мероприятий).

При проведении мероприятия использовался метод анкетирования КСО субъектов РФ, а также информация, представленная КСО субъектов РФ и размещенная на их официальных сайтах.

1. Анализ методических документов контрольно-счетных органов субъектов РФ в части применяемых в практической деятельности стандартов внешнего государственного (муниципального) финансового контроля

1.1. Согласно Федеральному закону от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов РФ и муниципальных образований» (статья 11, часть 1) контрольно-счетные органы при осуществлении внешнего государственного и муниципального финансового контроля руководствуются стандартами внешнего государственного и муниципального финансового контроля.

Стандарты внешнего государственного и муниципального финансового контроля для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий утверждаются контрольно-счетными органами в соответствии с общими требованиями, утвержденными Счетной палатой Российской Федерации (статья 11, часть 2).

В целях унификации подходов КСО субъектов РФ и муниципальных образований к разработке стандартов внешнего государственного и муниципального финансового контроля, обеспечивающих соответствие разрабатываемых стандартов законодательству Российской Федерации, Счетной палатой Российской Федерации утверждены «Общие требования к стандартам внешнего государственного и муниципального финансового контроля для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» (утв. Коллегией Счетной палаты РФ, протокол от 17.10.2014 № 47 (К) (993))».

…….

В период 2015-2016 годов Комиссией Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации по вопросам методологии разработаны 9 типовых стандартов внешнего государственного (муниципального) финансового контроля. Разработанные типовые стандарты регулируют вопросы осуществления предварительного, оперативного и последующего контроля за бюджетами субъектов Российской Федерации, порядок проведения совместных и параллельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, общие правила проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

ТИПОВЫЕ СТАНДАРТЫ внешнего ГМФК

С*тандарты, рекомендованные решением Президиума Совета КСО (03 июня 2015 г., протокол №2-ПКСО)*

Проведение и оформление результатов финансового аудита

Проведение экспертно-аналитического мероприятия

Организация и проведение внешней проверки годового отчета об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета)

Оперативный контроль исполнения законов (решений) о бюджете

Контроль реализации результатов контрольных и экспертно-аналитических мероприятий

Стандарты, одобренные решением Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации (20 декабря 2016 г., протокол №4-СКСО)

Проведение оперативного контроля за ходом исполнения Закона субъекта Российской Федерации о бюджете Территориального фонда обязательного медицинского страхования субъекта Российской Федерации в текущем финансовом году

Проведение экспертизы проекта закона о бюджете Территориального фонда обязательного медицинского страхования субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год и на плановый период

Порядок проведения совместных и параллельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий

Общие правила проведения контрольного мероприятия

Таким образом, сформированная к настоящему времени правовая и методологическая основа деятельности КСО субъектов РФ представляется достаточной для разработки собственных стандартов внешнего государственного финансового контроля.

1.2. Проведенным мероприятием охвачены 85 региональных контрольно-счетных органа, функционирующих на территории Российской Федерации.

Как показал проведенный анализ, в большинстве КСО субъектов РФ сформирована собственная методологическая основа, разработаны и утверждены стандарты внешнего государственного финансового контроля.

Исключение составляют 3 КСО субъектов РФ, в которых отмечено полное отсутствие утвержденных стандартов внешнего государственного финансового контроля: *Счетная палата Пензенской области (создана 03.04.1998), Счетная палата Ямало-Ненецкого автономного округа (создана 08.12.2011) и Контрольно-счетная палата Смоленской области (создана 31.05.2000).*

По информации *Счетной палаты Ямало-Ненецкого автономного округа*, в практической деятельности используются стандарты внешнего государственного аудита (контроля) и стандарты организации деятельности, утвержденные Коллегией Счетной палаты Российской Федерации, а также типовые стандарты, одобренные решением Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации 20.12.2016.

По информации *Счетной палаты Пензенской области* в практической деятельности в качестве методологической базы используется утвержденный регламент.

По информации *Счетной палаты Смоленской области* стандарты внешнего государственного финансового контроля находятся в разработке.

В трех КСО субъектов РФ работа по разработке и утверждению стандартов внешнего государственного финансового контроля начата в 2016 году *(Контрольно-счетная палата Костромской области, Контрольно-счетная палата Калининградской области, Счетная палата Чеченской Республики). Контрольно-счетной палатой Костромской области* по состоянию на 01.06.2017 утверждено только 2 стандарта, а в *Счетной палате Свердловской области – начата* в 2017 году (в период с 29 мая по 13 июня 2017 года утверждены 4 стандарта).

Таким образом, для целей дальнейшего анализа изучены стандарты внешнего государственного финансового контроля контрольно-счетных органов 82 субъектов Российской Федерации.

Анализ общего количества разработанных и утвержденных стандартов внешнего государственного финансового контроля представлен в приложении № 1 «Информация о разработанных и утвержденных отдельных стандартах внешнего государственного финансового контроля в контрольно-счетных органах субъектов Российской Федерации (по состоянию на 01.06.2017)».

Наибольшее количество стандартов разработано и утверждено в *Счетной палате Владимирской области (27), Контрольно-счетной палате Краснодарского края (27), Контрольно-*

счетной палате Курской области (22), Счетной палате Алтайского края (21), Контрольно-счетной палате Ростовской области (20) и Контрольно-счетной палате Кабардино-Балкарской Республики (20), Государственной Счетной палате Республики Марий Эл (17), Контрольно-счетной палате Челябинской области (19), Контрольно-счетной палате Тюменской области (19), Контрольно-счетной палате Республики Хакасия (18), Счетной палате Чукотского Автономного округа (18), Счетной палате Республики Саха (Якутия) (18), Контрольно-счетной палате Калужской области (18).

Количество разработанных стандартов внешнего государственного финансового контроля от 10 и выше отмечается у 40 КСО субъектов РФ (48,7% от общего их числа).

У 42 КСО субъектов РФ (51,3% от общего их числа) количество разработанных стандартов внешнего государственного финансового контроля составляет менее 10. При этом, у 6 КСО субъектов РФ отмечается наименьшее количество разработанных стандартов: *Контрольно-счетные палаты Костромской, Курганской и Орловской областей, Счетная палата Ханты-Мансийского автономного округа* (по 2 стандарта), *Контрольно-счетная палата Калининградской области, Счетная палата Чеченской республики* (по 3 стандарта), что представляется недостаточным для выполнения возложенных полномочий в соответствии с установленными требованиями.

Анализ разработанных и утвержденных КСО субъектов РФ стандартов внешнего государственного финансового контроля показывает, что в целом, разработанные стандарты охватывают широкий перечень направлений деятельности и полномочий КСО субъектов РФ: планирование деятельности, разработка общих требований к проведению контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, а также к проведению аудита эффективности бюджетных средств и аудита закупок, а также вопросы методологического обеспечения и другие.

При этом, отмечается, что только у половины КСО субъектов РФ имеет место достаточно полный охват стандартами контрольной и экспертно-аналитической деятельности исходя из возложенных на органы внешнего государственного финансового контроля полномочий.

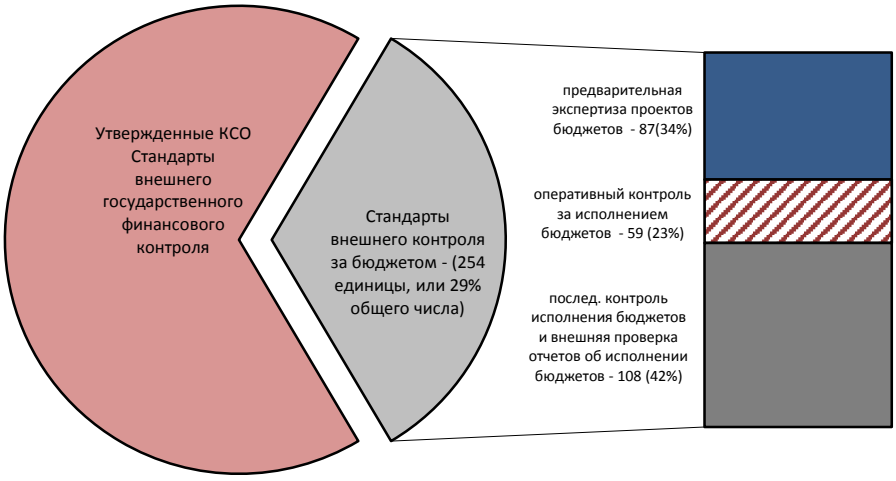
Федеральный округ	**всего**	**ЦФО**	**СЗФО**	**ЮФО**	**СКФО**	**ПФО**	**УФО**	**СФО**	**ДФО**
Количество субъектов в округе:	85	18	11	8	7	14	6	12	9
Всего разработано и утверждено стандартов, из них:	868	215	80	106	75	121	42	141	88
Среднее количество стандартов в округе	10	12	7	13	11	9	7	12	10
Общие стандарты									
1. Общие правила проведения контрольных мероприятий	72	14	11	7	7	10	4	10	9
2. Общие правила проведения экспертно-аналитических мероприятий	68	14	9	7	5	11	4	11	7
3. Контроль реализации результатов контрольных и экспертно-аналитических	32	8	3	2	4	7	2	5	1

Федеральный округ	всего	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО
мероприятий									
4. Проведение совместных или параллельных контрольных мероприятий	40	10	5	4	4	5	2	5	5
Специализированные стандарты									
1. Стандарты внешнего контроля бюджета субъекта РФ и бюджета ТФОМС субъекта РФ	254	67	30	29	15	35	11	41	26
2. Экспертиза государственных программ	40	8	5	4	3	5	1	9	5
3. Проведение аудита в сфере закупок	39	8	4	3	4	6	2	10	2
4. Проведение аудита эффективности использования бюджетных средств	37	7	2	6	5	5	2	6	4

Следует отметить, что стандарт внешнего государственного финансового контроля, устанавливающий общие правила проведения контрольных мероприятий отсутствует у 13 КСО субъектов РФ: *в Контрольно-счетной палате Москвы, Орловской, Смоленской, Нижегородской, Новосибирской и Костромской областей, Республики Калмыкия, Пермского края, Счетной палате Республики Бурятия, Ямало-Ненецкого Автономного округа, Пензенской, Свердловской и Ульяновской областей.*

Самой многочисленной по количеству разработанных и утвержденных стандартов является группа стандартов внешнего государственного финансового контроля за бюджетом субъекта Российской Федерации и бюджетом территориального фонда обязательного медицинского страхования (ТФОМС). На ее долю приходится почти треть от всех утвержденных КСО субъектов РФ стандартов (29,3%). Отмечается также, что аналогичные стандарты применяются в практической деятельности Счетной палаты Российской Федерации и разработаны в качестве типовых Комиссией по вопросам методологии.

Стандарты внешнего контроля бюджета



Несмотря на то, что осуществление предварительного, оперативного и последующего контроля за бюджетом субъекта Российской Федерации и бюджетом территориального фонда обязательного медицинского страхования Федеральным законом от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» (статья 9) отнесено к основным полномочиям контрольно-счетных органов у 14 КСО субъектов РФ стандарты внешнего государственного финансового контроля, регулирующие деятельность в данной сфере, отсутствуют: *в Контрольно-счетной палате Костромской, Рязанской, Калининградской, Кемеровской, Сахалинской, Курганской областей, Республик Ингушетия и Башкортостан, Счетной палате Ханты-Мансийского Автономного округа, Самарской, Свердловской, Новгородской и Ульяновской областей, Государственный контрольный комитет Удмуртской Республики.*

В целом, анализируя тематику утвержденных стандартов внешнего государственного финансового контроля, отмечается, что большая их часть регулирует общие вопросы осуществления КСО субъектов РФ контрольной и экспертно-аналитической деятельности:

общие правила проведения контрольных мероприятий утверждены в 72 КСО субъектов РФ;

общие правила проведения экспертно-аналитических мероприятий утверждены в 68 КСО субъектов РФ.

Менее чем в половине КСО субъектов РФ разработан и утвержден стандарт внешнего государственного финансового контроля по экспертизе государственных программ (в 40), аудиту в сфере закупок (в 39) и аудиту эффективности использования бюджетных средств (в 37).

КСО 40 субъектов РФ утвердили стандарты по проведению совместных или параллельных контрольных мероприятий. При этом у целого ряда КСО субъектов РФ встречается вариативность в отношении утвержденного стандарта по проведению совместных или параллельных контрольных мероприятий. Например, часть КСО субъектов РФ утвердили данный стандарт в отношении проведения совместных или параллельных мероприятий с органами финансового контроля, правоохранительными, надзорными и иными органами *(Контрольно-счетная палата Белгородской области)*. Аналогичный подход прослеживается у *Счетной палаты Алтайского края, Республики Саха (Якутия)* и других. У *Контрольно-счетной палаты Ярославской области* утверждены 2 стандарта по данной тематике: один из них в отношении совместных или параллельных мероприятий, проводимых с муниципальными контрольно-счетными органами, второй - в отношении органов внутреннего финансового контроля и органов прокуратуры.

Сопоставление утвержденных стандартов с полномочиями контрольно-счетных органов[9], выявило отсутствие утвержденных стандартов внешнего государственного финансового контроля по следующим установленным полномочиям:

- оценка эффективности предоставления налоговых и иных льгот и преимуществ, бюджетных кредитов за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, а также оценка законности предоставления государственных гарантий и поручительств или обеспечения исполнения обязательств другими способами по сделкам, совершаемым юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации и имущества, находящегося в государственной собственности субъекта Российской Федерации;

- анализ бюджетного процесса в субъекте Российской Федерации и подготовка предложений, направленных на его совершенствование.

Вместе с тем, следует отметить, что данные вопросы включены, как правило, в состав стандарта, регулирующего осуществление предварительного, оперативного и последующего контроля за бюджетом субъекта Российской Федерации, или иные стандарты.

Следует обратить внимание на отсутствие регулярной актуализации утвержденных стандартов как с учетом накопленного опыта контрольно-счетными органами регионов, так и с учетом наработанной практики в Счетной палате Российской Федерации. Кроме того, ряд стандартов требуют внесения изменений в связи с изменениями бюджетного законодательства, а также законодательства, регулирующего деятельность контрольно-счетных органов.

Так, несмотря на то, что с 1 января 2014 года из Бюджетного кодекса Российской Федерации исключено понятие «долгосрочные целевые программы» и введен новый инструмент - «государственная программа» в стандарте «Порядок проведения комплекса проверок исполнения закона об областном бюджете» *Контрольно-счетной палаты Орловской области* используются понятия «долгосрочные целевые программы» и «ведомственные целевые программы».

Проведенный анализ показывает, что больше половины КСО субъектов РФ не все имеющиеся стандарты разместили на собственных сайтах и на портале СКСО КСО.

Контрольно-счетными органами *Орловской, Костромской областей* на портале СКСО не размещено ни одного из утвержденных стандартов.

На сайте КСО Курской области размещены стандарты: «Порядок организации и проведения совместных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий Контрольно-счетной палаты Курской области и контрольно-счетных органов муниципальных образований Курской области» (утвержден приказом председателя Контрольно-счетной палаты Курской области от 02.05.2012 № 042) и «Порядок организации и проведения совместных или параллельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий Контрольно-счетной палаты Курской области и контрольно-счетных органов муниципальных образований Курской области» (утвержден приказом председателя Контрольно-счетной палаты Курской области от 22.07.2013 № 057). По сути, положения стандартов дублируются.

Аналогичная ситуация и со стандартами «Последующий контроль исполнения областного бюджета» и «Проведение внешней проверки бюджетной отчетности главного администратора (главных администраторов) бюджетных средств и подготовке экспертного заключения Контрольно-счетной палаты Курской области на проект решения представительного органа муниципального образования «Об исполнении бюджета муниципального образования за отчетный финансовый год».

2. Анализ итогов анкетирования

Обобщение данных анкетирования контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации по вопросу необходимости разработки типовых стандартов внешнего государственного финансового контроля (по состоянию на 01.06.2017) содержится в приложении № 2.

Свод поступивших ответов на вопросы анкеты представлен в отношении 83 КСО субъектов

[9] Определены статьей 9 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований»

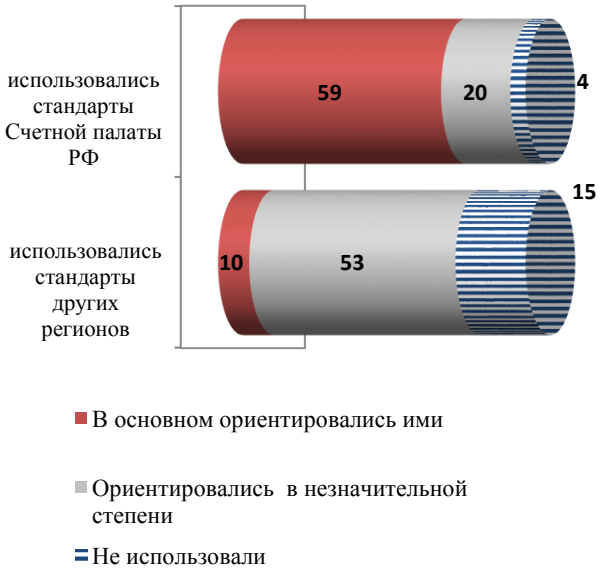
РФ в следующей таблице.[10]

Наименование вопроса анкеты	Варианты ответов/количество ответивших			
	Да (в основном)	Да (в незначительной степени)	Нет	Другое
1. При разработке стандартов внешнего государственного финансового контроля учитывались ли Общие требования к стандартам внешнего государственного и муниципального финансового контроля для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, утвержденные Коллегией Счетной палаты РФ?	71	7	1	4
2. При разработке стандартов внешнего государственного финансового контроля использовались стандарты Счетной палаты РФ?	59	20	0	4
3. При разработке стандартов внешнего государственного финансового контроля использовались стандарты, разработанные и утвержденные контрольно-счетными органами других регионов?	10	53	15	5
4. Учитывались ли при разработке контрольно-счетным органом собственных стандартов разработанные типовые стандарты внешнего государственного финансового контроля?	49	23	6	5
5. Считаете ли Вы необходимым дальнейшую разработку типовых стандартов внешнего государственного финансового контроля для региональных контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации?	69	9	2	3

Подавляющее число ответивших КСО субъектов РФ при разработке стандартов внешнего государственного финансового контроля в большей степени учитывали стандарты Счетной палаты Российской Федерации и разработанные типовые стандарты внешнего государственного финансового контроля.

[10] В числе ответивших отсутствуют 2 КСО, в которых нет разработанных стандартов (включая их проекты): Счетная палата Пензенской области, Счетная палата Ямало-Ненецкого автономного округа

Как показал проведенный анализ, при разработке собственных стандартов, стандарты Счетной палаты Российской Федерации использовали 59 КСО субъектов РФ или 71% от общего числа опрошенных, 78 КСО субъектов РФ (86%) учитывали Общие требования к стандартам внешнего государственного и муниципального финансового контроля для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий контрольно-счетными органами субъектов РФ и муниципальных образований», утвержденные Коллегией Счетной палаты Российской Федерации. Еще 10 КСО субъектов РФ или 12% от общего числа опрошенных, указали в своих ответах, что использовали разработанные стандарты КСО других регионов.



В отношении мнений КСО субъектов РФ о необходимости дальнейшей разработки типовых стандартов отмечается следующее.

Несмотря на то, что сформированная к настоящему времени методологическая база представляется достаточной, большая часть КСО субъектов РФ (69 или 83%) считают, что дальнейшая разработка типовых стандартов необходима, еще 9 КСО субъектов РФ (11%) не возражают против их разработки и только 2 субъекта высказались отрицательно *(Контрольно-счетные палаты Московской и Волгоградской областей).*

Среди стандартов, чаще всего предлагаемых регионами к разработке в качестве типовых, отмечаются следующие: аудит закупок (8 КСО субъектов РФ); экспертиза государственных программ (7); общие правила проведения и оформления экспертно-аналитического мероприятия (6). При этом последний из указанных стандартов уже входит в перечень разработанных типовых стандартов внешнего государственного (муниципального) финансового контроля.

2 КСО субъектов РФ высказали мнение о том, что все стандарты КСО должны быть типовыми (Контрольно-счетная палата Владимирской области); Контрольно-счетная палата Пермской области (чем больше стандартов будет унифицировано, тем лучше); Контрольно-счетная палата Воронежской области считает, что перечень, структура и содержание всех стандартов должны иметь одинаковую основу, с возможностью модификации стандартов, с учетом специфики организации работы региональных органов власти и деятельности КСО; Контрольно-счетная палата Москвы считает, что предметом типовых стандартов должны быть обязательные действия, предусмотренные законодательством и не зависящие от специфики КСО.

3. Анализ принятых контрольно-счетными органами стандартов, определяющих общие правила проведения экспертно-аналитических мероприятий

Учитывая значительное количество экспертно-аналитических мероприятий, запланированных к проведению Счетной палатой Российской Федерации совместно с КСО субъектов РФ, рабочей группой Комиссии по вопросам методологии проведен анализ принятых КСО субъектов РФ стандартов, определяющих общие правила проведения экспертно-аналитических мероприятий.

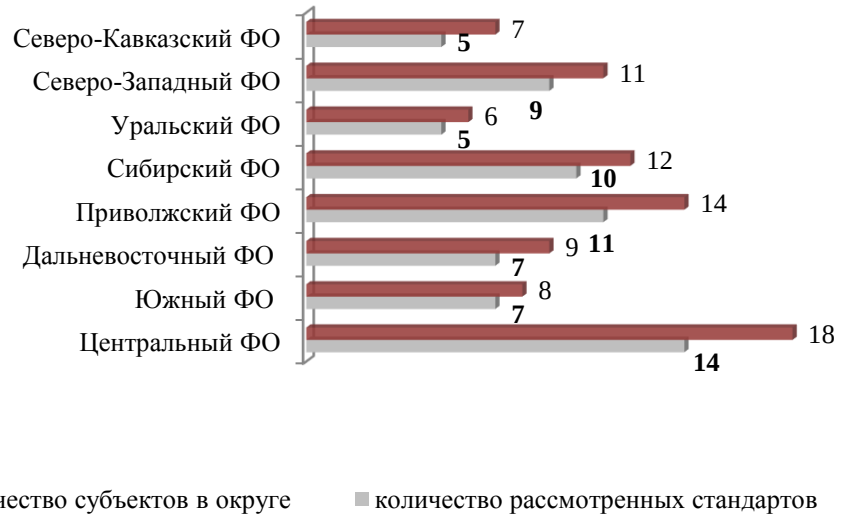
Стандарты, определяющие общие правила проведения экспертно-аналитических мероприятий, ***приняты 68 КСО субъектов РФ*** (80%), еще у ***7 КСО субъектов РФ*** указанный стандарт ***находится в стадии разработки*** или утверждения *(г. Москва, Республика Бурятия, Камчатский край, Смоленская, Московская, Самарская, Калининградская области)*. В ***10 КСО субъектов РФ*** данный ***стандарт не утверждался*** *(г. Санкт-Петербург, республики Алтай, Дагестан и Чеченская, Ямало-Ненецкий автономный округ, Рязанская, Волгоградская, Амурская,*

Пензенская, Нижегородская области).

Из 68 КСО субъектов РФ, имеющих данных стандарт, 38 - утвердили его до разработки аналогичного Типового стандарта (до 2015 года), 30 – утвердили (либо внесли изменения в утвержденный) после разработки Типового стандарта (в 2015 году и позже).

Рабочей группой проанализированы 68 принятых КСО субъектов РФ стандартов, определяющих общие правила проведения экспертно-аналитических мероприятий.

В разрезе федеральных округов количество рассмотренных стандартов выглядит следующим образом:



Анализ стандартов проведен с точки зрения соблюдения Общих требований к стандартам внешнего государственного контроля для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации, которые определяют требования к структуре, содержанию, порядку разработки и утверждения стандартов. (Подробный анализ в разрезе федеральных округов и КСО субъектов РФ изложен в приложениях №№ 3 - 10).

1. В части соблюдения общих требований к структуре стандарта следует отметить следующее.

Наличие титульного листа с указанием наименования КСО субъекта РФ, наименования стандарта, кодов и сведений об его утверждении имеется в 65 стандартах. Титульный лист отсутствует в 3 стандартах *(Вологодская, Ивановская и Липецкая области)*. Однако основные сведения о стандарте приведены (наименование КСО, наименование стандарта, сведения об утверждении стандарта).

Наличие разделов «Содержание» и «Общие положения» также есть во всех стандартах.

Во всех рассмотренных стандартах в разделе «Общие положения» в той или иной мере отражены правовые основания разработки стандартов, взаимосвязь с другими стандартами и нормативно-правовой базой, изложена сфера применения стандарта и особенности его применения.

2. Рассмотрев и проанализировав стандарты в части соблюдения общих требований к содержанию, следует отметить следующее.

Цель стандарта определена во всех утвержденных стандартах. Формулировка целей, аналогичны стандарту Счетной палаты Российской Федерации и Типовому стандарту.

В стандарте *Контрольно-счетной палаты Архангельской области* дополнением является «обеспечение качества и эффективности экспертно-аналитической деятельности». Расширительные формулировки применяются также в стандартах *Контрольно-счетной палаты Новосибирской и Томской областей* (относительно установления требований к отдельным процедурным вопросам).

Во всех рассматриваемых стандартах присутствует единообразие применяемых терминов.

В большинстве случаев понятие, предмет, объекты, а также другие параметры экспертно-аналитического мероприятия по стандартам, утвержденным до рекомендации к использованию Типового стандарта, определены по аналогии со стандартом Счетной палаты Российской Федерации, по стандартам, утвержденным после рекомендации к использованию Типового стандарта, по аналогии с ним.

Между тем, есть отдельные изменения и уточнения. Например, в стандарте *Контрольно-счетной палаты Республики Адыгея* предметом экспертно-аналитического мероприятия являются в том числе управление и распоряжение средствами бюджета и государственной собственностью как субъекта, так и муниципального образования, что противоречит федеральному законодательству.

В стандарте *Контрольно-счетной палаты Республики Северная Осетия-Алания* предметом экспертно-аналитического мероприятия в том числе является организация и функционирование бюджетной системы Российской Федерации, что не соответствует полномочиям контрольно-счетных органов, определенным федеральным законодательством.

В стандартах ряда КСО субъектов РФ в составе объектов отсутствуют физические лица и индивидуальные предприниматели *(Брянская, Воронежская, Калужская, Курская, Орловская, Курганская, Челябинская, Новгородская и Псковская области, Республики Карелия и Коми, Ненецкий автономный округ)*. Между тем, данные объекты определены в составе объектов государственного финансового контроля Бюджетным кодексом Российской Федерации (статья 266.1).

В стандарте *Счетной палаты Ханты-Мансийского автономного округа-Югры* объектами экспертно-аналитического мероприятия “могут быть объекты, которые на момент проведения экспертно-аналитического мероприятия ранее являлись (являются) объектами контрольных мероприятий; объекты, изучаемые посредством направления запросов, сбора и анализа имеющейся информации о них в рамках экспертно-аналитического мероприятия”, что сужает перечень объектов государственного финансового контроля, предусмотренный федеральным законодательством.

3. Соблюдение общих требований, предъявляемых к организации экспертно-аналитического мероприятия, выглядит следующим образом.

Во всех стандартах основанием проведения экспертно-аналитического мероприятия является план работы (деятельности) КСО субъекта РФ на текущий год.

В стандарте *Счетной палаты Псковской области* дополнительно указано, что внеплановые экспертно-аналитические мероприятия проводятся по поручению губернатора, областного Собрания депутатов, правоохранительных органов. Внеплановые мероприятия также предусмотрены стандартами *Счетной палаты Владимирской области и Контрольно-счетной палаты Карачаево-Черкесской Республики.*

Почти во всех стандартах предусмотрено 3 этапа проведения экспертно-аналитического мероприятия:

- подготовительный (или подготовка к проведению ЭАМ);
- основной (или проведение ЭАМ);
- заключительный (или оформление результатов ЭАМ).

Четвертый этап «Контроль за реализацией результатов экспертно-аналитического мероприятия» предусмотрен в одном стандарте *(Алтайский край).* Рассмотрение и утверждение результатов экспертно-аналитического мероприятия предусмотрены в 3 стандартах *(Кемеровская, Омская и Калужская области).*

Этапы проведения экспертно-аналитического мероприятия не указаны в стандарте *Счетной палаты Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.*

Основой проведения экспертно-аналитического мероприятия в стандартах почти всех КСО субъектов РФ является информация и материалы, получаемые по запросам, и (или) при необходимости, непосредственно по месту расположения объектов мероприятия, кроме стандарта *Счетной палаты Псковской области* – основой являются данные и информация полученные без

выхода на объект.

В стандарте *Контрольно-счетной палаты Ярославской области* источником получения информации также определены информационно-коммуникационная система «Интернет» и другие информационные источники.

Не предусмотрено получение информации по месту расположения объектов мероприятия в стандартах *Контрольно-счетной палаты Костромской области и Счетной палаты Ханты-Мансийского автономного округа-Югры*.

В большинстве рассмотренных стандартов предусмотрена возможность привлечения для участия в экспертно-аналитическом мероприятии сторонних специалистов (внешних экспертов). Отсутствуют данные положения в 3 стандартах *(Псковская, Магаданская области, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра).*

В части соблюдения общих требований, предъявляемых к этапам экспертно-аналитического мероприятия, отмечается следующее.

На подготовительном этапе проведения экспертно-аналитического мероприятия почти всеми КСО субъектов РФ предусмотрено формирование программы и рабочего плана (плана-графика).

По окончании экспертно-аналитического мероприятия во всех рассматриваемых стандартах предусмотрено формирование отчета (заключения). Требования к оформлению итоговых документов (к структуре документов) во всех стандартах аналогичны требованиям стандарта Счетной палаты Российской Федерации и (или) Типового стандарта.

В большинстве стандартов определены общие положения об адресатах получения итоговых документов (отчетов, заключений, информационных писем) - государственные органы, уполномоченные органы, иные органы, учреждения, организации.

Исключения составляют стандарты *Республики Коми и Псковской области*, где адресаты не определены. В *Калужской и Тверской областях* в состав адресатов добавлены средства массовой информации.

В пяти стандартах КСО Южного федерального округа определено, что итоговый документ направляется в Коллегию палаты *(республики Калмыкия и Крым, Краснодарский край, Ростовская область, г. Севастополь)*. При этом в текстах стандартов (кроме *КСП Краснодарского края*) не просматривается взаимосвязь с другими стандартами и нормативной правовой базой, определяющими порядок дальнейшей реализации экспертно-аналитического мероприятия.

Необходимость предоставления информации о результатах рассмотрения итогов экспертно-аналитического мероприятия (‘обратная связь’) предусмотрена в 42 стандартах КСО субъектов РФ. Данный вопрос не освещен в 26 стандартах или 39% *(Владимирская, Воронежская, Ивановская, Костромская, Ярославская, Ростовская, Оренбургская, Саратовская, Ульяновская, Иркутская. Кемеровская, Новосибирская, Омская, Курганская, Псковская области, республики Калмыкия, Крым, Марий Эл, Удмуртская, Тыва, Хакасия, Коми, г. Севастополь, Пермский край, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, Забайкальский край).*

В 5 стандартах контрольно-счетных органов *(Краснодарский край, Республика Саха (Якутия), Башкортостан, Забайкальский край и Томская область)* предусмотрена возможность приостановления экспертно-аналитического мероприятия. Стандартом Счетной палаты Российской Федерации СГА 102 «Общие правила проведения экспертно-аналитических мероприятий» приостановление проведения экспертно-аналитического мероприятия не предусмотрено. На данное положение стандартов КСО субъектов РФ обращено внимание Счетной палаты Российской Федерации при проведении обучающего семинара при подготовке к экспертно-аналитическому мероприятию «Анализ реализации предусмотренных государственной программой Российской Федерации «Развитие лесного хозяйства» на 2013-2020 годы» мероприятий по охране лесов от пожаров в 2015-2016 годах и истекшем периоде 2017 года», состоявшемся 16 февраля т.г. Отмечено также, что указанные стандарты не размещены в открытом доступе или не разработаны следующими КСО субъектов РФ, участвующими совместно в проведении данного экспертно-аналитического мероприятия: Контрольно-счетная палата Хабаровского края, Счетная палата Свердловской области, Счетная палата Республики Бурятия и

Контрольно-счетная палата Амурской области.

Таким образом, по результатам анализа действующих стандартов, определяющих общие правила проведения экспертно-аналитических мероприятий, можно сделать вывод о необходимости внесения в них изменений для приведения в соответствие с «Общими требованиями к стандартам внешнего государственного и муниципального финансового контроля для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» (утв. Коллегией Счетной палаты РФ, протокол от 17.10.2014 № 47 (К) (993))», а также наработанной практики в Счетной палате Российской Федерации.

Предложения и рекомендации по итогам анализа:

1. Комиссии Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации по вопросам методологии:

направить результаты анализа председателям отделений СКСО в федеральных округах с целью информирования и активизации работы в соответствующих округах по разработке и принятию стандартов внешнего государственного финансового контроля для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий;

провести повторный мониторинг утвержденных стандартов внешнего государственного финансового контроля в 2018 году.

2. С учетом наработанной практики в Счетной палате Российской Федерации и в целях обеспечения единой методологической базы выполнения Плана работы Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации на 2017 год в части проведения совместных и параллельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий Счетной палаты Российской Федерации с контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации, обратить внимание контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации:

Костромской, Орловской, Смоленской, Нижегородской, Новосибирской, Пензенской, Свердловской и Ульяновской областей, Республики Калмыкия, Республики Бурятия, Пермского края, Ямало-Ненецкого Автономного округа на необходимость разработки и утверждения стандарта внешнего государственного финансового контроля, устанавливающего общие правила проведения контрольных мероприятий;

города Санкт-Петербург, Республик Алтай и Дагестан, Чеченской Республики, Ямало-Ненецкого автономного округа, Рязанской, Волгоградской, Амурской, Пензенской и Нижегородской областей на необходимость разработки и утверждения стандарта внешнего государственного финансового контроля, определяющего общие правила проведения экспертно-аналитических мероприятий.

3. Обратить внимание контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации:

Пензенской и Смоленской областей, Ямало-Ненецкого автономного округа, не имеющим стандартов внешнего государственного финансового контроля, на необходимость их разработки и утверждения в соответствие с Федеральным законом от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» (статья 11);

Калининградской, Кемеровской, Костромской, Курганской, Новгородской, Рязанской, Самарской, Сахалинской и Ульяновской областей, Республик Ингушетия и Башкортостан, Удмуртской Республики, Камчатского края и Ханты-Мансийского Автономного округа на необходимость разработки и утверждения стандарта внешнего государственного финансового контроля, регулирующего деятельность в сфере предварительного, оперативного и последующего контроля за бюджетом субъекта Российской Федерации и бюджетом территориального фонда обязательного медицинского страхования;

на необходимость соблюдения «Общих требований к стандартам внешнего государственного и муниципального финансового контроля для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» (утв. Коллегией Счетной палаты РФ, протокол от 17.10.2014 № 47 (К) (993))» (раздел 7) в части актуализации утвержденных стандартов внешнего

государственного финансового контроля, включая стандарты, определяющие общие правила проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, в том числе с учетом наработанной практики в Счетной палате Российской Федерации, и внесения в указанные стандарты соответствующих изменений;

на необходимость размещения утвержденных стандартов на Портале Счетной палаты Российской Федерации и контрольно-счетных органов Российской Федерации в сети «Интернет» и на официальных сайтах контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации;

на целесообразность продолжения работы по разработке стандартов внешнего государственного финансового контроля в соответствии с полномочиями, определенными Федеральным законом от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» и наработанной практики в Счетной палате Российской Федерации.

4. Предложить председателям отделений Совета оказать содействие контрольно-счетным органам субъектов Российской Федерации в разработке стандартов внешнего государственного финансового контроля.

1.8. Оптимальный перечень стандартов внешнего государственного финансового контроля (одобрен: протокол заседания Президиума Совета КСО и Совета КСО от 21.12.2022 № 13-СКСО)

Оптимальный перечень стандартов внешнего государственного финансового контроля[11]

а) Стандарты, предусмотренные к разработке в соответствии с новой редакцией общих требований к стандартам внешнего государственного и муниципального аудита (контроля) для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований[12]:

– общие требования, правила и процедуры проведения контрольного мероприятия;

– общие требования, правила и процедуры проведения экспертно-аналитического мероприятия.

Общие правила контроля за реализацией документов, подготовленных по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, и процедуры управления качеством контрольных и экспертно-аналитических мероприятий могут быть определены отдельными стандартами;

б) стандарты, связанные с контролем (аудитом) бюджета и бюджетного процесса:

– экспертиза проектов законов (решений) о бюджетах субъекта Российской Федерации и проектов законов о бюджетах территориального государственного внебюджетного фонда;

– внешняя проверка годового отчета об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации, годового отчета об исполнении бюджета территориального государственного внебюджетного фонда;

– мониторинг (анализ) исполнения бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета территориального государственного внебюджетного фонда;

– экспертиза государственных программ (проектов государственных программ), проектов законов и иных нормативных правовых актов в части, касающейся расходных обязательств субъекта Российской Федерации;

в) стандарты, связанные с приоритетными направлениями деятельности контрольно-счетных органов:

– оценка реализуемости, рисков и результатов достижения целей социально-

[11] Сформирован Комиссией по результатам выполнения мероприятия по пункту 2.1. «Подготовка предложений в рамках работы по реализации общих требований к стандартам внешнего государственного и муниципального аудита (контроля) для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» Плана работы Комиссии на 2022 год.

[12] Утверждены постановлением Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 29.03.2022 № 2ПК.

экономического развития субъекта Российской Федерации (стратегический аудит);

– аудит эффективности;

– аудит в сфере закупок товаров, работ и услуг.

Стандарты, предусмотренные к разработке в пунктах б), в), могут быть включены отдельными разделами в пункте а) проекта оптимального перечня стандартов внешнего государственного финансового контроля.

Стандарты осуществления контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации внешнего муниципального финансового контроля в рамах полномочий, переданных на основании соглашений, заключенных с представительными органами муниципальных образований, могут включаться в виде соответствующих разделов в стандарты, предусмотренные к разработке в пунктах а), б).

При осуществлении внешнего государственного (муниципального) финансового контроля контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации рекомендуется к использованию Стандарт внешнего государственного аудита (контроля) СГА 103 «Финансовый аудит (контроль)»[13].

1.9. Модельные стандарты внешнего государственного (муниципального) финансового контроля «Общие требования, правила и процедуры проведения контрольного мероприятия» и «Общие требования, правила и процедуры проведения экспертно-аналитического мероприятия» (одобрены: протокол заседания Президиума Совета КСО и Совета КСО от 21.12.2022 № 13-СКСО)

УТВЕРЖДЕН
наименование и реквизиты распорядительного документа КСО

Наименование контрольно-счетного органа

Стандарт (*код, при наличии)*

«Общие требования, правила и процедуры проведения контрольного мероприятия»

Дата начала действия: _____
(срок действия, при наличии)

Содержание

1. Общие положения 53
2. Организация контрольного мероприятия 55
3. Проведение контрольного мероприятия 57
4. Оформление, утверждение и направление результатов контрольного мероприятия 61
5. Общие процедуры управления качеством контрольного мероприятия 62

[13] Утвержден постановлением Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 25.12.2017 № 14ПК.

6. Общие правила контроля за реализацией документов, подготовленных по результатам контрольного мероприятия 63

Приложение[14] 1	Запрос информации
Приложение 2	Акт по фактам непредставления или несвоевременного представления информации, документов и материалов
Приложение 3	Распорядительный акт КСО о проведении контрольного мероприятия
Приложение 4	Программа контрольного мероприятия
Приложение 5	Уведомление о проведении контрольного мероприятия.
Приложение 6	Акт по факту отказа в допуске на территорию и в помещения, занимаемые проверяемой организацией
Приложение 7	Акт о фактах отсутствия или неудовлетворительного состояния бюджетного (бухгалтерского) учета и отчетности, которые препятствуют проведению контрольного мероприятия
Приложение 8	Предписание по фактам создания препятствий к проведению контрольного мероприятия
Приложение 9	Обращение в правоохранительные органы
Приложение 10	Уведомление о применении бюджетных мер принуждения
Приложение 11	Акт по факту опечатывания касс, кассовых или служебных помещений, складов и архивов
Приложение 12	Акт изъятия документов и материалов
Приложение 13	Предписание по фактам нарушений, требующим безотлагательного применения мер по их пресечению и предупреждению
Приложение 14	Акт по результатам контрольного мероприятия
Приложение 15	Сопроводительное письмо с уведомлением о направлении акта контрольного мероприятия на ознакомление
Приложение 16	Документ по результатам анализа пояснений и замечаний, представленных проверенной организацией по итогам ознакомления с актом
Приложение 17	Отчет о результатах контрольного мероприятия
Приложение 18	Представление по результатам контрольного мероприятия
Приложение 19	Информационное письмо о результатах контрольного мероприятия
Приложение 20	Предписание по факту невыполнения представления по результатам контрольного мероприятия

1. Общие положения

1.1. Стандарт внешнего государственного (муниципального) финансового контроля «Общие требования, правила и процедуры проведения контрольного мероприятия» (далее – Стандарт) разработан в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации (далее – БК РФ), Федеральным законом от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», *законом субъекта Российской Федерации / решением представительного органа* о *наименование контрольно-счетного органа* (далее – КСО), Общими требованиями к стандартам внешнего государственного и муниципального аудита (контроля) для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, Положением о КСО (*при наличии)*, Регламентом и иными локальными нормативными правовыми актами КСО.

[14] Приложения не приводятся. Необходимая информация может быть найдена официальном портале КСО по адресу: https://portalkso.ru/library/10152/

1.2. Стандарт разработан с учетом *(отражаются ссылки на другие стандарты и методические документы КСО или на их отдельные положения, с учетом которых должен применяться настоящий Стандарт, при необходимости)*.

1.3. Перечень нормативных правовых актов, которыми сотрудник КСО должен руководствоваться при выполнении требований Стандарта *(при необходимости)*.

1.4. Целью Стандарта является установление требований, правил и процедур осуществления контрольной деятельности КСО.

1.5. Задачами Стандарта являются определение:

– порядка организации и проведения контрольного мероприятия КСО;

– общих процедур управления качеством контрольного мероприятия КСО;

– порядка оформления, утверждения и направления результатов контрольного мероприятия КСО;

– общих правил контроля за реализацией документов, подготовленных по результатам контрольного мероприятия КСО.

1.6. Сфера применения Стандарта – реализация установленных законодательством Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальными нормативными правовыми актами полномочий КСО по проведению контрольных мероприятий, осуществление контроля за результатами проведенных контрольных мероприятий *(далее при необходимости приводится указание категорий работников КСО, которые должны руководствоваться Стандартом)*.

1.7. Соблюдение установленных требований, правил и процедур проведения контрольных мероприятий КСО обеспечивается управлением качеством каждого контрольного мероприятия от подготовки к его проведению до оформления и утверждения полученных результатов. Состав процедур управления качеством и порядок их выполнения уполномоченными должностными лицами (структурным подразделением) КСО определяются настоящим Стандартом и (или) отдельным стандартом КСО.

1.8. Особенности организации и осуществления контрольной деятельности в виде аудита эффективности, финансового аудита, стратегического аудита и иных видов аудита могут устанавливаться соответствующими стандартами и методическими документами КСО *(а также, по решению КСО, дополнительными разделами и подразделами настоящего Стандарта)*.

1.9. Участие должностных лиц КСО в совместных и параллельных контрольных мероприятиях, проводимых иными органами внешнего государственного (муниципального) финансового контроля (аудита), осуществляется в порядке, установленном законодательством, настоящим Стандартом, иными стандартами, локальными нормативными правовыми актами и соглашениями.

1.10. Для целей настоящего Стандарта используются следующие основные понятия *(при необходимости)*:

Контрольное мероприятие – проводимое в рамках установленной компетенции и в соответствии с планом работы КСО мероприятие, при проведении которого составляется соответствующий акт (акты), на основании которого (-ых) составляется отчет.

Предмет контрольного мероприятия – деятельность объектов контрольного мероприятия, определяемых в соответствии со ст.266.1. БК РФ (далее – проверяемые органы (организации), по формированию, управлению и распоряжению средствами бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, иными объектами государственной (муниципальной) собственности, рассматриваемая в соответствии с программой контрольного мероприятия. Предмет контрольного мероприятия определяется на этапе формирования проекта плана работы КСО и отражается, как правило, в наименовании контрольного мероприятия. Предмет контрольного мероприятия в ходе его проведения изменению не подлежит.

Руководитель контрольного мероприятия – должностное лицо КСО *(член Коллегии КСО, если в КСО образован коллегиальный орган)*, ответственное за проведение контрольного мероприятия, осуществляющее организацию контрольного мероприятия и общее руководство за

его проведением и оформлением результатов, а также контроль за реализацией результатов контрольного мероприятия.

Руководитель рабочей группы – должностное лицо КСО, непосредственно осуществляющее руководство рабочей группой при проведении контрольного мероприятия и оформлении его результатов[15].

Члены рабочей группы – должностные лица КСО, принимающие непосредственное участие в проведении контрольного мероприятия и оформлении его результатов. В состав рабочей группы в порядке, установленном стандартами деятельности и локальными нормативными правовыми актами КСО, могут быть включены специалисты, эксперты, переводчики, не являющиеся должностными лицами КСО.

Понятийный аппарат, при необходимости, может быть дополнен.

2. Организация контрольного мероприятия

2.1. Руководитель контрольного мероприятия должен организовать, а руководитель рабочей группы обеспечить сбор и полноту информации, необходимой для проведения контрольного мероприятия, с учетом имеющегося доступа к информационным ресурсам, а также имеющейся в КСО информации, документов и материалов.

Выявление областей, наиболее значимых для проверки, осуществляется с помощью специальных аналитических процедур, которые состоят в определении, анализе и оценке соотношений финансово-экономических показателей деятельности проверяемого органа (организации) в целях определения особенностей его деятельности и возможных проблем в деятельности проверяемого органа (организации), требующих при проведении контрольного мероприятия особого внимания, а также с учетом нарушений (недостатков), выявленных у проверяемых органов (организаций) по результатам ранее проведенных мероприятий, которые в том числе могут носить системный характер.

2.2. Оценка рисков заключается в определении наличия и степени влияния факторов (действий или событий), оказывающих негативное влияние на формирование, управление и распоряжение средствами бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, иными объектами государственной (муниципальной) собственности в проверяемой сфере или на финансово-хозяйственную деятельность проверяемого органа (организации), в целях принятия мер для их снижения.

Определение состояния внутреннего аудита (контроля) проверяемого органа (организации) заключается в проведении предварительной оценки степени эффективности его организации, по результатам которой устанавливается, насколько можно доверять и использовать результаты деятельности внутреннего контроля при планировании объема и проведении контрольных действий.

Порядок определения приемлемого уровня существенности информации, областей, наиболее значимых для проверки, наличия и степени рисков и эффективности внутреннего аудита, осуществляемого проверяемыми органами (организациями), устанавливается соответствующими стандартами и методическими документами КСО.

По результатам анализа и оценки совокупности перечисленных факторов формулируются цели и задачи (вопросы) контрольного мероприятия, а также планируется объем необходимых контрольных действий.

2.3. Для проведения контрольного мероприятия необходимо выбирать, как правило, несколько целей, которые должны полностью охватывать весь предмет контрольного мероприятия, а также должны быть направлены на такие аспекты предмета контрольного мероприятия, которые по результатам предварительного изучения характеризуются наличием высоких рисков, в том числе коррупционного характера.

2.4. Запрашиваемая информация должна быть официальной и сопровождаться ссылкой на источник (официальная публикация, входящий номер сопроводительного письма и иные установленные нормативными правовыми актами официальные источники информации). Запросы

---

[15] В случае если руководитель рабочей группы не назначается, то выполнение его обязанностей возлагается на руководителя контрольного мероприятия.

формируются по форме Приложения 1 к настоящему Стандарту.

2.5. В случае непредставления или несвоевременного представления по запросам КСО информации, документов и материалов, необходимых для проведения контрольного мероприятия, представления информации, документов и материалов не в полном объеме или представления недостоверных информации, документов и материалов составляется **Акт по фактам непредставления или несвоевременного представления информации, документов и материалов** (Приложение 2). Руководителем рабочей группы по согласованию с руководителем контрольного мероприятия определяется достаточность оснований для составления **протокола об административном правонарушении**.

2.6. В ходе подготовки к контрольному мероприятию руководитель контрольного мероприятия обязан организовать разработку проекта распорядительного акта КСО о проведении контрольного мероприятия (Приложение 3), программы контрольного мероприятия (Приложение 4), содержащей предмет, цели и задачи (вопросы) контрольного мероприятия. При необходимости руководитель контрольного мероприятия может принять решение о разработке рабочего плана, детализирующего отраженные в программе задачи (вопросы) контрольного мероприятия.

В случае проведения контрольного мероприятия по месту нахождения и (или) осуществления деятельности проверяемого органа (организации) направляется уведомление о проведении контрольного мероприятия в адрес руководителей проверяемых органов (организаций) (Приложение 5).

Документами, подтверждающими право должностных лиц КСО на проведение контрольного мероприятия в проверяемом органе (организации), являются:

– уведомление в адрес проверяемого органа (организации) о проведении контрольного мероприятия, сформированное в соответствии с распорядительным документом КСО о проведении контрольного мероприятия и программой контрольного мероприятия;

– служебное удостоверение.

2.7. С даты издания распорядительного документа КСО о проведении контрольного мероприятия по соответствующему контрольному мероприятию заводится контрольное дело в порядке, установленном локальными нормативными правовыми актами КСО.

2.8. Численность членов рабочей группы, осуществляющих контрольное мероприятие непосредственно в проверяемом органе (организации), должна составлять не менее двух человек. Осмотры помещений, проверки наличия товарно-материальных ценностей и иные аналогичные контрольные процедуры, требующие непосредственного взаимодействия с должностными лицами проверяемого органа (организации), должны проводиться группой работников КСО в составе не менее двух человек.

2.9. При формировании, изменении состава рабочей группы следует учитывать возможность возникновения у должностных лиц КСО, привлеченных физических лиц (специалистов, экспертов, переводчиков) личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов в отношении проверяемого органа (организации). О возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения привлекаемые к контрольному мероприятию должностные лица КСО обязаны информировать руководителя КСО в установленном в КСО порядке.

2.10. В контрольном мероприятии не имеют права принимать участие должностные лица КСО, состоящие в близком родстве или свойстве с руководством проверяемого органа (организации).

Запрещается привлекать к участию в контрольном мероприятии должностное лицо КСО, если оно в проверяемом периоде являлось штатным сотрудником проверяемого органа (организации).

2.11. Если в ходе контрольного мероприятия планируется получение и использование сведений, составляющих государственную тайну, то в таком контрольном мероприятии должны принимать участие должностные лица КСО, имеющие оформленный в установленном порядке допуск к государственной тайне.

Перечень процедур, при необходимости, может быть дополнен.

3. Проведение контрольного мероприятия

3.1. В процессе подготовки и проведения контрольного мероприятия руководитель контрольного мероприятия, руководитель и члены рабочей группы должны строить отношения с сотрудниками (работниками) проверяемых органов (организаций) на основе взаимного доверия и уважения, проводить встречи для обсуждения вопросов, возникающих в ходе проведения контрольного мероприятия.

3.2. Руководитель контрольного мероприятия несет персональную ответственность за *(указываются вопросы с учетом регламента и иных локальных нормативных правовых актов КСО).*

3.3. Руководитель рабочей группы несет персональную ответственность за *(указываются вопросы с учетом регламента и иных локальных нормативных правовых актов КСО).*

3.4. В ходе проведения контрольного мероприятия члены рабочей группы обязаны докладывать руководителю рабочей группы о наличии данных, указывающих на наличие событий административного правонарушения, бюджетного нарушения или нарушений, требующих направления документов и материалов в правоохранительные органы; о фактах выявления нарушений, требующих безотлагательного применения мер по их пресечению и предупреждению, создания препятствий проведению контрольных мероприятий *(указываются иные вопросы с учетом регламента и иных локальных нормативных правовых актов КСО).*

3.5. В случае отказа сотрудников проверяемых органов (организаций) в допуске рабочей группы на территорию и в помещения, занимаемые проверяемыми органами (организациями), руководитель рабочей группы доводит до сведения руководителя проверяемого органа (организации) содержание статьи 14 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ *(а также соответствующие положения закона субъекта Российской Федерации / решения представительного органа о КСО, при их наличии)* и по согласованию с руководителем контрольного мероприятия составляет **Акт по факту отказа в допуске на территорию и в помещения, занимаемые проверяемым органом (организацией)** (Приложение 6), с указанием даты, времени, места, данных должностного лица, совершившего противоправные деяния.

3.6. В случаях выявления фактов, свидетельствующих о неисполнении или ненадлежащем исполнении должностными лицами, включенными в состав рабочей группы, должностных обязанностей при подготовке, проведении и оформлении результатов контрольных мероприятий, принимается решение о проведении служебной проверки в установленном действующим законодательством порядке.

3.7. В случае выявления фактов отсутствия или неудовлетворительного состояния бюджетного (бухгалтерского) учета и отчетности, которые препятствуют проведению контрольного мероприятия, руководитель рабочей группы составляет **Акт о фактах отсутствия или неудовлетворительного состояния бюджетного (бухгалтерского) учета и отчетности, которые препятствуют проведению контрольного мероприятия** (Приложение 7), в котором указываются соответствующие факты, их подтверждающие, после чего в установленном локальными нормативными правовыми актами КСО порядке руководителю проверяемого органа (организации) направляется предписание (Приложение 8), в том числе содержащее информацию о факте приостановления или прекращения контрольного мероприятия.

3.8. В ходе проведения контрольного мероприятия по месту нахождения и (или) осуществления деятельности проверяемого органа (организации) в соответствии с поручением руководителя контрольного мероприятия или указанием руководителя рабочей группы могут направляться запросы. Запрос должен содержать указание на сроки его исполнения, определяемые с учетом установленных законами субъектов Российской Федерации сроков и исходя из сроков проведения контрольного мероприятия по месту нахождения и (или) осуществления деятельности проверяемого органа (организации), производственной необходимости и оценки трудоемкости его исполнения должностными лицами проверяемого органа (организации). Запрос вручается непосредственно должностному лицу проверяемого органа (организации) с обязательной отметкой о получении на копии запроса. Отказ в принятии запроса должностным лицом

проверяемого органа (организации) рассматривается как создание препятствия к проведению контрольного мероприятия и влечет за собой необходимость направления **предписания** (Приложение 8).

В случае неисполнения запроса в установленный в нем срок, при отсутствии со стороны проверяемого органа (организации) пояснений об объективных причинах невозможности его исполнения, руководителем рабочей группы по согласованию с руководителем контрольного мероприятия определяется достаточность оснований для составления **Акта по фактам непредставления или несвоевременного представления информации, документов и материалов** (Приложение 2) и **протокола об административном правонарушении**.

3.9. В случае если выявленные в ходе проведения контрольного мероприятия нарушения, которые содержат в себе признаки состава преступления или коррупционного правонарушения, соответствующие материалы незамедлительно передаются в правоохранительные органы – направляется **обращение в правоохранительные органы** (Приложение 9).

3.10. Достаточность данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, бюджетного нарушения, определяется руководителем контрольного мероприятия в ходе контрольного мероприятия по отдельным выявленным фактам либо при формировании итоговых документов контрольного мероприятия в целом по результатам контрольного мероприятия.

В случае, если после выявления административного правонарушения необходимо проведение экспертизы или иных процессуальных действий, требующих значительных временных затрат, уполномоченное должностное лицо по согласованию с руководителем контрольного мероприятия может принять решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в порядке, установленном законодательством, с учетом положений локальных нормативных правовых актов КСО.

По факту совершения административного правонарушения уполномоченным должностным лицом КСО составляется, подписывается **протокол об административном правонарушении**, который направляется в судебный орган, уполномоченный рассматривать дела об административных правонарушениях.

По факту выявления бюджетного нарушения составляется **уведомление о применении бюджетных мер принуждения** (Приложение 10), которое направляется в финансовый орган (орган управления государственным внебюджетным фондом), копия уведомления – участнику бюджетного процесса, в отношении которого проводилось контрольное мероприятие.

Уведомление о применении бюджетных мер принуждения направляется не позднее 30 календарных дней со дня окончания контрольного мероприятия.

3.11. В случае необходимости опечатывания касс, кассовых и служебных помещений, складов и архивов (далее – помещения) или изъятия необходимых документов и материалов составляется **уведомление по факту опечатывания касс, кассовых и служебных помещений, складов и архивов, изъятия документов и материалов**. Порядок и форма уведомления определяются законами субъектов Российской Федерации.

Опечатывание касс, кассовых и служебных помещений, изъятие документов производится в присутствии должностных лиц проверяемого органа (организации) с учетом ограничений, установленных законодательством.

Опечатывание помещений оформляется **Актом по факту опечатывания касс, кассовых или служебных помещений, складов и архивов** (Приложение 11).

Изъятие документов оформляется **Актом изъятия документов и материалов** (Приложение 12), в котором (или в прилагаемых к нему описях) указываются наименование и количество изъятых документов.

3.12. В случаях выявления нарушений, требующих безотлагательного применения мер по их пресечению и предупреждению, создания препятствий проведению контрольных мероприятий направляется **предписание** (Приложения 8 и 13).

3.13. Составленные в ходе контрольного мероприятия членами рабочей группы **аналитические записки** по закрепленным в программе контрольного мероприятия заданиям (в

разрезе задач (вопросов)) должны содержать полное описание фактов, отражаемых в соответствии с требованиями настоящего Стандарта к составлению акта по результатам контрольного мероприятия, а также их квалификацию и классификацию с использованием Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля) (далее – Классификатор), позволяющие руководителю контрольного мероприятия оценить их обоснованность, корректность и привести в итоговых документах, а также принять решение о подготовке материалов в правоохранительные органы или органы, уполномоченные на рассмотрение дел об административных правонарушениях, на применение бюджетных мер принуждения.

3.14. В необходимых случаях в процессе проведения контрольного мероприятия в установленном локальными нормативными правовыми актами КСО порядке составляются **промежуточные акты** по отдельным вопросам деятельности проверяемого органа (организации), которые прилагаются к основному акту и являются его неотъемлемой частью.

3.15. **Акт по результатам контрольного мероприятия** (Приложение 14) (далее – Акт) составляется руководителем рабочей группы на основе аналитических записок членов рабочей группы в срок, установленный программой контрольного мероприятия. В Акте указывается дата и место его составления. Акт должен содержать факты с полным их описанием и объективную их оценку. Изложение должно быть системным. В Акте не отражаются описание структуры проверяемого органа (организации), плановые и отчетные данные, имеющиеся в периодической и годовой отчетности, не анализируемые в дальнейшем, цитаты (без необходимости) из положений нормативных правовых актов.

При выявлении в ходе контрольного мероприятия нарушений и недостатков, а также причиненного ущерба субъекту Российской Федерации (муниципальному образованию) данные факты отражаются в Акте с указанием:

наименования правового Акта с указанием статей, их частей и (или) пунктов (подпунктов), положения которых нарушены;

сумм выявленных нарушений, при этом суммы указываются раздельно по годам (бюджетным периодам), в которых допущены нарушения, видам средств, кодам бюджетной классификации Российской Федерации, а также по видам объектов государственной (муниципальной) собственности и формам их использования;

квалификации нарушения в соответствии с Классификатором;

критериев и показателей аудита эффективности (в случае проведения аудита эффективности);

причин допущенных нарушений и недостатков, их последствий;

размера выявленного и суммы возмещенного в ходе контрольного мероприятия ущерба субъекту Российской Федерации (муниципальному образованию);

информации о выявленных нарушениях, которые могут содержать коррупционные риски;

конкретных лиц, допустивших нарушения (при выявлении таковых лиц);

принятых в период проведения контрольного мероприятия мер по устранению выявленных нарушений и недостатков и их результатов.

При составлении Акта должны соблюдаться следующие требования:

объективность, краткость и ясность;

четкость формулировок содержания выявленных нарушений и недостатков;

логическая и хронологическая последовательность излагаемого материала;

изложение фактических данных со ссылками на подлинные документы (доказательства), подтверждающие достоверность записей в Акте.

3.16. Не допускается включение в Акт оценок, предположений, фактов и данных, не подтвержденных документами (доказательствами), ссылок на устные объяснения должностных и материально ответственных лиц проверяемых органов (организаций). К Акту могут быть приложены объяснительные записки должностных лиц по тому или иному факту, отраженному в Акте.

Акт не должен содержать морально-этическую или правовую оценку действий отдельных

работников организации (например, «присвоил», «расхитил» и иную оценку), квалификацию их намерений.

3.17. По каждой задаче (каждому вопросу) контрольного мероприятия в Акте указываются достигнутые результаты, выявленные нарушения, недостатки, соответствие или несоответствие бюджетных назначений, а также вид и объем фактически проверенных средств (расходов и (или) поступлений в бюджет). По нарушениям и недостаткам, имеющим стоимостную оценку, в акте указываются их суммы.

В случае если при проведении контрольного мероприятия по отдельному вопросу (задаче), указанному в программе контрольного мероприятия, нарушения и недостатки не выявлены, в Акте делается запись: «По данному вопросу контрольного мероприятия нарушений и недостатков не выявлено». При этом в Акте должна быть приведена ссылка на документы и материалы (доказательства), на основе проверки которых сформирован вывод об отсутствии нарушений.

3.18. По каждому отраженному в Акте факту нарушения (недостатка) должны быть полно, достоверно и объективно раскрыты:

– оценка количественного и (или) суммового расхождения между отчетными данными и фактическими данными, выявленными при проверке первичных бухгалтерских и иных документов, а также записей в регистрах бухгалтерского учета;

– описание фактов нарушений со ссылками на конкретные структурные части норм законодательных и иных нормативных правовых актов с указанием периода (месяц, квартал, год), к которому относится данное нарушение;

– описание фактов недостатков в деятельности с указанием периода (месяц, квартал, год), к которому относится данный факт;

– ссылки на первичные учетные документы бухгалтерского учета (с указанием, в случае необходимости, бухгалтерских проводок по счетам и порядка отражения соответствующих операций в регистрах бухгалтерского учета), организационно-распорядительные документы, проектную, техническую, эксплуатационную документацию и иные документы, подтверждающие факт нарушения, недостатка;

– соответствующие расчеты, которые должны быть включены в Акт или приложение к Акту.

При наличии приложений в Акте делаются ссылки на прилагаемые материалы.

3.19. Перед направлением в проверяемый орган (организацию) для ознакомления Акт (Акты) подписывается(-ются) всеми членами рабочей группы, проводившей контрольное мероприятие (кроме случаев временной нетрудоспособности, предоставления отпуска, прекращения служебного контракта, служебной командировки).

В случае несогласия члена рабочей группы с позицией руководителя контрольного мероприятия или руководителя рабочей группы по отраженным в Акте фактам он вправе при подписании Акта указать на наличие особого мнения. Особое мнение в письменном виде представляется в течение двух рабочих дней после подписания Акта руководителю контрольного мероприятия и прилагается к Акту.

Привлеченные физические лица (специалисты, эксперты, переводчики) либо подписывают Акт, либо оформляют и подписывают заключение или иные документы, предусмотренные локальными нормативными правовыми актами КСО, результаты которого(-ых) могут быть использованы при составлении проекта Акта и иных итоговых документов.

При составлении Акта на бумажном носителе каждая страница Акта визируется руководителем рабочей группы.

3.20. Акт направляется в проверяемый орган (организацию) руководителем контрольного мероприятия с сопроводительным письмом, содержащим информацию о порядке ознакомления с актом (Приложение 15).

3.21. Срок для ознакомления проверяемым органов (организацией) с представленными материалами составляет *(указывается установленный законом субъекта Российской Федерации срок)*.

3.22. При проведении контрольного мероприятия в нескольких органах (организациях) на ознакомление в каждый орган (организацию) направляется только тот акт, который имеет отношение к данному органу (организации).

Направление в один проверяемый орган документов, содержащих результаты проверки других органов (организаций), не допускается (за исключением случаев направления в орган, которому подведомственны иные проверяемые организации в рамках данного контрольного мероприятия, информационных писем по указанным проверяемым организациям).

3.23. По результатам ознакомления с Актом руководитель проверяемого органа (организации) в установленный законодательством срок:

- подписывает Акт без пояснений и замечаний;

- подписывает Акт с пояснениями и замечаниями к Акту (представленные в установленный срок пояснения и замечания прилагаются к Акту и в дальнейшем являются его неотъемлемой частью) либо письменно отказывается от факта ознакомления с Актом, в связи с чем руководителем рабочей группы на Акте делается соответствующая запись с указанием даты, времени и обстоятельств получения отказа. По возможности указываются свидетели получения отказа.

Непредставление пояснений и замечаний к Акту в установленный срок является подтверждением ознакомления руководителя проверяемого органа (организации) с Актом без представления пояснений и замечаний.

3.24. В случае наличия у проверяемого органа (организации) пояснений и замечаний к Акту руководитель рабочей группы в установленный руководителем контрольного мероприятия срок подготавливает документ (заключение или справку в соответствии с установленными правилами документооборота в КСО) по результатам анализа пояснений и замечаний, представленных проверяемым органом (организацией) по итогам ознакомления с Актом (далее – документ по итогам ознакомления с Актом) (Приложение 16) и представляет ее руководителю контрольного мероприятия.

Документ по итогам ознакомления с Актом включается в материалы контрольного мероприятия.

3.25. Не допускается внесение в Акт изменений по результатам ознакомления с ним соответствующего должностного лица проверяемого органа (организации), представленных им замечаний и новых материалов.

3.26. В случае проведения контрольного мероприятия по месту нахождения КСО (камерально) порядок составления Акта (Актов) аналогичен порядку, предусмотренному в п.п.3.16.-3.27. настоящего Стандарта.

Перечень процедур, при необходимости, может быть дополнен.

4. Оформление, утверждение и направление результатов контрольного мероприятия

4.1. Основные результаты контрольного мероприятия отражаются в отчете (приложение 17), излагаются последовательно и формируются по каждой цели контрольного мероприятия в разрезе задач (вопросов) программы проведения контрольного мероприятия на основе анализа и обобщения доказательств, зафиксированных в Актах. Результаты контрольного мероприятия должны содержать описание нарушений и недостатков в деятельности проверенных органов (организаций), а также характеристику выявленных проблем нормативного правового регулирования в сфере предмета контрольного мероприятия по каждой цели контрольного мероприятия.

4.2. Выводы по результатам контрольного мероприятия отражаются в отчете и должны обобщать результаты контрольного мероприятия. Объем и содержание приведенных в отчете доказательств должны позволять сделать обоснованные, однозначные выводы. Формулировка каждого вывода должна представлять собой итоговое утверждение, выражающее в краткой форме логический итог обобщения результатов контрольного мероприятия по каждой его цели (вопросу, задаче). При формулировании выводов отражаются положительные аспекты (при наличии) в сфере предмета контрольного мероприятия, содержание выводов не дублируется приведенным

в соответствующем разделе отчета описанием результатов контрольного мероприятия.

4.3. В отчет в обязательном порядке включается информация о наличии письменных пояснений и замечаний должностных лиц проверенного органа (организации) либо сведения об отказе от подписи со ссылкой на соответствующие записи в Актах.

Факт возврата в ходе контрольного мероприятия средств в соответствующий бюджет бюджетной системы Российской Федерации отражается в отчете при условии непосредственного перечисления средств на счета уполномоченных органов, подтвержденного соответствующими расчетно-платежными документами.

4.4. На основе выводов подготавливаются требования и предложения (рекомендации).

Требования адресуются проверенным органам (организациям) и указывают на необходимость принятия мер по устранению выявленных нарушений и недостатков, устранению причин и условий их возникновения, а при наличии ущерба – по его возмещению и привлечению к ответственности лиц, виновных в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов. Требования отражаются в подготавливаемых одновременно с отчетом представлениях (приложение 18).

Предложения (рекомендации) должны быть:

- адресными – адресуются проверенному органу (организации), а также иным органам (организациям), в компетенцию которых входит принятие соответствующий управленческих решений;

- обоснованными – логически следуют из выводов, опираются на результаты контрольного мероприятия и согласуются с ранее направленными соответствующему органу (организации) предложениями (рекомендациями) и результатами их реализации;

- конкретными и реализуемыми – в случае реализации в рекомендуемые сроки возможно улучшение результатов деятельности проверяемого органа (организации), создание условий для целевого, эффективного использования средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и иных объектов государственной (муниципальной) собственности, повышения качества финансового менеджмента, а также содействие системным улучшениям в сфере государственного (муниципального) управления.

Предложения (рекомендации) могут содержать описание конкретных организационных и иных действий, в том числе направленных на исключение повторного возникновения выявленных нарушений и недостатков. Предложения (рекомендации) отражаются в отчете и подготавливаемых одновременно с отчетом информационных письмах (приложение 19).

4.5. Отчет подписывается руководителем контрольного мероприятия. Представление подписывается председателем КСО либо его заместителем. Законом субъекта Российской Федерации или муниципальным нормативным правовым актом право подписывать представление КСО может быть предоставлено также аудиторам. Предписание подписывается председателем КСО либо его заместителем. Информационное письмо по результатам контрольного мероприятия подписывается уполномоченным *(в соответствии с настоящим Стандартом или иным локальным нормативном правовым актом КСО)* должностным лицом КСО.

4.6. Информация о результатах контрольного мероприятия размещается в сети «Интернет» в порядке, установленном локальным нормативным правовым актом КСО.

4.7. Ежеквартально информация о результатах проведенных контрольных мероприятий представляется в *законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации и высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) / представительный орган муниципального образования и главе муниципального образования.*

Перечень процедур, при необходимости, может быть дополнен.

5. Общие процедуры управления качеством контрольного мероприятия

5.1. Контроль качества проекта Акта по результатам контрольного мероприятия осуществляется руководителем рабочей группы посредством оценки аналитических записок членов рабочей групп, используемых при составлении проекта Акта.

Руководитель структурного подразделения, в непосредственном подчинении которого находится руководитель рабочей группы, осуществляет контроль качества составленного руководителем рабочей группы проекта Акта (если руководитель структурного подразделения одновременно не является руководителем соответствующей рабочей группы).

Результаты контроля качества оформляются в соответствии с установленными в КСО правилами документооборота.

5.2. В установленных *(настоящим Стандартом или иным локальным нормативном правовым актом КСО)* случаях после завершения процедур, предусмотренных п.5.1. настоящего Стандарта, проект Акта направляется руководителем контрольного мероприятия на рассмотрение в структурное подразделение (должностному лицу) КСО, осуществляющее (-щему) правовое сопровождение деятельности КСО.

Структурное подразделение (должностное лицо) КСО, осуществляющее правовое сопровождение деятельности КСО, в обязательном порядке рассматривает корректность квалификации и классификации отраженных в проекте Акта нарушений и недостатков. С соблюдением установленного *(настоящим Стандартом или иным локальным нормативным правовым актом КСО)* срока результаты рассмотрения оформляются в соответствии с установленными в КСО правилами документооборота и доводятся до сведения руководителя рабочей группы и иных должностных лиц КСО в установленном в КСО порядке.

5.3. Контроль качества проекта отчета по результатам контрольного мероприятия осуществляется с учетом установленных разд.4 настоящего Стандарта требований к содержанию отчета.

5.4. Проекты представлений (предписаний), информационных писем по результатам контрольного мероприятия направляются руководителем контрольного мероприятия на рассмотрение в структурное подразделение (должностному лицу) КСО, осуществляющее (-щему) правовое сопровождение деятельности КСО. С соблюдением установленного *(настоящим Стандартом или иным локальным нормативным правовым актом КСО)* срока результаты рассмотрения оформляются в соответствии с установленными в КСО правилами документооборота и доводятся до сведения руководителя контрольного мероприятия и иных должностных лиц КСО в установленном в КСО порядке.

Перечень процедур, при необходимости, может быть дополнен. Процедуры управления качеством контрольного мероприятия могут быть определены отдельным стандартом КСО.

6. Общие правила контроля за реализацией документов, подготовленных по результатам контрольного мероприятия

6.1. Контроль за реализацией документов, подготовленных (направленных) по результатам контрольного мероприятия, включает:

– постановку представлений и предписаний на контроль;

– контроль полноты и своевременности выполнения представлений;

– контроль полноты и своевременности выполнения предписаний;

– учет результатов рассмотрения финансовым органом уведомлений о применении бюджетных мер принуждения;

– мониторинг рассмотрения направленных материалов (информационных писем и обращений) правоохранительными органами;

– мониторинг рассмотрения дел об административных правонарушениях;

– мониторинг реализации рекомендаций (предложений) информационных писем.

6.2. Принятие решения о постановке на контроль (снятии с контроля) представления (предписания) принимается в установленном в КСО порядке.

6.3. Достаточность принятых решений и мер по результатам выполнения проверенным органом (организацией), органом, уполномоченными на рассмотрение внесенного представления (предписания), определяется полнотой выполнения каждого требования представления (предписания) и принятых для его выполнения решений и мер.

6.4. При анализе полученной информации и подтверждающих документов о принятых решениях и мерах по выполнению представлений (предписаний), реализации предложений

(рекомендаций) информационных писем осуществляется оценка своевременности, полноты, соответствия и достаточности принятых мер.

При оценке принятых мер, выразившихся в направлении проверенными органами (организациями) документов и материалов в судебные органы для рассмотрения в установленном порядке, учитываются результаты при вынесении положительного решения (наличие вступивших в законную силу судебных актов), при отказе в принятии положительного решения контроль осуществляется до стадии пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в порядке надзора.

6.5. Результаты контроля за реализацией документов, подготовленных (направленных) по результатам контрольного мероприятия, оформляются в соответствии с установленными в КСО правилами документооборота.

6.6. В случае невыполнения представлений по результатам проведенных контрольных мероприятий:

– направляются предписания в проверенные органы (организации), органы, уполномоченные на рассмотрение внесенных представлений (приложение 20);

– составляются **протоколы об административном правонарушении**, предусмотренном ч.20 ст.19.5. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ).

6.7. В случае невыполнения предписаний составляются **протоколы об административном правонарушении**, предусмотренном ч.20 ст.19.5. КоАП РФ.

6.8. Учет результатов контроля за реализацией документов, подготовленных (направленных) по результатам проведенных контрольных мероприятий, осуществляется в том числе в соответствующих государственных (муниципальных) информационных системах, оператором которых является КСО *(при наличии таких систем)*.

Перечень процедур, при необходимости, может быть дополнен. Общие правила контроля за реализацией документов, подготовленных (направленных) по результатам контрольного мероприятия, могут быть определены отдельным стандартом КСО.

УТВЕРЖДЕН
наименование и реквизиты распорядительного документа КСО

Наименование контрольно-счетного органа

Стандарт (*код, при наличии)*
«Общие требования, правила и процедуры проведения экспертно-аналитического мероприятия»

Дата начала действия: _____
(срок действия, при наличии)

Содержание

1. Общие положения 65
2. Организация экспертно-аналитического мероприятия 66
3. Проведение, оформление, утверждение и направление результатов экспертно-аналитического мероприятия 68
4. Общие процедуры управления качеством экспертно-аналитического мероприятия 71
5. Общие правила контроля за реализацией документов, подготовленных по результатам экспертно-аналитического мероприятия 71

Приложение 1[16]	Запрос информации
Приложение 2	Распорядительный акт КСО о проведении экспертно-

[16] Приложения не приводятся. Необходимая информация может быть найдена официальном портале КСО по адресу: https://portalkso.ru/library/10152/

	аналитического мероприятия
Приложение 3	Программа экспертно-аналитического мероприятия
Приложение 4	Уведомление о проведении экспертно-аналитического мероприятия
Приложение 5	Акт по факту отказа в допуске на территорию и в помещения, занимаемые объектом экспертно-аналитического мероприятия
Приложение 6	Сопроводительное письмо с уведомлением о направлении выписок
Приложение 7	Документ по результатам анализа пояснений, представленных объектом экспертно-аналитического мероприятия
Приложение 8	Информационное письмо о результатах экспертно-аналитического мероприятия

1. Общие положения

1.1. Стандарт внешнего государственного (муниципального) финансового контроля «Общие требования, правила и процедуры проведения экспертно-аналитического мероприятия» (далее – Стандарт) разработан в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации (далее – БК РФ), Федеральным законом от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», *законом субъекта Российской Федерации / решением представительного органа* о *наименование контрольно-счетного органа* (далее – КСО), Общими требованиями к стандартам внешнего государственного и муниципального аудита (контроля) для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, Положением о КСО (*при наличии)*, Регламентом и иными локальными нормативными правовыми актами КСО.

1.2. Стандарт разработан с учетом *(отражаются ссылки на другие стандарты и методические документы КСО или на их отдельные положения, с учетом которых должен применяться настоящий Стандарт, при необходимости)*.

1.3. Перечень нормативных правовых актов, которыми сотрудник КСО должен руководствоваться при выполнении требований Стандарта *(при необходимости)*.

1.4. Целью Стандарта является установление требований, правил и процедур осуществления экспертно-аналитической деятельности КСО.

1.5. Задачами Стандарта являются определение:

– порядка организации и проведения экспертно-аналитического мероприятия КСО;

– общих процедур управления качеством экспертно-аналитического мероприятия КСО;

– порядка оформления, утверждения и направления результатов экспертно-аналитического мероприятия КСО;

– общих правил контроля за реализацией документов, подготовленных по результатам экспертно-аналитического мероприятия КСО.

1.6. Сфера применения Стандарта – реализация установленных законодательством Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальными нормативными правовыми актами полномочий КСО по проведению экспертно-аналитических мероприятий, осуществление контроля за результатами проведенных экспертно-аналитических мероприятий *(далее при необходимости приводится указание категорий работников КСО, которые должны руководствоваться Стандартом)*.

1.7. Соблюдение установленных требований, правил и процедур проведения экспертно-аналитических мероприятий КСО обеспечивается управлением качеством каждого экспертно-аналитического мероприятия от подготовки к его проведению до оформления и утверждения полученных результатов. Состав процедур управления качеством и порядок их выполнения уполномоченными должностными лицами (структурным подразделением) КСО определяются настоящим Стандартом и (или) отдельным стандартом КСО.

1.8. Особенности организации и осуществления экспертно-аналитической деятельности в виде экспертиз проектов законов (решений) о бюджетах бюджетной системы Российской Федерации, аудита в сфере закупок и иных экспертно-аналитических мероприятий могут

устанавливаться соответствующими стандартами и методическими документами КСО *(а также, по решению КСО, дополнительными разделами и подразделами настоящего Стандарта)*.

1.9. Участие должностных лиц КСО в совместных и параллельных экспертно-аналитических мероприятиях, проводимых иными органами внешнего государственного (муниципального) финансового контроля (аудита), осуществляется в установленном законодательством, настоящим Стандартом, иными стандартами, локальными нормативными правовыми актами и соглашениями порядке.

1.10. Для целей настоящего Стандарта используются следующие основные понятия *(при необходимости)*:

Экспертно-аналитическое мероприятие – проводимое в рамках установленной компетенции и в соответствии с планом работы КСО мероприятие, при проведении которого составляются отчет или заключение.

Предмет экспертно-аналитического мероприятия – оценка и (или) анализ организации и осуществления бюджетного процесса *субъекта Российской Федерации / муниципального образования*, порядка формирования, управления и распоряжения средствами бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, иными объектами государственной (муниципальной) собственности, а также нормативное правовое регулирование в сфере экономики и финансов, в том числе влияющее на формирование и исполнение бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в соответствии с программой экспертно-аналитического мероприятия. Предмет экспертно-аналитического мероприятия определяется на этапе формирования проекта плана работы КСО и отражается, как правило, в наименовании экспертно-аналитического мероприятия. Предмет экспертно-аналитического мероприятия в ходе его проведения изменению не подлежит.

В целях проведения экспертно-аналитического мероприятия в рамках его предмета в соответствии со ст.266.1. БК РФ определяются объекты экспертно-аналитического мероприятия.

Руководитель экспертно-аналитического мероприятия – должностное лицо КСО *(член Коллегии КСО, если в КСО образован коллегиальный орган)*, ответственное за проведение экспертно-аналитического мероприятия, осуществляющее организацию экспертно-аналитического мероприятия и общее руководство за его проведением и оформлением результатов, а также контроль за реализацией результатов экспертно-аналитического мероприятия.

Руководитель рабочей группы – должностное лицо КСО, непосредственно осуществляющее руководство рабочей группой при проведении экспертно-аналитического мероприятия и оформлении его результатов[17].

Члены рабочей группы – должностные лица КСО, принимающие непосредственное участие в проведении экспертно-аналитического мероприятия и оформлении его результатов. В состав рабочей группы в порядке, установленном стандартами и локальными нормативными правовыми актами КСО, могут быть включены специалисты, эксперты, переводчики, не являющиеся должностными лицами КСО.

Понятийный аппарат, при необходимости, может быть дополнен.

2. Организация экспертно-аналитического мероприятия

2.1. Экспертно-аналитическое мероприятие проводится на основании плана работы КСО и распорядительного акта КСО о его проведении. Сроки проведения экспертно-аналитического мероприятия, в том числе дата начала, завершения мероприятия, определяются в порядке, установленном КСО, с учетом временных ограничений, установленных бюджетным законодательством и нормативными правовыми актами, регулирующими вопросы организации и деятельности КСО.

Руководитель экспертно-аналитического мероприятия должен организовать, а руководитель рабочей группы обеспечить сбор и полноту информации, необходимой для проведения экспертно-аналитического мероприятия, с учетом имеющегося доступа к информационным ресурсам, а также имеющейся в КСО информации, документов и материалов.

---

[17] В случае если руководитель рабочей группы не назначается, то выполнение его обязанностей возлагается на руководителя экспертно-аналитического мероприятия.

Состав целей экспертно-аналитического мероприятия определяется с учетом необходимости полного охвата предмета экспертно-аналитического мероприятия, а также целесообразности исследования аспектов предметной области, характеризующихся повышенным уровнем риска, в том числе коррупционного характера.

2.2. Запрашиваемая информация должна быть официальной и сопровождаться ссылкой на источник (официальная публикация, входящий номер сопроводительного письма и иные установленные нормативными правовыми актами официальные источники информации). Запросы формируются по форме Приложения 1 к настоящему Стандарту.

2.3. В случае непредставления или несвоевременного представления по запросам КСО информации, документов и материалов, необходимых для проведения экспертно-аналитического мероприятия, руководителем рабочей группы по согласованию с руководителем экспертно-аналитического мероприятия определяется достаточность оснований для составления **протокола об административном правонарушении.**

2.4. В ходе подготовки к экспертно-аналитическому мероприятию руководитель экспертно-аналитического мероприятия обязан организовать разработку проекта распорядительного акта КСО о проведении экспертно-аналитического мероприятия (Приложение 2), программы экспертно-аналитического мероприятия (Приложение 3), содержащей предмет, цели и задачи (вопросы) экспертно-аналитического мероприятия. При необходимости руководитель экспертно-аналитического мероприятия может принять решение о разработке рабочего плана, детализирующего отраженные в программе задачи (вопросы) экспертно-аналитического мероприятия.

В случае проведения экспертно-аналитического мероприятия по месту нахождения и (или) осуществления деятельности объекта экспертно-аналитического мероприятия направляется уведомление о проведении экспертно-аналитического мероприятия в адрес руководителя объекта экспертно-аналитического мероприятия (Приложение 4).

Документами, подтверждающими право должностных лиц КСО на проведение экспертно-аналитического мероприятия по месту нахождения и (или) осуществления деятельности объекта экспертно-аналитического мероприятия, являются:

– уведомление в адрес объекта экспертно-аналитического мероприятия о проведении экспертно-аналитического мероприятия, сформированное в соответствии с распорядительным документом КСО о проведении экспертно-аналитического мероприятия и программой экспертно-аналитического мероприятия;

– служебное удостоверение.

2.5. С даты издания распорядительного документа КСО о проведении экспертно-аналитического мероприятия по соответствующему экспертно-аналитическому мероприятию заводится контрольное дело в порядке, установленном локальными нормативными правовыми актами КСО.

2.6. По каждой цели экспертно-аналитического мероприятия определяется перечень задач (вопросов), которые необходимо проанализировать в ходе проведения мероприятия. Формулировки и содержание вопросов должны выражать действия, которые необходимо выполнить для достижения целей мероприятия. Вопросы должны быть существенными и важными для достижения целей мероприятия.

2.7. Численность членов рабочей группы, осуществляющих экспертно-аналитическое мероприятие непосредственно в объекте экспертно-аналитического мероприятия, должна составлять не менее двух человек.

2.8. При формировании, изменении состава рабочей группы следует учитывать возможность возникновения у должностных лиц КСО, привлеченных физических лиц (специалистов, экспертов, переводчиков) личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов в отношении объекта экспертно-аналитического мероприятия. О возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения привлекаемые к экспертно-аналитическому мероприятию должностные лица КСО обязаны информировать руководителя КСО в установленном в КСО порядке.

2.9. В экспертно-аналитическом мероприятии не имеют права принимать участие должностные лица КСО, состоящие в близком родстве или свойстве с руководством объекта экспертно-аналитического мероприятия.

Запрещается привлекать к участию в экспертно-аналитическом мероприятии должностное лицо КСО, если оно в рассматриваемом в рамках экспертно-аналитического мероприятия периоде являлся штатным сотрудником объекта экспертно-аналитического мероприятия.

2.10. Если в ходе экспертно-аналитического мероприятия планируется получение и использование сведений, составляющих государственную тайну, то в таком экспертно-аналитическом мероприятии должны принимать участие должностные лица КСО, имеющие оформленный в установленном порядке допуск к государственной тайне.

Перечень процедур, при необходимости, может быть дополнен.

3. Проведение, оформление, утверждение и направление результатов экспертно-аналитического мероприятия

3.1. При проведении экспертно-аналитического мероприятия осуществляются сбор и анализ фактических данных и информации о предмете экспертно-аналитического мероприятия, непосредственное исследование предмета экспертно-аналитического мероприятия в соответствии с целями, задачами (вопросами). Экспертно-аналитическое мероприятие проводится по месту нахождения КСО с учетом имеющегося доступа к информационным ресурсам, с использованием имеющейся информации и материалов, получаемых по запросам, и (или), при необходимости, непосредственно по месту нахождения и (или) осуществления деятельности объектов экспертно-аналитического мероприятия.

К объектам экспертно-аналитического мероприятия не относятся органы (организации), которым в ходе экспертно-аналитического мероприятия направляются запросы в целях получения информации, необходимой для изучения деятельности объекта экспертно-аналитического мероприятия.

В процессе подготовки и проведения экспертно-аналитического мероприятия руководитель экспертно-аналитического мероприятия, руководитель и члены рабочей группы должны строить отношения с сотрудниками (работниками) объекта экспертно-аналитического мероприятия на основе взаимного доверия и уважения, проводить встречи для обсуждения вопросов, возникающих в ходе проведения экспертно-аналитического мероприятия.

3.2. Руководитель экспертно-аналитического мероприятия несет персональную ответственность за *(указываются вопросы с учетом регламента и иных локальных нормативных правовых актов КСО)*.

3.3. Руководитель рабочей группы несет персональную ответственность за *(указываются вопросы с учетом регламента и иных локальных нормативных правовых актов КСО)*.

3.4. В случае отказа сотрудников объекта экспертно-аналитического мероприятия в допуске рабочей группы на территорию и в помещения, занимаемые объектом экспертно-аналитического мероприятия, руководитель рабочей группы доводит до сведения руководителя объекта экспертно-аналитического мероприятия содержание статьи 14 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ *(а также соответствующие положения закона субъекта Российской Федерации / решения представительного органа о КСО при их наличии)* и по согласованию с руководителем экспертно-аналитического мероприятия составляет **Акт по факту отказа в допуске на территорию и в помещения, занимаемые объектом экспертно-аналитического мероприятия** (Приложение 5), с указанием даты, времени, места, данных должностного лица, совершившего противоправные деяния.

3.5. В случаях выявления фактов, свидетельствующих о неисполнении или ненадлежащем исполнении должностными лицами, включенными в состав рабочей группы, должностных обязанностей при подготовке, проведении и оформлении результатов экспертно-аналитических мероприятий, принимается решение о проведении служебной проверки в установленном действующим законодательством порядке.

3.6. В ходе проведения экспертно-аналитического мероприятия по месту нахождения и (или) осуществления деятельности объекта экспертно-аналитического мероприятия в

соответствии с поручением руководителя экспертно-аналитического мероприятия или указанием руководителя рабочей группы могут направляться запросы. Запрос должен содержать указание на сроки его исполнения, определяемые с учетом установленных законами субъектов Российской Федерации сроков и исходя из сроков проведения экспертно-аналитического по месту нахождения и (или) осуществления деятельности объекта экспертно-аналитического мероприятия, производственной необходимости и оценки трудоемкости его исполнения должностными лицами объекта экспертно-аналитического мероприятия. Запрос вручается непосредственно должностному лицу проверяемого органа (организации) с обязательной отметкой о получении на копии запроса.

3.7. Составленные в ходе экспертно-аналитического мероприятия членами рабочей группы **аналитические записки** по закрепленным в программе экспертно-аналитического мероприятия заданиям (в разрезе задач (вопросов)) должны содержать полное описание фактов, отражаемых в соответствии с требованиями настоящего Стандарта к составлению заключения (отчета), позволяющие руководителю экспертно-аналитического мероприятия оценить их обоснованность, корректность и привести в итоговых документах, а также принять решение о подготовке материалов в правоохранительные органы или органы, уполномоченные на рассмотрение дел об административных правонарушениях.

Привлеченные физические лица (специалисты, эксперты, переводчики) оформляют и подписывают заключение или иные документы, предусмотренные локальными нормативными правовыми актами КСО, результаты которого(-ых) могут быть использованы при составлении проекта заключения (отчета) по результатам экспертно-аналитического мероприятия.

3.8. Результаты экспертно-аналитического мероприятия отражаются в рабочей документации и оформляются заключением или отчетом. Заключения составляются, как правило, по итогам экспертиз проектов законов и иных нормативных правовых актов органов государственной власти субъекта Российской Федерации (проектов муниципальных правовых актов).

Заключение (отчет) по результатам экспертно-аналитического мероприятия составляется руководителем рабочей группы на основе аналитических записок членов рабочей группы в срок, установленный программой экспертно-аналитического мероприятия.

3.9. Выводы по результатам экспертно-аналитического мероприятия отражаются в отчете или заключении по результатам экспертно-аналитического мероприятия. Выводы должны быть обоснованы, аргументированы, предложения (рекомендации) основываться на выводах.

Объем и содержание приведенных в заключении (отчете) доказательств должны позволять сделать обоснованные, однозначные выводы. Обоснования (доказательства) должны излагаться логично и объективно, исключая субъективную оценку установленных фактов. При формулировании выводов отражаются положительные аспекты (при наличии) в сфере предмета экспертно-аналитического мероприятия, содержание выводов не дублируется приведенным в соответствующем разделе заключения (отчета) описанием результатов экспертно-аналитического мероприятия.

Заключение или отчет по результатам экспертно-аналитического мероприятия подписывается руководителем экспертно-аналитического мероприятия.

3.10. При необходимости руководитель экспертно-аналитического мероприятия организует ознакомление руководителей объектов мероприятия с информацией об установленных признаках нарушений путем направления им выписок из заключения (отчета) по результатам экспертно-аналитического мероприятия не позднее трех рабочих дней со дня регистрации заключения (отчета) с сопроводительным письмом, в котором указываются возможность и срок представления пояснений относительно таких сведений и фактов (Приложение 6).

3.11. В случае наличия у объекта экспертно-аналитического мероприятия пояснений руководитель рабочей группы в установленный руководителем экспертно-аналитического мероприятия срок подготавливает документ (заключение или справку в соответствии с установленными в КСО правилами документооборота) по результатам анализа пояснений, представленных объектом экспертно-аналитического мероприятия по итогам ознакомления с

выписками (далее – документ по итогам ознакомления с выписками) (приложение 7) и представляет ее руководителю экспертно-аналитического мероприятия.

Документ по итогам ознакомления с выписками включается в материалы экспертно-аналитического мероприятия.

3.12. Пояснения руководителя объекта экспертно-аналитического мероприятия в отношении отраженных в заключении (отчете) признаков нарушений могут учитываться при составлении информационных писем по результатам экспертно-аналитического мероприятия (приложение 8) (в случае их составления).

3.13. Предложения (рекомендации) по результатам экспертно-аналитического мероприятия должны быть:

- адресными – адресуются объекту экспертно-аналитического мероприятия, а также, при необходимости, иным органам (организациям), в компетенцию которых входит принятие соответствующий управленческих решений;

- обоснованными – логически следуют из выводов, опираются на результаты экспертно-аналитического мероприятия и согласуются с ранее направленными соответствующему органу (организации) предложениями (рекомендациями) и результатами их реализации;

- конкретными и реализуемыми – в случае реализации в рекомендуемые сроки будут способствовать решению актуальных вопросов социально-экономического развития *субъекта Российской Федерации / муниципального образования*, формирования и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, системным улучшениям в сфере государственного (муниципального) управления и в иных сферах.

3.14. В порядке, установленном в КСО, может быть принято решение о необходимости доведения результатов экспертно-аналитического мероприятия помимо руководителей объектов экспертно-аналитического мероприятия до руководителей иных заинтересованных государственных (в том числе правоохранительных) органов и органов местного самоуправления, организаций.

3.15. Информационное письмо по результатам экспертно-аналитического мероприятия подписывается уполномоченным *(в соответствии с настоящим Стандартом или иным локальным нормативном правовым актом КСО)* должностным лицом КСО.

3.16. В случае выявления в ходе экспертно-аналитического мероприятия обстоятельств, указывающих на достаточность данных о наличии события административного правонарушения, бюджетного нарушения, необходимые материалы направляются в уполномоченные органы в установленном законодательством, Регламентом, иными стандартами и локальными нормативными правовыми актами КСО порядке.

3.17. Достаточность данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, определяется руководителем экспертно-аналитического мероприятия в ходе экспертно-аналитического мероприятия по отдельным выявленным фактам либо при формировании итоговых документов экспертно-аналитического мероприятия в целом по результатам экспертно-аналитического мероприятия.

В случае, если после выявления административного правонарушения необходимо проведение экспертизы или иных процессуальных действий, требующих значительных временных затрат, уполномоченное должностное лицо по согласованию с руководителем экспертно-аналитического мероприятия может принять решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в порядке, установленном законодательством, с учетом положений локальных нормативных правовых актов КСО.

По факту совершения административного правонарушения уполномоченным должностным лицом составляется, подписывается **протокол об административном правонарушении**, который направляется в судебный орган, уполномоченный рассматривать дела об административных правонарушениях.

3.18. Информация о результатах экспертно-аналитического мероприятия размещается в сети «Интернет» в порядке, установленном локальным нормативным правовым актом КСО.

3.19. Ежеквартально информация о результатах проведенных экспертно-аналитических мероприятий представляется в *законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации и высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) / представительный орган муниципального образования и главе муниципального образования*.

Перечень процедур, при необходимости, может быть дополнен.

4. Общие процедуры управления качеством экспертно-аналитического мероприятия

4.1. Контроль качества проекта заключения (отчета) по результатам экспертно-аналитического мероприятия осуществляется руководителем рабочей группы посредством оценки аналитических записок членов рабочей групп, используемых при составлении проекта заключения (отчета).

Руководитель структурного подразделения, в непосредственном подчинении которого находится руководитель рабочей группы, осуществляет контроль качества составленного руководителем рабочей группы проекта заключения (отчета) по результатам экспертно-аналитического мероприятия (если руководитель структурного подразделения одновременно не является руководителем соответствующей рабочей группы).

Результаты контроля качества оформляются в соответствии с установленными в КСО правилами документооборота.

4.2. Контроль качества проекта заключения (отчета) по результатам экспертно-аналитического мероприятия осуществляется с учетом установленных разд.3 настоящего Стандарта требований к содержанию заключения (отчета).

4.3. В установленных *(настоящим Стандартом или иным локальным нормативном правовым актом КСО)* случаях после завершения процедур, предусмотренных п.4.1. настоящего Стандарта, проект заключения (отчета) и проекты информационных писем по результатам экспертно-аналитического мероприятия направляются руководителем экспертно-аналитического мероприятия на рассмотрение в структурное подразделение (должностному лицу) КСО, осуществляющее (-щему) правовое сопровождение деятельности КСО.

С соблюдением установленного *(настоящим Стандартом или иным локальным нормативным правовым актом КСО)* срока результаты рассмотрения оформляются в соответствии с установленными в КСО правилами документооборота и доводятся до сведения руководителя экспертно-аналитического мероприятия, руководителя рабочей группы и иных должностных лиц КСО в установленном в КСО порядке.

Перечень процедур, при необходимости, может быть дополнен. Процедуры управления качеством экспертно-аналитического мероприятия могут быть определены отдельным стандартом КСО.

5. Общие правила контроля за реализацией документов, подготовленных по результатам экспертно-аналитического мероприятия

5.1. Контроль за реализацией документов, подготовленных (направленных) по результатам экспертно-аналитического мероприятия, включает:

– постановку предложений (рекомендаций) заключений, отчетов, информационных писем на контроль;

– мониторинг рассмотрения направленных материалов (информационных писем и обращений) правоохранительными органами;

– мониторинг полноты и своевременности принятия мер по предложениям (рекомендациям) заключений, отчетов, информационных писем;

– мониторинг рассмотрения дел об административных правонарушениях.

5.2. Принятие решения о постановке на контроль (снятии с контроля) предложения (рекомендации), подготовленного (направленного) по результатам экспертно-аналитического мероприятия, принимается в установленном в КСО порядке.

Результаты контроля за реализацией предложений (рекомендаций), подготовленных (направленных) по результатам экспертно-аналитического мероприятия, оформляются в соответствии с установленными в КСО правилами документооборота.

5.3. Достаточность принятых решений и мер по результатам выполнения объектами экспертно-аналитических мероприятий, органами, уполномоченными на рассмотрение направленных предложений (рекомендаций), определяется полнотой выполнения каждой рекомендации и принятых для ее выполнения решений и мер.

5.4. При анализе полученной информации и подтверждающих документов о принятых решениях и мерах по выполнению предложений (рекомендаций) осуществляется оценка своевременности, полноты, соответствия и достаточности принятых мер.

5.5. По итогам анализа информации о состоянии рассмотрения и степени реализации предложений (рекомендаций), принятых (запланированных) мер и решений, осуществляются:

– признание предложений (рекомендаций) реализованными или реализованными частично;

– признание утраты актуальности предложений (рекомендаций);

– проработка дополнительных мер при необходимости выяснения причин нереализации (нерассмотрения), несвоевременной или частичной реализации предложений (рекомендаций).

5.6. Учет результатов контроля за реализацией документов, подготовленных (направленных) по результатам проведенных экспертно-аналитических мероприятий, осуществляется в том числе в соответствующих государственных (муниципальных) информационных системах, оператором которых является КСО (при наличии таких систем).

Перечень процедур, при необходимости, может быть дополнен. Общие правила контроля за реализацией документов, подготовленных (направленных) по результатам экспертно-аналитического мероприятия, могут быть определены отдельным стандартом КСО.

1.10. Модельный стандарт ВГФК «Риск-ориентированный подход в контрольной и экспертно-аналитической деятельности» (Одобрен: Протокол совместного заседания президиума совета КСО при Счетной палате РФ и Совета КСО при Счетной палате РФ № 15 СКСО от 18-19.12.2023 года)

УТВЕРЖДЕН

наименование и реквизиты распорядительного документа КСО

Наименование контрольно-счетного органа

Стандарт (*код, при наличии)*

«Риск-ориентированный подход в контрольной и экспертно-аналитической деятельности»

Дата начала действия: _____

(срок действия, при наличии)

Содержание

1. Общие положения
2. Основы применения риск-ориентированного подхода
2.1. Применение риск-ориентированного подхода при планировании контрольной (экспертно-аналитической) деятельности КСО
2.2. Применение риск-ориентированного подхода при подготовке к проведению контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия
2.3. Применение риск-ориентированного подхода при проведении контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия
Приложение 1. Базовые риски, подлежащие оценке при планировании деятельности КСО в целях приоритизации контрольных (экспертно-аналитических) мероприятий

Приложение 2. Факторы риска нарушений, недостатков (негативных последствий), подлежащие оценке в ходе подготовки к проведению контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия, включенного в план работы

1. Общие положения

1.1. Стандарт «Риск-ориентированный подход в контрольной и экспертно-аналитической деятельности» (далее – Стандарт) разработан в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований», законом о контрольно-счетном органе субъекта Российской Федерации (далее – КСО), Общими требованиями к стандартам внешнего государственного и муниципального аудита (контроля) для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований[18], Положением о КСО, Регламентом КСО и иными локальными нормативными правовыми актами КСО, с использованием положений Концепции риск-ориентированного подхода в Счетной палате Российской Федерации, стандартов менеджмента рисков[19], Международных стандартов аудита 320 «Существенность при планировании и проведении аудита», 200 «Основные цели независимого аудитора и проведение аудита в соответствии с международными стандартами аудита»[20].

1.2. Цель Стандарта – установление общих правил и процедур реализации риск-ориентированного подхода при планировании и осуществлении контрольной и экспертно-аналитической деятельности КСО.

1.3. Задачами Стандарта являются:

– повышение качества планирования работы КСО с учетом оптимизации выбора приоритетов контрольной (экспертно-аналитической) деятельности, а также повышение эффективности и результативности контрольной и экспертно-аналитической деятельности КСО;

– оптимизация использования ресурсов КСО посредством их распределения на проведение контрольных (экспертно-аналитических) мероприятий, охватывающих деятельность проверяемых органов (организаций), характеризующуюся высоким уровнем рисков нарушений, недостатков (негативных последствий).

1.4. Сфера применения Стандарта – планирование контрольной и экспертно-аналитической деятельности, подготовка и проведение контрольных (экспертно-аналитических) мероприятий в рамках установленных полномочий КСО.

1.5. Способы реализации положений настоящего Стандарта при планировании и осуществлении контрольной и экспертно-аналитической деятельности КСО отражаются в методических рекомендациях и иных методических документах по проведению контрольных (экспертно-аналитических) мероприятий КСО (далее – методические документы).

Разработка методических документов осуществляется с учетом Методологических подходов к ранжированию рисков нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего государственного

---

[18] Утверждены постановлением Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 29.03.2022 № 2ПК.

[19] Национальные стандарты Российской Федерации: ГОСТ Р 51901.7-2017/ISO/TR 31004:2013 «Менеджмент риска. Руководство по внедрению ИСО 31000» (идентичный международному документу ISO/TR 31004:2013 «Менеджмент риска. Руководство по внедрению ИСО 31000»; ГОСТ Р 51897-2021 (ISO Guide 73:2009) «Менеджмент риска. Термины и определения» (модифицированный по отношению к международному документу Руководство ИСО 73:2009 (ISO Guide 73:2009, «Risk management – Vocabulary», MOD); ГОСТ Р ИСО 31000-2019 «Менеджмент риска. Принципы и руководство» (идентичный международному стандарту ИСО 31000:2018 «Менеджмент риска. Принципы и руководство» (ISO 31000:2018 «Risk management – Guidelines», IDT).

[20] Введен в действие на территории Российской Федерации приказом Министерства финансов Российской Федерации от 09.01.2019 № 2н «О введении в действие международных стандартов аудита на территории Российской Федерации о признании утратившими силу некоторых приказов Министерства финансов Российской Федерации») (далее – МСА 200).

аудита (контроля)[21].

1.6. Для целей настоящего Стандарта используются следующие понятия:

Публичные ресурсы – средства бюджетов бюджетной системы субъекта Российской Федерации, иные объекты государственной собственности.

Риск – вероятность отклонения от ожидаемого результата вследствие воздействия неопределенности.

Неопределенность – состояние недостатка (даже частичного) информации, связанное с пониманием или знанием о событии, его последствиях или вероятности.

Область риска – часть социально-экономической сферы субъекта Российской Федерации и(или) сферы деятельности проверяемого органа (организации), в границах которой события и их последствия характеризуются наличием неопределенности.

Аудиторский риск – вероятность ненадлежащего выбора предмета контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия в ходе планирования контрольной и экспертно-аналитической деятельности вследствие влияния неопределенности и(или) вероятность формулирования ненадлежащего вывода о наличии (отсутствии) нарушения и (или) недостатка в деятельности проверяемого органа (организации), производная от рисков существенного искажения и риска необнаружения.

Уровень существенности – оценочная категория, означающая выполнение контрольных (экспертно-аналитических) процедур на уровне (в объеме), необходимом и достаточном для снижения до приемлемо низкого уровня вероятности того, что совокупная величина искажений, не обнаруженных в ходе контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия, превысит существенность для финансовой и иной отчетности в целом.

Выборка – применение контрольных процедур к менее чем 100 процентам общей совокупности данных о деятельности проверяемых органов (организаций), подлежащих рассмотрению во всех значимых аспектах, раскрывающих предмет контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия.

Риск нарушений, недостатков (негативных последствий) – вероятность наступления обстоятельств (событий), отрицательно влияющих на законность и эффективность использования публичных ресурсов, достижение целей социально-экономического развития публично-правового образования, которые могут повлечь причинение вреда (ущерба) субъекту Российской Федерации.

Агрегированный риск нарушений, недостатков (негативных последствий) – множество рисков нарушений, недостатков (негативных последствий) (системный риск в сфере государственного управления) с учетом взаимодействия и взаимовлияния разных проверяемых органов (организаций). Множество рисков нарушений, недостатков (негативных последствий), свойственных только отдельному проверяемому органу (организации), не может быть рассмотрено в качестве агрегированного риска нарушений, недостатков (негативных последствий).

Фактор риска нарушений, недостатков (негативных последствий) – признак, состояние, свойство, которое увеличивает вероятность нарушения, недостатка (негативных последствий) в области риска.

Ранжирование риска нарушений, недостатков (негативных последствий) – группировка рисков в зависимости от вероятности их наступления и значимости негативных последствий с учетом результатов оценки факторов риска (агрегированного риска) нарушений, недостатков (негативных последствий).

Уровень риска нарушений, недостатков (негативных последствий) – количественная или качественная оценка риска нарушений, недостатков (негативных последствий), применяемая при проведении контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия.

Идентификация риска нарушений, недостатков (негативных последствий) – процедура

---

[21] Одобрены Президиумом Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации и Советом контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации (протокол заседания от 21.12.2022 № 13-СКСО).

анализа и определения риска нарушений, недостатков (негативных последствий), осуществляемая в ходе проведения контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия.

Предотвращение нарушений, недостатков (негативных последствий) – принятие КСО в пределах установленных полномочий мер по предупреждению нарушений, недостатков, а также по недопущению реализации рисков негативных последствий.

Риск-ориентированный подход – способ организации и осуществления внешнего государственного финансового контроля, при котором планирование и осуществление контрольной (экспертно-аналитической) деятельности, включая выбор форм и методов осуществления внешнего государственного финансового контроля, определяется результатами оценки (ранжирования) рисков (рисков нарушений, недостатков (негативных последствий).

Иные термины используются в настоящем Стандарте в значениях, определенных законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и субъекта Российской Федерации, Регламентом и стандартами КСО.

2. Основы применения риск-ориентированного подхода

2.1. Применение риск-ориентированного подхода при планировании контрольной (экспертно-аналитической) деятельности КСО

2.1.1. При планировании контрольных (экспертно-аналитических) мероприятий применяется риск-ориентированный подход.

2.1.2. В целях обеспечения всестороннего и систематического внешнего государственного финансового контроля при планировании контрольной (экспертно-аналитической) деятельности осуществляется приоритизация и выбор предмета (тематики) контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия по результатам оценки базовых рисков.

Базовые риски, подлежащие оценке при планировании деятельности КСО в целях приоритизации контрольных (экспертно-аналитических) мероприятий, представлены в приложении 1 к настоящему Стандарту.

2.1.3. Определение возможных форм и методов осуществления внешнего государственного финансового контроля по соответствующему предмету (тематики) контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия осуществляется с учетом результатов приоритизация мероприятий при планировании контрольной (экспертно-аналитической) деятельности.

2.1.4. Рассмотрение обращений комиссий и депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, предложений членов Коллегии (уполномоченных должностных лиц КСО), физических и юридических лиц осуществляется с применением риск-ориентированного подхода.

2.1.5. При рассмотрении поручений законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, предложений высшего должностного лица субъекта Российской Федерации предмет контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия может быть уточнен (расширен) с учетом базовых рисков.

2.1.6. Оценка базовых рисков при разработке и утверждении плана работы КСО и внесении в него изменений осуществляется с применением профессионального суждения (обоснованного мнения) члена Коллегии (уполномоченных должностных лиц КСО)[22] в отношении выбора предметов (тематики) контрольных (экспертно-аналитических) мероприятий, сформированного по результатам применения риск-ориентированного подхода.

2.1.7. Сформированное с применением профессионального суждения обоснованное мнение члена Коллегии (уполномоченных должностных лиц КСО) отражается в документах с предложениями о включении контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в план работы КСО. Профессиональное суждение представляется членом Коллегии (уполномоченными должностными лицами КСО) с соблюдением терминологии настоящего Стандарта и методических

[22] Для целей настоящего Стандарта понятие «профессиональное суждение» применяется в трактовке п.п.А25.-А27. МСА 200.

документов.

2.1.8. Решение о включении контрольных (экспертно-аналитических) мероприятий в план работы КСО принимается с учетом результатов обсуждения обоснованного мнения членов Коллегии (уполномоченных должностных лиц КСО) на заседании Коллегии (совещании у Председателя КСО).

2.2. Применение риск-ориентированного подхода при подготовке к проведению контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия

2.2.1. При подготовке к проведению контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия руководителем контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия организуется предварительное изучение предмета контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия, ранжирование рисков нарушений, недостатков (негативных последствий), а также оценка аудиторского риска.

2.2.2. Ранжирование рисков нарушений, недостатков (негативных последствий) осуществляется по результатам оценки факторов рисков нарушений, недостатков (негативных последствий) (приложение 2 к Стандарту) в порядке и сроки, которые установлены руководителем контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия, после утверждения плана работы КСО.

2.2.3. По результатам ранжирования рисков нарушений, недостатков (негативных последствий) формируется и утверждается программа контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия, включающая в том числе перечень проверяемого(-ых) органа(-ов) (организации) (организаций) (в случае если проверяемый(-е) орган(-ы) (организация) (организации) не указаны в наименовании контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия).

При необходимости по результатам ранжирования рисков нарушений, недостатков (негативных последствий) членом Коллегии (руководителем контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия) может быть внесен вопрос об уточнении предмета контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия и/или изменении метода контроля.

2.2.4. Результаты ранжирования рисков нарушений, недостатков (негативных последствий) отражаются в аналитической записке по результатам подготовки к проведению контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия (в случае принятия руководителем мероприятия решения
о формировании аналитической записки).

2.2.5. Определение размера выборки и границ проверяемого периода осуществляется с учетом аудиторского риска.

2.2.6. Оценка аудиторского риска осуществляется на основе профессионального суждения члена Коллегии (руководителя контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия).

2.3. Применение риск-ориентированного подхода при проведении контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия

2.3.1. При проведении контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия членами рабочей группы осуществляется идентификация рисков нарушений, недостатков (негативных последствий), их признаков, а также уточняются текущие характеристики рисков нарушений, недостатков (негативных последствий), идентифицированных в ходе в ходе подготовки к проведению и ранее проведенных контрольных (экспертно-аналитических) мероприятий.

2.3.2. Уровень существенности и аудиторский риск анализируются на протяжении всего контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия. Существенность определяется руководителем контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия совместно с руководителем рабочей группы исходя из его профессионального суждения с использованием полученных в ходе проведения мероприятия отчетных и иных данных и на основе оценки аудиторского риска. При определении уровня существенности должен учитываться не только количественный, но и качественный аспект отклонений (искажений).

2.3.3. В рамках управления аудиторским риском при необходимости осуществляется корректировка программы контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия, рабочего плана, методов осуществления внешнего государственного финансового контроля. В случаях, установленных Регламентом КСО, допускается изменение формы осуществления внешнего

государственного финансового контроля с экспертно-аналитического на контрольное мероприятие либо включение в план отдельного контрольного мероприятия.

2.3.4. Информация об идентифицированных рисках нарушений, недостатков (негативных последствий), а также предложения, направленные на их предотвращение, отражаются в подготовленных в рамках контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия документах, направленных в адрес проверяемых органов (организаций), а также иных органов (организаций), в чью компетенцию входит принятие соответствующих управленческих решений.

2.3.5. Учет рисков нарушений, недостатков (негативных последствий), идентифицированных в ходе контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия, осуществляется с соблюдением общих требований к учету результатов контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия, установленных стандартами деятельности КСО.

2.3.6. Решения и меры, принятые проверенными органами (организациями) в отношении идентифицированных КСО рисков нарушений, недостатков (негативных последствий), оцениваются в установленном Регламентом и стандартами КСО порядке при осуществлении контроля за реализацией документов, подготовленных (направленных) по результатам проведенных контрольных (экспертно-аналитических) мероприятий.

Приложение 1
к Стандарту

Базовые риски, подлежащие оценке при планировании деятельности КСО в целях приоритизации контрольных (экспертно-аналитических) мероприятий

1. Недостижение целей и задач контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, проводимых КСО, прямо указанных в законодательстве Российской Федерации и субъекта Российской Федерации.

2. Невыполнение (в полном объеме либо частично) полномочий по внешнему государственному финансовому контролю в связи с ненадлежащими выводами в части определения областей рисков при планировании тематических мероприятий.

3. Дублирование деятельности региональных органов государственного финансового контроля.

4. Невостребованность (низкая востребованность) предполагаемых результатов контрольных и экспертно-аналитических мероприятий ввиду отсутствия их значимого влияния на повышение эффективности использования публичных ресурсов, на достижение целей социально-экономического развития публично-правового образования.

Приложение 2
к Стандарту

Факторы риска нарушений, недостатков (негативных последствий), подлежащие оценке в ходе подготовки к проведению контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия, включенного в план работы КСО

1. Факты проведения контрольных (экспертно-аналитических) мероприятий в отношении проверяемых органов (организаций) реже, чем один раз в пять лет.

2. Факты нарушений (недостатков), выявленных в ходе контрольных (экспертно-аналитических) мероприятий.

3. Наличие идентифицированных рисков негативных последствий по выявленным нарушениям (недостаткам), иным фактам, выявленным в прошлые периоды времени.

4. Отклонение хода (несоблюдение сроков) реализации мероприятий государственных программ, региональных проектов, недостижение заданных показателей государственных программ, региональных проектов.

5. Существенность искажения информации, выявленный по итогам проведенных контрольных (экспертно-аналитических) мероприятий.

6. Результаты оценки рисков, выявленных органами внутреннего государственного финансового контроля.

7. Принятие проверяемым органом (организацией) мер, не оказавших влияние на

предотвращение нарушений, недостатков (негативных последствий), выявленных в прошлые периоды.

8. Наличие обращений граждан, организаций (их представителей) по наиболее резонансным (общественно значимым) вопросам, касающимся предмета контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия, рассмотренных КСО по существу в рамках установленной компетенции.

9. Иные факторы риска нарушений, недостатков (негативных последствий), предусмотренные методическими документами.

2. Методические документы по организации и проведению внешнего государственного (муниципального) финансового контроля

В этот пункт хрестоматии включены материалы Комиссии, посвященные различным аспектам методологического обеспечения внешнего ГМФК. Большинство из представленных материалов подготовлено в период 2024-2025 гг. и отвечает на запросы сегодняшнего дня.

В подпункте 2.1. содержится Модельное соглашение о передаче КСО субъекта РФ полномочий по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля в муниципальном образовании, разработанное комиссией Совета КСО по вопросам методологии совместно с комиссией Совета КСО по правовым вопросам. В рамках данной работы был проанализирован опыт КСО по правовому и методическому регулированию данного вопроса, осуществлена актуализация разработанного ранее Типового соглашения о передаче полномочий по внешнему муниципальному финансовому контролю.

Актуальность разработки Методических рекомендаций по анализу эффективности деятельности региональных органов исполнительной власти по администрированию дебиторской задолженности по доходам бюджетов (подпункт 2.2.) была обусловлена необходимостью реагирования на проблему роста объемов дебиторской задолженности по доходам бюджетов. В ходе обсуждения данного вопроса со Счетной палатой Российской Федерации было указано на необходимость разработки единых подходов к оценке механизма управления дебиторской задолженностью в виде методических рекомендаций. Несмотря на значительный объем, с учетом значимости материал приводится целиком без сокращений.

Методические рекомендации (модельные) «Привлечение экспертов при осуществлении внешнего государственного финансового контроля» (подпункт 2.3.) были разработаны в связи с ростом потребности КСО по привлечению внешних экспертов. Рекомендации подготовлены на основе обобщения и анализа имеющейся практики КСО.

В связи с отсутствием единых методологических принципов (на уровне утвержденного документа), в соответствии с которыми КСО осуществляют деятельность по подготовке предложений по совершенствованию бюджетного процесса Комиссией были разработаны соответствующие методологические подходы (подпункт 3.2.4.). Таким образом, подготовлена необходимая методологическая основа для дальнейшей разработки и принятия соответствующих методических документов и практического инструментария

Также в данный пункт включены материалы, подготовленные в предшествующие периоды, но не потерявшие свою актуальность на сегодняшний день.

Подпункт 2.5. посвящен Методологическим подходам к ранжированию рисков нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля).

Целью разработки данного документа являлось развитие методологических подходов, используемых при квалификации и классификации фактов неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества, а также ущерба публично-правовому образованию, разработанных в рамках деятельности Комиссии. Эти подходы подробно рассмотрены в материалах, включенных в пункт 3. Хрестоматии. Принятые методические документы предусматривают оценку фактических либо потенциальных (рисков) негативных последствий вследствие нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля).

Подпункт 2.6. содержит Методические рекомендации по анализу и контролю объемов незавершенного строительства, финансирование которых осуществляется за счет средств бюджета города Москвы.

Первоначально методические рекомендации были разработаны Контрольно-счетной палатой Москвы на основе собственного уникального опыта контроля незавершенного строительства в городе Москве. Опыт Москвы в данном направлении был положительно оценен коллегами из Счетной палаты Российской Федерации и КСО. В результате, в 2019 году указанные Методические рекомендации были актуализированы с учетом предложений КСО субъектов Российской Федерации, Счетной палаты Российской Федерации, членов Комиссии и рекомендованы для общего использования.

Подпункт 2.7. посвящен Методическим подходам по проведению оценки эффективности бюджетных расходов на реализацию государственных программ субъекта Российской Федерации на этапах их принятия и дальнейшей реализации. Методические подходы сформированы на основе обобщения и анализа практики осуществления КСО субъектов РФ бюджетных полномочий по аудиту эффективности, направленному на определение экономности и результативности использования бюджетных средств на реализацию государственных программ субъектов Российской Федерации, включая обобщение и систематизацию примененных критериев оценки эффективности использования бюджетных средств.

2.1. Модельное соглашение о передаче КСО субъекта РФ полномочий по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля в муниципальном образовании (одобрено решением Президиума Совета КСО от 31.07.2024 № 16-ПКСО).

Разработано комиссией Совета КСО по вопросам методологии совместно с комиссией Совета КСО по правовым вопросам

МОДЕЛЬНОЕ СОГЛАШЕНИЕ
о передаче контрольно-счетному органу субъекта Российской Федерации полномочий
по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля
в муниципальном образовании (*указать наименование муниципального образования*)

место заключения *дата*

Наименование представительного органа муниципального образования (далее – Представительный орган) в лице *Ф.И.О. и наименование должности должностного лица представительного органа муниципального образования*, действующего на основании Устава *наименование муниципального образования*, с одной стороны и *наименование Контрольно-счетного органа субъекта Российской Федерации* (далее – КСО субъекта РФ) в лице председателя *Ф.И.О.* председателя КСО субъекта РФ, действующего на основании *наименование Закона субъекта Российской Федерации*, с другой стороны, вместе именуемые Стороны, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований» (далее – Федеральный закон № 6-ФЗ), *наименование Закона субъекта Российской Федерации*, на основании решения Представительного органа о передаче КСО субъекта РФ полномочий по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля в *наименование муниципального образования (реквизиты)*, решения коллегии КСО субъекта РФ[23] *(реквизиты)* заключили настоящее Соглашение о нижеследующем.

1. Общие положения

1.1. Представительный орган передает, а КСО субъекта РФ принимает на себя полномочия по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля, предусмотренные статьей 268.1 БК РФ, частью 2 и 3 статьи 9 Федерального закона № 6-ФЗ, *Законом субъекта РФ* в муниципальном образовании (*наименование муниципального образования*) (далее – Муниципальное образование)[24].

1.2. При осуществлении внешнего муниципального финансового контроля в рамках переданных полномочий КСО субъекта РФ руководствуется Конституцией Российской Федерации, законодательством Российской Федерации и законодательством субъекта РФ, уставом и нормативными правовыми актами муниципального образования, Регламентом КСО субъекта РФ, использует стандарты внешнего государственного (муниципального) финансового контроля (далее – Стандарты).

1.3. В целях реализации переданных полномочий КСО субъекта РФ проводит контрольные и экспертно-аналитические мероприятия в соответствии с планом работы КСО субъекта РФ на год.

1.4. Контрольные и экспертно-аналитические мероприятия включаются в План работы КСО субъекта РФ в порядке, установленном законодательством РФ и субъекта РФ, Регламентом КСО субъекта РФ.

1.5. Порядок подготовки и проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий определяется КСО субъекта РФ в соответствии с действующим законодательством.

1.6. КСО субъекта РФ в рамках выполнения настоящего Соглашения наделяются всеми правами, предусмотренными БК РФ, Федеральным законом от 07.02.2011 № 6-ФЗ для контрольно-счетных органов муниципальных образований и их должностных лиц.

1.7. Представители КСО субъекта РФ вправе принимать участие на заседаниях **Представительного органа.**

1.8. По усмотрению сторон в Соглашении могут определяться сроки и способы обмена информацией, необходимой для реализации полномочий по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля.

---

[23] Приводится при наличии соответствующих полномочий у коллегии (коллегиального органа) КСО субъекта РФ.

[24] Содержание пункта предусматривает передачу полномочий в полном объеме. В случае, если законодательством субъекта Российской Федерации предусмотрена передача полномочий частично, в данном пункте приводится перечень передаваемых полномочий.

2. Права и обязанности сторон

2.1. Представительный орган:

– вносит предложения (*или в случаях, установленных законодательством субъекта Российской Федерации, поручения*) о проведении контрольных и экспертно-аналитических мероприятий для включения в план работы КСО субъекта РФ;

– рассматривает отчеты и заключения, а также предложения КСО субъекта РФ по результатам проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий;

– обращается с запросами об оказании правовой помощи по вопросам, относящимся к полномочиям КСО субъекта РФ (при необходимости).

2.2. КСО субъекта РФ:

– рассматривает в установленном порядке поступившие от Представительного органа или главы муниципального образования предложения о проведении контрольных и экспертно-аналитических мероприятий (*или в случаях, установленных законодательством субъекта Российской Федерации, поручения*);

– представляет в Представительный орган информацию о результатах проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

– ежегодно в срок до _____ направляет Представительному органу итоговую информацию об осуществлении предусмотренных настоящим Соглашением полномочий.

2.3. КСО субъекта РФ вправе отказать во включении в план работы КСО субъекта РФ поступивших предложений (поручений) в случае их несоответствия полномочиям КСО субъекта РФ, установленной законодательством Российской Федерации и законодательством субъекта РФ, *а также (указать иные случаи при необходимости).*

2.4. Каждая из Сторон должна выполнять свои обязанности надлежащим образом, в соответствии с требованиями настоящего Соглашения, а также оказывать другой Стороне необходимое содействие в выполнении его обязанностей.

3. Заключительные положения

3.1. Настоящее Соглашение вступает в силу с «__» _____202__ года и действует в течение ___ лет (*либо неопределенного срока*.

3.2. Изменения в настоящее Соглашение вносятся в порядке, предусмотренном для заключения данного соглашения.

3.3. Настоящее Соглашение может быть расторгнуто по инициативе одной из Сторон. Сторона – инициатор расторжения соглашения обязана письменно уведомить другую Сторону о расторжении соглашения в срок не позднее 6 месяцев до предполагаемой даты расторжения (*законодательством субъекта РФ или настоящим Соглашением может определяться иной срок*).

3.4. Настоящее Соглашение составлено в двух экземплярах по одному для каждой из Сторон, имеющих равную юридическую силу.

Наименование должности руководителя представительного органа муниципального образования	Председатель наименование контрольно-счетного органа субъекта Российской Федерации
_____ _____	_____ _____
(подпись) (расшифровка подписи)	(подпись) (расшифровка подписи)
МП	МП

2.2. Методические рекомендации по анализу эффективности деятельности региональных органов исполнительной власти по администрированию дебиторской задолженности по доходам бюджетов (одобрены решением Президиума Совета КСО от 22.05.2025 № 18-ПКСО).

Оглавление

1. Общие положения

2. Особенности организации и проведения Мероприятий
Приложение 1 Основные подходы к формированию документов по администрированию дебиторской задолженности по доходам и анализу дебиторской задолженности по доходам в контексте проведения КСО субъектов РФ КЭАМ
Приложение 2 Примерный перечень нормативных правовых актов, подлежащих изучению и использованию при проведении КЭАМ
Приложение 3 Рекомендации по определению Объектов контроля КЭАМ
Приложение 4 Примерная программа проведения мероприятия по анализу эффективности деятельности региональных органов исполнительной власти по администрированию дебиторской задолженности по доходам бюджетов
Приложение 5 Сводная информация о правовых актах, принятых Объектами контроля
Приложение 6 Примерный перечень документов (материалов, данных, иной информации), запрашиваемых у Объектов контроля
Приложение 7 Типовые нарушения и недостатки при администрировании дебиторской задолженности, выявляемые КСО субъектов РФ в ходе КЭАМ
Приложение 8 Примерный перечень ключевых предложений и рекомендаций по результатам анализа эффективности деятельности региональных органов исполнительной власти по администрированию дебиторской задолженности по доходам бюджетов
Приложение 9 Инструменты и методы, которые могут быть использованы КСО субъектов РФ при анализе дебиторской задолженности

1.Общие положения

1.1. Методические рекомендации по анализу эффективности деятельности региональных органов исполнительной власти по администрированию дебиторской задолженности по доходам бюджетов[25] (далее – Методические рекомендации) разработаны в целях оказания методической помощи контрольно-счетным органам (далее – КСО) субъектов Российской Федерации (далее – РФ) и выработки единых подходов в рамках контрольных и экспертно-аналитических мероприятий (далее – КЭАМ, Мероприятия) по проверке и оценке деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ и главных администраторов доходов бюджета субъекта РФ (далее – ГАДБ) в части управления дебиторской задолженностью по доходам бюджета.

1.2. Основной задачей осуществления контроля (аудита) за дебиторской задолженностью является содействие повышению эффективности и результативности работы с дебиторской задолженностью объектов контроля.

1.3. Методические рекомендации разработаны на основе положений Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований» (далее – Федеральный закон № 6-ФЗ) с учетом практического опыта проведения Мероприятий Счетной палатой РФ и КСО субъектов РФ и муниципальных образований по рассматриваемой тематике[26].

1.4. Методические рекомендации предназначены для практического применения должностными лицами КСО субъектов РФ. При определенных допущениях возможно использование положений Методических рекомендаций и в целях анализа эффективности деятельности органов местного самоуправления (далее – ОМСУ) по администрированию дебиторской задолженности по доходам местных бюджетов.

1.5. Для целей Методических рекомендаций используются следующие термины и определения:

---

[25] По счетам бюджетного учета 0 205 00 000 «Расчеты по доходам» (за исключением группировочных счетов 0 205 50 000 «Расчеты по безвозмездным поступлениям текущего характера», 205 60 000 «Расчеты по безвозмездным поступлениям капитального характера» и счета аналитического учета 205 81 000 «Расчеты по невыясненным поступлениям») и 209 00 000 «Расчеты по ущербу и иным доходам».

[26] Информация о практике КСО субъектов РФ и муниципальных образований по аудиту дебиторской задолженности на постоянной основе размещается в Библиотеке Портала КСО в разделе: «Вопросы управления дебиторской задолженностью по доходам» (https://portalkso.ru/library/10323/).

– **Объект(ы) контроля** – это объект(ы) контроля, в отношении которого(ых) осуществляется внешний государственный финансовый контроль посредством проведения Мероприятий по анализу эффективности деятельности региональных органов исполнительной власти по администрированию дебиторской задолженности по доходам бюджетов;

– **дебиторская задолженность** – сумма денежных средств, которые должны были поступить в бюджет в качестве платежей, государственных пошлин, штрафов и других обязательных платежей, но которые не поступили в установленный законодательством или договором срок или вообще не поступили.

1.6. Основные подходы к формированию документов по администрированию дебиторской задолженности по доходам и анализу дебиторской задолженности по доходам в контексте проведения КСО субъектов РФ КЭАМ, включающие нормативно-правовую и методологическую базу организации работы с дебиторской задолженностью приведены в **Приложении 1** Методических рекомендаций.

2. Особенности организации и проведения Мероприятий

2.1. Общий порядок подготовки, проведения, оформления и утверждения результатов Мероприятий устанавливается соответствующими Регламентами и Стандартами внешнего государственного финансового контроля, утвержденными КСО субъектов РФ, с учетом модельных стандартов внешнего государственного (муниципального) финансового контроля «Общие требования, правила и процедуры проведения контрольного мероприятия», «Общие требования, правила и процедуры проведения экспертно-аналитического мероприятия» (одобрены решением Президиума Совета КСО при Счетной палате РФ и Совета КСО при Счетной палате РФ от 21.12.2022 № 13-СКСО).

2.2. Анализ эффективности деятельности региональных органов исполнительной власти по администрированию дебиторской задолженности по доходам бюджетов может проводиться в процессе следующих системных мероприятий:

– внешняя проверка годовой бюджетной отчетности администраторов бюджетных средств и отчета об исполнении регионального бюджета;

– ежеквартальный мониторинг исполнения бюджета;

– экспертиза проекта закона о бюджете на очередной бюджетный период;

– КЭАМ, затрагивающие вопросы мобилизации поступлений доходов в бюджет субъекта РФ.

2.3. При проведении Мероприятий следует учитывать, что органами исполнительной власти субъектов РФ дебиторская задолженность администрируется по налоговым доходам в виде государственной пошлины, неналоговым доходам и безвозмездным поступлениям.

2.4. Примерный перечень нормативных правовых актов, подлежащих изучению и использованию при организации и проведении Мероприятий, приведен в **Приложении 2** Методических рекомендаций.

2.5. Объект(ы) контроля КСО определяются в соответствии с положениями, установленными Бюджетным кодексом РФ, Федеральным законом № 6-ФЗ, законом субъекта РФ о КСО, Стандартами внешнего государственного финансового контроля, утвержденными КСО субъектов РФ, и иными нормативными правовыми актами. Рекомендации по определению Объектов контроля КЭАМ приведены в **Приложении 3** Методических рекомендаций.

2.6. В ходе Мероприятий исследованию подлежат:

– правовые акты, регламентирующие организацию работы с дебиторской задолженностью (соответствие их действующему законодательству, а также соблюдение установленных ими требований при организации работы с дебиторской задолженностью);

– локальные документы, регламентирующие списание дебиторской задолженности[27], в том числе отражение соответствующего порядка списания задолженности в учетной политике Объекта

[27] В соответствии с пунктом 35 Федерального стандарта бухгалтерского учета государственных финансов «Финансовые инструменты», утвержденного приказом Минфина России от 30.06.2020 № 129н, пунктом 339 Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти

контроля (в случае отсутствия централизованного ведения бюджетного учета и формирования бюджетной отчетности);

– планы мероприятий по работе с дебиторской задолженностью, отчетности о работе с дебиторской задолженностью и информация о выполнении планов мероприятий по работе с дебиторской задолженностью (при наличии);

– порядки осуществления бюджетных полномочий администраторами доходов, утвержденные главными администраторами бюджетных средств, в том числе на наличие в них следующих положений:

– определение порядка действий администраторов доходов по взысканию дебиторской задолженности по платежам в бюджет, пеням и штрафам по ним в досудебном порядке (с момента истечения срока уплаты соответствующего платежа в бюджет (пеней, штрафов) до начала работы по их принудительному взысканию);

– требование об установлении администраторами доходов регламента реализации полномочий по взысканию дебиторской задолженности по платежам в бюджет, пеням и штрафам по ним, разработанное в соответствии с общими требованиями, установленными Министерством финансов РФ.

2.7. В программу проводимого КСО субъекта РФ Мероприятия рекомендуется включить следующие вопросы:

– оценка полноты принятой нормативной базы по вопросам администрирования дебиторской задолженности бюджета;

– оценка достоверности отражения в бюджетной (бухгалтерской) отчетности данных по объему дебиторской задолженности;

– оценка эффективности администрирования дебиторской задолженности.

Примерная программа проведения мероприятия по анализу эффективности деятельности региональных органов исполнительной власти по администрированию дебиторской задолженности по доходам бюджетов приведена в **Приложении 4** Методических рекомендаций.

2.8. Оценка полноты принятой нормативной базы по вопросам администрирования дебиторской задолженностью бюджета осуществляется на основании:

– наличия правовых актов, исполнительно-распорядительных документов, регулирующих деятельность ГАБС (администраторов доходов) по администрированию дебиторской задолженности;

– соответствия правовых актов, исполнительно-распорядительных документов, регулирующих деятельность ГАБС (администраторов доходов) по администрированию дебиторской задолженности, требованиям законодательства;

– соответствия методик прогнозирования поступлений доходов общим требованиям, утвержденным постановлением Правительства РФ от 23.06.2016 № 574 (анализ наличия и содержания положений об использовании при расчете прогнозного объема поступлений доходов оценки ожидаемых результатов работы по взысканию задолженности по платежам в бюджет).

Информацию о правовых актах, документах, порядках, регламентах, принятых Объектами контроля (ГАДБ, администраторами доходов) по организации работы с дебиторской задолженностью, в целях исследования и анализа, рекомендуется свести в единую табличную форму, приведенную в **Приложении 5** Методических рекомендаций.

2.9. Оценка достоверности отражения в бюджетной (бухгалтерской) отчетности данных по объему дебиторской задолженности осуществляется исходя из отчетности Объектов контроля.

2.9.1. Анализ дебиторской задолженности Объектов контроля рекомендуется осуществлять по следующим направлениям:

– анализ общих объемов дебиторской задолженности:

– по структуре задолженности (в зависимости от администрируемых доходов и направлений расходов);

(государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, утвержденной приказом Минфина России от 01.12.2010 № 157н.

– по виду задолженности (текущая, просроченная, в том числе безнадежная к взысканию и т.д.);

– анализ динамики дебиторской задолженности в разрезе каждой группы (направления), в том числе анализ объемов списания дебиторской задолженности;

– анализ соотношения текущей и просроченной дебиторской задолженности в разрезе каждой группы (направления) задолженности.

2.9.2. Анализ причин образования (увеличения, сокращения) дебиторской задолженности рекомендуется осуществлять в разрезе каждой группы (направления) задолженности.

2.10. Целью оценки эффективности администрирования дебиторской задолженности является оценка достаточности мер, принимаемых Объектами контроля по сокращению дебиторской задолженности.

2.10.1. Оценка организации Объектами контроля внесудебных мер по возврату дебиторской задолженности осуществляется на основании:

– претензий, направленных Объектами контроля должнику в письменной форме;

– обращений взыскания на банковскую гарантию, обеспечивающих исполнение обязательств по договору (контракту, соглашению);

– судебного решения и/или иных правовых документов о реструктуризации дебиторской задолженности.

2.10.2. Оценка мер, принятых Объектами контроля по взысканию дебиторской задолженности в судебном порядке, осуществляется на основании:

– исковых заявлений о взыскании дебиторской задолженности по договорам (контрактам, соглашениям) в срок, предусмотренный договором (контрактом, соглашением), либо в срок, регламентированный внутренними локальными документами объекта контроля, – оценивается своевременность их направления;

– информации о включении в реестр требований кредиторов (в случае рассмотрения требований о взыскании задолженности в делах о банкротстве).

2.10.3. При проведении Мероприятий особое внимание рекомендуется уделить правильности определения Объектами контроля размера исковых требований к должникам.

2.10.4. На оценку достаточности принимаемых мер по сокращению дебиторской задолженности влияет своевременное обеспечение ведения исполнительного производства, а именно:

– своевременное направление (предъявление) копии исполнительных документов, по которым истек срок оплаты должником исполнительного документа в структурное подразделение ФССП для возбуждения исполнительного производства;

– обеспечение повторного направления (предъявления) копии исполнительного документа в структурное подразделение ФССП в случае, если срок предъявления для исполнения исполнительного документа, предусмотренный Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», не истек;

– своевременное направление выданного исполнительного документа в кредитные организации в случае наличия информации о счетах должника, открытых в кредитных организациях, для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе;

– своевременное направление выданного исполнительного документа в налоговый орган с заявлением о предоставлении информации об имуществе должника (в соответствии со статьей 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»);

– обеспечение своевременного направления заявления в суд о признании должника несостоятельным (банкротом) в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

2.10.5. Данные по анализу дебиторской задолженности рекомендуется использовать при комплексной оценке финансового состояния Объекта контроля.

Например, показатели дебиторской задолженности возможно использовать при расчете следующих показателей:

– процент просроченной дебиторской задолженности в общей сумме задолженности;

– процент сомнительной задолженности в составе дебиторской задолженности;

– коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности – определяет объем доходов в расчете на 1 рубль дебиторской задолженности (объем доходов деленный на среднегодовое значение дебиторской задолженности);

– период оборачиваемости дебиторской задолженности – показывает сколько дней необходимо, чтобы получить положенную сумму дохода (365 дней деленные на коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности).

2.11. В **Приложении 6** Методических рекомендаций приведен Примерный перечень документов (материалов, данных, иной информации), запрашиваемых у Объектов контроля.

2.12. Типовые нарушения и недостатки при администрировании дебиторской задолженности, выявляемые КСО субъектов РФ в ходе КЭАМ, приведены в **Приложении 7** Методических рекомендаций.

2.13. Примерный перечень ключевых предложений и рекомендаций по результатам анализа эффективности деятельности региональных органов исполнительной власти по администрированию дебиторской задолженности по доходам бюджетов приведен в **Приложении 8** Методических рекомендаций.

2.14. По итогам изучения практик проведения КСО субъектов РФ и ОМСУ Мероприятий по администрированию дебиторской задолженности по доходам бюджетов сформированы примеры инструментов и методов, которые могут быть использованы КСО субъектов РФ при анализе и мониторинге дебиторской задолженности, приведенные в **Приложении 9** Методических рекомендаций.

Приложение 1

к Методическим рекомендациям

Основные подходы к формированию документов по администрированию дебиторской задолженности по доходам и анализу дебиторской задолженности по доходам в контексте проведения КСО субъектов РФ КЭАМ

1. Общие положения

Дебиторская задолженность в общепринятом гражданско-правовом смысле – это право требования по обязательству, которое принадлежит кредитору, относится к физическим и юридическим лицам, возникает на основании договора, закона или в результате нанесения ущерба[28]. В сфере бюджетного регулирования и бухгалтерского (бюджетного) учета к дебиторской задолженности относится задолженность по платежам в бюджет[29] (в частности, задолженность по денежным обязательствам перед публично-правовым образованием, задолженность по неналоговым доходам бюджета и налоговым платежам).

Дебиторская задолженность по доходам является финансовым активом (резервом) бюджета и подлежит надлежащему администрированию. Работа с дебиторской задолженностью должна быть направлена на своевременное ее взыскание, недопущение перехода задолженности в разряд сомнительной и безнадежной к взысканию, иначе в последующем списание задолженности приведет к недопоступлению доходов в бюджет и невозможности выполнения государственных функций.

Система управления дебиторской задолженностью создается путем регламентации всех процессов, связанных с ее формированием (учетом) и взысканием (списанием). Процессы включают в себя решение таких задач, как:

– создание правил работы с дебиторской задолженностью;

---

[28] Часть 2 ст. 15 и ст. 307 Гражданского кодекса РФ.

[29] Согласно ст. 93.7 Бюджетного кодекса РФ задолженностью по денежным обязательствам перед публично-правовым образованием является сумма денежных средств, которую должник обязан уплатить в соответствии с денежным обязательством перед публично-правовым образованием на определенную дату. Задолженность по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов и иных обязательных платежей, установленных законодательством об охране окружающей среды, законодательством о налогах и сборах и таможенным законодательством Российской Федерации, задолженность в части расчетов по поступлениям текущего и капитального характера от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

– анализ дебиторской задолженности и проведение ее инвентаризации;

– установление порядка взыскания просроченной задолженности в досудебном и судебном порядках;

– построение эффективной системы контроля за движением и своевременным погашением дебиторской задолженности.

Результатом управления дебиторской задолженностью должно стать уменьшение объема просроченной дебиторской задолженности за счет мер по предупреждению ее возникновения и взысканию, а не за счет ее списания с балансового учета.

Существуют различные методы сокращения дебиторской задолженностью в бюджете: юридические меры, такие как взыскание долгов с должников в судебном порядке, или административные меры, такие как штрафы, более точное прогнозирование доходов, обеспечивающих погашение задолженности. Важно улучшать качество управления бюджетными средствами и развивать эффективные системы контроля и исполнения бюджетных обязательств. Без улучшения качества работы администраторов доходов с дебиторской задолженностью ее объемы будут продолжать увеличиваться, а средства бюджета по неоплаченным в срок обязательствам в ряде случаев будут оставаться долгом и по истечении установленного срока списываться с бюджетного учета, снижая поступления доходов в бюджет.

В течение последних лет Правительством РФ и Минфином России реализуются мероприятия по формированию единой системы администрирования и прогнозирования бюджетных доходов, которые направлены, в том числе на совершенствование работы с дебиторской задолженностью по платежам в бюджеты, в том числе ГАДБ на всех уровнях бюджетов.

Необходимо отметить, что работа по сокращению дебиторской задолженности бюджетов субъектов РФ проводится, в том числе, в рамках исполнения Перечня поручений Президента РФ от 02.07.2023 № Пр-1313, который содержит рекомендации высшим должностным лицам субъектов РФ по принятию дополнительных мер по управлению дебиторской задолженностью, в частности:

а) приведение нормативных правовых актов в соответствие с требованиями законодательства;

б) актуализация данных учета и отчетности об объемах дебиторской задолженности путем проведения ее инвентаризации и принятия решений, направленных на реализацию предусмотренных федеральными стандартами положений;

в) мониторинг динамики дебиторской задолженности по доходам и оценка исполнения полномочий по администрированию доходов;

г) повышение качества претензионно-исковой работы;

д) активизация деятельности органов государственного (муниципального) финансового контроля на данном направлении.

Помимо этого, в соответствии со статьей 131 Бюджетного кодекса РФ высшие должностные лица субъектов РФ, получающих дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ, заключают соглашение о мерах по социально-экономическому развитию и оздоровлению государственных финансов субъектов РФ, в котором рекомендуется предусмотреть обязательства по сокращению дебиторской задолженности[30]. А именно, в целях увеличения налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета субъекта РФ рекомендуется предусмотреть утверждение плана («дорожной карты») по взысканию дебиторской задолженности по платежам в бюджет субъекта РФ, пеням и штрафам по ним. По итогам КЭАМ могут быть даны рекомендации, в том числе по установлению критерия об отсутствии задолженностей как таковых.

1.1. Порядок осуществления бюджетных полномочий

[30] Постановление Правительства РФ от 12.12.2023 № 2128 «О соглашениях, которые предусматривают меры по социально-экономическому развитию и оздоровлению государственных финансов субъекта Российской Федерации».

Субъектами деятельности по управлению дебиторской задолженностью по доходам бюджета являются ГАДБ, администраторы доходов бюджета.

Бюджетные полномочия ГАДБ, администратора доходов бюджета установлены статьей 160.1 Бюджетного кодекса РФ. Бюджетные полномочия ГАДБ, администратора доходов бюджета осуществляются в соответствии с нормативными правовыми актами соответствующего уровня, в том числе в отношении:

– федеральных органов государственной власти – в порядке, установленном Правительством РФ;

– органов государственной власти субъектов РФ – в порядке, установленном высшими органами исполнительной власти субъектов РФ;

– ОМСУ – в порядке, установленном местными администрациями.

Так, бюджетные полномочия ГАДБ федерального уровня, предусмотренные п.1 ст.160.1 Бюджетного кодекса РФ, осуществляются в соответствии с постановлением Правительства РФ от 29.12.2007 № 995[31] (далее – Постановление № 995, Правила № 995), которое обязывает администраторов доходов бюджета федерального уровня включать в разрабатываемые правовые акты, регулирующие осуществление бюджетных полномочий, требование об установлении администраторами доходов бюджетов порядка реализации полномочий администратора доходов бюджета по взысканию дебиторской задолженности по платежам в бюджет, пеням и штрафам по ним. При этом порядок реализации бюджетных полномочий администратора доходов бюджета по взысканию дебиторской задолженности должен быть разработан в соответствии с общими требованиями, установленными Правительством РФ[32] (п.4 ст.160.1 Бюджетного кодекса РФ).

Перечень ГАДБ субъекта РФ, перечень ГАД местного бюджета, перечень главных администраторов источников финансирования дефицита бюджета субъекта РФ и местного бюджета утверждаются, соответственно, высшим органом исполнительной власти субъекта РФ, местной администрацией в соответствии с общими требованиями, установленными Правительством РФ от 16.09.2021 № 1569. Перечень должен содержать наименования органов (организаций), осуществляющих бюджетные полномочия ГАДБ, и закрепляемые за ними виды (подвиды) доходов бюджета (п.3.2 ст.160.1 Бюджетного кодекса РФ).

Полномочиями по взысканию задолженности по платежам в бюджет, пеней и штрафов наделен администратор доходов бюджета (п.2 ст.160.1 Бюджетного кодекса РФ). Бюджетные полномочия администраторов доходов бюджета осуществляются в соответствии с доведенными до них ГАДБ, в ведении которых они находятся, правовыми актами, наделяющими их полномочиями администратора доходов бюджета (п.3 ст.160.1 Бюджетного кодекса РФ).

К полномочиям ГАДБ отнесено также утверждение методик прогнозирования поступлений доходов в бюджет в соответствии с общими требованиями к методике, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2016 № 574 «Об общих требованиях к методике прогнозирования поступлений доходов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации» (далее – Общие требования к методике).

В соответствии с пунктом 4(1) Общих требований к методике методика прогнозирования доходов должна предусматривать использование при расчете прогнозного объема поступлений доходов оценку ожидаемых результатов работы по взысканию дебиторской задолженности для всех видов доходов, по которым задолженность по платежам в бюджеты отражается в бюджетной

---

[31] Правила осуществления федеральными органами государственной власти (государственными органами), органами управления государственными внебюджетными фондами РФ и (или) находящимися в их ведении казенными учреждениями, а также государственными корпорациями, публично-правовыми компаниями и Центральным банком РФ бюджетных полномочий ГАДБ бюджетной системы РФ (утверждены постановлением Правительства РФ от 29.12.2007 № 995).

[32] Общие требования к закреплению за органами государственной власти (государственными органами) субъекта РФ, органами управления территориальными фондами обязательного медицинского страхования, ОМСУ, органами местной администрации полномочий ГАДБ и к утверждению перечня ГАДБ субъекта РФ, бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования, местного бюджета (утверждены постановлением Правительства РФ от 16.09.2021 № 1569).

отчетности ГАДБ[33]. по доходам.

Федеральным законом от 13.07.2024 № 177-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» перечень полномочий администратора доходов дополнен следующими полномочиями:

– установление регламента реализации полномочий по взысканию дебиторской задолженности по платежам в бюджет, пеням и штрафам по ним, разработанного в соответствии с общими требованиями, установленными Министерством финансов Российской Федерации[34]

– предоставление не позднее дня осуществления начисления суммы, подлежащей оплате, информацию, необходимую для уплаты денежных средств физическими и юридическими лицами за государственные и муниципальные услуги, а также иных платежей, являющихся источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах (далее – ГИС ГМП) в соответствии с порядком, установленным Федеральном законом от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Статьей 160.2-1 Бюджетного кодекса РФ за ГАДБ закреплены полномочия по осуществлению внутреннего финансового аудита (далее – ВФА) с соблюдением требований федеральных стандартов ВФА, принимают и издают ведомственные (внутренние) акты по вопросам осуществления ВФА. Согласно разд. II федерального стандарта ВФА «Планирование и проведение внутреннего финансового аудита»[35] аудиторские мероприятия проводятся на основании Плана их проведения, в соответствии с Программой аудиторского мероприятия, результаты аудиторских мероприятий оформляются заключением.

1.2. Правовая база для внедрения и применения единых принципов проведения работы с дебиторской задолженностью

Единые правила, системный подход и постоянный контроль – ключевые условия повышения эффективности работы с дебиторской задолженностью.

Минфином России в соответствии с пп. «и.3» п. 2 Правил № 995 утверждены Общие требования к регламенту реализации полномочий администратора доходов бюджета по взысканию дебиторской задолженности по платежам в бюджет, пеням и штрафам по ним (приказ от 26.09.2024 № 139н, далее – Общие требования, приказ Минфина России № 139н). Ранее Общие требования, действовавшие с 10.01.2023 по 04.11.2024, были утверждены приказом Минфина России от 18.11.2022 № 172н (далее – приказ Минфина России № 172н).

В рамках мероприятий по совершенствованию работы с дебиторской задолженностью по платежам в бюджеты Минфином России в адрес финансовых органов субъектов РФ направлено письмо от 21.04.2023 № 23-01-12/36522[36], в котором содержится информация о проведенных Минфином России мероприятиях по унификации работы с дебиторской задолженностью в отношении ГАДБ, а также рекомендации по обеспечению единообразного подхода к работе с дебиторской задолженностью по доходам бюджетов на всех уровнях бюджетов.

В рамках реализации бюджетных полномочий ГАДБ Минфин России считает целесообразным, чтобы в региональных и местных порядках была предусмотрена норма о

---

[33] Постановление Правительства РФ от 27.10.2023 № 1796 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 23 июня 2016 г. № 574».

[34] Приказы Минфина России от 18.11.2022 № 172н и от 26.09.2024 № 139н «Об утверждении общих требований к регламенту реализации полномочий администратора доходов бюджета по взысканию дебиторской задолженности по платежам в бюджет, пеням и штрафам по ним»

[35] Приказ Минфина России от 05.08.2020 № 160н «Об утверждении федерального стандарта внутреннего финансового аудита «Планирование и проведение внутреннего финансового аудита».

[36] https://minfin.gov.ru/ru/perfomance/budget/process/ispolnenie/dohod/letters?id_57=301785-pismo_minfina_rossii_ot_21.04.2023__23-01-1236522_o_napravlenii_rekomendatsii_ob_ustanovlenii_v_regionalnykh_i_mestnykh_poryadkakh_osushchestvleniya_polnomochii_glavnykh_administratorov_dokhodov_byudzhetov_normy_o_neobkhodimosti_ustanovleniya_administratorami_dokhodov_byudzhetov_reglamenta_realizatsii_polnomochii_po_vzyskaniyu_debitorskoi_zadolzhennosti_po_platezham_v_byudzhet_penyam_i_shtrafam_po_nim_razrabotannogo_v_sootvetstvii_s_obshchimi_trebovaniyami_ustanovlennymi_minfinom_rossii.

необходимости принятия администраторами доходов бюджета соответствующих регламентов реализации полномочий по взысканию дебиторской задолженности по платежам в бюджет, пеням и штрафам по ним, разработанных в соответствии с общими требованиями, установленными приказами Минфина России № 172н и № 139н.

Предложения распространить на региональный и муниципальный уровень нормы Общих требований, утвержденных приказами Минфина России № 172н и № 139н, а также разъяснения Минфина России по данному вопросу (изложены в письме от 21.04.2023 № 23-01-12/36522) носят рекомендательный характер. Однако, учитывая важность работы по наполнению доходной части бюджета в целом и реализуемые на федеральном уровне меры по созданию единой системы управления бюджетными доходами, выполнение рекомендаций Минфина России носит стратегически важный характер.

1.3. Подходы к реализации рекомендаций Минфина России на региональном и муниципальном уровнях

Вопрос наполнения доходной части бюджета имеет особую значимость применительно к организации процесса по взысканию дебиторской задолженности по неналоговым доходам региональных и местных бюджетов, в том числе в процессе управления государственным (муниципальным) имуществом.

Отдельным направлением является автоматизация деятельности по работе с задолженностью по неналоговым доходам, в том числе полнота использования цифровых инструментов при проведении работ по: своевременному выявлению задолженности, контролю уплаты в бюджет, соблюдению сроков выполнения мероприятий по ее взысканию или признанию безнадежной к взысканию.

Актуальность автоматизации деятельности по работе с задолженностью по неналоговым доходам подтверждается тем, что государственная программа РФ «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков» (далее – Государственная программа РФ) дополнена новым направлением, предусматривающим создание нормативной базы для внедрения единой цифровой системы администрирования и прогнозирования доходов, начата ее реализация в государственной интегрированной информационной системе управления общественными финансами «Электронный бюджет» и апробация на уровне администрирования доходов федерального бюджета (в ред. постановления Правительства РФ от 26.08.2023 № 1397).

Таким образом, на федеральном уровне создана правовая база для внедрения и применения единых принципов проведения работы с дебиторской задолженностью, в том числе в сфере управления земельно-имущественным комплексом, а также определены инструменты, использование которых позволит реализовать запланированные мероприятия.

Исходя из вышеизложенного, в целях реализации новых положений подпрограммы «Повышение качества управления бюджетным процессом и эффективности управления общественными финансами» Государственной программы РФ и для выполнения рекомендаций Минфина России (изложены в письме от 21.04.2023 № 23-01-12/36522) целесообразно:

1) главным администраторам доходов бюджета:

– провести экспертизу нормативного правового регулирования работы с дебиторской задолженностью по неналоговым доходам, в том числе в процессе управления земельно-имущественным комплексом;

– дополнить порядки, регулирующие осуществление бюджетных полномочий ГАДБ, установленные местной администрацией, нормами о необходимости установления администраторами доходов бюджетов регламентов реализации полномочий администратора доходов бюджета по взысканию дебиторской задолженности по платежам в бюджет, пеням и штрафам по ним;

– провести оценку полноты автоматизации деятельности по администрированию и прогнозированию доходов бюджетов по неналоговым доходам, в том числе в процессе управления муниципальным имуществом, и при необходимости провести комплекс работ по развитию соответствующих систем;

2) администраторам доходов разработать регламент реализации полномочий администратора доходов бюджета по взысканию дебиторской задолженности по платежам в бюджет, пеням и штрафам по ним с учетом Общих требований, установленных приказом Минфина России № 139н, и согласовать его положения с ГАДБ, в ведении которых они находятся.

Проведение вышеперечисленных мероприятий:

– позволит обеспечить проведение работы с дебиторской задолженностью по неналоговым доходам, в том числе в сфере управления земельно-имущественным комплексом, на основе единых принципов, соответствующих федеральным подходам;

– будет способствовать повышению прозрачности и эффективности работы по взысканию дебиторской задолженности и повышению уровня собираемости неналоговых доходов в региональные и местные бюджеты.

1.3.1. Содержание регламента реализации полномочий администратора доходов бюджета по взысканию дебиторской задолженности по платежам в бюджет, пеням и штрафам по ним

При разработке в соответствии с приказом Минфина России № 139н регламентов реализации полномочий администратора доходов бюджета по взысканию дебиторской задолженности по платежам в бюджет, пеням и штрафам по ним (далее – Регламент) необходимо учитывать, что мероприятия по реализации администратором доходов полномочий, направленных на взыскание дебиторской задолженности, должны включать в себя полный комплекс действий, начиная от проведения профилактических мер до взыскания (при наличии оснований) и последующего наблюдения за платежеспособностью должника. Регламент должен включать мероприятия по:

1) недопущению образования просроченной дебиторской задолженности по доходам, выявлению факторов, влияющих на образование просроченной дебиторской задолженности по доходам;

2) урегулированию дебиторской задолженности по доходам в досудебном порядке;

3) принудительному взысканию дебиторской задолженности по доходам;

4) наблюдению за платежеспособностью должника в целях обеспечения исполнения дебиторской задолженности по доходам.

1.3.2. Структура мероприятий, предусмотренных Общими требованиями в рамках реализации полномочий по взысканию дебиторской задолженности по доходам

Общие требования строго регламентируют отдельные действия по взысканию дебиторской задолженности. Так, согласно Общим требованиям проведение работы в рамках:

1) недопущения образования просроченной дебиторской задолженности по доходам и выявления факторов, влияющих на образование просроченной дебиторской задолженности по доходам, должно включать в себя перечень мер, приведенных в таблице № 1.

Таблица № 1

Мероприятие	Выполняемые действия
Недопущение образования просроченной дебиторской задолженности по доходам, выявление факторов, влияющих на образование просроченной дебиторской задолженности по доходам	1. Контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджеты бюджетной системы РФ, пеням и штрафам по ним
	2. Проведение инвентаризации расчетов с должниками, включая сверку данных по доходам бюджетов бюджетной системы РФ на основании информации о непогашенных начислениях, содержащейся в ГИС ГМП
	3. Проведение мониторинга финансового (платежного) состояния должников

2) урегулирования дебиторской задолженности по доходам в досудебном порядке должно включать в себя перечень мер, приведенных в таблице № 2.

Таблица № 2

Мероприятие	Выполняемые действия
Урегулирование	1. Направление требования должнику о погашении образовавшейся

Мероприятие	Выполняемые действия
дебиторской задолженности по доходам в досудебном порядке (со дня истечения срока уплаты соответствующего платежа в бюджет бюджетной системы РФ (пеней, штрафов) до начала работы по их принудительному взысканию)	задолженности (в случаях, когда денежное обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условие, позволяющее определить этот срок, а равно в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования)
	2. Направление претензии должнику о погашении образовавшейся задолженности в досудебном порядке в установленный законом или договором (контрактом) срок досудебного урегулирования в случае, когда претензионный порядок урегулирования спора предусмотрен процессуальным законодательством РФ, договором (контрактом)
	3. Рассмотрение вопроса о возможности расторжения договора (контракта), предоставления отсрочки (рассрочки) платежа, реструктуризации дебиторской задолженности по доходам в порядке и случаях, предусмотренных законодательством РФ
	4. Направление в уполномоченный орган по представлению в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований РФ по денежным обязательствам

3) принудительного взыскания дебиторской задолженности по доходам должно включать в себя перечень мер, приведенных в таблице № 3.

Таблица № 3

Мероприятие	Выполняемые действия
Принудительное взыскание дебиторской задолженности по доходам	1. Подготовка необходимых материалов и документов, а также подача искового заявления в суд
	2. Обеспечение принятия исчерпывающих мер по обжалованию актов государственных органов и должностных лиц, судебных актов о полном (частичном) отказе в удовлетворении заявленных требований при наличии к тому оснований
	3. Направление исполнительных документов на исполнение в случаях и порядке, установленных законодательством РФ

По итогам проведения КЭАМ объектам контроля могут быть даны соответствующие рекомендации по установлению сроков начала мероприятий по взысканию дебиторской задолженности, которые позволят принять меры до истечения сроков исковой давности, в том числе в досудебном порядке (например, спустя 15 дней с момента возникновения обязанности по уплате платежа) и по принудительному взысканию (например, с учетом процедурных сроков, спустя 60 дней с момента направления досудебной претензии).

Кроме того, при разработке регламента следует учитывать, что Общие требования, помимо вышеперечисленных мер, предусматривают возможность учета иных мероприятий, проводимых по решению администратора доходов бюджета в целях:

– недопущения образования просроченной дебиторской задолженности по доходам;

– выявления факторов, влияющих на образование просроченной дебиторской задолженности по доходам, определенных исходя из функциональной и организационной структуры администратора доходов бюджета.

2. Методология бюджетного учета

Единая методология бюджетного учета и бюджетной отчетности определяется федеральными стандартами бухгалтерского учета государственных финансов (далее – ФСБУ) и инструкциями Минфина России.

Согласно п. 10 ФСБУ «Финансовые инструменты», утвержденного приказом Минфина России от 30.06.2020 № 129н, дебиторская задолженность признается в бухгалтерском учете и в бухгалтерской отчетности в качестве финансовых активов, классифицируемых по группе «Финансовая дебиторская задолженность».

Дебиторская задолженность признается в бухгалтерском учете и в бухгалтерской

отчетности в качестве финансовых активов, классифицируемых по группе «Финансовая дебиторская задолженность»[37].

Инструкции Минфина России[38] (Инструкция № 157н, Инструкция № 162н, Инструкция № 191н) устанавливают порядок применения Единого плана счетов бухгалтерского учета, Плана счетов бюджетного учета, составления и представления ГАДБ, администраторами доходов бюджетов годовой, квартальной и месячной бюджетной отчетности.

ФСБУ «Представление бухгалтерской (финансовой) отчетности»[39] и действующие формы отчетности предусматривают раскрытие показателей по долгосрочной и просроченной дебиторской задолженности.

Получатели бюджетных средств сдают отчетность в соответствии с Инструкцией № 191н.

В бюджетной отчетности ГАДБ данные о дебиторской задолженности по доходам отражаются в следующих формах:

– ф.0503120 «Баланс исполнения бюджета» – в разделе II остатки по счетам учета дебиторской задолженности по доходам 20500 и 20900 на начало и конец отчетного периода (объемы всего, в т.ч. суммы долгосрочной задолженности);

– ф.0503120 «Справка о наличии имущества и обязательств на забалансовых счетах» – по забалансовому счету «04» объем сомнительной дебиторской задолженности (на начало и конец отчетного периода);

– ф.0503160 «Пояснительная записка», включая общие сведения, описание работы ГАДБ в части дебиторской задолженности, сведения о проведении инвентаризаций, причины увеличения просроченной задолженности и т.п.;

– ф.0503169 «Сведения по дебиторской и кредиторской задолженности» – данные о дебиторской задолженности в разрезе синтетических и аналитических кодов учета (группа и вид) на начало и конец отчетного периода (объемы всего, в т.ч. суммы долгосрочной и пророченной задолженности), изменение (обороты) задолженности за период;

– ф.0503169 раздел 2 «Сведения о просроченной задолженности» (даты возникновения и исполнения по правовому основанию, дебитор, причины образования);

– ф.0503173 «Сведения об изменении остатков валюты баланса» (раскрывается информация об изменении показателей на начало отчетного периода вступительного баланса ф. 0503120 в разрезе сумм изменений с указанием причин).

В состав бюджетной отчетности получателя бюджетных средств включается в том числе Пояснительная записка (ф.0503160) (п.11.1 Инструкции № 191н). Раздел 4 «Анализ показателей бухгалтерской отчетности субъекта бюджетной отчетности» Пояснительной записки (ф.0503160) включает Сведения по дебиторской и кредиторской задолженности (далее – Сведения (ф. 0503169)). Порядок составления Сведений (ф. 0503169) установлен п. 167 Инструкции № 191н, которым предусмотрено, что Сведения (ф. 0503169) составляются раздельно по дебиторской и кредиторской задолженности и по видам деятельности (деятельность, осуществляемая за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы РФ (бюджетная деятельность), деятельность со средствами во временном распоряжении). В разделе 2 Сведений (ф. 0503169) раскрывается аналитическая информация только о просроченной дебиторской, кредиторской задолженности учреждения, в том числе указываются причины образования просроченной дебиторской, кредиторской задолженности учреждения, устанавливаемые соответствующим

---

[37] Пункт 10 Федерального стандарта бухгалтерского учета государственных финансов «Финансовые инструменты», утвержденного Приказом Минфина России от 30.06.2020 № 129н.

[38] Инструкция по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, утвержденная приказом Минфина России от 01.12.2010 № 157н (далее – Инструкция № 157н); Инструкция по применению Плана счетов бюджетного учета, утвержденная приказом Минфина России от 06.12.2010 № 162н (далее – Инструкция № 162н).

[39] ФСБУ «Представление бухгалтерской (финансовой) отчетности» утвержден приказом Минфина России от 31.12.2016 № 260н, применяется при составлении бюджетной отчетности, бухгалтерской (финансовой) отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений начиная с отчетности 2018 года.

главным распорядителем средств бюджета, финансовым органом. Не всю просроченную задолженность необходимо отражать в разделе 2 Сведений (ф.0503169). Критерии определения показателей, подлежащих отражению в разделе 2 Сведений (ф.0503169) (размер задолженности, дата возникновения, иные критерии), устанавливаются: для ГАБС – финансовым органом соответствующего бюджета; для получателей бюджетных средств – главным распорядителем бюджетных средств с учетом критериев, установленных финансовым органом.

Таким образом, увязки между показателями раздела 2 и 1 Сведений (ф.0503169) нет, так как не все показатели просроченной задолженности из раздела 1 попадают в раздел 2 Сведений (ф.0503169).

Работа с дебиторской задолженностью регламентируется Инструкцией № 157н, в том числе при признании дебиторской задолженности сомнительной и ее списании с балансового учета (п. 339 Инструкции № 157н).

Особенность дебиторской задолженности в бухгалтерском учете в том, что все суммы долга учитываются в составе финансового актива. Простыми словами – входят в доход, но фактически еще не оплачены.

Дебиторская задолженность по доходам бюджета отражается на счетах 205 00 «Расчеты по доходам» и 209 00 «Расчеты по ущербу и иным доходам» раздела 2 «Финансовые активы» Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти в соответствии с Инструкцией № 157н (задолженность по неналоговым доходам бюджета - по аналитическим группам 205.20, 205.30, 205.40, 205.70, 205.80, 209.30, 209.40, 209.70, 209.80).

Начисление сумм поступлений в бюджет производится в момент возникновения требований к плательщикам, возникающих в силу договоров, соглашений, а также при выполнении субъектом учета возложенных на него функций согласно законодательству РФ и поступивших от плательщиков предварительных оплат. При этом должно соблюдаться условие: сумма ожидаемого дохода должна быть надежно определена.

В соответствии с Инструкцией № 191 н в целях оценки перспективы погашения дебиторская задолженность делится на группы:

– дебиторская задолженность, признанная перспективной к погашению (текущая и долгосрочная дебиторская задолженность);

– просроченная дебиторская задолженность:

– погашение которой возможно в течение срока исковой давности, требует контроля и своевременного совершения определенных действий;

– не относится к сомнительной, но погашение связано с определенными проблемами и необходимостью совершения затратных по времени действий (например, местонахождение должника неизвестно, должник находится в процедурах банкротства);

– соответствует основаниям для признания ее сомнительной.

Не относится к просроченной дебиторская задолженность, сформированная по счетам 205 00 «Расчеты по доходам» и 209 00 «Расчеты по ущербу и иным доходам» в объеме показателей ожидаемых доходов будущих периодов, отраженных на счете 401 40.

При анализе дебиторской и кредиторской задолженности учреждений следует учитывать особенности ФСБУ «Аренда»[40] (применяется с 01.01.2018) и ФСБУ «Долгосрочные договоры»[41] (применяется с 01.01.2020), которые изменили порядок отражения показателей дебиторской и кредиторской задолженности на счетах бухгалтерского учета и в отчетности государственных (муниципальных) учреждений: по договорам аренды, по долгосрочным договорам подряда,

---

[40] ФСБУ «Аренда» утвержден приказом Минфина России от 31.12.2016 № 258н, применяется при ведении бюджетного учета, бухгалтерского учета с 1 января 2018 года, составлении бюджетной отчетности, бухгалтерской (финансовой) отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений начиная с отчетности 2018 года.

[41] ФСБУ «Долгосрочные договоры» утвержден приказом Минфина России от 29.06.2018 № 145н, применяется при ведении бюджетного учета, бухгалтерского учета государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений с 1 января 2020 года, составлении бюджетной отчетности, бухгалтерской (финансовой) отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений начиная с отчетности 2020 года.

оказания услуг сроком более 12 месяцев на дату подписания договора на счетах учета дебиторской задолженности отражается полная стоимость договора (арендных платежей, работ, услуг). Затем в ходе исполнения договора эта дебиторская задолженность в размере полной стоимости долгосрочного договора постепенно погашается арендными платежами, платежами в оплату работ, услуг.

Таким образом, существенная часть дебиторской задолженности учреждения, отраженной на счете 205.00 «Расчеты по доходам», может относиться к долгосрочной[42], а значит быстро истребовать с дебиторов и конвертировать в денежные средства всю сумму дебиторской задолженности по данным бухгалтерского учета учреждения не получится.

Согласно п.167 Инструкции № 191н к долгосрочной задолженности относится задолженность, срок исполнения которой на отчетную дату превышает 12 месяцев. При этом согласно письму Минфина России от 03.07.2020 № 02-06-10/57446 краткосрочные активы (обязательства) включают также текущую долю долгосрочных финансовых активов (долгосрочных обязательств), то есть часть долгосрочных финансовых активов (долгосрочных обязательств) субъекта, подлежащих погашению в течение 12 месяцев после отчетной даты.

Долгосрочная задолженность не может быть одновременно просроченной.

В случае, если в срок, установленный для погашения дебиторской задолженности по договору, исполнительному документу, закону или иному основанию, задолженность не погашена, она считается просроченной (письмо Минфина России от 24.05.2019 № 02-09-07/37960).

Если дебиторская задолженность возникает на основании решения суда, в учете она признается по решению суда, вступившему в силу (после апелляции и кассации). Если в самом решении есть срок оплаты, то он является сроком исполнения обязательства. Если срока в решении нет, задолженность сразу является просроченной.

В просроченной задолженности выделяют сомнительную (ФСБУ «Доходы»)[43] и безнадежную (статья 47.2 Бюджетного кодекса РФ). Дебиторская задолженность по критериям просрочки может быть текущей и просроченной. КСО субъектов РФ в рамках проводимых КЭАМ необходимо обращать особое внимание именно на просроченную задолженность, рекомендовать Объекту контроля проводить работу по взысканию в досудебном и судебном порядке, пока такая задолженность не стала безнадежной к взысканию.

Укрупненная схема разделения дебиторской задолженности по видам и отражения ее в отчетности представлена на рисунке 1.

---

[42] Необходимо учитывать, что в составе долгосрочной задолженности по правилам бухучета может отражаться задолженность, срок возврата которой по законодательству или договору еще не наступил. Например, заключен договор аренды на 10 лет

[43] ФСБУ «Доходы» утвержден приказом Минфина России от 27.02.2018 № 32н, применяется при ведении бюджетного учета, бухгалтерского учета с 1 января 2019 года, составлении бюджетной отчетности, бухгалтерской (финансовой) отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений начиная с отчетности 2019 года.

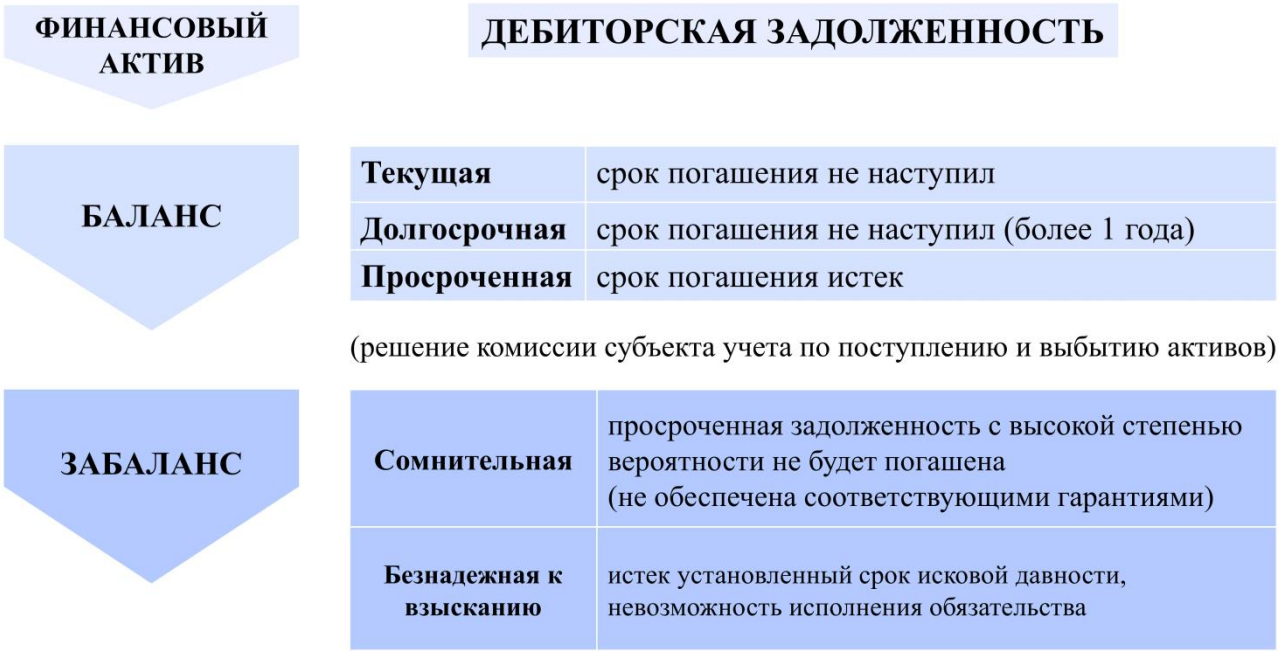


Рис. 1. Укрупненная схема видов дебиторской задолженности и отражения ее в отчетности.

2.1. Учет сомнительной дебиторской задолженности

Сомнительная задолженность – задолженность, погашение которой не планируется в обозримом будущем[44].

Сомнительная дебиторская задолженность учитывается на забалансовом счете 04 «Сомнительная задолженность» (п.339 Инструкции № 157н). Счет предназначен для учета сомнительной задолженности неплатежеспособных дебиторов с момента принятия комиссией учреждения по поступлению и выбытию активов решения о выбытии такой задолженности с балансового учета учреждения, в том числе при условии несоответствия задолженности критериям признания ее активом.

Аналитический учет по счету 04 «Сомнительная задолженность» ведется в Карточке учета средств и расчетов в разрезе видов поступлений (выплат), по которым на балансе учреждения учитывалась задолженность дебиторов, по дебиторам (должникам) с указанием их полных наименований, а также иных реквизитов, необходимых для определения задолженности (дебитора) в целях возможного ее взыскания или восстановления (в разрезе документов, на основании которых указанная задолженность отнесена к сомнительной задолженности) (п.340 Инструкции № 157н).

Инвентаризация активов и обязательств проводится в соответствии с нормами законодательства[45]. Инвентаризационная комиссия должна указать суммы дебиторской и кредиторской задолженности, по которым истекли сроки исковой давности, а также суммы сомнительной задолженности. В процессе проведения инвентаризации расчетов с контрагентами каждый выявленный факт дебиторской задолженности должен быть подтвержден соответствующим контрагентом с использованием актов сверки расчетов.

Если дебиторская задолженность по доходам просрочена, но не безнадежна, она является сомнительной и списывается за баланс.

Администратор доходов должен урегулировать локальным актом, на основании каких документов учреждения должны признавать задолженность сомнительной.

2.2. Учет безнадежной к взысканию дебиторской задолженности

---

[44] Согласно п. 77 ФСБУ «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора», утвержденному приказом Минфина России от 31.12.2016 № 256н, обозримым будущим в целях бухгалтерского учета и отчетности признается период не менее 4 лет (текущий год и 3 последующих).

[45] Статья 11 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

Вопросы порядка списания безнадежных к взысканию платежей в бюджет, не уплаченных в установленный срок (задолженности по платежам в бюджет), регулируются статьей 47.2 Бюджетного кодекса РФ. Решение о признании безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджет принимается администратором доходов бюджета на основании документов, подтверждающих обстоятельства, предусмотренные пунктами 1 и 2 ст. 47.2 Бюджетного кодекса РФ.

Порядок принятия решений о признании безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджет определяется ГАДБ в соответствии с общими требованиями, установленными Правительством РФ (п. 4 ст. 47.2 Бюджетного кодекса РФ).

Первым шагом к признанию задолженности безнадежной является инвентаризация расчетов. Инвентаризация расчетов с поставщиками, покупателями, разными дебиторами и кредиторами подразумевает проверку обоснованности числящихся на балансе сумм дебиторской и кредиторской задолженностей. Обоснованность сумм проверяется и подтверждается соответствующими первичными учетными документами: накладными, актами приема-передачи, актами выполненных работ, платежными документами.

Результаты проведенной инвентаризации расчетов оформляются в инвентаризационной описи расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами. К инвентаризационной описи могут прилагаться: выписка из ЕГРЮЛ, свидетельствующая об исключении должника из реестра, копия определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства, постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства и др.

Списание (восстановление) в бюджетном (бухгалтерском) учете задолженности по платежам в бюджет осуществляется администратором доходов бюджета на основании решения о признании безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджет. Порядок отражения операций по списанию (восстановлению) в бюджетном (бухгалтерском) учете задолженности по платежам в бюджет устанавливается Минфином России (п. 5 ст. 47.2 Бюджетного кодекса РФ).

Инвентаризация активов и обязательств проводится в порядке, установленном субъектом учета в рамках формирования своей учетной политики[46].

Приказом Минфина России от 13.01.2023 № 4н утвержден ФСБУ 28/2023 «Инвентаризация», который будет применяться с 1 апреля 2025 года, но организация может принять решение о применении данного стандарта до указанного срока.

Необходимо учитывать, что неправильный учет дебиторской задолженности может привести к искажению показателей бюджетной (бухгалтерской) отчетности.

Нарушения, которые привели к искажению строк бюджетной отчетности более чем на 10%, отнесены к грубому нарушению требований бухгалтерского учета и являются административным правонарушением, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 15.15.6 КоАП РФ, срок давности привлечения к ответственности составляет 2 года.

Укрупненная схема нормативно-методологической основы учета безнадежной и сомнительной дебиторской задолженности представлена на рисунке 2.

[46] Пункт 80 ФСБУ «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора».

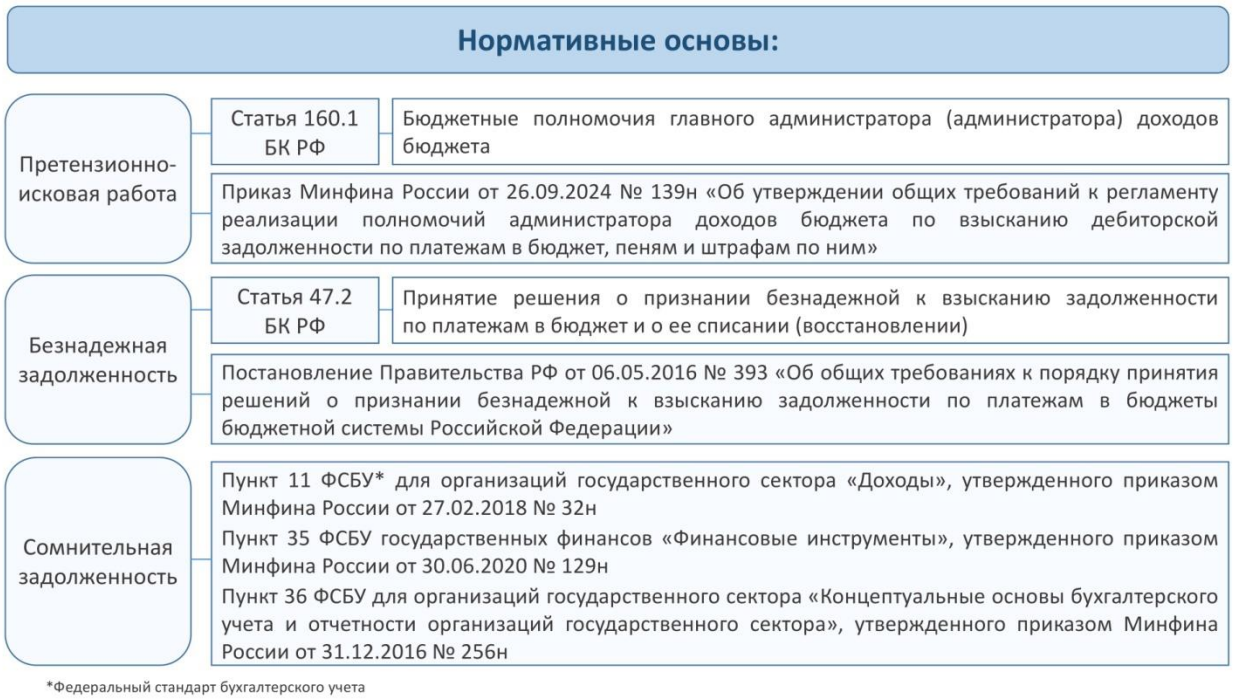


Рис. 2. Укрупненная схема нормативно-методологической основы учета безнадежной и сомнительной дебиторской задолженности.

Приложение 2
к Методическим рекомендациям

Примерный перечень
нормативных правовых актов,
подлежащих изучению и использованию при проведении КЭАМ

1) Кодексы:
– Бюджетный кодекс Российской Федерации;
– Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая);
– Налоговый кодекс Российской Федерации;
– Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях;
2) Федеральные законы:
– от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»;
– от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»;
3) постановления Правительства Российской Федерации:
– от 29.12.2007 № 995 «О порядке осуществления федеральными органами государственной власти (государственными органами), органами управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и (или) находящимися в их ведении казенными учреждениями, а также государственными корпорациями, публично-правовыми компаниями и Центральным банком Российской Федерации бюджетных полномочий главных администраторов доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации»;
– от 06.05.2016 № 393 «Об общих требованиях к порядку принятия решений о признании безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации»;
– от 23.06.2016 № 574 «Об общих требованиях к методике прогнозирования поступлений доходов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации»;
– от 16.09.2021 № 1569 «Об утверждении общих требований к закреплению за органами государственной власти (государственными органами) субъекта Российской Федерации, органами управления территориальными фондами обязательного медицинского страхования, органами

местного самоуправления, органами местной администрации полномочий главного администратора доходов бюджета и к утверждению перечня главных администраторов доходов бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования, местного бюджета»;

4) приказы Министерства финансов Российской Федерации:

– от 01.12.2010 № 157н «Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению» (признан утратившим силу с 01.01.2026 Приказом Минфина России от 30.08.2024 № 122н);

– от 28.12.2010 № 191н «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации»;

– от 31.11.2016 № 258н «Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Аренда»;

– от 31.12.2016 № 256н «Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора»;

– от 31.12.2016 № 260н «Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Представление бухгалтерской (финансовой) отчетности»;

– от 27.02.2018 № 32н «Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Доходы»;

– от 30.06.2020 № 129н «Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета государственных финансов «Финансовые инструменты»;

– от 13.01.2023 № 4н «Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 28/2023 «Инвентаризация»;

– от 26.09.2024 № 139н «Об утверждении общих требований к регламенту реализации полномочий администратора доходов бюджета по взысканию дебиторской задолженности по платежам в бюджет, пеням и штрафам по ним»;

– от 03.10.2024 № 145н «Об утверждении Порядка проведения Министерством финансов Российской Федерации мониторинга качества финансового менеджмента».

Приложение 3

к Методическим рекомендациям

Рекомендации по определению Объектов контроля КЭАМ

1. Выбор Объектов контроля для проведения Мероприятий КСО субъектов РФ может осуществляться по таким критериям, как:

– ранг (место) по задолженности в 20__ году (последний год исследуемого периода);

– ранг (место) по коэффициенту динамики роста задолженности за 20__ – 20__ год (исследуемый период);

– ранг (место) по DTI (debt-to-income ratio)[47] за 20__ год (последний год исследуемого периода);

– ранг (место) по объему сомнительной задолженности в 20_ году (последний год исследуемого периода).

По результатам итоговой суммы баллов по всем вышеуказанным критериям составляется итоговый рейтинг ГАДБ (администраторов доходов), из которого отбираются Объекты контроля, имеющие наиболее неудовлетворительные показатели по управлению дебиторской задолженностью.

Общая сумма дебиторской задолженности, отраженной ГАДБ – Объектами контроля в бюджетном учете должен составлять не менее 70% от общей суммы дебиторской задолженности

[47] Отношение дебиторской задолженности к поступлениям.

бюджета субъекта РФ, отраженной в балансе исполнения бюджета (форма 0507019) за 20__ год (последний год исследуемого периода).

2. В основу классификации дебиторской задолженности можно положить распределение дебиторской задолженности в зависимости от целевых групп должников. Одним из таких методов является метод АВС-анализа. АВС-анализ (ABC-Analysis) для ранжирования дебиторов. Ранжирование заключается в упорядочении оцениваемых объектов в соответствии с определенным признаком, то есть в расположении критериев оценки в порядке убывания их значимости. АВС–анализ применяется при управлении дебиторской задолженностью, которая уже существует у предприятия. В основе АВС-анализа лежит закон Вильфрида Парето (в статистике хорошо известная «диаграмма Парето»): за большинство возможных результатов отвечает относительно небольшое число причин. Данный метод свою известность получил как «правило 20 на 80».

Применительно к дебиторской задолженности данный метод можно сформулировать следующим образом: 80% суммы дебиторской задолженности может числиться за 20% должников. Чаще всего к параметрам классификации можно отнести: сумма долга; период просрочки платежа.

Последовательность проведения анализа:

– рассчитать общую сумму задолженности всех дебиторов;

– вычислить 80% от этой суммы;

– выделить путем суммирования задолженности по списку, начиная с его части, где самые большие задолженности, ту часть дебиторов, которые задолжали 80% общей суммы. Их число значительно меньше общего количества должников. Выделенная группа граждан – первая и главная целевая аудитория, учитывая ее относительную немногочисленность и основную долю долга (80%). Работа с этой категорией дебиторов должна строиться на основе персонального подхода. Эти усилия оправданы суммами долгов, которые будут возвращены.

Подобным же образом выделяются еще две группы: самой небольшой будет первая, самой многочисленной – третья (широкая номенклатура дебиторов с незначительной суммой долга).

Данный метод дает возможность сформировать целевые аудитории должников, к которым применяемые методы взыскания долга будут отличаться, что позволит выбирать наиболее эффективные именно для этой категории способы взыскания. Кроме того, к преимуществу можно отнести и выбор группы дебиторов, которые аккумулируют наибольшую сумму и которым необходимо уделить внимание в первую очередь.

3. Также при выборе Объектов контроля могут учитываться результаты мониторинга дебиторской задолженности, осуществляемого КСО субъектов, в т.ч. в рамках проводимых внешних проверок ГАДБ.



Объектами контроля при проведении КСО субъектов РФ КЭАМ также может являться орган исполнительной власти субъекта РФ, осуществляющий составление и организацию исполнения бюджета субъекта РФ.

При наличии в субъекте органа исполнительной власти, осуществляющего функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджета РФ (казначейство субъекта РФ), он также может выступать Объектом контроля.

Приложение 4
к Методическим рекомендациям

Примерная программа
проведения мероприятия по анализу эффективности деятельности региональных органов исполнительной власти по администрированию дебиторской задолженности по доходам бюджетов

I. Основания для проведения мероприятия:

Статьи 157, 266[1], 267[1], 268[1] Бюджетного кодекса Российской Федерации, ст. 9 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований», ст. __ Закона субъекта РФ «О контрольно-счетном органе субъекта РФ», п. ___ плана работы КСО на 20__ год.

II. Цель и предмет проводимого мероприятия и осуществляемых в его рамках действий.

Цель мероприятия:

– оценить эффективность мер, принимаемых органами исполнительной власти субъекта РФ (далее – ОИВ) и главными администраторами средств бюджета субъекта РФ (далее – ГАБС) (выборочно) по управлению (администрированию) дебиторской задолженностью.

Предмет мероприятия:

– нормативно-правовые акты, исполнительно-распорядительные документы, регулирующие деятельность ОИВ и ГАБС по управлению (администрированию) дебиторской задолженностью;

– бухгалтерская и иная документация объектов проверки;

– мероприятия ОИВ и ГАБС, в рамках которых проводилось управление (администрирование) дебиторской задолженностью;

– результаты мероприятий по управлению (администрированию) дебиторской задолженностью, проводимых ОИВ и должностными лицами объектов проверки;

– действия (бездействие) должностных лиц объектов проверки по управлению (администрированию) дебиторской задолженностью.

Исследуемый период: 20__ – 20__ годы (два-три года).

III. Вопросы, охватывающие содержание мероприятия. Критерии и соответствующие показатели законности и эффективности использования бюджетных средств, индикаторы оценки деятельности проверяемых объектов, а также критерии, показатели и индикаторы оценки эффективности мероприятия[48].

Вопрос 1: Оценить полноту принятой нормативной базы по вопросам управления (администрирования) дебиторской задолженностью бюджета.

Критерии оценки:

1.1. Наличие правовых актов, исполнительно-распорядительных документов, регулирующих деятельность ОИВ и ГАБС по управлению (администрированию) дебиторской задолженностью.

1.2. Соответствие правовых актов, исполнительно-распорядительных документов, регулирующих деятельность ОИВ и ГАБС по управлению (администрированию) дебиторской задолженностью, требованиям законодательства.

1.3. Соответствие методик прогнозирования поступлений доходов общим требованиям, утвержденным постановлением Правительства РФ от 23.06.2016 № 574 (анализ наличия и

[48] Порядок расчета оценки критериев по бальной системе является приложением к Программе проведения мероприятия по анализу эффективности деятельности региональных ОИВ по администрированию дебиторской задолженности.

содержания положений об использовании при расчете прогнозного объема поступлений доходов оценки ожидаемых результатов работы по взысканию задолженности по платежам в бюджет).

Вопрос 2: Оценить достоверность отражения в бюджетной (бухгалтерской) отчетности данных по объему дебиторской задолженности.

Критерии оценки:

2.1. Изменение дебиторской задолженности бюджета.

2.2. Достоверность отражения в бюджетной (бухгалтерской) отчетности данных по объему дебиторской задолженности.

2.3. Обоснованность признания (отнесения) дебиторской задолженности к категории сомнительной и списания ее в дальнейшем как безнадежной.

2.4. Обоснованность принятия решений о признании безнадежной к взысканию дебиторской задолженности по доходам.

Вопрос 3. Оценить эффективность управления (администрирования) дебиторской задолженности ОИВ и ГАБС.

Критерии оценки:

4.1. Динамика объема просроченной дебиторской задолженности.

4.1. Полнота мер, принимаемых ОИВ и ГАБС по уменьшению объема дебиторской задолженности, просроченной дебиторской задолженности, в том числе мер по взысканию просроченной дебиторской задолженности.

4.1. Полнота мер по недопущению образования просроченной дебиторской задолженности.

4.1. Полнота и своевременность взыскания дебиторской задолженности.

4.1. Минимизация риска непогашенной дебиторской задолженности.

4.1. Оценка рациональности управления бюджетными средствами.

4.1. Выявление фактов и причин непринятия к учету дебиторской задолженности (например, штрафов по делам об административных нарушениях)

4.1. Экономическая обоснованность процедур и судебных расходов по взысканию дебиторской задолженности.

4.1. Обеспечение контроля за дебиторской задолженностью.

Критерии оценки эффективности мероприятия:

– мероприятие проведено в установленные программой сроки, достигнуты поставленные цели, выполнены установленные задачи, охвачены все вопросы;

– выработаны предложения по оптимизации системы управления дебиторской задолженностью;

– предложения и рекомендации, выработанные по результатам проверки, востребованы и реализованы объектами проверки.

IV. Перечень проверяемых объектов:

V. Сроки начала и окончания проведения мероприятия:

VI. Ответственные исполнители от КСО:

Критерии оценки эффективности управления (администрирования) ОИВ и ГАБС дебиторской задолженности по доходам

№ п/п	Наименование критерия	Алгоритм расчета критерия	Бальная оценка критерия
Вопрос 1: Оценка полноты принятой нормативной базы по вопросам управления (администрированию) дебиторской задолженности доходов бюджета			
1.	Наличие правовых актов, исполнительно-распорядительных документов, регулирующих деятельность ОИВ и ГАБС по управлению (администрированию) дебиторской задолженности	Удельный вес правовых актов, исполнительно-распорядительных документов, регулирующих деятельность ОИВ и ГАБС по управлению (администрированию) дебиторской задолженности, принятых своевременно, к общему количеству правовых актов, исполнительно-распорядительных документов, которые должны быть приняты в соответствии с законодательством на последний день календарного года	от 0 до 50% - 0 баллов; от 50 до 90% - 3 балла; от 90 до 100% - 5 баллов
2.	Соответствие правовых актов, исполнительно-распорядительных документов, регулирующих деятельность ОИВ и ГАБС по управлению (администрированию) дебиторской задолженности, требованиям законодательства	Соответствие каждого НПА действующему законодательству	НПА соответствует законодательству – 1 балл; НПА не соответствует – 0 баллов; Итог по критерию – сумма набранных баллов. Дополнительный балл добавляется за принятие НПА, принятых в развитие законодательства. Максимальное количество баллов по критерию – 15 баллов
3.	Соответствие методик прогнозирования поступлений доходов общим требованиям, утвержденным постановлением Правительства РФ от 23.06.2016 № 574	Соответствие методик прогнозирования действующим требованиям	Методика соответствует требованиям – 1 балл; Методика не соответствует – 0 баллов; Итог по критерию – сумма набранных баллов. Максимальное количество баллов по критерию – 15 баллов
Вопрос 2: Оценка достоверности отражения в бюджетной (бухгалтерской) отчетности данных по объему дебиторской задолженности			
4.	Изменение дебиторской задолженности бюджета	Тенденция изменения (уменьшение/увеличение) объема дебиторской задолженности по состоянию на 01.01.20__, на 01.01.20__,	Снижение объема дебиторской задолженности от 0 до 50% - 0 баллов; от 50% до 90% - 3 балла; от 90% до 100% - 5 баллов.

№ п/п	Наименование критерия	Алгоритм расчета критерия	Бальная оценка критерия
		на 01.01.20__, на 01.01.20__.	Увеличение объема дебиторской задолженности к уровню прошлого года от 0% до 50% – «- 3» баллов; от 50% до 100% – «-5» баллов.
5.	Достоверность отражения в бюджетной (бухгалтерской) отчетности данных по объему дебиторской задолженности	Наличие расхождений по итогам проведенной инвентаризации дебиторской задолженности перед составлением годового отчета	Имеются расхождения – 0 баллов; Отсутствуют расхождения – 5 баллов
6.	Обоснованность признания (отнесения) дебиторской задолженности к категории сомнительной и списания ее в дальнейшем как безнадежной	Наличие подтверждающих документов, соответствующих требованиям законодательства, на основании которых принято решение о признании (отнесении) дебиторской задолженности к категории сомнительной	Решение обосновано, если представлены подтверждающие документы - 1 балл; Решение не обосновано, если не представлены подтверждающие документы в полном объеме – 0 баллов. Максимальное количество баллов по критерию – 15 баллов
7.	Обоснованность принятия решений о признании безнадежной к взысканию дебиторской задолженности по доходам	Наличие необходимых документов для обоснованности принятия решений о признании безнадежной к взысканию дебиторской задолженности: а) справка администратора доходов бюджета об учитываемых суммах задолженности по уплате платежей в бюджеты бюджетной системы РФ (Наличие справки – 1 балл; Отсутствие – 0 баллов) б) справка администратора доходов бюджета о принятых мерах по обеспечению взыскания задолженности по платежам в бюджеты бюджетной системы РФ, предусмотренных регламентом реализации полномочий администратора доходов бюджета по взысканию дебиторской задолженности по платежам в бюджет, пеням и штрафам по ним, установленным в соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса РФ (Наличие справки –	Решение обосновано, если сумма по указанным подпунктам набирает 3 балла; Решение не обосновано, если сумма по указанным подпунктам набирает менее 3 баллов – 0 баллов. Максимальное количество баллов по критерию – 15 баллов

№ п/п	Наименование критерия	Алгоритм расчета критерия	Бальная оценка критерия
		1 балл; Отсутствие – 0 баллов); в) документы, подтверждающие случаи признания безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (Наличие справки – 1 балл; Отсутствие – 0 баллов)	
Вопрос 3. Оценка эффективности управления (администрирования) дебиторской задолженности ОИВ и ГАБС			
8.	Динамика объема просроченной дебиторской задолженности	Тенденция (уменьшение/увеличение) объема просроченной дебиторской задолженности в рассматриваемом календарном году относительно объема просроченной дебиторской задолженности, сложившейся по итогам года, предшествующего рассматриваемому	Увеличение к уровню прошлого года – 0 баллов; на уровне прошлого года – 1 балл; уменьшение к уровню прошлого года на 10% – 2 балла; уменьшение к уровню прошлого года от 10 до 50% – 4 балла; уменьшение к уровню прошлого года на 50% и более – 5 баллов
9.	Полнота мер, принимаемых ОИВ и ГАБС по уменьшению объема дебиторской задолженности, просроченной дебиторской задолженности, в том числе мер по взысканию просроченной дебиторской задолженности	Проведение ежеквартальной инвентаризации по дебиторской задолженности Мероприятия по урегулированию дебиторской задолженности в досудебном порядке Мероприятия по принудительному взысканию дебиторской задолженности	Наличие документов, подтверждающих проведение инвентаризации – 1 балл; Отсутствие документов, подтверждающих проведение инвентаризации – 0 баллов; Одно мероприятие (письмо) – 1 балл; Одна претензия – 1 балл. Максимальное количество баллов по критерию – 15 баллов
10.	Полнота мер по недопущению образования просроченной дебиторской задолженности	Своевременность размещения информации в ГИС ГМП о начислении доходов	Своевременное размещение информации о платежах в бюджет в ГИС ГМП – 5 баллов; Несвоевременное размещение информации о платежах в бюджет в ГИС ГМП – 0 баллов; Одно мероприятие (письмо) – 1 балл
11.	Полнота и своевременность взыскания дебиторской задолженности	Доля просроченной задолженности	От 0 до 50% - 5 баллов; от 50 до 90% - 3 балла; от 90 до 100% - 0 баллов
		Средний срок сокращения объема дебиторской задолженности (дни)	До 100 дней - 5 баллов; от 100 до 180 дней – 3 балла; от 90 до 100% - 0 баллов
		Доля успешно взысканных сумм в досудебном	От 0 до 50% - 0 баллов; от 50 до 90% -

№ п/п	Наименование критерия	Алгоритм расчета критерия	Бальная оценка критерия
		порядке (%)	3 балла; от 90 до 100% - 5 баллов
12.	Минимизация риска непогашенной дебиторской задолженности	Доля безнадежной (невозвратной) задолженности в общей сумме (%)	От 0 до 50% - 5 баллов; от 50 до 90% - 3 балла; от 90 до 100% - 0 баллов
		Количество реструктуризированных задолженностей и их доля в общем объеме (%)	От 0 до 50% - 5 баллов; от 50 до 90% - 3 балла; от 90 до 100% - 0 баллов
13.	Оценка рациональности управления бюджетными средствами	Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности (коэффициент)	Если коэффициент меньше 1 - 5 баллов; Если коэффициент равен 1 - 3 балла; Если коэффициент больше 1 - 0 баллов
		Доля высвобожденных средств за счет эффективного взыскания задолженности (%)	Доля успешно взысканных сумм в досудебном и судебном порядке (%): от 0 до 50% - 0 баллов; от 50 до 90% - 3 балла; от 90 до 100% - 5 баллов
		Изменение объема обязательств в динамике за анализируемый период (%)	от 0 до 50% - 0 баллов; от 50 до 90% - 3 балла; от 90 до 100% - 5 баллов
		Расчет коэффициента оборачиваемости дебиторской задолженности в бюджете: Оборачиваемость дебиторской задолженности (коэффициент) по доходам = Доходы бюджета /Средний остаток дебиторской задолженности по доходам бюджета. Оборачиваемость дебиторской задолженности (коэффициент) по расходам = Расходы бюджета /Средний остаток дебиторской задолженности по расходам бюджета. Средний остаток дебиторской задолженности рассчитывается как сумма дебиторской задолженности по данным бухгалтерского баланса на начало и конец анализируемого периода, деленная на 2.	Размер коэффициента оборачиваемости дебиторской задолженности в бюджете. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности показывает, сколько раз за период (год) бюджет получил от контрагентов возмещение в размере среднего остатка дебиторской задолженности. Чем выше коэффициент, тем лучше для бюджета: чем быстрее контрагенты погашают свою задолженность, тем лучше для бюджета. Темп роста дебиторской задолженности оправдан, если сопровождается ростом дохода бюджета. Если же объем доходов бюджета не вырос, увеличение дебиторской задолженности может привести к неплатежеспособности, особенно если велик процент просроченных долгов. Максимальное количество баллов по критерию – 15 баллов

№ п/п	Наименование критерия	Алгоритм расчета критерия	Бальная оценка критерия
14.	Экономическая обоснованность процедур и судебных расходов по взысканию дебиторской задолженности	Соотношение затрат на взыскание к сумме фактически возвращенной задолженности (%)	От 0 до 50% - 0 баллов; от 50 до 90% - 3 балла; от 90 до 100% - 5 баллов
		Доля судебных исков, по которым были возвращены бюджетные средства, к общему количеству поданных исков (%)	От 0 до 50% - 0 баллов; от 50 до 90% - 3 балла; от 90 до 100% - 5 баллов
		Средний размер затрат на один случай достаточного взыскания (руб.)	Рассчитывается справочно
15.	Обеспечение контроля за дебиторской задолженностью	Уровень автоматизации учета дебиторской задолженности (%) (учет ведется как минимум в 3 программах: ГИС ГМП, Бухгалтерская, например 1С, Парус и т.п., Отчетность, например Проект Смарт-Про и т.п.)	Не ведется учет в 3 программах - 0 баллов; Учет ведется в 1-2 программах - 3 балла; Учет ведется в 3 программах - 5 баллов
		Проведение внутреннего финансового аудита в отношении дебиторской задолженности	Внутренний аудит осуществляется – 2 балла; Осуществляется с недостатками – 1 балл; Не осуществляется – 0 баллов
		Выявленные возможности в управлении задолженностью (шт.)	1 возможность – 1 балл. Максимальное количество баллов по критерию –5 баллов
Максимальное количество баллов по всем критериям за три года[49]			167 * 3 = 501 балл

Учитывая, что в рамках мероприятия в исследуемом периоде деятельности объекта проверки включены 20__, 20___ и 20__ годы, расчет критериев осуществляется по каждому году отдельно. Уровень эффективности управления дебиторской задолженностью в проверяемом периоде определяется по формуле: (фактическое количество баллов по всем критериям за три года/максимальное количество баллов по всем критериям за три года) *100%.

Оценка уровня эффективности	**Уровень эффективности, %**
Очень высокий	от 80 – 100
Высокий	от 70 – 80
Средний	от 50 – 70
Низкий	от 30 – 50
Очень низкий	от 10 – 30
Отсутствует	от 0 – 10

[49] В программе может быть предусмотрен любой период анализа (контроля). Соответственно максимальное количество баллов должно учитывать количество лет анализа (контроля): год – 167, два года – 334, три года – 501 и т.д.

Приложение 5
к Методическим рекомендациям

Сводная информация о правовых актах, принятых Объектами контроля (ГАДБ, администраторами доходов, органами исполнительной власти субъекта РФ)

Наименование Объекта контроля	НПА о закреплении и наделении полномочий администратора доходов бюджета субъекта РФ	НПА, утверждающий Регламент реализации полномочий администратора доходов бюджета по взысканию дебиторской задолженности по платежам в бюджет, пеням и штрафам по ним	Нормы, установленные Регламентом Объекта контроля (ГАДБ)										Порядок принятия решений о признании безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджет в соответствии с общими требованиями
			перечень мероприятий по реализации администратором доходов бюджета полномочий, направленных на взыскание дебиторской задолженности по доходам по видам платежей (учетным группам доходов)				сроки реализации каждого мероприятия по реализации администратором доходов бюджета полномочий, направленных на взыскание дебиторской задолженности по доходам	перечень структурных подразделений (сотрудников) администратора доходов бюджета, ответственных за работу с дебиторской задолженностью по доходам	порядок обмена информацией между структурными подразделениями (сотрудниками)	порядок учета дебиторской задолженности (с указанием видов задолженности, порядка ее учета с момента возникновения до погашения либо списания, перечня документов, подтверждающих оформление	порядок инвентаризации и анализа дебиторской задолженности для целей контроля и управления, в том числе применяемые методы анализа	порядок работы с задолженностью на счете 04, а также порядок ее списания с забалансового учета или восстановления	
			недопущение образования просроченной дебиторской задолженности по доходам, выявлению факторов, влияющих на образование просроченной дебиторской задолженности по доходам	урегулирование дебиторской задолженности по доходам в досудебном порядке до начала работы по их принудительному взысканию	принудительное взыскание дебиторской задолженности по доходам при принудительном исполнении судебных актов, актов других органов и должностных лиц органами принудительного исполнения	наблюдение за платежеспособностью должника в целях обеспечения исполнения дебиторской задолженности по доходам							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14

Примечания:

В столбцах №№ 2, 3, 14 указывается дата и номер НПА.

В столбцах №№ 4-13 знаком «+» или словом «да» отмечается наличие данной нормы в Регламенте, знаком «-» или словом «нет» отмечается отсутствие данной нормы в Регламенте. При наличии замечаний или пояснений они указываются в соответствующем столбце.

Например,

а) не предусмотрены мероприятия по:

– контролю за исполнением графика платежей в связи с предоставлением отсрочки или рассрочки уплаты платежей и погашением уплаты платежей в бюджет, а также за начислением процентов за предоставленную отсрочку или рассрочку и пени (штрафы) за просрочки уплаты платежей в бюджет;

– проведению мониторинга финансового (платежного) состояния должников;

б) не предусмотрены мероприятия по контролю:

– за погашением (квитированием) начислений соответствующими платежами, являющимися источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы РФ, в ГИС ГМП;

– за своевременным начислением неустойки (штрафов, пени);

в) не предусмотрены мероприятия по:

– направлению в уполномоченный орган по представлению в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований РФ по денежным обязательствам с учетом требований Положения, утвержденного постановлением Правительства РФ от 29.05.2004 № 257;

г) не предусмотрены мероприятия по:

– направлению требования должнику о погашении образовавшейся задолженности,

д) не предусмотрены мероприятие по обеспечению принятия исчерпывающих мер по обжалованию актов государственных органов и должностных лиц, судебных актов о полном (частичном) отказе в удовлетворении заявленных требований при наличии к тому оснований.

Приложение 6

к Методическим рекомендациям

Примерный перечень документов (материалов, данных, иной информации), запрашиваемых у Объектов контроля

1. Перечень главных администраторов доходов бюджета вместе с правовыми актами об их утверждении и внесении в них изменений (при наличии).

Перечень главных администраторов (администраторов) доходов бюджета _____		
на 20__ год	на 20__ год	на 20__ год

2. Положение об учетной политике главных администраторов (администраторов) доходов бюджета, действующее по состоянию на 01. Методики прогнозирования поступлений доходов в бюджет, утвержденные главными администраторами доходов бюджета (с приложениями и изменениями) по следующей форме:

3. Правовые акты о списании безнадежной к взысканию дебиторской задолженности, переводе просроченной дебиторской задолженности в сомнительную по следующей форме:

Правовые акты, о списании безнадежной к взысканию дебиторской задолженности, переводе просроченной дебиторской задолженности в сомнительную		
Наименование главного администратора (администратора) доходов бюджета	Нормативные правовые акты	
	Наименование	Реквизиты

4. Информация об объемах дебиторской задолженности по форме согласно Таблицы № 1 настоящего приложения.

5. Расшифровка сомнительной задолженности с указанием даты ее образования и проводимой работы по ее погашению.

6. Решение о признании (восстановлении) сомнительной задолженности по доходам (ф. 0510445).

7. Решение о списании задолженности, невостребованной кредиторами со счета __ (ф. 0510437).

8. Акты о результатах инвентаризации (ф. 0510463 и ф. 0504835).

9. Инвентаризационная опись (Инвентаризационная опись расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами (ф. 0504089)).

10. Решение о восстановлении кредиторской задолженности (ф. 0510446).

11. Информация о результатах проведения инвентаризации дебиторской задолженности по следующей форме:

Сведения о результатах проведения инвентаризации дебиторской задолженности _____, тыс.руб.							
Дата проведения инвентаризации	Объем дебиторской задолженности		Объем просроченной дебиторской задолженности		Объем долгосрочной дебиторской задолженности		Примечание: При наличии показателей в гр. 4-7 необходимо указать контрагента и основания образования задолженности
	выявленной	отраженной в бюджетном учете	выявленной	отраженной в бюджетном учете	выявленной	отраженной в бюджетном учете	
1	2	3	4	5	6	7	8
Главный администратор (администратор) доходов _____(код ___)							
Главный администратор (администратор) доходов _____(код ___)							

12. Информация о просроченной дебиторской задолженности, выявленной по результатам проведения инвентаризации дебиторской задолженности по следующей форме:

Данные о просроченной дебиторской задолженности, выявленной по результатам проведения инвентаризации _____, тыс.руб.

Дата проведения инвентаризации	Объем выявленной просроченной дебиторской задолженности	Объем просроченной дебиторской задолженности с истекшими сроками исковой давности	Объем долгосрочной дебиторской задолженности с истекающими в ближайшее время сроками исковой давности	Объем задолженности, подлежащий признанию безнадежным к взысканию и списанию
Главный администратор (администратор) доходов _____(код ___)				
Главный администратор (администратор) доходов _____(код ___)				

13. Правовой акт о создании комиссии (рабочей группы) по мобилизации налоговых и неналоговых доходов в бюджет.

14. Утвержденные Планы работы комиссии (рабочей группы) по мобилизации налоговых и неналоговых доходов в бюджет.

15. Протоколы заседания комиссии (рабочей группы) по мобилизации налоговых и неналоговых доходов в бюджет.

16. Информация о работе комиссии (рабочей группы) по мобилизации налоговых и неналоговых доходов в бюджет по следующей форме:

Информация о работе комиссии (рабочей группы) по мобилизации налоговых и неналоговых доходов в бюджет _____										
Дата заседания комиссии (рабочей группы)	№ протокола	Вопросы, рассматриваемые на Комиссии (рабочей группе)	Количество приглашенных на заседание Комиссии (рабочей группе) должников (юр.л/физ.л)			Количество должников (юр.л/физ.л), принявших участие в заседании Комиссии (рабочей группе)			Принятые решения	Результат (поступило задолженности в бюджет)
			Всего	в т.ч. юр.л.	в т.ч. физ.л.	Всего	в т.ч. юр.л.	в т.ч. физ.л.		
20__ год										
20__ год										

17. Перечень совместных мероприятий, проведенных ГАДБ с Управлением федеральной налоговой службой по управлению дебиторской задолженности (например: мобильный офис) в 20__-20__ годах, их результат по форме:

Совместные мероприятия ГАДБ _____ и Управления федеральной налоговой службы по управлению дебиторской задолженностью		
Дата проведения мероприятия	Содержание мероприятия	Результат (эффективность)

18. План мероприятий («дорожная карта») по взысканию дебиторской задолженности по платежам, пеням и штрафам в бюджет, пеням и штрафам по ним (с изменениями), утвержденный в установленном порядке.

19. Отчеты о реализации плана мероприятий («дорожной карте») по взысканию дебиторской задолженности по платежам, пеням и штрафам в бюджет за 20__– 20__ годы (годовые и ежеквартальные), предоставляемые в финансовый орган (при наличии).

20. Отчетную информацию (годовую и ежеквартальную), предоставляемую в орган, исполняющий бюджет (Министерство финансов), в 20__–20__ годах о выполнении плана мероприятий («дорожной карте») по взысканию дебиторской задолженности по платежам в бюджет, пеням и штрафам по ним, а также о состоянии дебиторской задолженности, с приложением копий сопроводительных писем.

21. Информация об объеме налоговой задолженности и недоимки в разрезе налогов по состоянию на 01.01.20__, 01.01.20__ и на 01.01.20__:

Объем налоговой задолженности и недоимки в разрезе налогов _____(тыс.руб.)				
Наименование налога (сбора,	КБК	на 01.01.20__	на 01.01.20__	на 01.01.20__

платежа)		задолженность, всего	в т.ч. недоимка	задолженность, всего	в т.ч. недоимка	задолженность, всего	в т.ч. недоимка
Всего:							

22. Сведения о количестве должников и суммах, имеющейся задолженности по налоговым платежам по состоянию на 01.01.20__, на 01.01.20__ и на 01.01.20__ (с подтверждающими документами) по следующей форме:

Количество должников и суммах задолженности по налоговым платежам, тыс.руб.									
Наименование ГАДБ (администратора доходов)	**По состоянию на 01.01.20__**			**По состоянию на 01.01.20__**			**По состоянию на 01.01.20__**		
	Количество должников (физ.л/ юр.л)	Сумма задолженности	Доля задолженности в общем объеме, %	Количество должников (физ.л/ юр.л)	Сумма задолженности, тыс.руб.	Доля задолженности в общем объеме, %	Количество должников (физ.л/ юр.л)	Сумма задолженности	Доля задолженности в общем объеме, %
Всего:									

23. Сведения о количестве должников и суммах, имеющейся задолженности по неналоговым доходам по состоянию на 01.01.20__, на 01.01.20__ и на 01.01.20__ согласно форме:

Количество должников и сумма задолженности по неналоговым доходам _____					
По состоянию на 01.01.20__		**По состоянию на 01.01.20__**		**По состоянию на 01.01.20__**	
Количество должников (физ.л/юр.л), шт	Сумма задолженности тыс.руб.	Количество должников (физ.л/юр.л),шт	Сумма задолженности тыс.руб.	Количество должников (физ.л/юр.л), шт	Сумма задолженности тыс.руб.
	Всего:				

24. Информацию о реестре должников с просроченной дебиторской задолженности по неналоговым доходам бюджета согласно форме:

Код счета	Наименование дебитора	ИНН	Сумма, тыс. руб.	Дата возникновения	Предельная дата исполнения	Дата предъявления требований
	По состоянию на 01.01.20__					
	Главный администратор доходов _____(код ___)					
	По состоянию на 01.01.20__					
	Главный администратор доходов _____(код ___)					
	По состоянию на 01.01.20__					
	Главный администратор доходов _____(код ___)					

25. Информацию о мероприятиях, направленных на сокращение просроченной дебиторской задолженности по неналоговым доходам бюджета в разрезе каждого мероприятия по форме:

Мероприятия, направленные на сокращение просроченной дебиторской задолженности по неналоговым доходам бюджета _____				
№п/п	*Наименование мероприятия*	*Целевой показатель*	*20__ год*	*20__ год*
			Результаты работы	*Результаты работы*
1.	Проведение	количество предъявленных		

Мероприятия, направленные на сокращение просроченной дебиторской задолженности по неналоговым доходам бюджета _____				
№п/п	*Наименование мероприятия*	*Целевой показатель*	*20__ год*	*20__ год*
			Результаты работы	*Результаты работы*
	претензионно-исковой работы по урегулированию просроченной дебиторской задолженности по неналоговым доходам	письменно претензий в отношении должников, шт.		
		сумма поступлений просроченной дебиторской задолженности по неналоговым доходам, тыс. руб.		
2.	Подготовка и направление исковых заявлений в суд о взыскании просроченной дебиторской задолженности по неналоговым доходам	количество предъявленных судебных исков в отношении должников, шт.		
		сумма просроченной дебиторской задолженности по неналоговым доходам по предъявленным судебным искам тыс. руб.		
3.	Взаимодействие с территориальными органами службы судебных приставов по принудительному взысканию	количество выданных судами исполнительных листов в отношении должников, шт.		
		количество исполнительных листов в отношении должников, направленных на принудительное исполнение в территориальные органы Федеральной службы судебных приставов, шт.		
		сумма просроченной дебиторской задолженности по неналоговым доходам по выданным судами исполнительным листам, тыс. руб.		
		сумма поступления просроченной дебиторской задолженности по неналоговым доходам по выданным судами исполнительным листам, тыс. руб.		
		количество вынесенных постановлений о привлечении к административной ответственности в виде штрафа, шт.		
		количество постановлений о привлечении к административной ответственности в виде штрафа, направленных на принудительное исполнение в территориальные органы Федеральной службы судебных приставов, шт.		
		сумма просроченной дебиторской задолженности по неналоговым доходам по вынесенным постановлениям о привлечении к административной ответственности в виде штрафа, тыс. руб.		

Мероприятия, направленные на сокращение просроченной дебиторской задолженности по неналоговым доходам бюджета _____				
№п/п	*Наименование мероприятия*	*Целевой показатель*	*20__ год*	*20__ год*
			Результаты работы	*Результаты работы*
		сумма поступления просроченной дебиторской задолженности по неналоговым доходам по вынесенным постановлениям о привлечении к административной ответственности в виде штрафа, тыс. руб.		
4.	Проведение инвентаризации просроченной дебиторской задолженности, выявление задолженности безнадежной к взысканию	количество решений о признании безнадежной к взысканию просроченной дебиторской задолженности по неналоговым доходам, шт.		
		сумма просроченной дебиторской задолженности по неналоговым доходам, признанной безнадежной к взысканию на основании решения администратора доходов бюджета, тыс. руб.		
Итого бюджетный эффект, тыс. руб.				
Доля просроченной дебиторской задолженности по неналоговым доходам, охваченная данными мероприятиями в общем объем дебиторской задолженности по неналоговым доходам, %				

26. Сведения о договорах аренды имущества и земельных участков, а также дебиторской задолженности по договорам аренды за пользование земельными участками и имуществом по главным администраторам доходов, согласно форме:

Сведения о дебиторской задолженности _____ по договорам аренды имущества и земельных участков за период 20__ - 20__годы			
	на 01.01.20__	**на 01.01.20__**	**на 01.01.20__**
Главный администратор доходов _____(код ___)			
1. Количество действующих договоров аренды, в том числе:			
1.1. движимого имущества:			
Общее количество, шт.			
Общая площадь недвижимого имущества, кв.м.			
Размер начисленной арендной платы по договорам аренды, тыс.руб.,			
из них с дебиторской задолженностью:			
Общее количество, шт.			
Сумма просроченной дебиторской задолженности по арендной плате по договорам аренды, (тыс.руб.)			
в т.ч. с долгосрочной дебиторской задолженностью:			
Общее количество, шт.			
Общая площадь, кв.м.			
Сумма долгосрочной дебиторской задолженности по арендной плате по договорам аренды, (тыс.руб.)			
в т.ч. с просроченной дебиторской задолженностью:			
Общее количество, шт.			
Общая площадь, кв.м.			
Сумма просроченной дебиторской задолженности по арендной плате по договорам аренды, (тыс.руб.)			
в т.ч. с сомнительной дебиторской задолженностью:			
Общее количество, шт.			
Общая площадь, кв.м.			

Сведения о дебиторской задолженности _____ по договорам аренды имущества и земельных участков за период 20__ - 20__ годы			
	на 01.01.20__	**на 01.01.20__**	**на 01.01.20__**
Сумма сомнительной дебиторской задолженности по арендной плате по договорам аренды, (тыс.руб.)			
1.2. недвижимого имущества:			
Общее количество, шт.			
Общая площадь недвижимого имущества, кв.м.			
Размер начисленной арендной платы по договорам аренды, (тыс.руб.),			
из них с дебиторской задолженностью:			
Общее количество, шт.			
Общая площадь, кв.м.			
Сумма просроченной дебиторской задолженности по арендной плате по договорам аренды, (тыс.руб.)			
в т.ч. с долгосрочной дебиторской задолженностью:			
Общее количество, шт.			
Общая площадь, кв.м.			
Сумма долгосрочной дебиторской задолженности по арендной плате по договорам аренды, (тыс.руб.)			
в т.ч. с просроченной дебиторской задолженностью:			
Общее количество, шт.			
Общая площадь, кв.м.			
Сумма просроченной дебиторской задолженности по арендной плате по договорам аренды, (тыс.руб.)			
в т.ч. с сомнительной дебиторской задолженностью:			
Общее количество, шт.			
Общая площадь, кв.м.			
Сумма сомнительной дебиторской задолженности по арендной плате по договорам аренды, (тыс.руб.)			
1.3. Земельных участков, находящихся в собственности субъекта:			
Общее количество, шт.			
Общая площадь, кв.м.			
Размер начисленной арендной платы по договорам аренды, (тыс.руб.),			
из них с дебиторской задолженностью:			
Общее количество, шт.			
Общая площадь, кв.м.			
Сумма просроченной дебиторской задолженности по арендной плате по договорам аренды, (тыс.руб.)			
в т.ч. с долгосрочной дебиторской задолженностью:			
Общее количество, шт.			
Общая площадь, кв.м.			
Сумма долгосрочной дебиторской задолженности по арендной плате по договорам аренды, (тыс.руб.)			
в т.ч. с просроченной дебиторской задолженностью:			
Общее количество, шт.			
Общая площадь, кв.м.			
Сумма просроченной дебиторской задолженности по арендной плате по договорам аренды, (тыс.руб.)			
в т.ч. с сомнительной дебиторской задолженностью:			
Общее количество, шт.			
Общая площадь, кв.м.			
Сумма сомнительной дебиторской задолженности по арендной плате по договорам аренды, (тыс.руб.)			
1.4. Земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена:			
Общее количество, шт.			
Общая площадь, кв.м.			
Размер начисленной арендной платы по договорам аренды, (тыс.руб.),			
из них с дебиторской задолженностью:			
Общее количество, шт.			

Сведения о дебиторской задолженности _____ по договорам аренды имущества и земельных участков за период 20__ - 20__ годы			
	на 01.01.20__	**на 01.01.20__**	**на 01.01.20__**
Общая площадь, кв.м.			
Сумма просроченной дебиторской задолженности по арендной плате по договорам аренды, (тыс.руб.)			
в т.ч. с долгосрочной дебиторской задолженностью:			
Общее количество, шт.			
Общая площадь, кв.м.			
Сумма долгосрочной дебиторской задолженности по арендной плате по договорам аренды, (тыс.руб.)			
в т.ч. с просроченной дебиторской задолженностью:			
Общее количество, шт.			
Общая площадь, кв.м.			
Сумма просроченной дебиторской задолженности по арендной плате по договорам аренды, (тыс.руб.)			
в т.ч. с сомнительной дебиторской задолженностью:			
Общее количество, шт.			
Общая площадь, кв.м.			
Сумма сомнительной дебиторской задолженности по арендной плате по договорам аренды, (тыс.руб.)			
2. *Итого:*			
Размер начисленной арендной платы по договорам аренды, (тыс.руб.),			
из них с дебиторской задолженностью, (тыс.руб.)			
в т.ч. с долгосрочной дебиторской задолженностью, (тыс.руб.)			
в т.ч. с просроченной дебиторской задолженностью, (тыс.руб.)			
в т.ч. с сомнительной дебиторской задолженностью, (тыс.руб.)			
Главный администратор доходов _____(код ___)			
...			
Всего:			
Размер начисленной арендной платы по договорам аренды, (тыс.руб.),			
из них с дебиторской задолженностью, (тыс.руб.)			
в т.ч. с долгосрочной дебиторской задолженностью, (тыс.руб.)			
в т.ч. с просроченной дебиторской задолженностью, (тыс.руб.)			
в т.ч. с сомнительной дебиторской задолженностью, (тыс.руб.)			
Размер начисленной арендной платы по договорам аренды, (тыс.руб.),			
из них с дебиторской задолженностью, (тыс.руб.)			

27. Правовые акты об утверждении состава комиссии по принятию решений о признании безнадежными к взысканию и списанию задолженности по платежам в бюджет ГАБС и внесении в них изменений (при наличии).

28. Решения комиссии о признании безнадежными к взысканию и списанию задолженности по платежам в бюджет согласно форме:

Решения комиссии о признании безнадежными к взысканию и списанию задолженности по платежам в бюджет _____		
Дата и номер решения	Содержание вопроса	Решение комиссии
Главный администратор доходов _____(код ___)		
Главный администратор доходов _____(код ___)		

29. Акты о признании безнадежной к взысканию задолженности по доходам (ф.0510436).

30. Копия нормативного и иного локального (правового) акта о закреплении полномочий за главным администратором доходов полномочий по предоставлению информации, необходимой для уплаты денежных средств физическими и юридическими лицами за государственные услуги, а также иных платежей, являющихся источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах (далее – ГИС ГМП) в соответствии с порядком,

установленным Федеральном законом от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (в рамках компетенции).

31. Копия заявки, подтверждающая регистрацию главного администратора (администратора) доходов в ГИС ГМП.

32. Копию нормативного и иного локального (правового) акта о назначении ответственного лица за размещение информации о начислениях, погашении (квитировании) начислений соответствующими платежами, являющимися источниками формирования доходов бюджета бюджетной системы Российской Федерации, в ГИС ГМП.

33. Данные по арендной плате за пользование имуществом и земельными участками из ГИС ГМП, в которых отражена сопоставимая информация, содержащаяся в извещении о начислении с информацией, содержащейся в извещении о приеме к исполнению распоряжения по состоянию на 01.01.20__, 01.01.20__ и 01.01.20__.

34. Перечень должников по арендной плате за пользование имуществом и земельными участками, учтенных в ГИС ГМП по состоянию на 01.01.20__, 01.01.20__ и 01.01.20__ (копию электронного документа).

35. Отчетные формы Финансового органа и главного администратора доходов, сформированные по состоянию на 01.01.20__ и 01.01.20__:

– Баланс исполнения бюджета (ф.0503120);

– Баланс главного распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора, администратора источников финансирования дефицита бюджета, главного администратора, администратора доходов бюджета (ф.0503130);

– Пояснительная записка (ф.0503160);

– Сведений по дебиторской и кредиторской задолженности (ф.0503169) с приложением приведенной расшифровки дебиторской задолженности к ф.0503169 (согласно приложению № 1 к настоящему перечню);

– Сведений о движении нефинансовых активов (ф.0503168), а также привести расшифровки аналитического учета по счетам 010600000 «Вложения в нефинансовые активы», 010800000 «Нефинансовые активы имущества казны» к ф.0503168 в разрезе каждого объекта вложений в нефинансовые активы;

– Отчет об исполнении бюджета (ф.0503117);

– Отчет об исполнении бюджета главного распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора, администратора источников финансирования дефицита бюджета, главного администратора, администратора доходов бюджета (ф.0503127).

36. Порядок проведения мониторинга качества финансового менеджмента, утвержденный финансовым органом.

37. Отчеты о результатах мониторинга качества финансового менеджмента, поведенных в 2023-2024 годах в части оценки качества управления доходами бюджета.

38. Информация об использовании информационных систем в целях администрирования доходов бюджетов (кроме программных комплексов 1-С Бухгалтерия, Парус и т.п.), описание функционала информационных систем, порядок электронного взаимодействия с подведомственными администраторами доходов (с приложением приказов о введении в эксплуатацию).

39. Ведомственные правовые акты, соглашения, определяющие порядок взаимодействия с Федеральной службой судебных приставов, Федеральной налоговой службой по вопросам, связанным с взысканием дебиторской задолженности по доходам.

40. При наличии реестра рисков, связанных с работой ГАДБ (администратора доходов) по взысканию дебиторской задолженности по доходам – описание реестра рисков, регламент (описание порядка) его ведения и актуализации. Представить актуальную версию реестра рисков.

В запросе рекомендуется сделать следующие оговорки:

– в ходе проведения КЭАМ могут быть запрошены иные документы, материалы, информация относящиеся к теме мероприятия;

– отсутствие запрашиваемых документов, материалов, информации необходимо подтвердить письменно с указанием причин;

– вся запрашиваемая информация (материалы, документы, сведения, информация, аналитические записки и т.д.) предоставляется в электронном виде с указанием ответственного исполнителя и контактных телефонов;

– в случае внесения изменений в запрашиваемые документы (материалы, сведения, информации и т.д.) в ходе проведения Мероприятия предоставлять указанные изменения без дополнительного запроса в течение одного дня с момента внесения изменений.

Таблица № 1
приложения 6 к методическим рекомендациям

Расшифровка дебиторской задолженности

№ п/п	Код счета	Сумма задолженности по состоянию на 01.01.20__ (тыс.руб.)	Сумма просроченной задолженности по состоянию на 01.01.20__ (тыс.руб.)	Сумма задолженности по состоянию на 01.01.20__ (тыс.руб.)	Сумма просроченной задолженности по состоянию на 01.01.20__ (тыс.руб.)	Наименование контрагента	Причины образования задолженности	Дата образования задолженности (месяц, год)	По просроченной задолженности: принимаемые меры для урегулирования задолженности (указать конкретные мероприятия)

В целях контроля за сроком перехода дебиторской задолженности в категорию «Безнадежная к взысканию» при формировании запроса в таблицу может быть включена дополнительная графа: «Предельная дата исполнения».

Приложение 7

к Методическим рекомендациям

Типовые нарушения и недостатки при администрировании дебиторской задолженности, выявляемые КСО субъектов РФ в ходе КЭАМ

1. Методики прогнозирования доходов разработаны не по всем видам администрируемых доходов, при расчете прогнозных объемов поступлений применяются методы, отличные от установленных общими требованиями. Отсутствуют источники данных и описание показателей, использованных в расчетах, а также оценка ожидаемых результатов работы по взысканию дебиторской задолженности и данные о поступлениях доходов за истекший период.

2. Не обеспечена полнота отражения дебиторской задолженности в бюджетном учете и бюджетной отчетности. Например, отсутствуют учет и начисление неналоговых доходов, в том числе ввиду непредставления (несвоевременного представления) документов, подтверждающих возникновение прав требования к плательщику. Не обеспечено достоверное раскрытие сведений о просроченной дебиторской задолженности по доходам, не все данные занесены в информационные и аналитические системы.

3. Учет дебиторской задолженности по доходам не отвечает критериям актива и (или) искажает реальную сумму долга контрагента. Например, это касается задолженности дебиторов, исключенных из ЕГРЮЛ; задолженности, по которой постановления о назначении административного наказания не были приведены в исполнение в течение двух лет со дня их вступления в законную силу; задолженности, по которой вынесены определения (решения) суда об отказе (частичном отказе) в исковых требованиях в связи нарушением истцом сроков исковой давности либо ввиду наличия оснований для применения норм Федерального закона № 229-ФЗ или постановления Правительства РФ № 783.

4. Не принимаются должные меры по урегулированию задолженности в досудебном и взысканию в судебном порядках.

5. Не удерживаются неустойки (штрафы, пени), которые должны быть удержаны в силу положений Федерального закона № 44-ФЗ, из сумм, подлежащих оплате поставщику по контракту либо из обеспечения исполнения контракта.

6. Не направляются сведения для включения задолженности в реестр требований кредиторов, а также исполнительные документы в органы принудительного исполнения судебных актов, отсутствует должное взаимодействие с органами принудительного исполнения судебных актов по имеющимся исполнительным документам (часть 2 статьи 1 Федерального закона № 229-ФЗ и статьи 242.3 и 242.5 Бюджетного кодекса РФ).

7. Дебиторская задолженность признана безнадежной к взысканию и списывается с баланса или с забалансового счета при отсутствии достаточных оснований, не принимаются меры для признания такой задолженности безнадежной к взысканию.

8. Принимается недостаточно мер (при наличии признаков безнадежной или сомнительной задолженности) по подготовке (получению) и направлению документов в комиссию по поступлению и выбытию активов для рассмотрения вопроса о списании задолженности с балансового учета.

9. Для признания дебиторской задолженности по доходам сомнительной используются субъективные критерии.

10. В ведомственных правовых актах не определены периодичность и сроки проведения мероприятий по передаче документов на рассмотрение комиссии по поступлению и выбытию активов в части сомнительной задолженности.

11. Отсутствуют планы мероприятий по снижению дебиторской задолженности по доходам, либо в утвержденных планах нет конкретных сроков реализации мероприятий и целевых показателей, которые должны быть достигнуты по итогам их исполнения.

12. Объемы дебиторской задолженности на начало года корректируются путем исправления ошибок прошлых лет по причине формального проведения инвентаризации дебиторской задолженности по доходам, несвоевременного отражения фактов хозяйственной

жизни в регистрах бухгалтерского учета, выявления ошибок, допущенных при отражении бухгалтерских записей на основании первичного учетного документа.

13. Перед составлением годовой бюджетной отчетности не проводится инвентаризация активов и обязательств, в том числе и для выявления дебиторской задолженности, подлежащей списанию (нарушение ст.11 Федерального закона № 402-ФЗ, пунктов 79 и 80 ФСБУ «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора»)

14. В отчетности учреждений не отражается характеристика дебиторской задолженности (текущая или просроченная, сомнительная или безнадежная).

15. В бухгалтерском учете отражены операции по списанию дебиторской задолженности при отсутствии документа, являющегося основанием для ее списания, что повлекло предоставление недостоверной отчетности (нарушение ч.1 ст.9, ч.2 ст.10, ч.1 ст.13 Федерального закона № 402-ФЗ, абз. 2 и 5 пункта 3 Инструкции № 157н)[50].

16. Неправильное отнесение дебиторской задолженности в учете на краткосрочную и долгосрочную[51].

17. Сокращение объемов просроченной дебиторской задолженности по доходам в большей степени обеспечено не поступлением доходов от эффективного администрирования дебиторской задолженности, а отнесением дебиторской задолженности к категории сомнительной и списанием ее в дальнейшем как безнадежной к взысканию.

18. Поступления в бюджет по результатам досудебного урегулирования имеют невысокие показатели, основная часть просроченной дебиторской задолженности по доходам проходит процедуры взыскания в судебном порядке с использованием мер принудительного взыскания.

19. Не осуществляется анализ исполнения администраторами доходов бюджетных полномочий по управлению дебиторской задолженностью по доходам, не осуществляется детальный анализ причин накопления дебиторской задолженности по доходам.

20. Контроль со стороны ГАДБ за администраторами доходов в части осуществления ими бюджетных полномочий отсутствует или осуществляется ненадлежащим образом.

21. В нарушение п. 301 Инструкции № 157н в учетной политике Объекта контроля учет доходов будущего периода не определен.

22. Низкая доля направления требований к должникам для взыскания задолженности в судебном порядке либо пропуск сроков исковой давности.

23. Отсутствие должного взаимодействия с органами принудительного исполнения судебных актов, с Федеральным казначейством (в том числе по имеющимся исполнительным листам).

24. Низкое качество использования автоматизированных комплексов по учету и начислению неналоговых доходов, в том числе доходов по аренде и продаже земельных участков, недвижимого имущества; неполное занесение данных в информационные системы.

25. В нарушение пункта 4(1) «Общих требований к методике прогнозирования поступлений доходов в бюджеты бюджетной системы РФ»[52] в методиках прогнозирования при расчете прогнозного объема поступлений доходов не предусматривается оценка ожидаемых результатов работы по взысканию задолженности по платежам в бюджеты бюджетной системы РФ.

---

[50] Нарушения, которые привели к искажению строк бюджетной отчетности более чем на 10%, отнесены к грубому нарушению требований бухгалтерского учета и являются административным правонарушением, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 15.15.6 КоАП РФ, срок давности привлечения к ответственности составляет 2 года.

[51] Критерии деления текущей задолженности на краткосрочную и долгосрочную содержатся в ФСБУ «Представление бухгалтерской (финансовой) отчетности» (утвержден приказом Минфина России от 31.12.2016 № 260н).

[52] Постановление Правительства РФ от 23.06.2016 № 574 «Об общих требованиях к методике прогнозирования поступлений доходов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации».

Приложение 8
к Методическим рекомендациям

Примерный перечень ключевых предложений и рекомендаций по результатам анализа эффективности деятельности региональных органов исполнительной власти по администрированию дебиторской задолженности по доходам бюджетов

Органам исполнительной власти субъекта РФ, ГАДБ, администраторам доходов:

– проводить, в т.ч. с использованием средств автоматизации ежеквартальную инвентаризацию расчетов с должниками в разрезе контрагентов, правовых оснований возникновения расчетов, даты исполнения, включая дебиторскую задолженность по доходам от штрафных санкций за нарушение условий контрактов, с рассмотрением вопроса о реальности ее взыскания;

– запланировать в рамках внутреннего финансового аудита аудиторское мероприятие по оценке аналитического учета дебиторской задолженности, включая вопросы эффективности мероприятий по снижению просроченной дебиторской задолженности по платежам в бюджет, пеням и штрафам по ним; выявления задолженности по ликвидированным дебиторам;

– использовать возможность прерывания срока исковой давности гарантийным письмом (если срок исковой давности подходит к концу) на основании статьи 203 Гражданского кодекса РФ, и определения Верховного Суда Российской Федерации от 07.04.2015 № 18-КГ15-3;

– разработать и утвердить Регламент реализации полномочий администратора доходов бюджета по взысканию дебиторской задолженности по платежам в бюджет, пеням и штрафам по ним;

– привести ведомственные регламенты по работе с дебиторской задолженностью в соответствие требованиям приказа Минфина России от 26.09.2024 № 139н с учетом методических указаний, доведенных письмами Минфина России от 16.02.2023 № 23-01-06/12981 и от 21.04.2023 № 23-01-12/36522;

– повысить эффективность взаимодействия в соответствии с заключенными соглашениями об информационном взаимодействии, которыми предусмотрен порядок и сроки обмена информацией:

– с территориальными органами ФССП в части проведения сверки исполнительных документов, розыска должников, осуществления контроля за взысканием задолженности в судебном порядке (в том числе и посредством электронного документооборота через Единый портал государственных и муниципальных услуг или систему межведомственного электронного взаимодействия);

– с субъектами административной (уголовной) юрисдикции, с судебной системой при администрировании, прогнозировании и осуществлении анализа поступлений наложенных и уплаченных административных штрафов;

– повысить степень автоматизации процессов взыскания дебиторской задолженности (при формировании претензий, исков, взаимодействии со службой судебных приставов), отражения сведений о принятых мерах по взысканию и контроля в разрезе плательщиков за суммой задолженности, не охваченной мерами взыскания;

– внести изменения в Методику прогнозирования поступлений доходов в бюджет субъекта РФ, в частности включить в расчет прогнозного объема поступлений оценку ожидаемых результатов работы по взысканию задолженности по платежам в бюджеты бюджетной системы РФ;

– обеспечить уменьшение объема просроченной дебиторской задолженности за счет мер, направленных на предупреждение ее возникновения и своевременное взыскание, в том числе:

– доведение до плательщиков сведений о реквизитах соответствующих счетов, открытых в УФК, и иных сведений, необходимых для заполнения платежных документов;

– формирование оперативных планов по погашению дебиторской задолженности;

– направление требования и (или) претензии должнику в досудебном порядке;

– рассмотрение вопроса о возможности расторжения договора (контракта, соглашения), предоставления отсрочки (рассрочки) платежа, реструктуризации дебиторской задолженности по доходам в порядке и случаях, предусмотренных законодательством РФ.

Органу исполнительной власти субъекта РФ, осуществляющего составление и организацию исполнения бюджета субъекта РФ:

– обеспечить контроль за реализацией бюджетных полномочий ГАДБ, включая правильность исчисления, полноту и своевременность осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, взыскание задолженности по администрируемым доходным источникам;

– обеспечить активизацию контрольной деятельности с включением в планы контрольных мероприятий проверок реализации бюджетных полномочий ГАДБ;

– уточнить перечень показателей финансового менеджмента, предусмотрев анализ причин накопления дебиторской задолженности по доходам и дополнив такими показателями, как объем взысканной просроченной дебиторской задолженности к общему объему просроченной дебиторской задолженности за период, объем восстановленной в балансовом учете дебиторской задолженности к общему объему задолженности, учтенной на забалансовом счете 04 «Сомнительная задолженность».

Приложение 9

к Методическим рекомендациям

Инструменты и методы, которые могут быть использованы КСО субъектов РФ при анализе дебиторской задолженности

1. Информация в бюджетной отчетности, установленной на федеральном уровне, не дает возможности проводить оперативный мониторинг изменений дебиторской задолженности с пониманием причин ее увеличения или уменьшения, особенно по доходам от предоставления государственного имущества, земельных участков в аренду, так как начисления в бухучете по данным видам доходов содержат в большей мере долгосрочную задолженность, начисляемую за весь период действия договора.

Изучение практик проведения мониторинга дебиторской задолженности контрольно-счетными органами субъектов РФ показало, что Счетной палатой Тульской области было предложено ввести 2 дополнительные региональные формы (**таблица № 1** и **таблица № 2** настоящего приложения) для получения информации о проводимой работе по управлению дебиторской задолженностью по платежам в бюджет по неналоговым доходам с периодичностью формирования ф.0503169 (за полгода, за 9 месяцев, за год), а также изменить критерий отражения в отчетности информации о просроченной дебиторской задолженности в разрезе контрагентов, правовых оснований с 500 тыс. рублей до 200 тыс. рублей по одному обязательству (право устанавливать критерии предусмотрено в пункте 167 Инструкции № 191н).

Мониторинг дебиторской задолженности по неналоговым доходам, администрируемым государственными органами Тульской области и подведомственными им казенными учреждениями, а также органами местного самоуправления Счетной палатой Тульской области осуществляется с использованием информации из вышеназванных региональных дополнительных форм.

Кроме того, указанная информация позволяет оценить действия администраторов доходов по взысканию просроченной дебиторской задолженности. Так, главными администраторами доходов приводится информация об этапах проведения мероприятий по взысканию просроченной дебиторской задолженности (ведение претензионной работы, досудебное урегулирование, исполнительное производство и другое), а также объемы дебиторской задолженности, в отношении которой не принимались меры по ее взысканию.

Таким образом, результаты, полученные с применением дополнительных форм, могут позволить КСО субъектов РФ в ходе оперативного анализа исполнения бюджета выявить риски и, соответственно, провести в последующем по ним детальный анализ причин образования дебиторской задолженности, ее роста (снижения).

2. Примером порядка организации работы с дебиторской задолженностью в органах исполнительной власти, государственных учреждениях, государственных предприятиях субъекта РФ могут служить Методические рекомендации по организации работы с дебиторской задолженностью, утвержденные приказом Главконтроля г.Москвы от 13.03.2017 № 4/08[53]. Данные рекомендации разработаны в целях выработки единых подходов к принятию мер, направленных на снижение размера безнадежной к взысканию дебиторской задолженности. Основными задачами рекомендаций является повышение эффективности и результативности исполнения функций по работе с дебиторской задолженностью в органе исполнительной власти, в том числе путем выработки мер, направленных на устранение причин, влияющих на эффективность и результативность работы с дебиторской задолженностью, в том числе препятствующих снижению размера просроченной дебиторской задолженности, а также дебиторской задолженности, безнадежной к взысканию.

3. Помимо необходимости управления дебиторской задолженностью по доходам бюджета целесообразно выполнять аналогичные требования в отношении выбытий из бюджета. Так, например, по причине роста принимаемых обязательств по капитальным вложениям наметилась тенденция роста дебиторской задолженности по выданным авансам, диапазон которых достигает до 90% от общей стоимости контрактов.

Ведомствам и учреждениям, являющимся государственными заказчиками, рекомендуется проводить постоянный мониторинг репутации (надежности) подрядчика, определить зону ответственности всех специалистов, участвующих в заключении контракта (договора), наладить с контрагентом эффективное взаимодействие и оперативно реагировать на возникающие проблемы. Действенным механизмом в решении сложившейся проблемы станет порядок работы. Президент РФ поручил Счетной палате РФ совместно с Минфином и Минэкономразвития России разработать такой документ.

В этой связи отмечается, что Федеральным казначейством в 2018 году были подготовлены Рекомендации («памятка») о порядке действий по урегулированию просроченной дебиторской задолженности по расходам федерального бюджета (письмо от 31.05.2018 № 07-04-05/02-10944[54]).

---

[53] https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=MLAW&n=203835#eC3LXfUCGr0fGVwE1

[54] https://docs.cntd.ru/document/550485440

Таблица № 1
приложения 9 к методическим рекомендациям

Дополнительная информация о показателях дебиторской задолженности по неналоговым доходам

Номер счета	Сумма задолженности на начало года, руб.	в том числе сумма задолженности со сроком уплаты в текущем году, руб.					Сумма просроченной задолженности, руб.										
		на начало года	увеличение	уменьшение		на конец периода	на начало года	увеличение	уменьшение							на конец периода	Претензионно-исковая работа в отношении просроченной дебиторской задолженности (коды)*
				всего	в том числе за счет поступления денежных средств в бюджет				всего	в том числе:				по иным основаниям			
										за счет поступления денежных средств в бюджет	списана по решению о признании безнадежной к взысканию	списана по основаниям, предусмотренным в Постановлении Правительства РФ от 04.07.2018 № 783	по решению суда	сумма, руб.	причина уменьшения		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
205.21.000																	
205.23.000																	
205.27.000																	
205.29.000																	
205.2к.000																	
205.31.000																	
205.33.000																	
205.35.000																	
205.36.000																	
205.41.000																	
205.45.000																	
205.73.000																	
205.74.000																	
205.81.000																	
205.89.000																	
209.34.000																	
209.36.000																	
209.39.000																	
209.41.000																	
209.44.000																	
209.45.000																	

Кодификация стадий претензионно-исковой работы в отношении просроченной дебиторской задолженности (графа 18 Таблицы № 1) с указанием суммы:
01 – претензионная работа (претензии, переговоры о погашении задолженности);

02 – досудебное урегулирование (расторжение договора (контракта), предоставление отсрочки (рассрочки) платежа, реструктуризация дебиторской задолженности по доходам, в порядке и случаях, предусмотренных законодательством РФ);
03 – судебный процесс;
04 – исполнительное производство;
05 – иные мероприятия по взысканию дебиторской задолженности по доходам (расшифровываются в разделе 4 текстовой части пояснительной записки).

Таблица № 2
приложения 9 к методическим рекомендациям

Сравнительный анализ объемов дебиторской задолженности по неналоговым доходам от штрафных санкций за нарушение условий контрактов и поступлений в бюджет субъекта РФ данного вида доходов

Наименование показателя	2021	2022	2023	2024
Объем дебиторской задолженности на начало года по неналоговым доходам от штрафных санкций за нарушение условий контрактов, млн рублей (счет 209.41, по ОКУД 0503169)				
Объемы неналоговых доходов от применения мер гражданско-правовой ответственности по КБК, на которые зачисляются штрафные санкции за нарушение условий контрактов, утвержденные в законе о бюджете субъекта РФ на соответствующий год, млн рублей				
Фактическое поступление неналоговых доходов от применения мер гражданско-правовой ответственности по КБК, на которые зачисляются штрафные санкции за нарушение условий контрактов в соответствующем году, млн рублей				
Соотношение объема поступлений штрафных санкций за нарушение условий контрактов и объема задолженности по начисленным штрафным санкциям за нарушение условий контрактов в предыдущем периоде, проценты				

2.3. Методические рекомендации (модельные) «Привлечение экспертов при осуществлении внешнего государственного финансового контроля» (Одобрены решением Президиума Совета КСО от 13.01.2025 № 18-СКСО)

Содержание

1. Общие положения, термины
2. Оценка необходимости и целесообразности привлечения эксперта
3. Подбор эксперта
4. Взаимодействие с экспертами
4.1 . Виды взаимодействия с экспертами
4.2 . Оформление взаимодействия с экспертами
5. Формирование экспертного задания
6. Информационное взаимодействие с экспертом
7. Оценка результатов работы (услуги) эксперта и использование их в отчете о результатах мероприятия
8. Приложение 1. Риски привлечения экспертов и рекомендуемые меры по их снижению
9. Приложение 2. Типовые условия контракта (договора) с экспертом
10. Приложение 3. Примерная форма протокола встречи с экспертом
11. Приложение 4. Примерная структура отчета (заключения) эксперта по результатам выполнения отдельных заданий

1.Общие положения, термины

1.1. Методические рекомендации (модельные) «Привлечение экспертов при осуществлении внешнего государственного финансового контроля» (далее – Методические рекомендации) разработаны для определения порядка привлечения, взаимодействия и использования результатов работы экспертов при проведении контрольных и экспертно-аналитических мероприятий (далее – КМ, ЭАМ, мероприятие) контрольно-счетными органами субъектов РФ (далее – КСО) в целях повышения их качества.

1.2. Методические рекомендации разработаны на основе положений Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований», методических рекомендаций по организации взаимодействия с экспертами и использованию результатов их работы (утверждены Коллегией Счетной палаты РФ, протокол от 24.05.2022 № 34К (11)), модельных стандартов внешнего государственного (муниципального) финансового контроля «Общие требования, правила и процедуры проведения контрольного мероприятия», «Общие требования, правила и процедуры проведения экспертно-аналитического мероприятия» (одобрены решением Президиума Совета КСО при Счетной палате РФ и Совета КСО при Счетной палате РФ от 21.12.2022 № 13-СКСО), а также с учетом аналитической записки о практике привлечения экспертов органами внешнего государственного финансового контроля (одобрена решением Президиума Совета КСО при Счетной палате РФ, протокол от 18-19.12.2023 № 15-СКСО, п. 3.2.1).

1.3. Методические рекомендации предназначены для использования должностными лицами КСО и иными штатными сотрудниками (далее – сотрудники КСО).

1.4. Для целей Методических рекомендаций используются следующие термины:

эксперт – физическое лицо, в том числе являющееся сотрудником экспертной (научной) или иной организации, обладающее специальными знаниями, умениями, профессиональными навыками и опытом по вопросам, подлежащим изучению в ходе проведения мероприятия в соответствии с его целями и задачами. Экспертом не может являться сотрудник КСО;

экспертная организация – юридическое лицо либо индивидуальный предприниматель, привлекаемые КСО к проведению экспертизы. Экспертная организация самостоятельно или по согласованию с КСО определяет из числа своих работников лиц, которые будут выступать в качестве экспертов;

реестр экспертов – база данных со сведениями об экспертах (их компетенциях, навыках, профессиональном опыте, деловой репутации);

экспертиза – исследование, проводимое экспертом, в целях получения ответов на поставленные вопросы или выполнения конкретного вида работ (услуг);

экспертное задание – задание эксперту, сформулированное в виде вопросов или конкретного вида работ (услуг) и условий их выполнения.

2. Оценка необходимости и целесообразности привлечения эксперта

2.1. Необходимость привлечения эксперта может определяться на разных этапах осуществления внешнего государственного финансового контроля:

1) на этапе формирования плана деятельности КСО на будущий год (инициатор – руководитель КМ, ЭАМ, руководитель рабочей группы);

2) на этапе подготовки к проведению КМ, ЭАМ (инициатор – руководитель КМ, ЭАМ, руководитель рабочей группы);

3) на этапе проведения КМ, ЭАМ (инициатор – руководитель КМ, ЭАМ, руководитель рабочей группы).

На этапе планирования мероприятий КСО может предварительно определить необходимость привлечения экспертов на основе изучения предмета и объекта КМ, ЭАМ, а также оценки компетенций сотрудников КСО, планируемых к участию в мероприятии. До начала мероприятия, включенного в план деятельности КСО, необходимость привлечения эксперта может определяться в виде общей постановки задачи без определения конкретного экспертного задания (например, проведение консультации, социологического или иного исследования).

Необходимость привлечения экспертов может пересматриваться и уточняться при проведении мероприятия.

2.2. Целесообразность привлечения эксперта может определяться на основе оценки:

1) достаточности надлежащих доказательств (информации), которые могут получить сотрудники КСО без привлечения экспертов, наличия у них знаний и навыков, необходимых для ответа на все поставленные вопросы для достижения целей мероприятия;

2) соотношения существенности исследуемого вопроса (значение экспертного задания в контексте мероприятия) с затратами финансовых и иных ресурсов на привлечение эксперта (затраты на взаимодействие, документирование, сопровождение, проверку промежуточных результатов и т.д.).

2.3. Привлечение эксперта нецелесообразно в случаях, когда сотрудники КСО имеют возможность восполнить недостаток компетенций через:

1) обучение, изучение научной и иной профессиональной литературы, ознакомление с результатами и рабочей документацией ранее проведенных мероприятий, результатами работы экспертов по данной тематике (в случаях, когда недостаток компетенций можно восполнить за непродолжительный период до начала мероприятия);

2) привлечение сотрудников КСО к проведению исследования в рамках вопроса программы, проведение консультаций с сотрудниками КСО, имеющими опыт привлечения экспертов к выполнению аналогичных экспертных заданий в ходе ранее проведенных мероприятий, а также силами сотрудников, обладающих необходимыми компетенциями;

3) привлечение сотрудников иных КСО на безвозмездной основе, в том числе в рамках заключенных соглашений с КСО.

2.4. При принятии решения о привлечении эксперта для выполнения задания рекомендуется исходить из того, что взаимодействие участников мероприятия и экспертов должно способствовать формированию необходимых компетенций для ответа на вопросы и достижения целей мероприятия. При этом экспертное задание должно включать в себя вопросы или конкретные работы (услуги), выполнение которых предполагает наличие у эксперта специальных знаний, навыков и опыта в области, отличной от внешнего государственного аудита (контроля).

2.5. При определении необходимости привлечения эксперта и перед осуществлением подбора эксперта рекомендуется ознакомиться с результатами доступных для ознакомления аналогичных или схожих работ экспертов, в том числе ранее привлеченных в КСО.

2.6. Отдельные риски, возникающие при привлечении экспертов, и рекомендуемые меры по их снижению приведены в приложении 1 к Методическим рекомендациям.

2.7. Вопрос привлечения экспертов согласовывается инициатором с непосредственным руководителем (например, аудитором, начальником инспекции и т.п.) и председателем КСО. В случаях, предусмотренных Регламентом или иными внутренними документами КСО, вопрос выносится на рассмотрение коллегии КСО.

Предложения по привлечению эксперта к проведению мероприятия должны включать:

1) обоснование необходимости привлечения эксперта;

2) экспертное задание;

3) кандидатуру(ы) эксперта.

Предметом экспертных заданий не могут являться вопросы программы мероприятия полностью. Объем экспертных заданий, выполняемых экспертом, не должен составлять большую по объему и значимости часть мероприятия.

2.8. Организацию привлечения и дальнейшего взаимодействия с экспертом осуществляет руководитель КМ, ЭАМ, руководитель или член рабочей группы, ответственный за организацию привлечения и дальнейшее взаимодействие с экспертом, который несет ответственность за качество взаимодействия с экспертом для достижения целей мероприятия (далее также – ответственный сотрудник).

Ответственный сотрудник осуществляет:

1) подбор эксперта;

2) формирование экспертного задания;

3) контроль исполнения обязательств эксперта по соглашению, контракту, договору;

4) информационный обмен с экспертом;

5) обязательства КСО по приемке результатов выполненных работ (оказанных услуг);

6) информирование эксперта о результатах мероприятия, в том числе о фактическом использовании заключения (работы) эксперта;

7) документирование взаимодействия с экспертом.

2.9. По одному экспертному заданию в отдельных случаях допускается привлечение нескольких экспертов, работающих совместно или независимо друг от друга.

3. Подбор эксперта

3.1. Подбор эксперта на основании открытых данных осуществляет ответственный сотрудник КСО с учетом следующих критериев:

1) наличие у эксперта соответствующих компетенций (специальных знаний, умений, профессиональных навыков и опыта), которые он может применить для выполнения экспертного задания в рамках тематики конкретного мероприятия (для которого будут использоваться результаты работы эксперта);

2) объективность эксперта применительно к данному мероприятию, включая отсутствие конфликта интересов (отсутствие личной и деловой заинтересованности у эксперта в получениидопределенного результата выполнения экспертного задания);

Наличие у эксперта соответствующих компетенций оценивается применительно к конкретному экспертному заданию в рамках тематики мероприятия с учетом следующих возможных критериев (могут применяться как комплексно, так и в отдельности):

1) наличие опыта, стажа работы в сфере, к которой относятся вопросы, подлежащие изучению в ходе проведения мероприятия (например, опыт выполнения научно-исследовательских (экспертных) работ по схожим темам, проведение аналогичных экспертиз, применение аналогичных методов, стаж работы в соответствующей сфере и т.п.);

2) наличие образования и профессиональной подготовки, необходимых для исследования вопросов, подлежащих изучению в ходе проведения мероприятия, в том числе, наличие ученой степени, научных публикаций, выступлений, докладов, образовательных программ, разработанных с участием эксперта, по предмету мероприятия;

3) соответствие установленным законодательством Российской Федерации требованиям к лицам, осуществляющим определенные виды деятельности, необходимые для выполнения экспертного задания (членство саморегулируемых организациях в сфере, к которой относятся вопросы, подлежащие изучению в ходе проведения мероприятия, наличие лицензии, аккредитации, допуска и проч.);

4) профессиональное признание в сфере предмета мероприятия (членство и должности в профессиональных организациях и объединениях, соблюдение экспертом стандартов и правил, установленных указанными организациями, награды и документы, характеризующие профессиональные достижения, сертификаты, призовые места в профессиональных конкурсах, места в рейтингах и т. п.), деловая репутация (подтвержденная, например, рекомендациями других КСО, иных заказчиков), отсутствием отрицательной судебной практики, где рассматривались заключения экспертов и т.д.).

Объективность эксперта может быть оценена с учетом:

1) места работы и должности, занимаемой экспертом на момент его привлечения к выполнению экспертного задания, а также предыдущего места работы (должности);

2) заказчиков и тематики работ, ранее выполненных экспертом (например, если эксперт принимал непосредственное участие в подготовке материалов или информации, являющейся предметом экспертизы; если выполнял работы по заказу объектов мероприятия; если имеются признаки аффилированности с объектами мероприятия и т.п.) и другой информации.

3.2. Подбор эксперта может осуществляться с помощью Реестра экспертов (далее – Реестр).

Форма Реестра и состав содержащейся в нем информации определяются КСО самостоятельно. При работе с Реестром необходимо учитывать требования Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных».

Включение эксперта в Реестр проводится по инициативе сотрудников КСО, самого эксперта или организации, в которой эксперт трудоустроен.

Исключение эксперта из Реестра проводится по инициативе сотрудников КСО, самого эксперта, в случае смены места работы эксперта (если новая должность не позволяет взаимодействовать с КСО), в случае негативного результата взаимодействия с экспертом.

В КСО рекомендуется назначать лицо, ответственное за формирование и поддержание Реестра в актуальном состоянии, с отражением этой функции в должностном регламенте.

3.3. При отборе рекомендуется отдавать предпочтение тем экспертам, которые в течение последних 3-5 лет вели научную, профессиональную и экспертную деятельность,

аналогичную по тематике экспертному заданию.

4. Взаимодействие с экспертами

4.1. Виды взаимодействия с экспертами

4.1.1. Взаимодействие с экспертами может осуществляться следующими способами:

1) индивидуальное задание;

2) совместная работа с сотрудниками КСО;

3) опрос экспертов (в случае привлечения нескольких экспертов).

4.1.2. Индивидуальное задание представляет собой задачи по узкоспециализированной экспертизе. К ним могут относиться, например, задачи по сбору данных и (или) анализу данных в случае невозможности провести такой анализ сотрудниками КСО, проведение конкретного исследования в рамках экспертного задания.

4.1.3. Совместная работа с сотрудниками КСО представляет собой обсуждение вопросов и получение ответов (результаты экспертизы) в формате открытого диалога.

4.1.4. Опрос экспертов целесообразно проводить в случае привлечения к проведению КМ, ЭАМ нескольких экспертов для получения независимых взвешенных результатов.

4.2. Оформление взаимодействия с экспертами

4.2.1. Привлечение эксперта может осуществляться:

1) путем заключения безвозмездного договора;

2) путем заключения возмездного контракта (договора);

3) в рамках соглашений о сотрудничестве (взаимодействии) с организациями;

4) посредством взаимодействия с экспертом в рабочем порядке.

4.2.2. Безвозмездный договор рекомендуется при первичном взаимодействии КСО с экспертом. Он позволит снизить риски неполного или ненадлежащего раскрытия темы или вопроса мероприятия, получения некачественного результата работы эксперта, недостижения цели. Безвозмездный договор позволит также взаимодействовать с экспертами, трудоустроенными в государственных организациях или органах государственной власти.

4.2.3. Возмездный контракт (договор) рекомендуется заключать при невозможности привлечения эксперта на безвозмездной основе.

4.2.4. Соглашение о сотрудничестве (взаимодействии) рекомендуется заключать с обозначением круга вопросов взаимодействия (предмета соглашения). Такой вид взаимодействия рекомендуется в случае регулярного привлечения эксперта.

В случае заключения соглашения о сотрудничестве (взаимодействии) условия участия в мероприятиях, включая формат участия, экспертное задание, иные требования к экспертной и консультационной поддержке рекомендуется согласовывать дополнительно путем направления запросов.

4.2.5. Взаимодействие с экспертом в рабочем порядке, как правило, осуществляется без заключения договора.

Результаты указанного взаимодействия оформляются документально: протоколом, подписываемым участниками встречи, либо в ходе переписки.

4.2.6. Возмездные контракты (договоры) с экспертами заключаются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, с указанием условий о соблюдении конфиденциальности, о предотвращении конфликта интересов и об обработке персональных данных.

В контракты (договоры) рекомендуется включать типовые условия, приведенные в приложении 2 к Методическим рекомендациям.

4.2.7. Подготовку безвозмездных договоров, возмездных контрактов (договоров), соглашений о сотрудничестве (взаимодействии), их согласование сторонами осуществляет ответственный сотрудник КСО.

4.2.8. Контроль исполнения экспертом обязательств по возмездному контракту

(договору), а также обязательства КСО по приемке результатов выполненных работ (оказанных услуг) осуществляет ответственный сотрудник КСО.

4.2.9. В случаях, когда эксперту для выполнения экспертного задания необходимо присутствовать на объекте КМ, ЭАМ, его следует включать в состав участников КМ, ЭАМ. При этом правового статуса должностного лица КСО эксперт не приобретает.

Включение эксперта в состав участников мероприятия не заменяет письменного оформления взаимоотношений с данным экспертом.

4.2.10. При необходимости можно включать эксперта в распорядительные документы на проведение КМ, ЭАМ (удостоверение – при необходимости присутствия эксперта на объекте КМ, ЭАМ, распоряжение или поручение, программу или рабочий план).

5. Формирование экспертного задания

5.1. В экспертное задание для выполнения работ (оказания услуг) экспертом, рекомендуется включать следующие разделы:

1) цель и задачи;

2) перечень вопросов к эксперту и (или) виды работ (услуг) эксперта;

3) ожидаемый результат;

4) сроки и этапы выполнения работы (оказания услуг);

5) порядок и условия взаимодействия (включая порядок и условия получения экспертом информации для выполнения работы (оказания услуг), использования сторонами полученной информации и результатов работы (услуги) эксперта);

6) дополнительные материалы (при необходимости их учета экспертом при выполнении задания).

5.2. Экспертное задание включается в текст безвозмездного договора, возмездного контракта (договора) или оформляется отдельным приложением к нему.

При заключении соглашений о сотрудничестве (взаимодействии) с организацией о возможности выделения эксперта, экспертное задание рекомендуется согласовывать заранее, в том числе путем направления запроса.

В рамках взаимодействия с экспертом в рабочем порядке экспертное задание может доводиться до него в ходе обсуждения, в том числе в устной форме.

5.3. Описание цели в экспертном задании должно определять ожидаемый конечный результат выполнения работы (оказания услуги) эксперта, формировать понимание исполнителя, для чего выполняется данная работа (услуга) и в чем состоит значимость и ценность ее результата.

5.4. Описание задач в экспертном задании должно быть сформулировано таким образом, чтобы из описания было понятно, какую конкретно работу (услугу) необходимо выполнить и в каком объеме или на какие вопросы должны быть даны ответы.

5.4.1. При формулировании и описании задачи следует избегать общих формулировок и терминов, оставляющих неопределенность в отношении объема работ (услуг), предмета экспертизы, а также методов проведения экспертизы.

5.4.2. При формулировании задачи эксперту следует указывать на необходимость выполнения работы (оказания услуги) с учетом положений соответствующих стандартов внешнего государственного финансового контроля, иных стандартов и профессиональных или отраслевых документов.

5.5. Требования к результатам экспертного задания должны быть описаны в виде детальных количественных и (или) качественных критериев, которые позволят объективно оценить результаты и качество выполнения экспертного задания.

5.6. В экспертном задании целесообразно устанавливать детальные требования к отчетным материалам, в том числе:

1) к форме документа (например, отчет либо аналитическая записка, наличие (отсутствие) презентации идругое);

2) к материалам, являющимся приложением к отчету;

3) к структуре и объему отчетных материалов (например, с указанием количества экземпляров, необходимости разъяснения терминологии, степени детализации описательной части и др.);

4) к формату отчетных материалов.

5.7. В случаях, когда объем экспертного задания является значительным и качество выполнения его следующего этапа зависит от предыдущего, в целях снижения рисков получения результатов работы (услуги) неудовлетворительного качества рекомендуется разбивать выполнение экспертного задания на несколько этапов с указанием объема и сроков выполнения каждого этапа, а также требований к отчетным материалам.

6. Информационное взаимодействие с экспертом

6.1. Взаимодействие с экспертом может быть организовано в виде:

1) индивидуальных консультаций;

2) совместных совещаний;

3) совместных выездов на объекты;

4) обмена информацией и данными;

5) участия эксперта в официальных мероприятиях КСО (например, заседаниях коллегии).

До начала выполнения работы (оказания услуги) рекомендуется согласовать условия рабочего взаимодействия с экспертом, в том числе о способах общения, периодичности встреч.

6.2. В ходе выполнения экспертного задания у эксперта может возникнуть необходимость ознакомиться с дополнительной информацией или данными. Ответственному сотруднику КСО следует согласовать с председателем КСО возможность передачи необходимых материалов эксперту.

В случаях, когда для выполнения экспертного задания эксперту необходимо получение информации ограниченного доступа, доступ к такой информации, в том числе содержащейся в информационных системах, осуществляется в строгом соответствии с требованиями законодательства РФ и иных нормативных правовых актов, а также правилами эксплуатации информационных систем, установленными операторами соответствующих информационных систем.

Предоставление эксперту доступа к информации, полученной КСО в рамках соглашений о сотрудничестве и (или) информационном взаимодействии, осуществляется с учетом условий указанных соглашений, регламентирующих порядок предоставления информации иным лицам.

6.3. Частота информационного взаимодействия с экспертом зависит от характера и объема работ (услуг), выполняемых экспертом. При этом целесообразно заблаговременно определить и согласовать даты обсуждения промежуточных и конечных результатов выполнения экспертного задания.

6.4. Результаты встречи с экспертом, в том числе индивидуальная консультация, могут оформляться протоколом (примерная форма протокола приведена в приложении 3 к Методическим рекомендациям).

7. Оценка результатов работы (услуги) эксперта и использование их в результатах контрольного или экспертно-аналитического мероприятия

7.1. При необходимости может быть проведена оценка результатов работы (услуги) эксперта для целей мероприятия (в случае выполнения отдельных заданий), которая представляет собой оценку:

1) соответствия выполненных работ (оказанных услуг) экспертному заданию и (или) требованиям безвозмездного договора, возмездного контракта (договора);

2) соответствия выполненных работ (оказанных услуг) направленному запросу;

3) соответствия выполненных работ (оказанных услуг) поставленным перед экспертом задачам в рабочем порядке.

В ходе оценки также рекомендуется проанализировать корректность методов сбора и (или) анализа данных, степень надежности доказательств и информации, собранных экспертом, обоснованность выводов эксперта, их применимость в отчете о результатах мероприятия.

7.2. Способ оформления результатов работы (услуги) экспертов зависит от формата взаимодействия:

1) при взаимодействии в рамках рабочих встреч – протокольное оформление итогов. Протокол, как правило, подписывается участниками встречи. Примерная форма протокола приведена в приложении 3 к Методическим рекомендациям.

2) при заключении соглашения о сотрудничестве (взаимодействии), безвозмездного договора, возмездного контракта (договора) – отчетные материалы, оформленные в виде аналитической записки либо отчета (заключения) эксперта о выполнении работы (оказании услуги). Примерная структура отчета (заключения) эксперта по результатам выполнения отдельных заданий приведена в приложении 4 к Методическим рекомендациям.

7.3. Отчетные материалы, оформленные по результатам работы (услуги) эксперта, следует включать в состав рабочей документации.

7.4. В отчете (заключении) о результатах мероприятия, подготовленном с использованием результатов работы (услуги) эксперта, не может выражаться субъективное мнение эксперта. Отчет (заключение) может содержать результаты, выводы и предложения (рекомендации), сформулированные на основе результатов работы (услуги) эксперта.

При ссылке руководителем КМ, ЭАМ, руководителем рабочей группы на отчет эксперта в качестве основания для выражения мнения руководителя КМ, ЭАМ, руководителя рабочей группы рекомендуется получить согласие внешнего эксперта на раскрытие результатов экспертизы третьим лицам.

7.5. Руководитель КМ, ЭАМ и члены рабочей группы не освобождаются от ответственности за результаты, выводы, предложения (рекомендации), сформулированные и отраженные в отчете (заключении) о результатах мероприятия.

7.6. Для подтверждения возможности использования результатов работы (услуги) эксперта руководитель КМ, ЭАМ, руководитель рабочей группы должен получить от эксперта материалы, обосновывающие сформулированные выводы и подтверждающие выполнение работ (оказание услуг). Состав отчетных материалов зависит от специфики методов, применяемых экспертом.

7.7. В случае, когда мнение эксперта диаметрально противоположно или противоречиво по отношению к другим аудиторским доказательствам, собранным рабочей группой КСО в ходе КМ, ЭАМ, либо при выявлении недобросовестности со стороны эксперта (например, предоставление неполных или некачественных доказательств, значительных допущениях), возможно:

1) проведение повторной и (или) дополнительной экспертизы этим же экспертом при согласовании характера и объема дополнительной работы;

2) выполнение дополнительных аудиторских процедур, необходимых в данных обстоятельствах;

3) организация экспертизы другим экспертом.

Приложение 1
к Методическим рекомендациям

Риски привлечения экспертов и меры, рекомендуемые для их снижения

Риски	Меры снижения риска
Риск ненадлежащего раскрытия вопроса в случае отказа эксперта от выполнения работ (оказания услуг), нарушения условия экспертного задания и(или) условия заключенного контракта (договора) или некачественного результата	1. Формирование и согласование с экспертом экспертного задания с подробным описанием работ (услуг) и требованиями к их результату. 2. Привлечение эксперта к выполнению работ (оказанию услуг) по отдельному вопросу (или одному из нескольких), для ответа на который требуются специальные знания, отсутствующие у сотрудников КСО. 3. Регулярное взаимодействие с экспертом - обсуждение, оценка и корректировки предварительных (промежуточных) результатов
Риск конфликта интересов - риск личной заинтересованности (прямой или косвенной) эксперта, которая может повлиять на процесс и результат или может привести к сомнению в объективности эксперта	1. Анализ предыдущей деятельности эксперта и изменений в период проведения мероприятия (проверка на аффилированность с объектом проверки, участие в разработке и/или реализации документов - предметов проверки). 2. Подписание договора, включающего условие об отсутствии личной заинтересованности или конфликта интересов
Риск разглашения конфиденциальной информации, «утечки данных»	1. Предупреждение эксперта о запрете на распространение (передачу третьим лицам) полученных сведений, не подлежащих разглашению. 2. Подписание договора, содержащего соглашение о соблюдении требований конфиденциальности. 3. Передача данных защищенным способом
Риск субъективности экспертного мнения, неоднозначной интерпретируемости, получения необъективного профессионального суждения эксперта	1. Получение рабочей документации и доказательств, обосновывающих выводы эксперта. 2. Проведение процедуры оценки результатов работы (услуги) эксперта (описаны в разделе 7 Методических рекомендаций). 3. Привлечение двух и более экспертов по одному экспертному заданию
Риск «формального» участия эксперта (недостаточность времени, уделяемого экспертом для выполнения работ (оказания услуг)	1. Учет нагрузки очень востребованных экспертов. 2. Детально проработанное экспертное задание на выполнение работ (оказание услуг) экспертом. 3. Предпочтение нетрудоемких форматов при безвозмездном привлечении. 4. Привлечение двух и более экспертов к выполнению отдельной работы (услуги)
Риск оспаривания (непризнания) экспертного мнения объектом мероприятия	1. Привлечение нескольких независимых друг от друга экспертов. 2. Использование только обоснованных экспертных мнений (подтвержденных рабочей документацией, подготовленной экспертом). 3. Компетентность эксперта должна быть подтверждена (раздел 3 Методических рекомендаций)

Приложение 2
к Методическим рекомендациям

Типовые условия контракта (договора) с экспертом
Типовые условия контракта (договора) с экспертом

В данном приложении перечислены условия, которые контрольно-счетный орган может рассмотреть на предмет их включения в контракт (договор) с экспертом. Приведенный список носит иллюстративный характер и не является исчерпывающим. Решение о включении конкретных вопросов в контракт (договор) зависит от особенностей предмета экспертизы, экспертного задания и других обстоятельств.

В контракты (договоры)[55], предметом которых является проведение экспертизы, рекомендуется включать следующие типовые условия:

1. Условия о предмете контракта:

1.1. Исполнитель принимает на себя обязательство в обусловленный контрактом срок оказать услуги (выполнить работы) по _____ в интересах заказчика (далее – услуги), в соответствии с экспертным заданием (приложение № __ к контракту), а заказчик обязуется принять и оплатить надлежащим образом оказанные услуги в порядке и на условиях, определенных контрактом.

В экспертном задании указываются:

цели и задачи проведения экспертизы;

перечень вопросов к эксперту и (или) виды услуг эксперта;

требования об оказании услуги с учетом положений соответствующих стандартов внешнего государственного аудита (контроля), иных стандартов и профессиональных или отраслевых документов;

требования к используемым методам, техническим средствам, описанию используемой методологии оказания услуг;

требования к привлекаемым к оказанию услуг специалистам (экспертам), подтверждению их квалификации;

сроки и этапы оказания услуг;

порядок и условия взаимодействия (включая порядок и условия получения экспертом информации для оказания услуг, использования сторонами полученной информации и результатов услуг);

требования к результатам выполнения экспертного задания, отчетным материалам, форме и содержанию заключения (отчета) эксперта;

дополнительные материалы (при необходимости их учета экспертом при выполнении задания).

1.2. Место оказания услуг: _____.

1.3. Срок оказания услуг: _____(*указать начальный и конечный срок*). *При необходимости указывается, что услуги оказываются исполнителем в соответствии с графиком оказания услуг, являющимся приложением № __ к контракту).*

1.4. Идентификационный код закупки: _____.

2. Условия об обязанностях исполнителя:

2.1. Оказывать услуги по проведению экспертизы в пределах, составе, объеме и на иных условиях, предусмотренных экспертным заданием, являющимся приложением и неотъемлемой частью контракта.

2.2. Оказывать услуги надлежащего качества и действовать в интересах заказчика с надлежащей степенью добросовестности, разумности, осмотрительности, в том числе стремиться минимизировать неблагоприятные для заказчика последствия или вероятность их наступления.

---

[55] Далее по тексту используется термин контракт.

2.3. Письменно информировать заказчика (с предоставлением по запросу заказчика или в соответствии с условиями контракта подтверждающих документов, при их наличии, либо иной дополнительной информации) в течение ____ рабочих дней с момента возникновения соответствующих обстоятельств, о следующем:

об обстоятельствах, которые могут создать угрозу для объективности, независимости исполнителя или привлеченных им к исполнению контракту лиц;

о любой потенциальной задержке в завершении работы и о любых потенциальных оговорках или ограничениях в отношении результатов исполнения контракта или выводов исполнителя;

о конкретных событиях или обстоятельствах, которые могут негативно повлиять на качество оказания услуг, затрудняющих или делающих невозможным исполнение обязательств, принятых по контракту.

2.4. Соблюдать требования конфиденциальности, включая условие о запрете на распространение (передачу третьим лицам) полученных в ходе исполнения контракта сведений, не подлежащих разглашению в соответствии с контрактом.

2.5. Сохранять в тайне и не разглашать третьим лицам (в том числе не публиковать в сети Интернет), не собирать и не обрабатывать любую информацию служебного, коммерческого, финансового, личного характера, информацию о персональных данных вне зависимости от формы ее предоставления и получения, прямо или косвенно относящуюся к взаимоотношениям сторон, не обнародованную или иным способом не переданную для свободного доступа и ставшую известной исполнителю в ходе исполнения контракта, за исключением случаев, прямо предусмотренных контрактом.

2.6. Обеспечивать защиту персональных данных и иной конфиденциальной информации, полученной в ходе исполнения контракта, при их обработке в соответствии установленными законодательством РФ и контрактом требованиями.

2.7. Принимать меры по предотвращению конфликта интересов[56], незамедлительно сообщить заказчику обо всех обстоятельствах, которые могут повлиять на объективность и независимость исполнителя, его работников и (или) привлеченных им для исполнения контракта лиц[57]). Указанные лица не должны находиться в какой-либо зависимости от заказчика, объекта контроля и других лиц, заинтересованных в результате исполнения контракта.

2.8. Предоставлять по требованию заказчика любую информацию о ходе исполнения обязательств по контракту, давать необходимые пояснения.

По обращению заказчика принимать участие в обсуждении результатов исполнения контракта и после прекращения его действия, в том числе, с третьими лицами, а также, при необходимости, принимать участие в судебных заседаниях, рассмотрении результатов оказания услуг компетентными органами.

2.9. Привлекать к оказанию услуг специалистов (экспертов) в соответствии с требованиями, предусмотренными экспертным заданием. Предоставить заказчику сведения о задействованных при исполнении контракта сотрудниках (специалистах, экспертах) и подтвердить их квалификацию в течение ___ рабочих дней после заключения контракта.

2.10. Обеспечить присутствие исполнителя на объекте мероприятия в случаях необходимости выполнения отдельных работ (процедур) в соответствии с контрактом в порядке и сроки, согласованные с заказчиком.

Не допускать взаимодействие с представителями объекта мероприятия без указания или согласования с заказчиком.

---

[56] Ст. 10 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

[57] При формулировании условий по аналоги могут быть использованы положения ч. 2 ст. 41 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», ст.7,8 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

2.11. Безвозмездно устранять по требованию заказчика все выявленные недостатки, если в процессе оказания услуг исполнитель допустил отступление от условий контракта.

2.12. В случае, если законодательством Российской Федерации предусмотрены обязательные требования к лицам, осуществляющим определенные виды деятельности, входящие в состав услуг, подлежащих выполнению по контракту (лицензирование, аккредитация и прочее), исполнитель обязан обеспечить наличие документов, подтверждающих его соответствие установленным требованиям, в течение всего срока оказания услуг по контракту.

2.13. Обеспечить выполнение необходимых мероприятий по технике безопасности, пожарной безопасности, охране труда, охране окружающей среды во время оказания услуг.

2.14. Обеспечить сохранность документов, получаемых от заказчика в ходе оказания услуг.

3. Условия о правах исполнителя:

3.1. Получать от заказчика разъяснения по всем вопросам, возникающим в ходе оказания услуг, а также иную информацию, имеющуюся в распоряжении заказчика и необходимую для оказания услуг.

3.2. Требовать своевременной оплаты оказанных услуг.

4. Условия об обязанностях заказчика:

4.1. Передать исполнителю документацию, необходимую для исполнения контракта в объеме, предусмотренном экспертным заданием в течение ___ (___) рабочих дней с даты заключения контракта.

4.2. Содействовать исполнителю в оказании услуг, в том числе представлять по запросу исполнителя доверенности либо иные документы, подтверждающие полномочия лица действовать от имени КСО, а также документы и иную, имеющуюся в распоряжении заказчика информацию, необходимую для оказания услуг.

4.3. Принять и оплатить оказанные услуги в сроки и в порядке, установленные контрактом.

5. Условия о правах заказчика:

5.1. Получать от исполнителя подтверждающие документы, либо иную дополнительную информацию, касающуюся исполнения контракта, а также устные и письменные объяснения о ходе исполнения обязательств по контракту.

5.2. Требовать от исполнителя надлежащее исполнение обязательств по контракту и своевременное устранение недостатков оказанных услуг.

5.3. Использовать полученные в рамках оказания услуг информацию и материалы по своему усмотрению, раскрывать содержание контракта, публиковать в открытой печати, а также предоставлять информацию о ходе его исполнения, полученных результатах другим лицам.

6. Условия о цене контракта и порядке расчетов:

6.1. Цена контракта определена в соответствии с _____ (*при необходимости указывается, что цена определена в соответствии со спецификацией (сметой), являющейся приложением №__ к контракту)* и составляет _____ (_____) рублей ___ копеек, в том числе НДС ___% в сумме _____ (_____) рублей ___ копеек, является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта.

В цену контракта входят все расходы по оказанию услуг, которые исполнитель должен нести в соответствие с условиями контракта, а также расходы на уплату налогов, сборов и других обязательных платежей, которые исполнитель должен оплачивать в соответствие с требованиями законодательства Российской Федерации

Сумма, подлежащая уплате заказчиком исполнителю, уменьшается на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные

обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

6.2. Оплата осуществляется за счет средств _____.

6.3. Оплата по настоящему контракту производится Заказчиком в следующем порядке: _____ (*указывается условие об авансировании и (или) окончательном расчете по контракту, а также сроки оплаты в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»).*

6.4. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик производит оплату по контракту за вычетом соответствующего размера неустойки (штрафа, пени). Исполнение обязательства исполнителя по перечислению неустойки (штрафа, пени) в доход бюджетной системы Российской Федерации в данном случае возлагается на заказчика и осуществляется последним на основании платежного документа с указанием исполнителя, за которого осуществляется перечисление неустойки (штрафа, пени) в доход соответствующего бюджета.

6.5. Обязательства Заказчика по оплате считаются исполненными в момент списания денежных средств с расчетного счета Заказчика в адрес Исполнителя.

7. Условия о приемке оказанных услуг:

7.1. Приемка оказанных услуг производится по акту приемки услуг.

7.2. Исполнитель обязан предоставить заказчику результаты оказания услуг в соответствии с экспертным заданием одновременно с предоставлением акта приемки услуг.

7.3. Для проверки предоставленных исполнителем результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик проводит экспертизу.

7.4. Условия о направлении и подписании документов о приемке: _____ *(указываются в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»*).

8. Условия об изменении и расторжении контракта:

8.1. Изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

8.2. Все изменения и дополнения к настоящему контракту оформляются дополнительными соглашениями сторон в письменной форме, которые являются неотъемлемой частью настоящего контракта.

8.3. Расторжение настоящего контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

9. Условия об обеспечении исполнения контракта (*в случае, если заказчиком такое требование установлено*):

9.1. В целях обеспечения исполнения своих обязательств по настоящему контракту исполнитель предоставляет заказчику независимую гарантию или вносит денежные средства на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

9.2. Размер обеспечения исполнения контракта составляет (вписать нужное).

9.3. Способ обеспечения исполнения контракта определяется исполнителем самостоятельно.

10. Условия об ответственности сторон (*указываются в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»*).

11. Антикоррупционная оговорка:

11.1. Стороны подтверждают соблюдение ими требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции.

11.2. При исполнении обязательств по контракту стороны, их аффилированные лица, работники, а также лица, действующие от имени и по поручению сторон, не выплачивают, не предлагают выплатить и не разрешают выплату каких-либо денежных средств или ценностей, прямо или косвенно, любым лицам для оказания влияния на действия или решения этих лиц с целью получить какие-либо неправомерные преимущества или для достижения иных неправомерных целей.

11.3. При исполнении обязательств по контракту стороны, их аффилированные лица, работники, а также лица, действующие от имени и по поручению сторон, не осуществляют действия, квалифицируемые законодательством Российской Федерации как дача (получение) взятки, коммерческий подкуп, а также иные действия, нарушающие требования законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, и обязуются принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов в связи с исполнением условий государственного контракта.

11.4. В случае возникновения у стороны обоснованных подозрений, что произошло или может произойти нарушение каких-либо положений п. 11.2 и 11.3 контракта, а также возникновение личной заинтересованности при исполнении государственного контракта, которая приводит или может привести к конфликту интересов, соответствующая сторона обязуется уведомить об этом другую сторону в письменной форме. В письменном уведомлении сторона обязана сослаться на факты или предоставить материалы, подтверждающие или дающие основание предполагать, что произошло или может произойти нарушение каких-либо положений п. 11.2 и 11.3 контракта, а также возникновение личной заинтересованности при исполнении государственного контракта, которая приводит или может привести к конфликту интересов.

11.5. Сторона, получившая письменное уведомление, указанное в п. 11.4 контракта, обязана рассмотреть уведомление и сообщить другой стороне об итогах его рассмотрения в течение ___ (____) рабочих дней с даты получения.

11.6. Стороны гарантируют осуществление надлежащего разбирательства по фактам нарушения положений п. 11.2 и 11.3 контракта с соблюдением принципов конфиденциальности и применение эффективных мер по предотвращению возможных конфликтных ситуаций. Стороны гарантируют отсутствие негативных последствий как для уведомившей стороны в целом, так и для конкретных работников уведомившей стороны, сообщивших о факте нарушений.

12. Условия о конфиденциальности:

12.1. Стороны обеспечивают соблюдение положений Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» при исполнении контракта. Передача, распространение и обеспечение защиты информации, связанной с исполнением обязательств по контракту, осуществляется сторонами с соблюдением требований Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

12.3. Результат исполнения обязательств по контракту является собственностью заказчика, при этом стороны определили, что следует соблюдать следующие условия:

право на использование полученных результатов имеет только заказчик;

право на конфиденциальную информацию о данных результатах принадлежит заказчику.

12.4. Стороны рассматривают как конфиденциальную любую информацию и данные, предоставляемые напрямую или косвенно друг другу в ходе исполнения

контракта. Исполнитель не вправе предоставлять ее любой третьей стороне без предварительного письменного согласия на это заказчика, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом.

12.5. Исполнитель обеспечивает доступ к информации, полученной при исполнении контракта, только лицам, непосредственно связанным с исполнением контракта, и обязывает их к надлежащей конфиденциальности.

12.6. Принятые сторонами обязательства по соблюдению конфиденциальности или неиспользованию информации, полученной в ходе оказания услуг по контракту, не распространяются на общедоступную информацию или информацию, которая становится известна третьим сторонам не по вине стороны, получившей соответствующую информацию.

12.7. Положения о конфиденциальности действуют и после прекращения действия контракта.

13. Условия о представителях сторон и персонале исполнителя:

13.1. В течение ___ (____) рабочих дней с даты заключения контракта каждая из сторон обязана предоставить другой стороне информацию о лицах, уполномоченных представлять ее интересы во взаимоотношениях с другой стороной в целях исполнения контракта, в том числе подписывать от ее имени документы, связанные с исполнением контракта. Информацию об изменении указанных сведений (в том числе об изменении или прекращении полномочий на представление интересов) каждая из сторон обязана предоставить другой стороне в течение ___ (___) рабочих дней с даты такого изменения.

13.2. В течение ___ (___) рабочих дней с даты заключения контракта исполнитель обязан предоставить заказчику сведения о составе персонала исполнителя, ответственного за оказание услуг, с указанием в отношении каждого работника исполнителя должности, фамилии, имени и отчества (последнее - при наличии), контактных номеров телефонов, а также функциональных обязанностей, связанных с исполнением контракта. Информацию об изменении таких сведений исполнитель обязан предоставить заказчику в течение ___ (____) рабочего дня.

14. Условия о порядке разрешения споров, иные положения:

14.1. Споры и разногласия, которые могут возникнуть при исполнении настоящего контракта, будут по возможности разрешаться путем переговоров между сторонами.

14.2. В случае если стороны не придут к соглашению, споры разрешаются в судебном порядке в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

14.3. Контракт вступает в силу с _____ (*с учетом особенностей вступления в силу контракта, заключенного по результатам электронной процедуры*) и действует до _____(*указать дату/полного выполнения сторонами своих обязательств по контракту*).

14.4. Условия обмена корреспонденцией: _____ (*предусматриваются способы передачи документов, информации, при необходимости с использованием защищенных каналов связи*).

Заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми контракт связывает гражданско-правовые последствия для сторон контракта, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения стороне или ее представителю.

Юридически значимые сообщения подлежат передаче путем (*вписать нужное – почтовой, факсимильной, электронной связи*).

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило стороне, которой оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от нее, не было ей вручено или сторона не ознакомилась с ним.

14.4. Во всем остальном, что не предусмотрено контрактом, стороны руководствуются законодательством Российской Федерации.

15. Перечень приложений:

15.1. Экспертное задание (техническое задание).
15.2. Спецификация (смета или др.) (*при необходимости*).
15.3. График оказания услуг (*при необходимости*).

Приложение 3
к Методическим рекомендациям

Примерная форма протокола встречи с экспертом

_____ _____
(Место встречи) (дата)
Тема встречи _____
Наименование КМ/ЭАМ:_____
(указывается краткое наименование КМ/ЭАМ, в рамках которого осуществляется взаимодействие с экспертом)
Участники со стороны КСО:
1. Ф.И.О., должность;
2. …
Участники со стороны экспертов:
1. Ф.И.О., должность, организация
2. …
Иные участники:
1. Ф.И.О., должность, организация;
2. …
Вопрос 1: (указываются основные тезисы, озвученные по данному вопросу, с указанием автора тезиса)
Вопрос 2: (указываются основные тезисы, озвученные по данному вопросу, с указанием автора тезиса)
По итогам встречи решили: (указываются основные итоги, в том числе поручения, рекомендации и т.д.)
Подписи сторон:

Приложение 4
к Методическим рекомендациям

Примерная структура отчета (заключения) эксперта по результатам выполнения отдельных заданий

Характер отчетных материалов по результатам выполнения отдельных заданий зависит от типа исследования, а также от характера исследования (теоретическое или прикладное).

Отчет (заключение) эксперта может состоять из трех частей:

1. Вводная часть содержащая:
- наименование и дату составления отчета (заключения);
- сведения об эксперте (фамилия, должность, ученая степень (при наличии);
- вопросы, поставленные перед экспертом.
2. Исследовательская часть содержащая:
- описание и характеристику предмета и объектов исследования;
- описание методов и/или технических средств, примененных при выполнении работы(оказании услуги);
- полученные результаты.
3. Выводы эксперта по поставленным перед ним вопросам.

К отчету (заключению) эксперта могут прилагаться рисунки, фото-видеоматериалы, графики, чертежи, и т.д. Все приложения сопровождаются пояснительным текстом. Отчет (заключение) должен быть подписан экспертом.

2.4. Методологические подходы в части реализации полномочий органов внешнего государственного (муниципального) финансового контроля по подготовке предложений по совершенствованию бюджетного процесса (одобрены решением Президиума Совета КСО от 13.01.2025 № 18-СКСО).

1. Общие положения.

В соответствии с п.2.7 Плана работы Комиссии Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации по вопросам методологии (далее – Комиссия по методологии) на 2024 предусмотрена разработка методологических подходов в части реализации полномочий органов внешнего государственного и муниципального финансового контроля (далее – ВГМФК) по подготовке предложений по совершенствованию бюджетного процесса.

Деятельность по подготовке предложений по совершенствованию бюджетного законодательства относится к основным полномочиям органов ВГМФК. В соответствии со ст.9 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований» (далее – Федеральный закон № 6-ФЗ), данное полномочие определено как «анализ и мониторинг бюджетного процесса в субъекте Российской Федерации / в муниципальном образовании, в том числе подготовка предложений по устранению выявленных отклонений в бюджетном процессе и совершенствованию бюджетного законодательства Российской Федерации».

При этом, как показал проведенный анализ, контрольно-счетные органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований (далее – КСО), как правило, осуществляют деятельность по подготовке предложений по совершенствованию бюджетного процесса в рамках реализации всех своих полномочий, как в отношении действующих нормативных правовых актов, так и их проектов.

Единые методологические принципы (на уровне документа, утвержденного Советом КСО при Счетной палате РФ), в соответствии с которыми КСО осуществляют деятельность по подготовке предложений по совершенствованию бюджетного процесса, на сегодняшний день не приняты.

В соответствии с п.2.5 Плана работы Комиссии по методологии на 2020 год был осуществлен анализ практики осуществления КСО полномочия по финансово-экономической экспертизе нормативно-правовых актов органов государственной власти субъекта Российской Федерации. На момент проведения анализа 69 КСО сообщили о наличии соответствующих стандартов внешнего государственного финансового контроля (далее – СВГФК). Вместе с тем, проведенный анализ показал наличие проблем в вопросах регламентации порядка осуществления полномочия (четкое определение круга подлежащих экспертизе нормативных правовых актов (далее – НПА), порядок учета замечаний КСО и др.). Также в качестве одной из проблем было указано на отсутствие единых методических рекомендаций по данному вопросу.

В соответствии с пунктом 2.9 Плана работы Комиссии по методологии на 2022 год была обобщена практика осуществления КСО полномочий по экспертизе проектов законов субъектов Российской Федерации, приводящих к изменению доходов бюджета субъекта Российской Федерации за 9 месяцев 2022 года. Отмечено отсутствие у КСО специализированных СВГФК по экспертизе законопроектов, приводящих к изменению доходов бюджета субъекта Российской Федерации. КСО субъектов Российской Федерации руководствуются либо общими СВГФК о проведении экспертно-аналитических мероприятий, либо СВГФК о проведении экспертизы нормативных правовых актов.

В выводах по итогам мероприятия также было отмечено, что данное полномочие «методологически не подкреплено».

В целях обеспечения методологической основы для практической работы КСО был предложен конкретный перечень вопросов проведения экспертизы. На сегодняшний день данное предложение на уровне Комиссии по методологии не реализовано.

Что касается практики осуществления полномочия по анализу и мониторингу бюджетного процесса и подготовке предложений по совершенствованию бюджетного процесса (далее – рассматриваемое полномочие, данное полномочие), то такой анализ в рамках Комиссии по методологии не проводился.

В целях анализа существующей практики КСО по реализации рассматриваемого полномочия в I квартале 2024 года Комиссией по методологии были направлены запросы в адрес КСО[58] с просьбой предоставить:

информацию о:

- действующих (применяемых) нормативных правовых актах, стандартах ВГМФК (далее – стандарты) и методиках, регламентирующих порядок осуществления данного полномочия;
- порядке учета информации о результатах реализации данного полномочия,

а также имеющиеся предложения для учета при разработке методологических подходов.

Сводные данные, полученные в ответ на запрос Комиссии по методологии, приведены в приложениях 1 и 2[59].

Для реализации данного полномочия часть КСО приняла соответствующие специализированные стандарты. В соответствии с полученной по запросу информацией 9 или 11,5 % из 78 КСО субъектов Российской Федерации, предоставивших сведения и 29 или 11,2% из 259 КСО муниципальных образований, предоставивших сведения, имеют специализированный стандарт.

КСО, не имеющие специализированного стандарта, в большинстве своем указывают, что реализация указанного полномочия осуществляется в процессе всей деятельности КСО в рамках контрольных и экспертно-аналитических мероприятий. Это обусловлено всеобъемлющим характером предметной области данного полномочия, затрагивающим все сферы контрольной и экспертно-аналитической деятельности КСО.

В наибольшей степени это касается вопросов проведения внешней проверки годового отчета об исполнении бюджета, экспертиз проектов законов (решений) о бюджетах, экспертиз проектов нормативных правовых актов, оперативному контролю за исполнением бюджетов. Указанные виды контрольной и экспертно-аналитической деятельности фактически регулируются другими стандартами КСО.

В качестве таковых стандартов чаще всего указываются следующие специальные стандарты:

- «Организация и проведение внешней проверки годового отчета об исполнении бюджета»;
- «Проведение экспертизы проекта закона о бюджете на очередной финансовый год и плановый период»;
- «Оперативный анализ исполнения и контроль за организацией исполнения бюджета»;
- «Проведение экспертизы проектов законов и иных нормативных правовых актов»;
- «Проведение экспертизы проекта закона о бюджете территориального фонда обязательного медицинского страхования на очередной финансовый год и на плановый период»;

---

[58] Письмо КСП Москвы от 28.02.2024 №320/01-48.

[59] Приложения не приводятся. Необходимая информация может быть найдена официальном портале КСО по адресу https://portalkso.ru/library/10373/

- «Проведение оперативного анализа исполнения и контроля за организацией исполнения бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования»;

- «Проведение проверки годового отчета об исполнении бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования»;

- «Проведение экспертизы государственных программ»;

- «Подготовка отчета о деятельности Контрольно-счетной палаты;

- «Проведение аудита эффективности»;

- «Стратегический аудит».

Кроме того, в качестве документов, используемых при реализации рассматриваемого полномочия, указываются общие стандарты:

- «Общие требования, правила и процедуры проведения контрольного мероприятия»;

- «Общие требования, правила и процедуры проведения экспертно-аналитического мероприятия»;

- «Контроль за реализацией документов, направленных по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий».

Также даются ссылки на законодательные и нормативные правовые акты регионального и муниципального уровня, определяющие порядок реализации данного полномочия в целом, либо отдельных аспектов этой деятельности.

Близким по смыслу к рассматриваемому полномочию КСО является мониторинг правоприменения, осуществлемый на постоянной и системной основе в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 20.05.2011 № 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации». Основной целью осуществления мониторинга является совершенствование правовой системы Российской Федерации. Мониторинг осуществляется федеральными органами исполнительной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации путем сбора, обобщения, анализ и оценки информации для обеспечения принятия (издания), изменения или признания утратившими силу (отмены) нормативных правовых актов разного уровня.

В развитие данного Указа, постановлением Правительства Российской Федерации от 19.08.2011 № 694 утверждена Методика осуществления мониторинга правоприменения в Российской Федерации. В контексте рассматриваемых методических подходов следует обратить внимание на ряд наблюдаемых в рамках мониторинга показателей, служащих основаниями для принятия решения о принятии (издании), изменении или признании утратившими силу (отмены) нормативных правовых актов:

- наличие в НПА коррупциогенных факторов;

- неправомерные или необоснованные решения, действия (бездействие) при применении НПА;

- использование норм, позволяющих расширительно толковать компетенцию органов государственной власти и органов местного самоуправления;

- количество вступивших в законную силу судебных актов об удовлетворении (отказе в удовлетворении) требований заявителей в связи с отношениями, урегулированными НПА, и основания их принятия;

- количество и характер зафиксированных правонарушений в сфере действия НПА, а также количество случаев привлечения виновных лиц к ответственности и т.д.

Указанная информация может быть использована КСО в рамках реализации рассматриваемого полномочия.

В целях реализации вышеуказанных правовых актов на региональном и муниципальном уровнях сформирована соответствующая нормативная правовая база, определяющая порядок проведения мониторинга, сроки его проведения, основных участников данного процесса, предметную область мониторинга. В соответствии с представленной по запросу информацией, имеется опыт участия в проведении мониторинга КСО субъектов Российской Федерации.

Так, например, КСП Тверской области руководствуется при реализации полномочия по анализу и мониторингу бюджетного процесса и подготовке предложений по его совершенствованию, в числе прочих, следующими документами:

- постановление Правительства Тверской области от 13.03.2012 № 83-пп «О комиссии по законопроектной деятельности Правительства Тверской области». В соответствии с данным постановлением сформирована Комиссия из представителей органов исполнительной власти Тверской области, а также представителей КСП Тверской области, Законодательного Собрания Тверской области, Общественной палаты Тверской области, иных органов, организаций и должностных лиц.

Одними из основных задач Комиссии являются: совершенствование законопроектной деятельности Правительства Тверской области; прогнозирование последствий и оценка результатов реализации наиболее общественно значимых законодательных актов; выработка рекомендаций и предложений исполнительным органам государственной власти Тверской области по совершенствованию законопроектной деятельности.

- постановление Правительства Тверской области от 18.04.2012 № 178-пп «О мониторинге правоприменения в Тверской области».

Мониторинг осуществляется областными исполнительными органами государственной власти Тверской области в соответствии с планом мониторинга правоприменения в Российской Федерации на соответствующий год, утвержденным Правительством Российской Федерации (далее - план мониторинга правоприменения в Российской Федерации) либо по собственной инициативе.

В соответствии с данным постановлением, КСП Тверской области, наряду с иными государственными органами и органами местного самоуправления муниципальных образований Тверской области, рекомендовано ежегодно в срок до 10 апреля направлять в Правительство Тверской области предложения к проектам плана мониторинга правоприменения в Российской Федерации и доклада Правительства Тверской области о результатах мониторинга правоприменения в Тверской области.

- постановление Законодательного Собрания Тверской области от 17.12.2009 № 1601-1-4 «Об утверждении правил проведения экспертизы нормативных правовых актов Тверской области и их проектов в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции».

В соответствии с данным постановлением, антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов проводится как при мониторинге их применения, так и, в обязательном порядке, в отношении проектов правовых актов.

Антикоррупционную экспертизу проводят рабочие органы Законодательного Собрания Тверской области, Консультативный Совет по противодействию коррупции, а также КСП Тверской области в части бюджетно-финансовых вопросов.

Кроме того, в своих ответах КСО дают ссылки на различные методические документы, регламентирующие вопросы проведения проверки соблюдения бюджетного законодательства при формировании и исполнении бюджета.

2. Анализ действующих специализированных стандартов и методик, устанавливающих порядок исполнения полномочия по анализу и мониторингу бюджетного процесса и подготовке предложений по совершенствованию бюджетного процесса.

2.1. Стандарты и методические рекомендации КСО субъектов Российской Федерации.

Были проанализированы 8 специализированных стандартов, размещенных на официальных сайтах КСО субъектов Российской Федерации и 2 документа по реализации данного полномочия, утвержденные в виде методических рекомендаций.

Рассмотренные стандарты были приняты в 2018-2020 годах. По структуре, содержанию, полноте рассмотрения тех или иных вопросов, можно выделить две группы стандартов и методических документов.

К первой группе относятся шесть стандартов, имеющих схожие структуру и содержание[60]. В качестве целей стандартов указаны установление единых принципов, правил и процедур осуществления анализа бюджетного процесса в субъекте Российской Федерации и подготовка предложений, направленных на его совершенствование. Кроме того, в Стандартах КСП Санкт-Петербурга и КСП Смоленской области дополнительно указана цель анализа бюджетного процесса – «получение и представление в доступной форме информации об основных моментах и параметрах бюджетного процесса, особенностях бюджетного планирования, основных тенденциях и структуре бюджета, целях и приоритетах бюджетной политики». В Стандартах КСП Иркутской области, КСП Республики Коми, Счетной палаты Республики Тыва и КСП Челябинской области дано определение понятия «бюджетный процесс», соответствующее определению, данному в ст.6 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В основном совпадают задачи, решаемые стандартами. К ним относятся:

- оценка конечных результатов формирования, составления и исполнения бюджета;
- обоснование бюджетной политики субъекта Российской Федерации;
- обоснование параметров показателей, использованных при формировании бюджета;
- выявление причин, оказавших влияние на нерациональное и неэффективное использование средств бюджета или его исполнение;
- выявление резервов в процессе исполнения бюджета;
- выявление отрицательных моментов в деятельности бюджетополучателей, приводящих к нерациональному, нецелевому, неэффективному использованию бюджетных средств;
- разработка предложений по эффективному планированию и использованию бюджетных средств и др.

Вопросы совершенствования бюджетного процесса и межбюджетных отношений также отнесены к задачам, решаемым рассмотренными стандартами.

Имеются различия в подходах в разделах, посвященных порядку подготовки к проведению и проведению анализа и мониторинга бюджетного процесса. Предусматривается проведение такого анализа в виде самостоятельных экспертно-аналитических мероприятий, либо в рамках комплекса контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

Так, в Стандартах КСП Санкт-Петербурга и КСП Смоленской области указано, что для этих целей используется Стандарт «Общие правила проведения экспертно-

---

[60] СВФК-19 «Анализ бюджетного процесса в Иркутской области и подготовка предложений, направленных на его совершенствование», утв. распоряжением председателя КСП Иркутской области от 16.04.2019 № 35-р; СФК 16 «Проведение анализа и мониторинга бюджетного процесса, в том числе подготовка предложений по устранению выявленных отклонений в бюджетном процессе и совершенствованию бюджетного законодательства Республики Коми» (утв. решением Коллегии КСП Республики Коми (протокол от 25.12.2020 № 35); СВГФК «Проведение анализа и мониторинга бюджетного процесса, в том числе подготовка предложений по устранению выявленных отклонений в бюджетном процессе и совершенствованию бюджетного законодательства Российской Федерации», утв. приказом КСП Санкт-Петербурга от 11.07.2019 № 160; СВФГК «Проведение анализа и мониторинга бюджетного процесса, в том числе подготовка предложений по устранению выявленных отклонений в бюджетном процессе и совершенствованию бюджетного законодательства» (СФК КСП СО 2019/20), утв. распоряжением КСП Смоленской области от 27.12.2019 № 27.; СВГФК 17 «Анализ бюджетного процесса в Республике Тыва и подготовка предложений, направленных на его совершенствование», утв. решением Коллегии Счетной палаты Республики Тыва от 25.07.2018 № 16.1; СВГФК 112 «Анализ бюджетного процесса в Челябинской области и подготовка предложений, направленных на его совершенствование», утв. распоряжением председателя КСП Челябинской области от 13.05.2019 № ЮО-19/037-р.

аналитических мероприятий» с учетом положений настоящего Стандарта. В остальных стандартах форма проведения анализа (мониторинга) не указана. По результатам анализа (мониторинга) предусмотрена подготовка итогового документа в виде отчета, либо заключения, что предполагает проведение его в качестве самостоятельного мероприятия. При этом, в Стандарте КСП Иркутской области указано, что… «также анализ бюджетного процесса может проводиться в рамках иных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий КСП области».

Кроме того, стандарты предусматривают, что для анализа бюджетного процесса используются (могут использоваться) материалы, оформляемые КСО при проведении контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

Несколько по иному данный раздел изложен в Стандарте КСП Республики Коми: «Анализ и мониторинг проводится в рамках контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, осуществляемых в соответствии с планом работы Контрольно-счетной палаты, в том числе: в рамках рассмотрения и подготовки заключений на проекты законов о республиканском бюджете и бюджете фонда на очередной финансовый год и плановый период; анализа отчетов об исполнении республиканского бюджета и бюджета фонда; проведения других контрольных и экспертноаналитических мероприятий». «Результаты, полученные по итогам проведенного анализа и мониторинга, включаются в соответствующий документ, формируемый в соответствии с Регламентом Контрольно-счетной палаты (в зависимости от предмета проводимого контрольного или экспертно-аналитического мероприятия)».

В стандартах дана характеристика используемых методов проведения анализа бюджетного процесса:

- метод сравнения. Является наиболее простым методом анализа бюджета. При использовании метода бюджетные показатели отчетного периода сравниваются с плановыми или с аналогичными показателями за предыдущие периоды (квартал, год), которые являются базовыми. Путем сравнения показателей за определенный период добиваются их сопоставимости методом перерасчета с учетом инфляционных процессов в экономике;

-метод группировки. Сводится к сведению показателей бюджетов в таблицы, что позволяет делать аналитические расчеты, выявить тенденции развития отдельных факторов, установить взаимосвязи с другими факторами и условиями, влияющими на изменение показателей бюджета;

- метод цепных постановок (метод элиминирования). Заключается в замене отдельного отчетного показателя базисным, при неизменности остальных показателей, что позволяет выявлять влияние отдельных факторов на совокупный бюджетный показатель;

- метод горизонтального анализа. Заключается в сопоставлении показателей бюджета за различные периоды или сравнении плановых показателей с фактическими;

- метод вертикального анализа. Позволяет выявить структуру бюджета или долю отдельных бюджетных показателей в итоговом бюджетном показателе и их влияние на общие результаты;

- метод ретроспективного анализа (трендового). Поводится в целях выявления тенденций изменения динамики бюджетных показателей на основе сравнения плановых и отчетных показателей за несколько лет, что позволяет проводить более точное прогнозирование бюджетных показателей на перспективу;

-метод факторного анализа. Заключается в выявлении влияния отдельных факторов на бюджетные показатели, например, на показатели расходов на экономическую или социальную сферу.

К рассмотренной выше (первой) группе стандартов можно также отнести Методические рекомендации по анализу бюджетного процесса в Курганской области и

подготовке предложений, направленных на его совершенствование[61], которые по своей структуре и содержанию, в целом, аналогичны рассмотренным выше шести стандартам.

Ко второй группе стандартов относятся Стандарты КСП Республики Карелия и Счетной палаты Новгородской области[62]. Прежде всего, следует отметить, что данные стандарты более объемные относительно стандартов первой группы.

Проведение анализа и мониторинга бюджетного процесса предусмотрено в форме экспертно-аналитического мероприятия. При этом, Стандарт КСП Республики Карелия предусматривает, что «Стандарт применяется должностными лицами Контрольно-счетной палаты при организации и проведении конкретного экспертно-аналитического мероприятия по реализации полномочия, указанного в пункте 1.2, а также тематического контрольного или экспертно-аналитического мероприятия, в котором анализ бюджетного процесса является составной частью мероприятия».

Цели стандартов, в общем, совпадают с целями стандартов первой группы - установление общих правил, требований и процедур к осуществлению анализа и мониторинга бюджетного процесса (в том числе подготовке предложений по устранению выявленных отклонений в бюджетном процессе и совершенствованию бюджетного законодательства Российской Федерации).

Что касается задач Стандартов, то они сформулированы следующим образом: определение содержания, цели, задач, предмета и объектов осуществления анализа и мониторинга бюджетного процесса; установления правил и процедур проведения анализа и мониторинга бюджетного процесса, а также основных этапов проведения соответствующего мероприятия. Т.е., в отличие от стандартов первой группы, в данных стандартах акцент сделан на определение правил и процедур организации и проведения экспертно-аналитического мероприятия.

Этому посвящен основной раздел стандартов – «Правила и процедуры проведения анализа и мониторинга бюджетного процесса».

В данном разделе определен перечень вопросов, по которым КСО производит оценку выполнения бюджетных полномочий финансовым органом и участниками бюджетного процесса, в том числе по:

- установлению порядка составления и рассмотрения, составлению и рассмотрению проектов республиканского (областного) бюджета и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда (далее - ТГБФ), утверждения и исполнения республиканского (областного) бюджета и бюджета ТГБФ, осуществления контроля за их исполнением и утверждения отчета об исполнении республиканского (областного) бюджета и бюджета ТГБФ;
- установлению и исполнению расходных обязательств субъекта Российской Федерации;
- предоставлению межбюджетных трансфертов из бюджета субъекта Российской Федерации;
- осуществлению государственных заимствований и предоставлению государственных гарантий, предоставлению бюджетных кредитов, управлению государственным долгом и государственными активами субъекта Российской Федерации;
- установлению, детализации и определению порядка применения бюджетной классификации Российской Федерации в части, относящейся к бюджету субъекта Российской Федерации и бюджетам ТГБФ;
- исполнению иных бюджетных полномочий, отнесенных к бюджетным полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации.

---

61 Приняты решением коллегии КСП Курганской области от 26.12.2019, утв. распоряжением председателя КСП Курганской области от 26.12.2019 № 113.

62 СФК 2.20 «Анализ и мониторинг бюджетного процесса» (утв. постановлением коллегии КСП Республики Карелия от 19.06.2020 № 7); СВГФК 23 «Порядок осуществления анализа и мониторинга бюджетного процесса в Новгородской области» (утв. приказом Счетной палаты Новгородской области от 24.05.2019 № 32).

В отличие от стандартов первой группы данные стандарты не определяют методический инструментарий анализа и мониторинга бюджетного процесса. По каждому вопросу дается отсылка на соответствующий стандарт, определяющий порядок осуществления оценки выполнения соответствующего бюджетного полномочия.

Так, например, «Оценка выполнения бюджетных полномочий финансовым органом и участниками бюджетного процесса по установлению расходных обязательств Новгородской области осуществляется в процессе экспертизы проектов нормативных правовых актов области (включая обоснованность финансово-экономических обоснований) в части, касающейся расходных обязательств Новгородской области, а также государственных программ Новгородской области, проводимых в соответствии с положениями стандартов «Проведение экспертизы проектов государственных программ Новгородской области» и «Проведение экспертизы проектов областных законов и нормативных правовых актов органов государственной власти Новгородской области»».

В отдельный раздел стандартов выделено описание основных этапов проведения экспертно-аналитического мероприятия по анализу и мониторингу бюджетного процесса. Предусмотрено, что данное мероприятие проводится в соответствии с годовым планом работы КСО в календарные сроки, установленные соответствующим квартальным планом работы КСО. Выделено 3 этапа проведения мероприятия – предварительное изучение документов, непосредственное осуществление анализа и мониторинга бюджетного процесса, оформление результатов мероприятия. Дано краткое содержание этапов. В рамках 3-го этапа предусмотрено формирование выводов и предложений (рекомендаций), в том числе по совершенствованию бюджетного процесса и бюджетного законодательства Российской Федерации, которые отражаются в заключении о результатах экспертно-аналитического мероприятия.

К стандартам второй группы по структуре и содержанию близки Методические рекомендации по проведению анализа и мониторинга бюджетного процесса в Карачаево-Черкесской Республике, в том числе подготовке предложений по устранению выявленных отклонений в бюджетном процессе и совершенствованию бюджетного законодательства Российской Федерации[63].

Проведенный анализ стандартов и методических рекомендаций КСО субъектов Российской Федерации показал, что основное внимание в них уделено вопросам организации и проведения анализа (мониторинга) бюджетного процесса в субъектах Российской Федерации. В 7 из 10 проанализированных документах достаточно подробно перечислен применяемый для этих целей методический инструментарий.

В то же время, вопросы реализации полномочия в части подготовки предложений по совершенствованию бюджетного процесса не раскрыты ни на уровне методологических принципов, ни на уровне методик (методических приемов).

2.2. Стандарты КСО муниципальных образований.

Из числа проанализированных 29 специализированных стандартов наиболее ранним по дате принятия является Стандарт Контрольно-счетной комиссии Собрания депутатов Сарпинского районного муниципального образования Республики Калмыкия «Обследование и анализ бюджетного процесса в муниципальных образованиях и подготовка предложений по его усовершенствованию». Данный стандарт принят в 2015 году с учетом «Общих требований к стандартам внешнего государственного и муниципального финансового контроля», утвержденных Коллегией Счетной палаты Российской Федерации (протокол от 12.05.2012 № 21К(854)). Целью стандарта является установление единых принципов, правил и процедур осуществления анализа бюджетного процесса в муниципальном образовании и подготовка предложений, направленных на его совершенствование.

---

[63] Утверждены Решением Коллегии КСП Карачаево-Черкесской Республики № 3 от 11.03.2024

В качестве одной из задач, решаемых стандартом, указано совершенствование бюджетного процесса и межбюджетных отношений.

Стандарт содержит перечень и характеристику методов, применяемых в процессе проведения анализа бюджетного процесса: метод сравнения; метод группировки; метод цепных постановок (метод элиминирования); методы горизонтального, вертикального, ретроспективного (трендовый), факторного анализа.

Кроме того, указан перечень документов, составляемых по итогам анализа бюджетного процесса. В качестве приложения приводится Образец оформления отчета, составляемого по результатам анализа бюджетного процесса.

Большинство действующих стандартов КСО муниципальных образований были приняты в 2021-2022 годах и во второй половине 2023 года – начале 2024 года и по своей структуре и содержанию схожи с рассмотренным выше Стандартом «Обследование и анализ бюджетного процесса в муниципальных образованиях и подготовка предложений по его усовершенствованию», а также идентичны стандартам КСО субъектов Российской Федерации, отнесенным к первой группе стандартов (п.2.1. раздела 2).

Более поздние стандарты доработаны в соответствии с «Общими требованиями к стандартам внешнего государственного и муниципального аудита (контроля) для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», утвержденными постановлением Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 29.03.2022 № 2ПК.

Стандарты определяют порядок осуществления анализа бюджетного процесса и подготовки предложений, направленных на его совершенствование, форму проведения такого анализа (в виде самостоятельных экспертно-аналитических мероприятий, либо в рамках комплекса контрольных и экспертно-аналитических мероприятий). В большинстве стандартов перечислены используемые методы проведения анализа бюджетного процесса (метод сравнения; метод группировки; метод цепных постановок; методы горизонтального, вертикального, ретроспективного, факторного анализа и другие), дана их краткая характеристика.

Вместе с тем, как и в случае со стандартами КСО субъектов Российской Федерации, вопросы подготовки предложений, направленных на совершенствование бюджетного процесса, в указанных стандартах не раскрываются. Используются следующие формулировки:

- «по каждой части оценки вносятся предложения по совершенствованию бюджетного процесса (при необходимости)»;

- «на заключительном этапе экспертно-аналитического мероприятия формируются выводы и предложения (рекомендации), в том числе по совершенствованию бюджетного процесса и бюджетного законодательства Российской Федерации, которые отражаются в заключении о результатах экспертно-аналитического мероприятия», либо подобные им».

Отсутствуют методические подходы (критерии), на основании которых дается интегральная оценка состояния бюджетного процесса и готовятся предложения по его совершенствованию.

В качестве исключения можно указать Стандарт КСП г.Мурманска «Проведение анализа бюджетного процесса в муниципальном образовании и подготовка предложений, направленных на его совершенствование» (действует с 01.01.2021)[64].

Анализ бюджетного процесса определен в Стандарте как «организационная форма осуществления экспертно-аналитической деятельности».

---

[64] СВМФК 211 «Проведение анализа бюджетного процесса в муниципальном образовании и подготовка предложений, направленных на его совершенствование» (утв. коллегией КСП г. Мурманска, протокол от 15.02.2021 № 4).

Основными задачами анализа бюджетного процесса в Стандарте определены:

– оценка наличия муниципальных правовых актов и иных документов, регламентирующих организацию и осуществление бюджетного процесса, а также их соответствия нормам и требованиям бюджетного законодательства;

– влияние результатов вышеуказанной оценки на бюджетный процесс в муниципальном образовании;

– определение бюджетных рисков (нарушений) при организации и осуществлении бюджетного процесса;

– разработка предложений и рекомендаций по результатам анализа бюджетного процесса.

Бюджетные риски (нарушения) в Заключении по результатам экспертно-аналитического мероприятия указываются по направлениям деятельности объекта контроля с указанием правового основания квалификации бюджетного риска (нарушения), меры ответственности.

Стандарт предусматривает оценку соответствия критериями «соответствует», «не соответствует», оценку полноты и своевременности внесения изменений критериями «своевременно», «в полном объеме», «не своевременно», «не в полном объеме».

Формирование выводов и предложений, в том числе направленных на совершенствование бюджетного процесса осуществляется с учетом выявления или отсутствия рисков (нарушений) при организации и осуществлении бюджетного процесса.

3. Подготовка предложений по совершенствованию бюджетного процесса (законодательства) в рамках реализации иных полномочий КСО.

Как было отмечено в самом начале, КСО осуществляют деятельность по подготовке предложений по совершенствованию бюджетного процесса в рамках реализации всех своих полномочий, как в отношении действующих нормативных правовых актов, так и их проектов.

3.1. Практически все КСО в своих ответах указывали на подготовку соответствующих предложений в рамках реализации полномочия по экспертизе проектов законов (решений) и иных нормативных правовых актов органов государственной власти субъекта Российской Федерации / органов местного самоуправления муниципальных образований в части, касающейся расходных обязательств субъекта Российской Федерации / муниципального образования, экспертизе проектов законов (решений), приводящих к изменению доходов бюджета субъекта Российской Федерации / муниципального образования и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда, а также государственных (муниципальных) программ (проектов государственных (муниципальных) программ).

Выборочный анализ действующих стандартов КСО по реализации вышеуказанного полномочия показал, что методологические вопросы и оценочные критерии в них разработаны в большей степени, нежели в стандартах и методических документах, регламентирующих проведение анализа (мониторинга) бюджетного процесса (в части вопросов, касающихся подготовки предложений по совершенствованию бюджетного процесса).

Так, в Стандарте КСП Санкт-Петербурга[65] указано: «целью экспертизы проекта нормативного правового акта является выявление или подтверждение отсутствия нарушений и недостатков проекта нормативного правового акта (рисков принятия решений по формированию и использованию средств Санкт-Петербурга, создающих условия для последующего неправомерного и (или) неэффективного использованию средств Санкт-Петербурга, выполнения (неполного выполнения) задач и функций Санкт-Петербурга). Экспертиза проекта нормативного правового акта не предполагает оценку

[65] Стандарт ВГФК «Экспертиза проектов нормативных правовых актов Санкт-Петербурга», утв. приказом КСП Санкт-Петербурга от 09.07.2018 № 168.

общего социального, экономического эффекта от его реализации, определение масштаба и динамики негативных и позитивных социальных воздействий при принятии или непринятии нормативного правового акта. В пределах своей компетенции КСП Санкт-Петербурга вправе выражать свое мнение по указанным аспектам».

Аналогичные цели определены в Стандарте КСП Ставропольского края[66].

В стандарте подробно расписаны процедуры общей, финансовой и экономической оценки законопроекта.

«Ознакомление с представленным проектом закона. На данном этапе проводится анализ обоснования необходимости принятия законопроекта, целей правового регулирования (например, в целях реализации федерального закона, в целях приведения закона Ставропольского края в соответствие с федеральным и (или) краевым законодательством и др.) и его основных положений».

«Финансовая часть экспертизы. На данном этапе осуществляется проверка финансово-экономического обоснования к проекту закона (оценка объема средств бюджета, необходимого для исполнения принимаемого законопроекта, либо получаемого в результате его принятия). Выясняется, предусматривает ли законопроект расходы, покрываемые за счет средств бюджета Ставропольского края или Ставропольского краевого фонда обязательного медицинского страхования; содержит ли законопроект нормы, определяющие источники и порядок исполнения новых видов расходных обязательств в соответствии с требованиями статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в случаях, если законопроект предусматривает возникновение новых расходных обязательств, которые до его принятия не исполнялись, и предполагается вступление его в силу в течение текущего финансового года, или предусматривает увеличение расходных обязательств по существующим видам расходных обязательств; оцениваются расчеты, приведенные в финансово-экономическом обосновании к законопроекту, обосновывающие потребность в бюджетных средствах (например, для публичных нормативных обязательств - обоснованность количества потенциальных получателей и т.д.). В случае если пояснительная записка к законопроекту не содержит финансово-экономического обоснования, в заключении указывается на нарушение требований подпункта «в» пункта 2 статьи 5 Закона Ставропольского края от 24 июня 2002 г. № 24-кз «О порядке принятия законов Ставропольского края»; 3.1.4. Экономическая часть экспертизы. На данном этапе проводится анализ прогноза социально-экономических и иных последствий принятия закона Ставропольского края, указанного в пояснительной записке к законопроекту. Выявление последствий реализации рассматриваемого законопроекта для формирования доходов и расходования бюджетных средств, а также использования государственной собственности Ставропольского края. Оцениваются возможные финансовые последствия, которые могут возникнуть при практическом применении законопроекта.»

Также подробно расписана экономическая и финансовая часть экспертизы в стандарте, устанавливающем порядок проведения экспертизы государственных программ Ставропольского края. Кроме того, в данном стандарте делается акцент на риск-ориентированный подход при проведении экспертизы: «в ходе анализа механизма реализации, мер (инструментов) государственного регулирования и состава участников реализации государственной программы могут делаться выводы о … степени раскрытия в механизме реализации программы способов достижения ее целей и ожидаемых результатов, факторов и рисков, препятствующих их достижению; возможности и необходимости использования иных мер государственного регулирования, учета и

[66] СФК 14 «Проведение финансово-экономической экспертизы проектов законов Ставропольского края», утв. Председателем КСП Ставропольского края 26.03.2018.

предотвращения иных рисков, привлечения к реализации программы иных участников». «Указываются риски возникновения коррупциогенных факторов (при их обнаружении)».

Схожие стандарты действуют в муниципальных образованиях Ставропольского края.

Одними из задач финансово-экономической экспертизы проектов законов и иных нормативных правовых актов в стандартах Счетной палаты Республики Бурятия[67], КСП Новосибирской области[68] определены анализ целей правового регулирования и его влияния на регулируемые отношения, подготовка предложений по совершенствованию механизма правового регулирования.

В разделе, посвященном методическому обеспечению экспертизы определено, что «в ходе анализа механизма правового регулирования могут делаться выводы о наличии в порядке установления (исполнения, изменения, отмены) расходных обязательств и источников формирования доходов рисков (в том числе коррупциогенных факторов), препятствующих достижению целей и ожидаемых результатов правового регулирования; возможности и необходимости участия в регулируемых отношениях иных лиц, установления иного механизма правового регулирования (снижающего риски, более экономичного и результативного)».

В стандарте КСП Московской области[69] указано, что целью экспертизы проекта нормативного правового акта, государственной программы является выявление факторов риска, создающих условия для неправомерного и (или) неэффективного использования средств бюджета Московской области.

Как видно, основной целью экспертизы является оценка влияния нормативного правового акта на регулируемые отношения. В качестве одного из методических приемов стандарты предусматривают выявление и оценку факторов риска, препятствующих достижению целей и ожидаемых результатов правового регулирования или создающих условия для неправомерного и (или) неэффективного использования средств бюджета.

3.2. В рамках проведения иных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

Анализ и оценка состояния нормативно-правового регулирования, как правило, включаются в перечень основных вопросов при организации и проведении контрольных и экспертно-аналитических мероприятий КСО. Это нашло отражение, в том числе, в модельных стандартах ВГ(М)ФК, разработанных Комиссией по методологии[70].

В отношении контрольного мероприятия модельный стандарт определяет, что «результаты контрольного мероприятия должны содержать описание нарушений и недостатков в деятельности проверенных органов (организаций), а также характеристику выявленных проблем нормативного правового регулирования в сфере предмета контрольного мероприятия по каждой цели контрольного мероприятия».

Указанное положение находит свое развитие и конкретизацию в соответствующих документах КСО. Так, например, в Стандарте КСП Санкт-Петербурга определено, что в рекомендациях по итогам контрольного мероприятия формулируются, в том числе, «предложения об изменении нормативного правового регулирования в сфере,

---

[67] Стандарт 3.2.1. ВГФК «Проведение финансово-экономической экспертизы проектов законов и иных нормативных правовых актов Республики Бурятия», утв. Постановлением Коллегии Счетной палаты Республики Бурятия от 22.11.2013 № 17.

[68] СФК КСП НСО 2013/2 «Проведение экспертизы проектов законов и иных нормативных правовых актов Новосибирской области», утв. председателем КСП Новосибирской области 05.12.2022 № 206/02-Вн.

[69] Стандарт «Проведение экспертизы», утв. распоряжением КСП Московской области от 07.02.2023 №38Р-10

[70] Модельные стандарты внешнего государственного (муниципального) финансового контроля «Общие требования, правила и процедуры проведения контрольного мероприятия» и «Общие требования, правила и процедуры проведения экспертно-аналитического мероприятия». Одобрены решением Президиума Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации и Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации от 21.12.2022 № 13-СКСО

соответствующей целям и задачам (вопросам) контрольного мероприятия»[71].

В Стандарте КСП Челябинской области указано, что в числе основных выводов по результатам контрольного мероприятия и предложений КСП по реализации материалов проверок, требующих вмешательства или содействия со стороны Законодательного Собрания, Губернатора, Правительства области, правоохранительных органов, иных структур, включаются предложения по изменению нормативных правовых актов, регулирующих сферу, соответствующую предмету контрольного мероприятия и по совершенствованию бюджетного законодательства и развитию бюджетного процесса области.

Еще более предметно данные вопросы отражены в модельном стандарте экспертно-аналитического мероприятия. Анализ и оценка нормативного правового регулирования в сфере экономики и финансов, в том числе влияющего на формирование и исполнение бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, здесь определено в составе предмета экспертно-аналитического мероприятия.

Следует особо отметить такой вид контроля, как аудит эффективности. Оценка эффективности регуляторной деятельности, затрагивающей предметную область аудита, является одной из основных задач аудита эффективности.

Вот как сформулированы соответствующие требования в стандарте Счетной палаты Российской Федерации: предложения (рекомендации) также формируются в отношении «пробелов в законодательном регулировании и иных проблем, не связанных с нарушениями и недостатками, но приводящих к неэффективному использованию ресурсов»[72].

Аудит эффективности является наиболее совершенным инструментом оценки эффективности использования публичных ресурсов, в том числе, в части достаточности мер нормативного правового регулирования соответствующей сферы деятельности. В то же время аудит эффективности не может быть универсальным механизмом оценки эффективности бюджетного процесса в целом, по всем направлениям регулирования. Это обусловлено относительной трудоемкостью данного вида контроля и целесообразностью его фокусирования на наиболее проблемных вопросах бюджетного процесса.

4. Учет информации о результатах реализации данного полномочия.

Согласно представленной информации, учет результатов реализации данного полномочия осуществляется, как правило, в общем порядке, в рамках последующего контроля реализации результатов контрольных и экспертно-аналитических мероприятий. Как правило, для этих целей КСО применяют стандарт «Контроль реализации результатов контрольных и экспертно-аналитических мероприятий», либо аналогичные стандарты и методические документы.

Так, в соответствии со Стандартом КСП Московской области [73], одним из инструментов контроля является мониторинг учета предложений КСП по совершенствованию бюджетного, налогового и иного законодательства. При этом, стандарт устанавливает четкие основания для снятия с контроля предложений КСП в части содержащихся в них требований по совершенствованию законодательства:

- отклонение проекта закона Московской областной Думой;

-отклонение проекта нормативного правового акта Правительством Московской области, Губернатором Московской области, проекта муниципального

---

[71] СВГФК «Общие требования, правила и процедуры проведения контрольного мероприятия», утв. приказом КСП Санкт-Петербурга от 05.04.2023 № 127.

[72] СГА 104 «Аудит эффективности», утв. постановлением Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 09.02.2021 № 2ПК.

[73] Стандарт ВГФК КСП Московской области «Контроль реализации результатов контрольных мероприятий и анализ реализации результатов экспертно-аналитических мероприятий», утв. Распоряжением КСП Московской области от 27.12.2019 № 40Р-113.

правового акта Советом депутатов муниципального образования, главой местной администрации.

Это повышает объективность учета результативности деятельности палаты по реализации рассматриваемого полномочия.

Одним из инструментов контроля выполнения представлений (предписаний) в КСП Москвы является «мониторинг учета требований КСП Москвы при принятии правовых актов, внесения в них изменений, в том числе с применением баз судебной практики»[74].

Схожая норма присутствует в Стандарте КСП Иркутской области[75]: «мониторинг учета в нормативных правовых актах, принятых органами государственной власти Иркутской области, предложений Контрольно-счетной палаты по совершенствованию законодательства Иркутской области».

В КСП Санкт-Петербурга осуществляется углубленный анализ информации о реализации данного полномочия, включающий в себя оценку:

- соответствия принятых нормативных правовых актов содержанию предложений (рекомендаций) КСП Санкт-Петербурга (в рамках текущего контроля);

– достигнутого эффекта от реализации предложений (рекомендаций) КСП Санкт-Петербурга по совершенствованию бюджетного процесса, в том числе в части снижения индекса коррупционной толерантности, снижения общественно значимых рисков (при проведении последующего контроля сферы регулирования «новых» нормативных правовых актов).

В КСП Новосибирской области порядок учета приложений и их реализации регулируется методическими рекомендациями 2007/6 «Порядок учета предложений Контрольно-счетной палаты Новосибирской области о принятии правовых актов и совершенствовании деятельности объектов контроля».

Как указывают большинство КСО, систематизация данных о результатах реализации данного полномочия проводится при подготовке годовых отчетов о деятельности КСО.

5. Опыт осуществления анализа регуляторной политики органами исполнительной власти.

Анализ и оценка действия (последствий) регулирования общепризнанно является основным звеном (ядром) регуляторной политики. В Российской Федерации деятельность по анализу регуляторной политики реализуется на системной основе на уровне государственной власти и местного самоуправления.

В Разделе I был кратко рассмотрен один из элементов этой системы – мониторинг правоприменения, осуществляемый федеральными органами исполнительной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

В данном разделе приведен краткий обзор организации и практики осуществления анализа и оценки регуляторной политики органами исполнительной власти и органами местного самоуправления в Российской Федерации.

Оптимизация обязательных требований, предполагающая повышение уровня защиты охраняемых законом ценностей, а также исключение избыточных и устаревших требований, не влияющих на потенциальный ущерб, но влекущих за собой серьезные последствия для бизнеса в виде административных барьеров, дополнительных издержек и коррупционных рисков является приоритетной, но при этом наиболее сложной задачей,

---

[74] Стандарт 1.9. КСП Москвы «Контроль за реализацией документов, направленных по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий», утв. приказом от 01.08.2022 № 51/01-05.

[75] СВФК-7 «Контроль реализации результатов контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, проведенных контрольно-счетной палатой Иркутской области», утв. распоряжением Председателя КСП Иркутской области от 22.06.2018 № 77-р.

реализуемой в ходе проводящейся с 2014 года реформы контрольно-надзорной деятельности[76].

Авторы доклада «Регуляторная политика в России: основные тенденции и архитектура будущего» (май 2018)[77] отмечают, что «действующая система нормативного правового регулирования общественных отношений является одним из ключевых препятствий для социально-экономического развития в Российской Федерации. Как и 8 лет назад, в момент внедрения оценки регулирующего воздействия, она характеризуется избыточностью и постоянным ростом количества и объема требований, устанавливаемых нормативными правовыми актами, отсутствием эффективных механизмов контроля за деятельностью органов государственной власти и местного самоуправления в сфере нормативного правового регулирования, а также нехваткой системной оценки эффективности самого регулирования, позволяющей не только ограничивать рост регуляторной нагрузки, но и сокращать ее значимым образом».

Одними из проблем эффективности реализации реформы регуляторной политики в России названы:

- рассмотрение задачи доказывания необходимости регулирующего вмешательства и оценки регулирующего воздействия в качестве обременительной бюрократической процедуры;

- толерантность к установлению приоритета «срочности» по отношению к «качеству» принимаемых решений;

- фрагментарность баз данных для обоснованных (доказательных) расчетов;

- формализм в финансово-экономических обоснованиях. Например, за 2015 год 90% всех законопроектов экономической и почти 72% проектов бюджетной тематики оказались «не приводящими к дополнительным расходам бюджетов»;

- невысокая степень вовлеченности адресатов регулирования, несмотря на рост активности и публичных консультаций через сайт regulation.gov.ru, по сравнению с 2012 годом.

Еще одной, не до конца решенной проблемой, является информационное обеспечение данного процесса. В материалах круглого стола «Регуляторная политика в России: перенастройка методического обеспечения нормотворчества», состоявшегося в Высшей школе экономики отмечено, «что государственные информационные системы содержат огромный массив полезной отраслевой информации, которую можно использовать для разных аналитических целей. Однако пока большая часть этих сведений не передаётся в другие системы и недоступна широкому кругу заинтересованных лиц». В этой связи, Центр стратегических разработок представил проектируемый сервис расчёта затрат реестра обязательных требований, направленный, в том числе, на помощь при расчете расходов на соблюдение регуляторных требований, получение обратной связи о точности и качестве расчетов[78].

Бюджетная сфера, в целом, и государственный финансовый контроль, в частности, не включены в предметную область проводимой реформы структуры нормативного регулирования. Вместе с тем, накопленный опыт может иметь большое значение для органов ВГМФК в процессе реализации полномочий по подготовке предложений по совершенствованию бюджетного процесса с точки зрения применяемых организационных и методических подходов.

Оценка применения обязательных требований - институт регуляторной политики, который позволяет оценить достижение целей введения регулирования, принять

---

[76] Артеменко Е.А. «Регуляторная гильотина»: анализ проектов новых структур нормативного регулирования//Вопросы государственного и муниципального управления. 2021. № 1. С.30-55.

[77] Голодникова Анна Евгеньевна, Ефремов Алексей Александрович, Соболь Дмитрий Викторович, Цыганков Даниил Борисович, Шклярук Мария Сергеевна.// Регуляторная политика в России: основные тенденции и архитектура будущего. — 2018. https://publications.hse.ru/books/219490252

[78] ЦСР предлагает рассчитывать затраты на требования в реестре обязательных требований (csr.ru)

необходимые корректирующие действия с учетом фактических показателей и результатов применения требований.

Оценка осуществляется как в отношении проектов НПА путем проведения оценки регулирующего воздействия (далее – ОРВ), так и в отношении действующих НПА путем проведения экспертизы или оценки фактического воздействия (далее – ОФВ).

Проведение ОРВ регламентировано Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.12.2012 № 1318 «О порядке проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и проектов решений Евразийской экономической комиссии, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) (вместе с «Правилами проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и проектов решений Евразийской экономической комиссии»)[79].

Проведение ОФВ регламентировано Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.01.2015 № 83 «О проведении оценки фактического воздействия нормативных правовых актов, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (с изменениями на 29 мая 2023 года)[80]. Данным Постановлением поручено Министерству экономического развития Российской Федерации утвердить методику оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования и методику проведения публичных (общественных) консультаций (обсуждений).

В соответствии с приказами Министерства экономического развития Российской Федерации сформирована соответствующая методическая база по данному вопросу (табл.1).

Таблица 1

Реквизиты приказа[81]	Название приказа	Сфера применения (цель)
Приказ от 28.09.2023 № 676	Об утверждении методики оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, формы сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, состава и содержания сведений сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия для проектов нормативных правовых актов со средней и низкой степенью регулирующего воздействия (Далее – Методика ОРВ)	Определяет порядок действий федеральных органов исполнительной власти – разработчиков НПА при определении необходимости проведения ОРВ, в том числе оценки проектов НПА на предмет установления обязательных требований , подготовке и размещении уведомления о разработке проекта НПА, сборе предложений в связи с размещением уведомления, определении степени регулирующего воздействия проекта НПА, составлении сводного отчета о проведении ОРВ, организации публичного обсуждения по проекту НПА, подготовке Минэкономразвития

[79] https://base.garant.ru/70285758/
[80] https://base.garant.ru/70858444/?ysclid=m1vvgptcej173526174
[81] Далее в тексте приводятся ссылки на документы в соответствии с указанными реквизитами приказов

		России заключений об ОРВ
Приказ от 01.02.2024 № 54	Об утверждении методики оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования	Установление порядка действий по проведению оценки издержек исполнения требований, которая проводится в отношении обязательных требований и иных требований (обязанности, запреты, условия и ограничения), содержащихся в проектах НПА, в отношении которых проводится ОРВ, а также НПА, в отношении которых проводится оценка применения обязательных требований и ОФВ, при осуществлении Минэкономразвития России, федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими функции по нормативно-правовому регулированию в соответствующих сферах деятельности, иными уполномоченными органами, оценки издержек исполнения требований
Приказ от 11.11.2025 № 830 (с изменениями на 10.12.2018)	Об утверждении методики оценки фактического воздействия нормативных правовых актов, формы проекта плана проведения федеральным органом исполнительной власти оценки фактического воздействия нормативных правовых актов, формы отчета об оценке фактического воздействия нормативного правового акта, формы заключения об оценке фактического воздействия нормативного правового акта	Методическое обеспечение проведения ОФВ в отношении НПА, регулирующих правоотношения в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Целью ОФВ является анализ достижения целей регулирования, заявленных в сводном отчете о проведении оценки регулирующего воздействия (при наличии), определение и оценка фактических положительных и отрицательных последствий принятия нормативных правовых актов, а также выявление в них положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской и иной экономической деятельности или приводящих к возникновению необоснованных расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации
Приказ от	Об утверждении методики проведения	Установление порядка действий

07.07.2015 № 454	публичных (общественных) консультаций (обсуждений)	федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в установленной сфере деятельности, и (или) федеральных органов исполнительной власти, которым поручена подготовка проектов НПА по организации и проведению публичных (общественных) консультаций (обсуждений) при проведении ОРВ и ОФВ

В соответствии с Приказом от 28.09.2023 № 676 предусмотрена дифференциация проектов НПА, содержащих обязательные требования, по степени регулирующего воздействия в зависимости от издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности на их соблюдение. Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.05.2023 № 853 в Правила проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и проектов решений Евразийской экономической комиссии внесены изменения, устанавливающие следующие степени регулирующего воздействия.

Высокая степень регулирующего воздействия устанавливается, если в течение 6 лет с предполагаемой даты вступления в силу проекта НПА издержки составят более 3 млрд. рублей, средняя – от 300 млн. до 3 млрд. рублей, низкая – менее 300 млн.рублей за такой же период.

Определение степени регулирующего воздействия в зависимости от размера потенциальных издержек обусловлено необходимостью фокусировки проведения ОРВ в отношении наиболее дорогостоящих проектов.

В соответствии с Методикой, утвержденной Приказом от 11.11.2025 № 830, при проведении ОФВ определяются значения следующих показателей:

- фактические расходы субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, связанные с необходимостью соблюдения установленных НПА обязанностей или ограничений;
- расходы и доходы от реализации предусмотренных НПА функций, полномочий, обязанностей и прав федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления;
- сведения о привлечении субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности к ответственности за нарушение установленных НПА требований, в случае если НПА установлена такая ответственность.

Предусмотрено, что в случае невозможности количественной оценки указанных показателей проводится анализ их качественных характеристик, с обоснованием невозможности проведения количественной оценки.

Методикой оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования, утвержденной Приказом от 01.02.2024 № 54 установлено, что общий размер затрат субъектов предпринимательской деятельности на соблюдение требования состоит из суммы информационных, содержательных издержек, издержек простоя и недополученной прибыли. Те же издержки, за исключением недополученной прибыли

рассчитываются в отношении субъектов иной экономической деятельности. Оценка издержек исполнения требований осуществляется применительно к периоду оценивания, который составляет не более 6 лет со дня вступления в силу предполагаемого к установлению или действующего требования. Методика определяет порядок учета прогнозируемого прироста потребительских цен и номинальной заработной платы (в случае, если период оценивания превышает один год со дня вступления в силу предполагаемого к установлению или действующего требования).

Задачами проведения публичных (общественных) консультаций (обсуждений), в соответствии с методикой, утвержденной Приказом от 07.07.2015 № 454 являются:

а) консультирование с органами государственной власти Российской Федерации, органами местного самоуправления, субъектами общественного контроля, гражданами и организациями, интересы которых затрагиваются вводимым (действующим) регулированием в целях уточнения масштаба, причин и негативных эффектов проблемы, требующей государственного вмешательства путем принятия НПА, поиску возможных способов и альтернатив ее решения, а также определению оптимальных способов и альтернатив);

б) соблюдение баланса интересов при принятии регуляторного решения;

в) сокращение возможных негативных последствий и усиление положительных последствий принятого регуляторного решения;

г) информирование широкого круга заинтересованных лиц о разрабатываемых проектах НПА и разъяснение разработчиком своей позиции по отношению к проблеме, требующей принятия регуляторного решения.

Предусмотрен общественный контроль за исполнением разработчиками установленных рекомендаций. Он состоит из оценки эффективности организации и проведения публичных консультаций и учета их результатов. Контроль осуществляют общественные советы при органах власти. Его результаты рекомендуется размещать на официальных сайтах.

Для размещения информации о подготовке федеральными органами исполнительной власти проектов НПА и результатах их общественного обсуждения создан портал оценки регулирующего воздействия (regulation.gov.ru), являющийся официальным интернет-ресурсом Министерства экономического развития Российской Федерации.

Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 23.12.2022 № 733 утверждены «Методические рекомендации по внедрению порядка проведения оценки регулирующего воздействия и порядка проведения процедуры оценки применения обязательных требований и экспертизы в субъектах Российской Федерации». В соответствии с данными рекомендациями органам государственной власти субъектов Российской Федерации в целях обеспечения единого подхода при проведении ОРВ рекомендуется использовать указанные выше (табл.1) методические документы.

На сегодняшний день в большинстве субъектов Российской Федерации созданы интернет порталы, схожие по функционалу с федеральным порталом ОРВ (regulation.gov.ru). При этом, в отличие от федерального портала, региональные порталы предназначены не только для проведения публичных консультаций с целью раскрытия информации о разработке проектов НПА (ОРВ), но и для осуществления ОФВ и экспертизы действующих НПА.

Исходя из информации, размещенной на порталах, можно сделать вывод о том, что результаты проводимой органами исполнительной власти работы представляют прямой интерес для КСО и могут быть использованы при осуществлении полномочий КСО по анализу бюджетного процесса и подготовке предложений по его совершенствованию.

Ниже приведены примеры проводящихся или оконченных ОРВ, ОФВ и экспертиз, взятые с соответствующих региональных порталов.

Проведение ОФВ в отношении Постановления Правительства Ярославской области от 26.05.2017 № 427-п «Об установлении критериев экономической и бюджетной эффективности региональных инвестиционных проектов». В Заключении об ОФВ сделаны выводы о том, что действующий НПА способствует улучшению инвестиционного климата и расширению прав субъектов инвестиционной деятельности на территории Ярославской области. Отрицательных последствий в виде уменьшения доходов или увеличения расходов бюджета, ограничения конкуренции, не выявлено[82].

Экспертиза действующего постановления Правительства Челябинской области от 29.03.2022 г. № 171-П «О Порядке предоставления в 2022 - 2025 годах грантов в форме субсидий некоммерческим организациям на проведение мероприятий в сфере культуры и искусства» с целью выявления положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности (на момент обращения не окончена)[83].

Проведение ОРВ в отношении проекта постановления Правительства Чеченской Республики «Об утверждении Положения о порядке предоставления субсидий, в том числе грантов в форме субсидий, и проведения отборов получателей указанных субсидий в сфере туризма». В отрицательном заключении по итогам ОРВ сделан вывод о наличии в проекте НПА положений, вводящих избыточные требования, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности и бюджета Чеченской Республики.[84]

ОФВ действующего Постановления Правительства Свердловской области от 05.10.2015 № 885-ПП «Об утверждении Порядка принятия решений об изменении сроков уплаты налогов в форме инвестиционного налогового кредита по налогу на прибыль организаций по налоговой ставке, установленной для зачисления указанного налога в бюджеты субъектов Российской Федерации, по транспортному налогу и по налогу на имущество организаций». В Заключении по итогам ОФВ указано, что цели регулирования достигнуты. Принято решение о корректировке вышеуказанного «Порядка принятия решений об изменении сроков уплаты налогов…».[85]

В муниципальных образованиях предусмотрено проведение ОРВ в отношении проектов НПА в целях выявления положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности и местных бюджетов (за исключением проектов решений представительных органов местного самоуправления, устанавливающих, изменяющих, приостанавливающих, отменяющих местные налоги и сборы либо регулирующих бюджетные правоотношения, а также проектов НПА, разработанных в целях ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера на период действия режимов чрезвычайных ситуаций.). В иных муниципальных образованиях проекты муниципальных НПА могут подлежать ОРВ в порядке, установленном муниципальными НПА в соответствии с законом субъекта Российской Федерации.

ОРВ проводится в городских округах (городских округах с внутригородским делением), являющихся административными центрами субъектов Российской Федерации, а также иных городских округах, муниципальных округах и муниципальных районах, включенных в соответствующий перечень законом субъекта Российской Федерации.

---

[82] https://www.yarregion.ru/depts/usp/Pages/ORV/ofv.aspx
[83] https://regulation.gov74.ru/
[84] https://economy-chr.ru/images/otsenka-reguliruyushchego-vozdejstviya/
[85] http://regulation.midural.ru/projects

На рисунке 1 выделены основные методические подходы, используемые при проведении ОРВ и ОФВ в Российской Федерации и за рубежом.

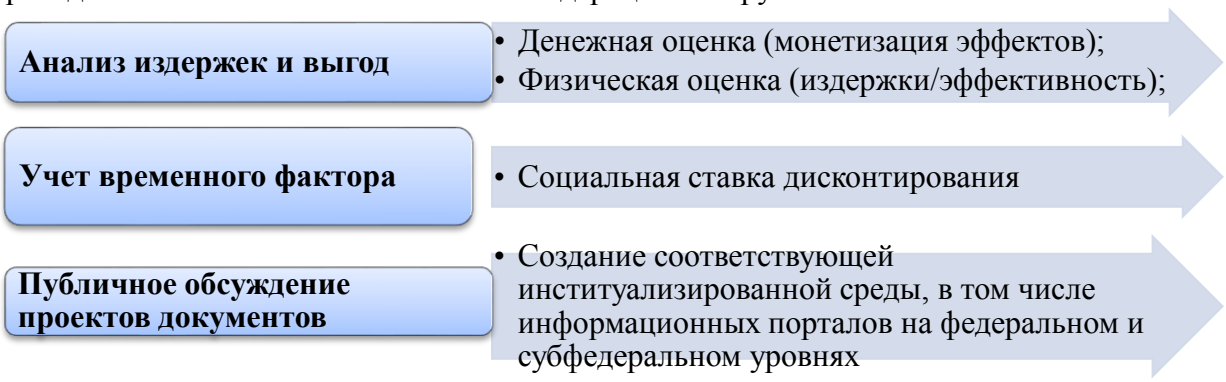


Рисунок 1. Методические подходы к проведению ОРВ и ОФВ

Ключевой и наиболее сложной частью проведения ОРВ является анализ издержек и выгод (cost-benefit analysis). В общем случае всегда предпочтительнее проведение полного и детального анализа всех издержек и выгод для каждой из возможных альтернатив регулирования. На практике же зачастую эксперты стараются найти баланс между важностью количественного (денежного) представления издержек и выгод и затратами на проведение такого анализа.

Традиционно анализ издержек и выгод проводится в отношении трёх групп воздействия: общество; бизнес; государство.

При этом группы воздействия детализируют и/или выделяют в отдельные подгруппы, например, воздействие на малый бизнес, воздействие на окружающую среду и т. д.

В случае, когда денежная оценка эффектов трудноосуществима или невозможна, но есть возможность оценить физическую оценку эффектов, может быть использован анализ «издержки-эффективность» (cost-effectiveness analysis)[86]. Метод позволяет определить эффективность использования вложенных ресурсов в таких проектах, где монетизация конечных эффектов затруднительна либо невозможна. В основе метода лежит расчёт социального индекса прогнозируемых издержек достижения необходимого социального эффекта.

С учетом сложности и трудоемкости оценки издержек и выгод Методика ОРВ предусматривает определенные исключения, зависящие от степени регулирующего воздействия НПА, предусматривая расчет некоторых показателей только в отношении проектов НПА с высокой степенью регулирующего воздействия[87].

В практике КСО широко используются методы сравнительного анализа издержек и выгод. В наибольшей степени данные методы востребованы в процессе проведения аудита эффективности. Принципиально важно, что эффекты от реализации тех или иных мероприятий рассчитываются не только в денежном выражении, но также в количественном и качественном выражении (в случае невозможности монетизировать соответствующие показатели).

Например, Методическими рекомендациями Счетной палаты Российской Федерации по применению аудита эффективности предусмотрено, что «в подготовленных по результатам аудита эффективности требованиях, предложениях (рекомендациях) рекомендуется отражать те действия, которые объекту аудита эффективности, иным заинтересованным органам и организациям следует предпринять (реализовать) для улучшения достигнутых результатов и (или) сокращения используемых (возмещения использованных) ресурсов. Такие действия могут быть в том числе направлены на:

[86] https://ru.wikipedia.org/wiki/Оценка_регулирующего_воздействия#cite_note-11
[87] https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/407762389/#1000

- сокращение используемых ресурсов (экономию ресурсов), улучшение финансовых результатов использования ресурсов. … Выгода от реализации таких действий объектом аудита эффективности, иными заинтересованными органами и организациями может быть оценена количественно и, как правило, в денежном эквиваленте (например, экономия любых видов ресурсов может быть приведена в денежном выражении);

- улучшение нефинансовых результатов: по количеству и (или) качеству; получение принципиально иных результатов (результатов иного уровня – не только непосредственных, но и конечных результатов). Выгода от реализации таких действий объектом аудита эффективности, иными заинтересованными органами и организациями может быть хотя бы частично оценена количественно (как степень улучшения результатов);

- реализацию иных мер, которые связаны с улучшением процессов и напрямую не поддаются количественной оценке, – совершенствование процессов планирования результатов, системы внутреннего контроля и т. п.[88]

Общие принципы оценки нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля)[89] также предусматривают оценку негативных последствий от действий (бездействия) должностных лиц проверяемых организаций в 3 видах – денежном эквиваленте (убытки и неполученные доходы), натуральных показателях, либо качественных характеристиках.

В целях корректировки издержек и выгод с учетом фактора времени при проведении ОРВ и ОФВ широко используются методы дисконтирования.

При этом, предусмотрена оценка дисконта и в отношении немонетизируемых выгод и издержек.[90]

Для оценки эффективности проектов в общественном секторе используется социальная ставка дисконтирования. На сегодняшний день основным методом оценки социальной ставки дисконтирования при определении чистых текущих общественных эффектов инвестиционных проектов с участием государства является метод социальной ставки межвременных предпочтений.[91]

В методических документах, а также в практической деятельности КСО также используются методы, учитывающие временной фактор. Например, Методические рекомендации Контрольно-счетной палаты Москвы «Оценка эффективности вложения бюджетных средств в уставные капиталы хозяйственных обществ»[92] предусматривают определение чистого дисконтированного дохода превышение суммарных денежных поступлений над суммарными затратами для данного проекта с учетом неравноценности эффектов (а также затрат, результатов), относящихся к различным моментам времени, а также нормы дисконта.

В упомянутых выше Методических рекомендациях Счетной палаты Российской Федерации по применению аудита эффективности указано, что сравнение затрат ресурсов между сопоставимыми проектами осуществляется в рамках оценки альтернативных ресурсов и методов их использования по всем сопутствующим затратам в сопоставимых во времени ценах. С этой целью рекомендовано использовать, в том числе, методы

---

[88] Методические рекомендации по применению аудита эффективности. Утв. Коллегией Счетной палаты Российской Федерации (протокол от 28.09.2021 № 63К (1506) (с изм. утвержденными Коллегией Счетной палаты Российской Федерации от 11.10.2023 № 57К (1662)

[89] Одобрены Протоколом совместного заседания президиума совета КСО при Счетной палате РФ и Совета КСО при Счетной палате РФ № 15 СКСО от 18-19.12.2023 года

[90] Сборник методических материалов по проведению оценки регулирующего воздействия. – Москва. – 2011. – 700 с.

[91] Коссова Т.В., Шелунцова М.А. Оценка ставки дисконтирования для государственных инвестиционных проектов в России//Вопросы экономики. 2024. № 5. С.21-37.

[92] Утв. приказом от 04.05.2012 № 20/01-05/1 (в редакции приказа от 12.10.2016 № 75/01-05). https://ksp.mos.ru/documents/metodrek/

дисконтирования, пересчета в цены соответствующего периода с использованием соответствующих индексов.

Следует указать на еще один важный элемент проведения ОРВ – оценку рисков введения регулирования.

В большинстве стран Организации экономического сотрудничества и развития оценка рисков является необходимым элементом проведения ОРВ.

В соответствии с Приказом от 28.09.2023 № 676 предусмотрена оценка рисков решения проблемы предложенным способом регулирования и рисков наступления негативных последствий. Формой сводного отчета о проведении ОРВ проектов НПА предусмотрено «обоснование соразмерности затрат на исполнение обязательных требований лицами, в отношении которых они устанавливаются, с рисками, предотвращаемыми этими обязательными требованиями, при обычных условиях гражданского оборота».

На практике применяются два основных методических подхода для оценки рисков – статистический и дискреционный. Статистические методы позволяют оценить вероятность наступления негативных событий на основе анализа статистических данных. Дискреционные методы основаны на экспертной оценке предмета.

Использование указанных методических подходов предусмотрено в разработанных Комиссией по методологии и одобренных Советом КСО при Счетной палате РФ документах. Модельный стандарт ВГФК «Риск-ориентированный подход в контрольной и экспертно-аналитической деятельности»[93] содержит указание на использование дискреционных (субъективных) методов.

Оценка базовых рисков, аудиторского риска и уровня существенности при планировании и проведении контрольных и экспертно-аналитических мероприятий осуществляется с применением профессионального суждения (обоснованного мнения) члена Коллегии (уполномоченных должностных лиц КСО.

В основе «Методологических подходов к ранжированию рисков нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля)»[94] лежит статистический метод оценки рисков.

В контексте применения статистических методов оценки рисков следует отметить, что достоверная оценка последствий регулирования невозможна без анализа причинно-следственных связей.

Инструментами, позволяющими анализировать причинно-следственные связи нарушений и недостатков с их последствиями являются Классификатор нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля) и Систематизированный перечень примеров (фактов) неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества. Указанные документы позволяют на единой методической основе оценивать негативные последствия нарушений и недостатков, вызванные, в том числе, несовершенством бюджетного законодательства.

Как было указано выше, проекты НПА, устанавливающих, изменяющих, приостанавливающих, отменяющих налоги и сборы, а также регулирующих бюджетные правоотношения, исключены из предметной области ОРВ.

Вместе с тем, методические подходы, разработанные для проведения ОРВ и ОФВ, а также результаты этой деятельности целесообразно использовать при осуществлении ВГМФК, поскольку:

---

[93] Одобрен Протоколом совместного заседания президиума совета КСО при Счетной палате РФ и Совета КСО при Счетной палате РФ № 15 СКСО от 18-19.12.2023 года

[94] Одобрены Протоколом совместного заседания президиума совета КСО при Счетной палате РФ и Совета КСО при Счетной палате РФ № 13 СКСО от 21.12.2022 года

- предметная область ОРВ и ОФВ входит в предметную область ВГМФК, либо оказывает непосредственное влияние на бюджетный процесс, о чем свидетельствуют приведенные выше примеры;

- КСО решают схожие с ОРВ и ОФВ задачи в рамках имеющихся полномочий, в том числе в отношении налогового и бюджетного законодательства (рис.2).

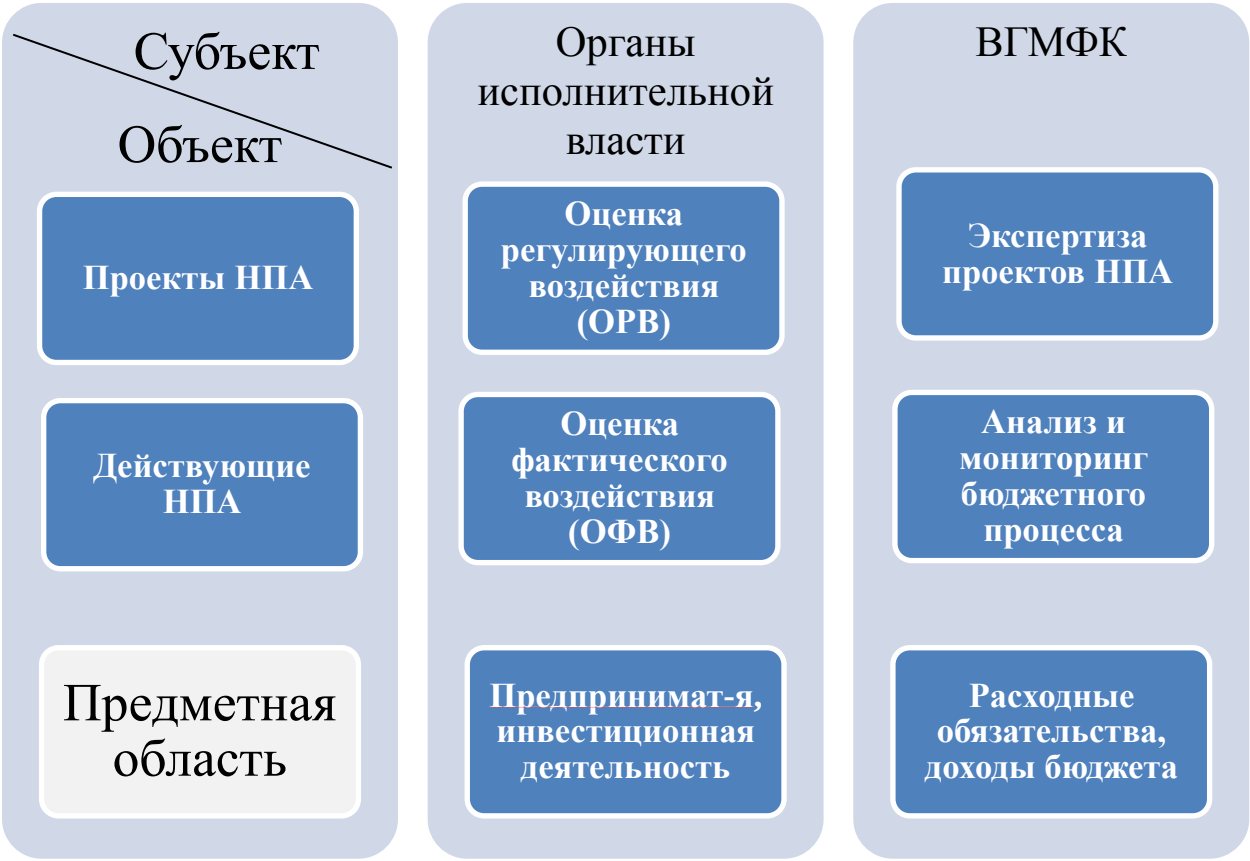


Рисунок 2. Сопоставление деятельности по анализу регуляторной политики органами исполнительной власти и органами ВГМФК

6. Предложения КСО по разработке методологических подходов.

6.1. По КСО субъектов Российской Федерации.

6.1.1. У КСО Дальневосточного, Уральского и Южного федеральных округов предложения для учета при разработке методологических подходов к реализации данного полномочия отсутствуют.

6.1.2. Семь КСО дали предложения для учета при разработке методологических подходов:

КСП Костромской области считает целесообразным разработать модельный стандарт, иные методические документы по единому методологическому подходу при реализации полномочий органов ВГМФК по подготовке предложений по совершенствованию бюджетного процесса.

КСП Республики Ингушетия также считает целесообразным разработку типовых моделей стандартов и методик.

КСП Ярославской области предлагает внести изменения в Федеральный закон № 6-ФЗ, наделив КСО субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в пределах своей компетенции правом инициировать перед субъектами права законодательной инициативы предложения о совершенствовании законодательства субъектов Российской Федерации (муниципальных образований) обязательные для рассмотрения, а также участвовать в законопроектной деятельности государственных (муниципальных) органов (по аналогии со Счетной палатой Российской Федерации).

Счетная палата Владимирской области предлагает разработать формы учета информации о реализации полномочия по анализу бюджетного процесса.

Счетная палата Республики Алтай: «в связи с переходом субъектов РФ с 2024 года на новую единую систему управления государственными программами РФ предлагаем рассмотреть возможность разработки единых методологических подходов при проведении контрольно-счетными органами экспертизы государственных программ, а также критериев оценки эффективности реализации государственных программ».

КСП Иркутской области предлагает при разработке методологических подходов учесть, что проведение анализа бюджетного процесса может осуществляться как в качестве самостоятельного мероприятия, так и в ходе иных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

КСП Томской области предлагает «при разработке методологических подходов рассмотреть вопрос о формировании перечня основных (базовых) нормативных правовых актов, регламентирующих порядок организации и осуществления бюджетного процесса…, а также о регламентации правил контроля за реализацией документов, подготовленных с учетом соответствующих рекомендаций КСО».

6.1.3. Четыре КСО аргументировали отсутствие предложений по разработке методологических подходов:

КСП Калининградской области: «правовое регулирование полномочий на региональном уровне достаточно, предложений в части регламентации правоотношений, направленных на правовое регулирование полномочий не имеется».

Счетная Палата Новгородской области: «Учитывая, что реализация данного полномочия в Счетной палате стандартизирована и принятая правовая база достаточна, предложений для учета при разработке методологических подходов не имеется».

КСП Нижегородской области считает, что методические рекомендации (стандарт) по совершенствованию бюджетного процесса будут избыточны в виду того, что специализированные СВГФК позволяют анализировать деятельность участников бюджетного процесса на различных этапах бюджетного процесса и направлять соответствующие предложения по совершенствованию бюджетного процесса по итогам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

КСП Омской области «…разработка отдельного нормативного правового акта, СВГФК, регламентирующего порядок осуществления полномочия по анализу бюджетного процесса в Омской области, не представляется целесообразной».

Следует отметить, что разработка методологических подходов не предполагает подготовку предложений по правовой регламентации и стандартизации данного процесса. Целью является формирование единых методологических подходов для КСО.

6.1.4. Развернутую позицию по данному вопросу представила КСП Новосибирской области.

Отмечено, что реализация рассматриваемого полномочия в ходе контрольных и экспертно-аналитических мероприятий фактически регулируется всеми стандартами палаты.

Анализ бюджетного процесса проводится преимущественно в рамках внешней проверки годового отчета об исполнении областного бюджета и экспертизы проекта областного бюджета.

Подготовка и направление предложений палаты урегулированы в Регламенте палаты.

Палата считает, что «порядок подготовки предложений по совершенствованию бюджетного законодательства и бюджетного процесса не может быть установлен в виде формализованного перечня действий должностных лиц контрольно-счетного органа».

Ниже подробно рассмотрены предложения КСП Новосибирской области, поскольку имеют принципиальное значение в части разрабатываемых методологических подходов.

Палата считает, что «проведение анализа бюджетного процесса и подготовка предложений по его совершенствованию с использованием Классификатора нарушений,

Систематизированного перечня примеров (фактов) неэффективного использования, перечней (реестров) бюджетных рисков нецелесообразно. Указанные документы содержат примеры ранее установленных, типичных (традиционных) нарушений и недостатков (рисков), которые с большой вероятностью будут установлены в ходе проведения различных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в будущем. Проведение специальных мероприятий по анализу бюджетного процесса для выявления подобных нарушений и недостатков (рисков) не требуется.
В ходе анализа бюджетного процесса основное внимание целесообразно обращать на новые, нетипичные (нетиповые) ситуации, которые в Классификаторе (Систематизированном перечне, реестрах бюджетных рисков) не указаны, а также тенденциям изменения распространения типичных (традиционных) нарушений и недостатков (рисков). С этой точки зрения результаты анализа бюджетного процесса могут стать основой для предложений по совершенствованию Классификатора (Систематизированного перечня, перечня бюджетных рисков).
Если в ходе анализа бюджетного процесса будут установлены новые типичные нарушения и недостатки (риски), необходимо будет рассмотреть вопрос о дополнении Классификатора (Систематизированного перечня, перечня бюджетных рисков). При этом следует учитывать, что целый ряд типичных нарушений в Классификаторе фактически отсутствует (например, нарушения в части отсутствия или несоответствия законодательству правовых актов, регулирующих бюджетный процесс).
Если в ходе анализа бюджетного процесса будет установлено, что количество старых типичных нарушений и недостатков (рисков) существенно увеличилось, это может стать основанием для подготовки дополнительных предложений (принятия дополнительных мер), направленных на сокращение и предотвращение таких нарушений и недостатков (рисков).
При этом большинство процедур бюджетного процесса регулируется на федеральном уровне, поэтому целесообразно предусмотреть механизм обобщения соответствующих предложений региональных и муниципальных контрольно-счетных органов.
Классификатор (Систематизированный перечень, перечень бюджетных рисков) для подготовки и обобщения предложений по совершенствованию бюджетного законодательства и бюджетного процесса не предназначен».

В целом, можно согласиться с предлагаемым КСП Новосибирской области подходом к анализу нарушений и недостатков в контексте ведения (дополнения, корректировки) существующих учетных регистров Классификатора (Систематизированного перечня, перечня бюджетных рисков).

Вместе с тем, спорными выглядят выводы КСП Новосибирской области относительно возможности использования вышеуказанных учетных регистров для целей подготовки и обобщения предложений по совершенствованию бюджетного законодательства.
В предлагаемых методологических подходах речь не идет о прямой функциональной связи между фактом выявления нарушения (недостатка) и принятием решения по совершенствованию бюджетного законодательства.
Существует общая проблема формализации данных для целей систематизации и анализа результатов контрольных и экспертно-аналитических мероприятий. В наибольшей степени, на сегодняшний день данная проблема решена в отношении информации о количестве, стоимости и качественных характеристиках нарушений и недостатков.

Накопление и систематизация данных по статистике нарушений, недостатков и бюджетных рисков не являются самоцелью, а служат основой для анализа ситуации с соблюдением бюджетной дисциплины, качества управления публичными ресурсами. На основе полученных данных о количестве, сумме нарушений и недостатков, оценки фактических и потенциальных негативных последствий, их динамике, формируются выводы, в том числе, о состоянии правового регулирования в соответствующих

предметных областях. На основе выводов готовятся предложения о совершенствовании действующего законодательства – принятии новых, отмене, либо корректировке действующих нормативных правовых актов.

6.2. По КСО муниципальных образований.

6.2.1. Рассмотреть вопрос об унификации наименования и расчета показателей деятельности КСО (в том числе ежегодных), характеризующих подготовку, направление адресатам и последующее рассмотрение предложений по совершенствованию бюджетного процесса (КСП городского округа г. Воронеж).

6.2.2. Учесть международный опыт внешнего финансового контроля и новые методы финансового контроля, в том числе аудит эффективности. Отражать соответствующие программные продукты, позволяющие собирать и анализировать данные, которые могут быть использованы при осуществлении полномочий и подготовке предложений для решений управленческих, финансовых задач в области совершенствования бюджетного процесса (КСП г. Комсомольск-на-Амуре).

6.2.3. Учесть вопросы установления периодичности соответствующего анализа, предпочтительную форму контроля (например, на сегодняшний день в КСО это экспертно-аналитическая деятельность) и, соответственно, методы, а также рекомендации по взаимодействию КСО с представительным органом и местной 6 администрацией в области реализации выданных предложений (Счетная палата г. Томска).

6.2.4. Предусмотреть определение порядка проведения анализа бюджетного процесса, определение порядка оформления его результатов. Вместе с тем, для ряда КСО с ограниченной численностью, стандартизация осуществления данного полномочия может быть излишней.

В целях проведения анализа бюджетного процесса и получения и представление в доступной форме информации об основных узловых моментах и параметрах бюджетного процесса, основных тенденциях и структуре бюджета предлагается использовать следующие методы: метод сравнения; метод группировки; метод цепных постановок (метод элиминирования); метод горизонтального анализа; метод вертикального анализа; метод ретроспективного анализа (трендовый); метод факторного анализа. (КСП Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района).

6.2.5. Разработать единые для всех КСО методические рекомендации/стандарт по осуществлению указанного полномочия с учетом увязки существующих методологических документов, унификации подходов для КСО (Уральский федеральный округ).

6.2.6. Разработать стандарт по данному полномочию (КСП г.Черкесска). В стандарте по данному полномочию отразить перечень нормативных правовых актов, подлежащих экспертизе при исполнении полномочия (КСП Буденновского муниципального округа Ставропольского края).

6.2.7. Необходима разработка стандарта внешнего муниципального финансового контроля и иного методического материала (Южный федеральный округ).

6.2.8. Целесообразно разработать методику, а не стандарт, так как данное мероприятие, как отдельный вид, реализуется только в отдельных случаях (КСП городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края).

6.2.9. Необходимо определить цели, задачи, последовательность выполнения работ, а также требования к итоговым документам. Необходима унификация подходов к квалификации и учету результатов контроля (КСП г.Новочеркасска).

6.2.10. Сформировать общие методологические принципы осуществления полномочий по совершенствованию бюджетного процесса, определению требований к итоговым документам, составляемым КСО по результатам реализации указанного полномочия (КСП г. Таганрога).

7. Выводы и предложения.

В соответствии с Федеральным законом № 6-ФЗ КСО реализуют полномочие по анализу и мониторингу бюджетного процесса в субъекте Российской Федерации / в муниципальном образовании, в том числе по подготовке предложений по устранению выявленных отклонений в бюджетном процессе и совершенствованию бюджетного законодательства Российской Федерации.

7.1. Анализ реализации КСО полномочия по анализу и мониторингу бюджетного процесса, а также подготовки предложений по совершенствованию бюджетного процесса, показал отсутствие единого подхода к реализации одного из основных полномочий органов внешнего государственного (муниципального) финансового контроля. Полномочие реализуется как в ходе соответствующих экспертно-аналитических мероприятий, так и в рамках проведения иных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий. Определение способа реализации полномочия зависит, в том числе, от правового регулирования на уровне субъекта Российской Федерации (муниципального образования).

При этом, во всех случаях КСО осуществляется контроль мер, принимаемых органами государственной власти и направленных на совершенствование бюджетного процесса.

Основная часть КСО рассматривает данное полномочие как интегральное, реализуемое в рамках исполнения всех полномочий КСО и руководствуется в своей деятельности соответствующими стандартами, определяющими порядок их исполнения.

Часть КСО разработала специализированные стандарты по вопросу реализации полномочия по анализу и мониторингу бюджетного процесса в субъекте Российской Федерации, в том числе подготовке предложений по устранению выявленных отклонений в бюджетном процессе и совершенствованию бюджетного законодательства Российской Федерации.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что подготовка предложений по совершенствованию бюджетного законодательства Российской Федерации может рассматриваться как отдельное (не связанное исключительно с исполнением полномочий по анализу (мониторингу) бюджетного процесса) интегральное полномочие КСО. Данное полномочие реализуется в рамках исполнения всех полномочий КСО, как в отношении действующих нормативных правовых актов, так и их проектов.

7.2. В рамках реализации первой части данного полномочия – анализа и мониторинга бюджетного процесса, КСО используют различные методические подходы, зависящие от формы реализации полномочия.

В то же время, в части подготовки предложений по совершенствованию бюджетного процесса, единая методология на данный момент не выработана, отсутствуют общепринятые методические подходы и критериальная база, обеспечивающие единообразный подход (объективизацию) при формировании соответствующих предложений КСО.

Речь не идет об установлении формализованного перечня действий должностных лиц КСО на уровне стандарта или методических рекомендаций.

На данном этапе целесообразно сформулировать основные методологические подходы к реализации данного полномочия, на основе которых, в дальнейшем, возможна разработка соответствующей методологии и конкретных методик, позволяющих унифицировать основные элементы этой работы.

7.3. Анализ и оценка регулирующего действия проектов НПА и последствий регулирования являются одной из важных функций органов власти. Для КСО подготовка предложений по совершенствованию бюджетного процесса является интегральной функцией, реализуемой в рамках исполнения всех своих полномочий. В связи с этим, синхронизация деятельности КСО при реализации данного полномочия с деятельностью региональных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления по

осуществлению мониторинга правоприменения и проведения ОРВ и ОФВ может дать дополнительный синергетический эффект. Необходимо дополнительно изучить имеющийся опыт такого взаимодействия на всех уровнях власти с точки зрения правового регулирования, форм организации, применяемых методов анализа и оценки.

Прежде всего, речь идет о мониторинге правоприменения. Такие показатели, наблюдаемые в рамках мониторинга, как: наличие в НПА коррупциогенных факторов; неправомерные или необоснованные решения, действия (бездействие) при применении НПА; количество и характер зафиксированных правонарушений в сфере действия НПА и др., напрямую коррелируются с показателями, учитываемыми КСО в рамках осуществления экспертно-аналитической деятельности.

Также целесообразно использовать при реализации рассматриваемого полномочия методические подходы, разработанные для проведения ОРВ и ОФВ, а также результаты этой деятельности.

В первую очередь, речь идет об использовании соответствующих информационных ресурсов – федерального и регионального порталов публичного обсуждения проектов и действующих НПА.

7.4. КСО используют в своей деятельности методы сравнительного анализа издержек и выгод, в том числе при оценке влияния правового регулирования на эффективность использования публичных ресурсов.

В этом отношении следует учитывать, что оценочные показатели (эффекты регулирования) не всегда поддаются монетизации, поскольку введение регулирования, как правило, обусловлено комплексом решаемых задач – повышение уровня безопасности, социальной справедливости, комфортности, результативности и экономности и т.д.

В связи с этим необходимо задействовать различные оценочные показатели – денежные, натуральные, качественные и различные методы сравнительного анализа – прямые и косвенные.

С учетом относительной трудоемкости и сложности проведения анализа издержек и выгод предлагается в дальнейшем разработать общий методический документ, предусмотрев, в том числе, условия (пороговые значения) при которых такой анализ рекомендуется проводить в обязательном порядке (по аналогии с градацией по степени регулирующего воздействия при проведении ОРВ).

7.5. Выборочный анализ показал, что методическими документами Счетной палаты Российской Федерации и КСО предусмотрен учет временного фактора (ставки дисконтирования) при проведении контрольных и экспертно-аналитических мероприятий. Для оценки эффективности бюджетного процесса и подготовки предложений по его совершенствованию данный вопрос имеет принципиальное значение, поскольку эффекты правового регулирования носят длительный характер и недоучет временного фактора способен существенно повлиять на результаты оценки.

С учетом важности данного вопроса, а также наличием большого количества методических подходов и приемов для расчета ставки дисконтирования применительно к различным сферам (например, оценка стоимости жизни, стоимости здоровья при анализе эффектов регулирования социальных программ, или оценка стоимости лицензии, сертификации при оценке мер экономического стимулирования бизнеса и т.д.), целесообразно:

- изучить имеющийся опыт Счетной палаты Российской Федерации, КСО, иных государственных и муниципальных органов и организаций по применению методов дисконтирования;
- разработать методические подходы (методические рекомендации) по применению методов дисконтирования при проведении контрольных и экспертно-аналитических работ КСО.

7.6. Результаты деятельности КСО по учету данных о количестве и сумме

нарушений, недостатков и бюджетных рисков, в динамике по годам и видам (в соответствии с принятой классификацией), является основой для формирования выводов о состоянии правового регулирования. На этой основе могут формироваться предложения о совершенствовании бюджетного законодательства.

В разработанных Комиссией по методологии «Методологических подходах к ранжированию рисков нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля)», сформулированы основные принципы такого анализа: «При анализе общих результатов контроля следует обращать особое внимание на диспропорции в соотношении количества и сумм нарушений. Относительно большие суммы нарушений при умеренном или небольшом их количестве могут свидетельствовать о высокой общественной опасности данной категории нарушений и необходимости введения дополнительного регулирования в указанной сфере бюджетных правоотношений. Напротив, значительное количество нарушений при отсутствии значимых последствий может косвенно свидетельствовать об излишнем регулировании тех или иных вопросов и, как минимум, о возможности пересмотра мер ответственности за данные нарушения».

Такая работа будет иметь тем больший эффект, чем большее количество данных будет подвергнуто анализу.

В частности, КСП Новосибирской области в своих предложениях отмечает: «… большинство процедур бюджетного процесса регулируется на федеральном уровне, поэтому целесообразно предусмотреть механизм обобщения соответствующих предложений региональных и муниципальных контрольно-счетных органов».

В указанных выше «Методологических подходах к ранжированию рисков нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля)» была отмечена важность унификации сбора данных для анализа и их централизованной обработки на регулярной основе. Предложено реализовать эти задачи с помощью Государственной информационной системы «Официальный сайт Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации об осуществлении государственного (муниципального) финансового аудита (контроля) в сфере бюджетных правоотношений» (ГИС ЕСГФК).

7.7. С учетом большой чувствительности статистических методов к качеству и достоверности используемых данных необходимо продолжить работу по совершенствованию Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля) и Систематизированного перечня примеров (фактов) неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества на основе принятых Комиссией по методологии методических документов.

7.8. Большое значение для оценки реализации рассматриваемого полномочия КСО с точки зрения уровня организации, динамики, результативности имеет общая статистика по исполнению полномочия. Она должна, в том числе, мотивировать КСО на достижение количественных и качественных показателей результатов этой деятельности.

С 2023 года в состав основных показателей деятельности КСО субъектов Российской Федерации и федеральной территории «Сириус», мониторинг которых осуществляется Информационно-аналитической комиссией Совета КСО при Счетной палате Российской Федерации, впервые был включен показатель «Количество нормативных правовых и иных актов, принятых по результатам рассмотрения представлений, предписаний и информационных писем контрольно-счетного органа».

В соответствии с информацией, размещенной в Библиотеке на портале КСО «Основные показатели деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и федеральной территории «Сириус» за 2023 год» количество НПА, принятых по результатам рассмотрения представлений, предписаний и информационных писем, составило 5084. Исходя из того, что информация представлена в отношении 84 КСО, в среднем на один КСО приходится 60 принятых НПА.

Обращает на себя внимание большой разброс показателя – от 0 (7 КСО) до 1097 НПА. Высокая дисперсия данных (значение дисперсии – 81861, стандартное отклонение - 286) свидетельствует о значительной неоднородности данных и наличии экстремально больших и малых значений.

Это может быть связано, в первую очередь, с неразработанностью методологических подходов в части реализации полномочий органов ВГМФК по подготовке предложений по совершенствованию бюджетного процесса, а также отсутствием строгих критериев отражения в отчетности данного показателя.

Целесообразно уточнить порядок отражения в отчетности показателя с учетом настоящих методологических подходов, установив более четкие критерии отражения показателя и дифференцировав его по значимости.

Обязательным условием отражения показателя в отчетности должна быть корреспонденция между предложениями КСО, направленными в адрес организации, уполномоченной на разработку (принятие) НПА и принятыми мерами (принятие новых НПА, внесение изменений в действующие НПА, отмененные НПА), подтвержденными документально (ответ уполномоченной организации). Кроме того, следует конкретизировать понятие – «иные акты».

2.5. Методологические подходы к ранжированию рисков нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля) (одобрены: протокол заседания Президиума Совета КСО и Совета КСО от 21.12.2022 № 13-СКСО)

Обоснование выполнения работы

В соответствии с п.2.8 Плана работы комиссии Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации по вопросам методологии (далее – Комиссия, Совет) на 2022 год предусмотрена разработка методологических подходов к ранжированию рисков нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля).

В качестве обоснования включения в план указывалось на необходимость дальнейшего развития методологических подходов, используемых при квалификации и классификации фактов неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества, а также ущерба публично-правовому образованию. Данные подходы были разработаны Комиссией и одобрены решением Президиума Совета от 16.12.2020 № 12-ПКСО. Принятые методические документы предусматривают оценку фактических либо потенциальных (рисков) негативных последствий вследствие нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля).

Следует отметить, что в соответствии с п. 2.6 Плана работы Комиссии на 2020 год по результатам анкетирования 77 КСО[95] была обобщена практика применения риск-ориентированного подхода при осуществлении внешнего государственного финансового контроля.

В Справке, подготовленной по результатам данной работы, было отмечено, что при отсутствии сформированной правовой и методологической базы КСО сами подвергаются рискам, связанным, в том числе, с «расширением пределов усмотрения или возможностью необоснованного применения исключений из общих правил в действиях контролирующих органов и их должностных лиц. Кроме того, могут возникнуть риски подмены формирования риск-ориентированного подхода, то есть контроля на основе учета рисков причинения ущерба (вреда), созданием правовых условий для манипулирования

[95] Здесь и далее – контрольно-счетные органы субъектов Российской Федерации.

(«управления») рисками при определении категорий риска для проверяемых органов и организаций/ направлений контроля»[96].

Было отмечено, что 74 контрольно-счетных органа из 77 (96,1 процента), принявших участие в анкетировании, считают целесообразным разработку общей методологии по риск-ориентированному подходу при осуществлении внешнего государственного финансового контроля.

I. Общие положения

Прежде чем подходить непосредственно к вопросу разработки методологических подходов к ранжированию рисков нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля) необходимо рассмотреть использование риск-ориентированного подхода, в целом, при планировании и проведении внешнего государственного финансового контроля (аудита).

Системный подход к планированию деятельности сформулирован в Федеральном законе от 05.04.2013 № 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации». В качестве основных требований к планированию ст.33 Закона установлена необходимость обеспечения сбалансированности и комплексности мероприятий стратегического аудита, аудита эффективности и финансового аудита (контроля), с учетом взаимосвязи достижения целей стратегического аудита на основе результатов мероприятий аудита эффективности, основанных на данных финансового аудита (контроля). Подчеркивается, что реализация планов Счетной палаты должна учитывать последовательность оценки результатов финансового аудита (контроля), аудита эффективности и стратегического аудита (рисунок 1).

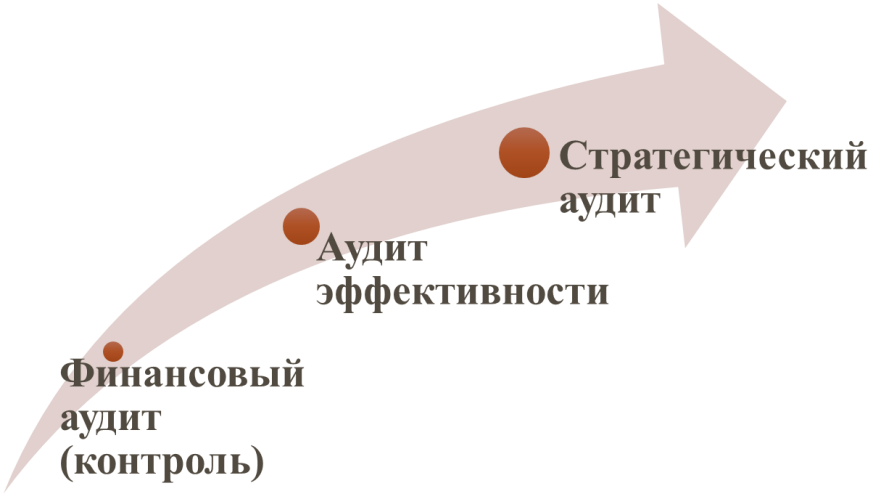


Рис.1 Иерархия и последовательность целей
при планировании деятельности Счетной палаты Российской Федерации.

В связи с тем, что к полномочиям КСО субъектов и муниципальных образований добавлено полномочие по оценке реализуемости, рисков и результатов достижения целей социально-экономического развития субъекта Российской Федерации (муниципального образования), предусмотренных документами стратегического планирования субъекта Российской Федерации (муниципального образования), в пределах компетенции контрольно-счетного органа субъекта Российской Федерации (муниципального образования)[97], аналогичное по форме и содержанию определению стратегического

---

[96] Справка по результатам анализа практики применения контрольно-счетными органами риск-ориентированного подхода при осуществлении внешнего государственного финансового контроля// раздел «Библиотека» Портала Счетной палаты Российской Федерации и контрольно-счетных органов Российской Федерации (далее – Портал КСО) (URL: https://portalkso.ru/library/8334/).

[97] Ст.9 Федерального закона от 01.07.2021 № 255-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

аудита, данному в Федеральном законе от 05.04.2013 № 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации», можно говорить о том, что рассмотренные выше принципы планирования деятельности Счетной палаты Российской Федерации в равной степени применимы к КСО субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Следует признать, что на сегодняшний день большинство КСО применяют риск-ориентированный подход в своей деятельности достаточно узко, рассматривая его лишь как обязательный элемент планирования контрольной деятельности.

Оценка рисков негативных последствий вследствие нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего государственного (муниципального) финансового контроля, в том числе в рамках осуществления финансового аудита, аудита эффективности и стратегического аудита, в практике КСО носит редкий, фрагментарный характер. Об этом свидетельствует проведенный ранее в рамках деятельности Комиссии анализ результатов контроля КСО. Более половины КСО (44 КСО) в период 2017-2019 гг. не квалифицировали ни одного факта риска негативных последствий (ущерба) вследствие выявленных нарушений и недостатков.

Результаты работы по обобщению практики применения риск-ориентированного подхода при осуществлении внешнего государственного финансового контроля (далее – ГФК), выполненной соответствии с п. 2.6 Плана работы Комиссии на 2020 год (см. раздел «Обоснование выполнения работы») также указывают на то, что риск-ориентированный подход рассматривается КСО, в основном, в контексте выбора приоритетных объектов контроля.

К критериям, используемым при планировании деятельности органов государственного контроля, традиционно относится оценка рисков в рассматриваемой сфере формирования или использования государственных средств и (или) деятельности объектов мероприятия, которые потенциально могут приводить к негативным результатам. Например, установление рисков в деятельности объектов, способных привести к неправомерному или неэффективному использованию государственных средств, было предусмотрено соответствующим Стандартом Счетной палаты Российской Федерации[98].

В связи с вышеизложенным, необходимо отметить, что риски в системе планирования и осуществления деятельности КСО следует в обязательном порядке рассматривать через призму взаимосвязи внешнего и внутреннего государственного и муниципального финансового контроля. Эти два вида контроля дополняют друг друга, взаимно используют результаты контрольной и экспертно-аналитической деятельности, образуя единую систему ГФК. При этом, решаемые задачи существенно различаются. Исходя из основных полномочий и задач КСО (контроль за законностью и эффективностью использования средств бюджета) предметно-объектная область внешнего контроля – это всегда бюджет в целом, федеральный, региональный или муниципальный. В отношении органов внутреннего государственного финансового контроля предметно-объектная область контроля определяется в соответствии со статьей 266.1. Бюджетного кодекса Российской Федерации (ГАБСы, финансовые органы, бюджетные учреждения и т.д.), и может варьироваться в текущих планах контрольной деятельности в зависимости от выбранных приоритетов, в том числе с учетом анализа рисков в деятельности объектов контроля.

Это принципиальное отличие определяет различие органов внешнего и внутреннего контроля в вопросах выбора форм и методов организации контрольной деятельности.

---

[98] Стандарт организации деятельности Счетной палаты Российской Федерации «СОД 12. Планирование работы Счетной палаты Российской Федерации» (утв. Коллегией Счетной палаты Российской Федерации, протокол от 22.07.2011 N 39К (806)) (URL: https:// base. garant.ru/70339980/).

При этом, внешний контроль может успешно выполнять свою функцию, обеспечивая оптимальное соотношение между качеством контроля и затратами на него, лишь при условии использования в полной мере результатов внутреннего ГФК, с учетом деятельности внутреннего финансового контроля и аудита.

Заместитель руководителя Федерального казначейства Российской Федерации Прокофьев С.Е., рассматривая вопросы функционирования эффективной системы финансового контроля, отметил необходимость построения единой контрольной среды в Российской Федерации, основанной на информационном взаимодействии институтов внешнего и внутреннего финансового контроля, а также финансового аудита, способной обеспечить «сопоставимость результатов их контроля, сформировать статистику наступления тех или иных негативных событий, отталкиваясь от которой можно было бы, к примеру, формулировать **универсальные риск-ориентированные подходы** по определению приоритетных объектов контроля и (или) определить комплексы мер по предотвращению (сокращению) вероятности появления таких ситуаций»[99].

Одними из основных элементов создаваемой системы финансового контроля отмечены риск-ориентированный подход в части планирования и организации контрольно-надзорной деятельности и приоритетность работы по предотвращению наступления контролируемых негативных событий по отношению к необходимости ликвидации их последствий.

Предложена многоуровневая система оценки рисков, включающая в себя риски, выявляемые на уровне органов внешнего и внутреннего государственного финансового контроля и аудита (рис.2).



Рис.2 Возможная модель формирования карт рисков в сфере бюджетных правоотношений (по Прокофьеву С.Е., 2017 г.).

[99] Прокофьев С.Е. Как построить эффективную систему финансового контроля// Финконтроль – 2017. – № 1. – С. 2-8. (с января 2005 года по ноябрь 2021 года Прокофьев С.В. работал заместителем руководителя Федерального казначейства Российской Федерации, с 15.11.2021 – ректор Финансового университета при Правительстве Российской Федерации).

В основу предложенной модели (данная модель внедрена в практику деятельности Федерального казначейства) положены принципы COSO[100]. Данные принципы применяются при формировании карт рисков наступления негативных событий на основе соответствующих реестров и карт рисков путем ранжирования всех рисков по двум направлениям – вероятности их наступления и масштабам негативных последствий.

Поскольку карты рисков на всех уровнях ГФК должны быть взаимоувязаны и формироваться по принципу «сверху-вниз», Прокофьевым С.Е. предложено создание на основе Классификатора нарушений Счетной палаты РФ интегрированного классификатора рисков в соответствующей сфере деятельности.

На сегодняшний день, оценка рисков в системе внутреннего ГФК производится с использованием Классификатора нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере[101]. Структура Классификатора приведена на рисунке 3.

Несмотря на имеющиеся различия с Классификатором нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля) (далее – Классификатор нарушений), именно возможности анализа и оценки нарушений с точки зрения последствий, наступивших или потенциальных (риск негативных последствий) объединяют в методологическом плане подходы органов внешнего и внутреннего ГФК к классификации нарушений.



УТВЕРЖДАЮ
Руководитель
Федерального казначейства
_____ Р.Е. Артюхин
«19» декабря 2017 г.

**КЛАССИФИКАТОР НАРУШЕНИЙ (РИСКОВ),
ВЫЯВЛЯЕМЫХ ФЕДЕРАЛЬНЫМ КАЗНАЧЕЙСТВОМ В ХОДЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КОНТРОЛЯ
В ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНОЙ СФЕРЕ**

Код нарушения (риска)						Описание нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере	Правовые основания квалификации нарушения (риска)	Единица измерения	Направление деятельности объектов контроля[1]	Мера ответственности	Оценка риска	
глава	раздел	группа	подгруппа	нарушение	объект[2]						значимость	вероятность
01	**Нарушения (риски) при составлении проектов бюджетов**											
01	01	**Нарушения (риски) порядка применения бюджетной классификации Российской Федерации**										
01	01	01	**Нарушения (риски), связанные с классификацией доходов бюджета**									
01	01	01	01	Нарушения (риски) при применении кодов классификации доходов бюджетов			ст.ст. 18–20 Бюджетного кодекса РФ (далее – БК РФ); приказ Минфина России от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» (далее – приказ МФ РФ № 65н, Указания)	кол-во и тыс. рублей	1	Не установлена		
01	01	01	01	01	01	Неверное применение кода главного администратора доходов бюджета						
01	01	01	01	02	01	Неверное применение кода вида доходов бюджетов						
01	01	01	01	03	01	Неверное применение кода подвида доходов бюджетов						

[1] Коды направлений деятельности, указываемые в разделе «Направление деятельности», приведены в приложении № 1 «Коды направлений деятельности объектов контроля в финансово-бюджетной сфере» к настоящему Классификатору.
[2] Коды объектов контроля, указываемые в столбце «объект» раздела «Код нарушения (риска)», приведены в приложении № 2 «Коды объектов контроля» к настоящему Классификатору.

08.06.2022

[100] COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission) – частная организация, созданная в США и предназначенная для выработки соответствующих рекомендаций для государственного и корпоративного руководства по важнейшим аспектам организационного управления, деловой этики, финансовой отчетности, внутреннего контроля, управления рисками компаний и противодействия мошенничеству

[101] Классификатор нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере (утв. Казначейством России 19.12.2017) // СПС «Консультант-Плюс».

Рис.3 Классификатор нарушений (рисков),
выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля
в финансово-бюджетной сфере.

Применительно к органам внешнего ГФК, в качестве методологической основы риск-ориентированного подхода при планировании и осуществлении контрольной и экспертно-аналитической деятельности КСО в рамках установленных полномочий, предлагается рассмотреть подход, основанный на последовательной оценке рисков, выявляемых в рамках финансового аудита (контроля), аудита эффективности и стратегического аудита с учетом результатов риск-ориентированной деятельности, осуществляемой на уровне внутреннего государственного финансового контроля и аудита. Схематично данное предложение проиллюстрировано на рисунке 4.

Данный подход позволяет минимизировать затраты на стадии подготовки и проведения мероприятий при осуществлении внешнего ГФК прежде всего в отношении мероприятий, выполняемых посредством финансового аудита, используя для этого, преимущественно, данные о системных рисках, выявляемых органами внутреннего ГФК и аудита.

Кроме того, существенно снижаются риски «манипулирования («управления») рисками при определении категорий риска для проверяемых органов и организаций/ направлений контроля», о которых говорилось выше (в разделе «Обоснование выполнения работы»).

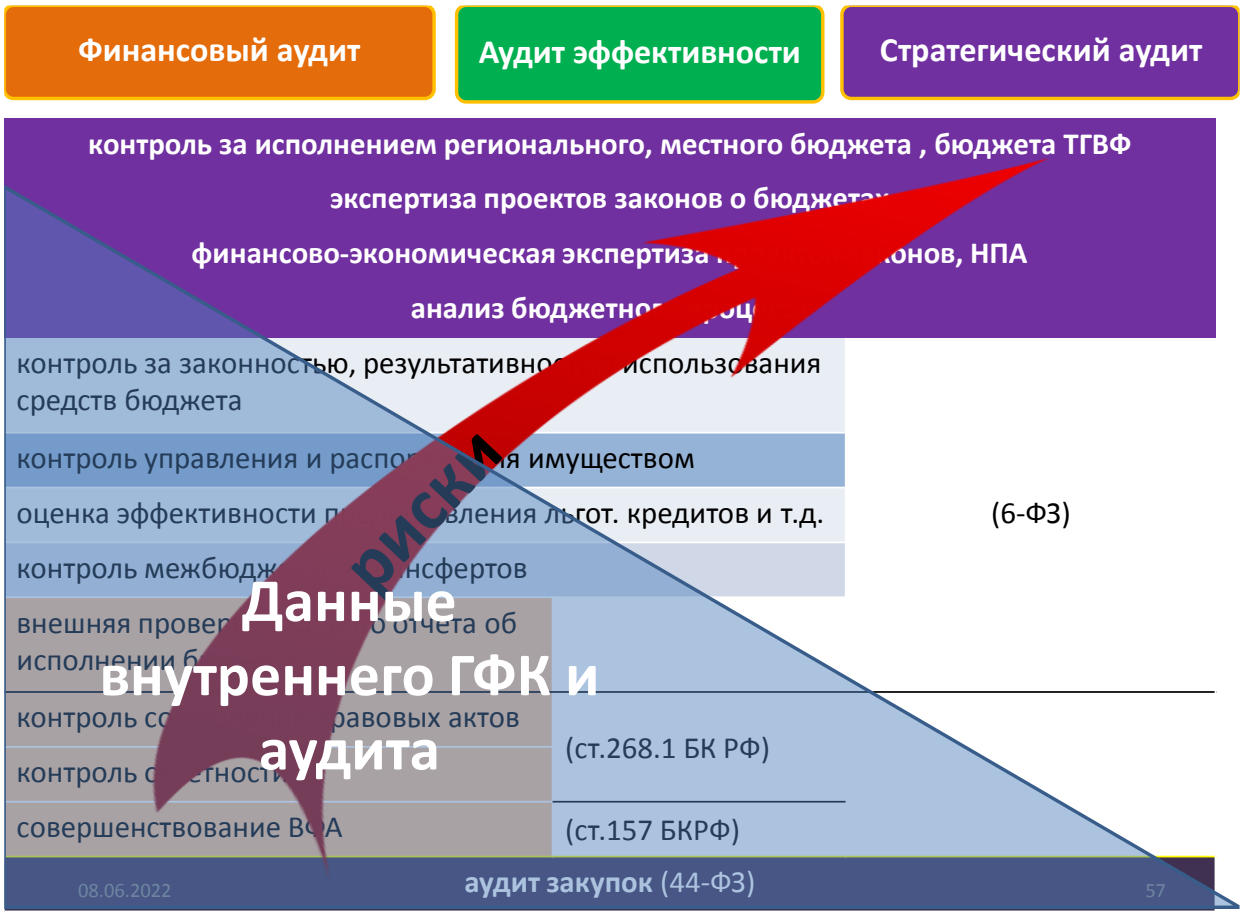


Рис.4 Системный анализ рисков в контексте иерархии целей.

II. Методологические подходы к ранжированию рисков нарушений и недостатков

В данном разделе рассмотрены общие методологические подходы к ранжированию рисков нарушений и недостатков, а также особенности их применения при проведении основных видов аудита и используемый при этом инструментарий.

В соответствии с принятыми едиными подходами к квалификации фактов нарушений и неэффективного использования бюджетных средств, учет сумм по каждому факту должен производиться на основе оценки негативных последствий вследствие данных нарушений или неэффективных действий. Методологическое единство оценки нарушений и неэффективных действий основано на единых принципах квалификации и классификации видов негативных последствий (см. Справку[102]).

При этом, пунктом 3.2 Справки предложено для оценки негативных последствий для публично-правовых образований, наступивших в результате допущения нарушений или фактов неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества применять категорию «ущерб».

Данный подход реализован при составлении Систематизированного перечня примеров (фактов) неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества, выявляемых в ходе внешнего государственного финансового контроля[103]. В соответствии с п.7 Общих положений Систематизированного перечня «Для оценки негативных последствий для публично-правовых образований, наступивших (могущих наступить) в результате неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества используется категория «ущерб».



Рис.5 Виды негативных последствий.

Введены понятия фактического ущерба - в случае причинения ущерба субъекту Российской Федерации (муниципальному образованию) и потенциального ущерба (риска ущерба) - при выявлении ситуации, когда ущерб еще не причинен, но непринятие мер приведет к нему.

---

[102] Справка по результатам анализа практики контрольно-счетных органов по квалификации и классификации фактов неэффективного использования государственных средств и имущества, а также ущерба публично-правовому образованию (в рамках формирования единых подходов к квалификации неэффективного использования бюджетных средств) / одобрена решением Президиума Совета от 16.12.2020 № 12-ПКСО// раздел «Библиотека» Портала КСО (URL: https://portalkso.ru/library/8334/).

[103] Далее – Систематизированный перечень. Одобрен Решением совместного заседания Президиума Совета КСО и Совета КСО от 23.12.2022 № 11-СКСО (раздел «Библиотека» Портала КСО (URL: https://portalkso.ru/library/9883/)).

Вместе с тем, последующий анализ, а также работа по актуализации Классификатора нарушений показали целесообразность использования для оценки более общего термина, нежели ущерб,– «негативные последствия». Примеры различных видов негативных последствий приведены на рисунке 5.

Таким образом, для оценки последствий нарушений и недостатков предлагается использовать единый термин «негативные последствия», включающий в себя собственно финансовые последствия – убытки и неполученные доходы (то, что в ранее принятых документах называлось ущербом), а также иные виды негативных последствий.

Если в отношении стоимостной оценки самих фактов нарушений и неэффективной деятельности достигнут определенный консенсус среди органов внешнего ГФК, в том числе благодаря методическим документам Комиссии, то в вопросах оценки уровня риска негативных последствий (одним из видов которых является потенциальный ущерб) на сегодняшний день единые подходы не установлены.

Анализ представленных КСО материалов показывает, что применяются различные термины для описания рисков. Наиболее часто употребляется словосочетание «высокий риск». Вместе с тем, критерии, на основании которых риск отнесен к категории «высокий», отсутствуют.

Предлагается для повышения объективности оценок использовать единые критерии отнесения риска к различным категориям.

С целью обеспечения терминологического единства в сфере государственного контроля целесообразно проанализировать возможность использования основных подходов к определению категории рисков, утвержденных Федеральным законом от 31.07.2020 № 248-ФЗ[104].

В соответствии со ст.22 данного Закона, под «**риском причинения вреда (ущерба)** в целях настоящего Федерального закона понимается вероятность наступления событий, следствием которых может стать причинение вреда (ущерба) различного масштаба и тяжести охраняемым законом ценностям».

В нашем случае, можно предложить следующее определение:

«Под риском наступления негативных последствий для публично-правового образования понимается вероятность допущения нарушения либо неэффективного действия, следствием которых может стать причинение вреда различного масштаба и тяжести охраняемым законом ценностям».

Ст.23 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ устанавливает возможность отнесения объектов контроля к 6 категориям риска:

1) чрезвычайно высокий риск; 2) высокий риск; 3) значительный риск; 4) средний риск; 5) умеренный риск; 6) низкий риск.

В соответствии с Федеральным законом от 31.07.2020 № 248-ФЗ критерии риска должны учитывать тяжесть причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям и вероятность наступления негативных событий, которые могут повлечь причинение вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям. При ранжировании по уровню риска объектов контроля (проверяемых организаций) необходимо также учитывать добросовестность контролируемых лиц.

Для целей внешнего ГФК при оценке рисков нарушений и недостатков предлагается использовать следующую матрицу, основанную на оценке вероятности и значимости негативных последствий (рисунок 6).

---

[104] Здесь и далее – Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями).

Риски негативных последствий		Значимость негативных последствий					
		Чрезвычайно высокая	Высокая	Значительная	Средняя	Умеренная	Низкая
Вероятность наступления негативных последствий	Чрезвычайно высокая	Чрезвычайно высокие	Чрезвычайно высокие	Высокие	Значительные	Значительные	Средние
	Высокая	Чрезвычайно высокие	Чрезвычайно высокие	высокие	Значительные	Средние	Умеренные
	Значительная	Высокие	Высокие	Высокие	Средние	Средние	Низкие
	Средняя	Значительные	Значительные	Средние	Умеренные	Умеренные	Низкие
	Умеренная	Значительные	Средние	средние	Умеренные	Низкие	Низкие
	Низкая	Средние	Умеренные	НИзкие	Низкие	Низкие	Низкие

Рис.6 Матрица оценки степени рисков негативных последствий вследствие нарушений, либо неэффективной деятельности (бездействия).

В дальнейшем, на основе осуществления системного анализа результатов контроля в части нарушений и недостатков, формализованных в соответствии с Классификатором нарушений и Систематизированным перечнем, возможно формирование карт рисков внешнего ГФК, ранжированных по частоте наблюдения и масштабам негативных последствий.

II.1 Финансовый аудит.

Методической основой оценки рисков нарушений в рамках финансового аудита служат соответствующие стандарты и методики, а также принятые в рамках Совета КСО единые подходы к квалификации и классификации неправомерного использования бюджетных средств.

В качестве инструментария служит Классификатор нарушений, который необходимо актуализировать с целью приведения его в соответствие с новыми задачами.

Следует отметить, что Комиссией в 2019 году была проведена соответствующая работа в данном направлении. В целях выполнения п.п.2.3, 2.4. Плана работы Комиссии на 2019 год были подготовлены концептуальные подходы к ведению Классификатора, одобренные Президиумом Совета 21.06.2019[105].

В качестве основных принципов установлены:

- единый порядок учета сумм нарушений и недостатков, основанный на оценке негативных последствий (как наступивших, так и потенциальных – риск негативных последствий). Соответственно, должностные лица КСО при квалификации и классификации нарушений и недостатков обязаны осуществлять анализ причин (предпосылок) их совершения, и на этой основе готовить предложения в части их устранения (предупреждения), с обязательным последующим контролем реализации всех предложений;

– исключение возможности двоякой оценки (на усмотрение должностного лица – стоимостной либо количественной) в отношении всех позиций Классификатора (в том числе, в целях исключения коррупционных рисков).

На заседании Комиссии 22.08.2019 принято решение о необходимости обеспечения единообразного подхода к стоимостному и количественному учету нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля),

[105] Справка о концептуальных подходах к ведению Классификатора размещена 01.07.2019 на Портале КСО в разделе «Библиотека».

дополнению Классификатора, нецелесообразности (преждевременности) рассмотрения вопроса об изменении структуры Классификатора по группам нарушений.

С учетом вышеуказанных подходов были подготовлены, одобрены решением Президиума Совета от 08.11.2019 № 10-ПКСО и направлены 13.11.2019 в рабочую группу по совершенствованию Классификатора[106] предложения в форме новой редакции Классификатора.

Данные предложения на сегодняшний день не реализованы.

В связи с этим, в рамках актуализации предлагается изменить структуру Классификатора, предусмотрев иной порядок расчета сумм нарушений на основе оценки негативных последствий с учетом риск-ориентированного подхода к данной оценке.

В схематичном виде структура Классификатора нарушений может выглядеть следующим образом (рис.7).

В данном случае, в графе 7 указывается объем публичных ресурсов, при использовании которых были допущены нарушения. В графе 8 дается суммовая, либо (в случае невозможности суммовой оценки) количественная или качественная оценка фактических негативных последствий. Аналогичная оценка производится в отношении еще не наступивших, но вероятных негативных последствий. При этом дается оценка степени риска, в соответствии с Матрицей оценки степени рисков негативных последствий вследствие нарушений, либо неэффективной деятельности (бездействия) (рис.6).

Код нарушения	Вид нарушения/нарушение	Правовые основания квалификации нарушения	Группа нарушения	Мера ответственности в части, относящейся к составу нарушения	Количество нарушений	Сумма, потраченная с нарушениями	Оценка негативных последствий	
							Наступивших (фактические)	Потенциальных (риск негативных последствий), в том числе степень риска
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Рис.7 Структура Классификатора нарушений **(рисков),**
выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля).

При этом, любые количественные оценки результатов контроля не должны носить абсолютный характер. Для объективного анализа необходимо учитывать показатели, характеризующие соотнесение объема установленных (оцененных) негативных последствий с объемом проверенных средств, а объема проверенных средств – с объемом средств, подлежащих контролю. Данное обстоятельство необходимо учитывать при формировании соответствующих регистров учета результатов контроля.

Информационной основой для оценки является база данных о результатах внешнего ГФК, систематизированных в соответствии с Классификатором нарушений (кодификация, количественные и стоимостные характеристики).

Алгоритм оценки.

В соответствии с указанными в разделе II методологическими подходами производится анализ соотношения количественных и стоимостных показателей в разрезе отдельных кодов Классификатора нарушений. Информация об удельном весе количественных и стоимостных показателей используется для целей последующего ранжирования рисков вероятности и значимости нарушений.

В общем виде алгоритм оценки может выглядеть следующим образом:

[106] Приказ Счетной палаты Российской Федерации от 24.10.2019 № 109.

$В_{кк} = К_{кк} / К_{общ.}$,

где $В_{кк}$ – риск вероятности нарушения по конкретному коду Классификатора;

$К_{кк}$ – количество нарушений, выявленных по конкретному коду Классификатора;

$К_{общ.}$ – общее количество нарушений, выявленных по всем кодам Классификатора;

$З_{кк} = О_{кк} / О_{общ.}$,

где $З_{кк}$ – значимость нарушения по конкретному коду Классификатора;

$О_{кк}$ – сумма нарушений, выявленных по конкретному коду Классификатора;

$О_{общ.}$ – общая сумма нарушений, выявленных по всем кодам Классификатора.

Очевидно, что в отношении нарушений, учет которых ведется только в количественном (нестоимостном) выражении (в соответствии с действующим на сегодняшний день Классификатором нарушений), оценка их значимости с помощью вышеприведенной формулы невозможна ($З_{кк}$ будет равна нулю). Вместе с тем, при ранжировании в соответствии с предлагаемыми методическими подходами, эти нарушения могут быть отнесены к группе со средней или даже высокой степенью риска негативных последствий (в случае значительной частоты таких нарушений (высокие значения $В_{кк}$)).

В любом случае, при проведении ранжирования рисков вероятности и значимости нарушений, необходимо дополнительно учитывать иные факторы, влияющие на данные показатели – как, например, риски необнаружения, связанные с характером бюджетных процедур и хозяйственных операций, риски по ранее не проверяемым направлениям (вопросам), внешние риски.

При анализе общих результатов контроля следует обращать особое внимание на диспропорции в соотношении количества и сумм нарушений. Относительно большие суммы нарушений при умеренном или небольшом их количестве могут свидетельствовать о высокой общественной опасности данной категории нарушений и необходимости введения дополнительного регулирования в указанной сфере бюджетных правоотношений. Напротив, значительное количество нарушений при отсутствии значимых последствий может косвенно свидетельствовать об излишнем регулировании тех или иных вопросов и, как минимум, о возможности пересмотра мер ответственности за данные нарушения[107].

Примером проведения такого анализа является работа, выполненная в рамках деятельности Комиссии: «Обобщение и анализ практики отражения итогов деятельности контрольно-счетных органов в соответствии с Классификатором нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), в отчетах за 2016 год»[108].

Еще одним инструментом ранжирования рисков в рамках финансового аудита являются систематизированные данные внутреннего государственного финансового контроля. Как было отмечено в разделе I «Общие положения», данный инструментарий может быть задействован в полной мере при условии интеграции систем оценки рисков внешнего и внутреннего ГФК.

В рамках осуществления органами внешнего ГФК финансового аудита карты рисков внутреннего контроля могут быть использованы, в частности, при проведении внешней проверки финансовой отчетности, выработке предложений по совершенствованию внутреннего финансового аудита. Установленный уровень рисков в отношении конкретного субъекта отчетности учитывается при определении уровня существенности, который ложится в основу оценки достоверности отчетности. Соответствующая практика использования данного подхода в части КСО на сегодняшний день имеется.

---

[107] В качестве примера можно привести излишнюю жесткость применения мер ответственности за нецелевое использование бюджетных средств в случаях, когда речь идет только о процедурных нарушениях, не влекущих ущерб публично-правовому образованию.

[108] Раздел «Библиотека» Портала КСО (URL: https://portalkso.ru/library/8092/).

II.2 Аудит эффективности.

Методической основой оценки рисков нарушений и недостатков в рамках аудита эффективности служат соответствующие стандарты и методики, а также принятые в рамках Совета единые подходы к квалификации и классификации неэффективного использования бюджетных средств.

Инструментарий – Систематизированный перечень примеров (фактов) неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества, выявляемых в ходе внешнего государственного финансового контроля.

База данных для оценки – результаты внутреннего ГФК, финансового аудита, массив данных о результатах контроля по КСО всех уровней за определенный период времени, формализованный посредством Систематизированного перечня (кодификация, количественные и стоимостные характеристики).

Алгоритм оценки аналогичен указанному в разделе II-1 в отношении финансового аудита.

II.3 Стратегический аудит.

В качестве методической основы для оценки рисков при проведении стратегического аудита используются:

Соответствующие стандарты и методические документы. Пример – методические рекомендации по оценке рисков при проведении стратегического аудита и аудита эффективности (утверждены Коллегией Счетной палаты Российской Федерации, протокол от 19.07.2022, № 49 К (7).

В качестве инструментария оценки рисков в рамках стратегического аудита используются методы математического моделирования и прогнозирования.

В качестве информационной базы – результаты анализа данных финансового аудита и аудита эффективности. Иные источники информации.

III. Методологические подходы к ранжированию рисков нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля) заключаются в:

– системном анализе рисков на всех стадиях контроля в рамках реализации полномочий КСО по финансовому аудиту, аудиту эффективности, стратегическому аудиту, иным видам аудита;

– многоуровневой системе оценки рисков, включающей в себя риски, выявляемые на уровне органов внешнего и внутреннего государственного финансового контроля и аудита;

– использовании унифицированного подхода к квалификации и классификации нарушений и недостатков на основе оценки негативных последствий (наступивших либо потенциальных);

– оценке вероятности наступления и значимости (масштаба) негативных последствий нарушений и недостатков на основе статистических данных о результатах контроля, получаемых от КСО всех уровней с использованием общих методологических подходов и инструментария.

Предлагаемая модель функционирования системы государственного внешнего и внутреннего финансового контроля, основанной на риск-ориентированном подходе, схематично изображена на рисунке 8.

Данная схема может успешно функционировать, обеспечивая своевременную идентификацию и оценку рисков негативных последствий вследствие нарушений и недостатков, а также выработку мер по совершенствованию бюджетного законодательства, направленных на устранение и предупреждение рисков, при выполнении следующих условий:

– наличие соответствующего методологического и методического обеспечения, что потребует доработки и актуализации существующего инструментария (Классификатор нарушений, Систематизированный перечень и т.д.);

– обязательность следования принятым методическим документам со стороны всех КСО, единообразие в вопросах применяемой терминологии и практики учета и оценки результатов контроля, что требует закрепления на уровне Общих требований к Стандартам КСО;

– наличие необходимой информационной базы (сбор данных для анализа и их централизованная обработка на регулярной основе), что возможно реализовать посредством Государственной информационной системы «Официальный сайт Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации об осуществлении государственного (муниципального) финансового аудита (контроля) в сфере бюджетных правоотношений» (ГИС ЕСГФК).

В случае успешной реализации предложенных методологических подходов будет обеспечен системный подход к учету и анализу результатов внешнего ГФК, позволяющий более успешно реализовывать главные задачи КСО – повышение эффективности бюджетного процесса, совершенствование бюджетного законодательства и предупреждение негативных последствий вследствие принятия неправомерных и неэффективных управленческих решений.

Органы внешнего ГФК

Виды аудита (контроля)	Виды рисков	Инструменты оценки рисков
Стратегический аудит	Риск не достижения целей социально-экономического развития	Соответствующие стандарты и методики. Методы математического моделирования и прогнозирования
Аудит эффективности	Риск неэффективного использования публичных ресурсов	Соответствующие стандарты и методики. Систематизированный перечень примеров (фактов) неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества, выявляемых в ходе внешнего ГФК
Финансовый аудит	Риск недостоверности финансовых операций, бюджетного учета, бюджетной и иной отчетности. Риск неправомерного использования публичных ресурсов	Соответствующие стандарты и методики. Классификатор нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля)

Органы внутреннего ГФК	Финансовый контроль	Риски нарушений, идентифицируемые в отношении объектов контроля и направлений их финансово-хозяйственной деятельности	Классификатор нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере. Классификаторы внутренних (операционных) казначейских рисков по направлениям деятельности управления Федерального казначейства. Ведомственный стандарт «Перечни информации для определения значения «вероятность допущения нарушения» и значения критерия «существенность последствий нарушения». Карты рисков Федерального казначейства в финансово-бюджетной сфере на соответствующий год. Иные нормативные правовые акты

Рис.8 Структурная схема функционирования системы риск-ориентированного государственного финансового контроля.

2.6. Методические рекомендации по анализу и контролю объемов незавершенного строительства, финансирование которых осуществляется за счет средств бюджета города Москвы (В 2019 году были разработаны и актуализированы с учетом предложений КСО субъектов Российской Федерации, Счетной палаты Российской Федерации, членов Комиссии (протокол заседания Президиума Совета КСО и Совета КСО от 20.12.2018 № 7-СКСО)). Приводятся в ред., утв. приказом Контрольно-счетной палаты Москвы от 18.02.2021 № 15/01-05).

Оглавление

1. Общие положения
2. Информационная основа при проведении контрольного и экспертно-аналитического мероприятия для анализа и контроля объемов незавершенного строительства, финансирование которых осуществляется за счет средств бюджета города Москвы
3. Подготовка к проведению контрольного и экспертно-аналитического мероприятия, в рамках которого рассматриваются вопросы анализа и контроля объемов незавершенного строительства, финансирование которых осуществляется за счет средств бюджета города Москвы
4. Основной этап при проведении контрольного и экспертно-аналитического мероприятия по анализу и контролю объемов незавершенного строительства, финансирование которых осуществляется за счет средств бюджета города Москвы
5. Заключительный этап анализа и контроля объемов незавершенного строительства, финансирование которых осуществляется за счет средств бюджета города Москвы

Приложение: Перечень нормативных правовых актов, используемых при проведении анализа и контроля объемов незавершенного строительства, финансирование которых осуществляется за счет средств бюджета города Москвы.

1. Общие положения

1.1. Методические рекомендации по анализу и контролю объемов незавершенного строительства, финансирование которых осуществляется за счет средств бюджета города Москвы (далее – Методические рекомендации), разработаны в соответствии с Законом города Москвы от 30.06.2010 № 30 «О Контрольно-счетной палате Москвы», Стандартом 1.1. «Методологическое обеспечение деятельности Контрольно-счетной палаты Москвы» и Планом методологического обеспечения деятельности Контрольно-счетной палаты Москвы (далее – КСП Москвы).

1.2. Цель разработки Методических рекомендаций – повышение качества подготовки и проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий[109] по вопросам анализа и контроля объемов незавершенного строительства, финансирование которых осуществляется за счет средств бюджета города Москвы.

Методические рекомендации направлены на решение задач по оказанию методической поддержки инспекторам КСП Москвы и выработке оптимальных решений при подготовке и проведении контрольного и экспертно-аналитического мероприятия в сфере городского строительства.

1.3. Область применения Методических рекомендаций – контрольные и экспертно-аналитические мероприятия, в ходе которых рассматриваются вопросы анализа и контроля объемов незавершенного строительства, финансирование которых осуществляется за счет средств бюджета города Москвы.

На этапе подготовки к контрольному или экспертно-аналитическому мероприятию, в целях формирования предложений о предварительном перечне проверяемых органов и организаций, а также объектов незавершенного строительства целесообразно использовать процедуры и подходы, изложенные в Методических рекомендациях по риск-ориентированному подходу при планировании контрольных мероприятий в социальной сфере[110].

1.4. Подготовка организационно-распорядительных документов по проведению контрольного и экспертно-аналитического мероприятия, непосредственное его проведение и оформление результатов осуществляется в соответствии с Регламентом КСП Москвы, Стандартом 1.4. «Общие правила проведения контрольного мероприятия», Стандартом 1.5. «Общие правила проведения экспертно-аналитического мероприятия», Стандартом 2.2. «Аудит эффективности», Инструкцией по организации и ведению делопроизводства в КСП Москвы.

1.5. При разработке Методических рекомендаций учтен практический опыт проведения мероприятий КСП Москвы по рассматриваемой тематике.

1.6. Для целей применения настоящих Методических рекомендаций используются следующие понятия:

– **объект капитального строительства** – здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено, за исключением некапитальных строений, сооружений и неотделимых улучшений земельного участка (замощение, покрытие и другие)[111];

– **объект незавершенного строительства** – принятый к производству работ (проектных, строительно-монтажных) объект капитального строительства, работы по

---

[109] Проводимого в виде мониторинга.

[110] Методические рекомендации по риск-ориентированному подходу при планировании контрольных мероприятий в социальной сфере, утвержденные приказом КСП Москвы от 18.01.2019 № 2/01-05.

[111] Пункт 10 ст.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ).

которому не завершены, либо завершены, но не зарегистрировано право собственности публично-правового образования и объект не передан на баланс эксплуатирующей организации;

– **объем незавершенного строительства** – стоимость принятых заказчиком проектно-изыскательских, строительно-монтажных работ, а также стоимость поставленного, смонтированного технологического и инженерного оборудования, по не сданным в эксплуатацию строительным объектам по данным регистров бухгалтерского учета и соответствующим формам отчетности.

Объемы незавершенного строительства могут быть классифицированы на объекты, строящиеся в установленные сроки в соответствии с Адресной инвестиционной программой города Москвы (далее – АИП), и объекты, по которым имеется проблемная ситуация, требующая принятия управленческих решений. Условная классификация объемов незавершенного строительства приведена в схеме (Рисунок 1).

– нефинансовые активы – активы, находящиеся в собственности города Москвы, внутригородских муниципальных образований, в том числе переданные (полученные) по договорам аренды, безвозмездного пользования, в доверительное управление, а также имущество, являющееся объектом концессионных соглашений, объектами учета аренды и относящееся для целей бухгалтерского учета к основным средствам, нематериальным активам, непроизведенным активам, материальным запасам, имуществу, составляющему государственную (муниципальную) казну, иным видам материальных ценностей, а также операции, связанные с их выбытием (передачей, реализацией, списанием с балансового учета), получением (приобретением), созданием (изготовлением, сооружением, строительством), в том числе формированием сумм фактических вложений учреждения (организации, осуществляющей полномочия получателя бюджетных средств) в объекты нефинансовых активов, стоимости объекта учета, затрат на производство готовой продукции, выполнения работ, оказания услуг[112];



Рисунок 1

[112] Пункт 22 Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, утвержденной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 01.12.2010 № 157н (далее – Инструкция от 01.12.2010 № 157н).

– **вложения в нефинансовые активы** – фактические затраты учреждения (организации) в объекты нефинансовых активов при их приобретении, строительстве (создании), модернизации (реконструкции, в том числе с элементами реставрации, техническом перевооружении, достройке, дооборудовании), изготовлении, а также затраты, связанные с выполнением научно-исследовательских, опытно-конструкторских, технологических работ, которые впоследствии будут приняты к бухгалтерскому учету в качестве объектов нефинансовых активов[113];

– **проектная документация** – документация, содержащая материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющая архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства и их частей[114];

– **сметная документация** – часть проектной документации, определяющая сметную стоимость проектируемых объектов строительства или их частей. В зависимости от стадии проектирования разрабатывается следующая сметная документация: в составе проекта – сводный сметный расчет стоимости, сводка затрат, объектные и локальные сметные расчеты, сметы на проектные и изыскательские работы; в составе рабочей документации – объектные и локальные сметы; в составе рабочего проекта – сводный сметный расчет стоимости, сводка затрат, объектные и локальные сметы. К сметной документации в составе утвержденного проекта (рабочего проекта) разрабатывается пояснительная записка, содержащая исходные данные, принятые при разработке сметной документации;

– **проектно-изыскательские работы**[115] – комплекс работ по проведению инженерных изысканий, разработке технико-экономических обоснований строительства, подготовке проектов, рабочей документации, составлению сметной документации для осуществления строительства (нового строительства, расширения, реконструкции, технического перевооружения) объектов, зданий, сооружений;

– **строительно-монтажные работы** – работы по строительству производственных и непроизводственных объектов и монтажу (установке) в них оборудования. К строительным работам относятся: возведение зданий и сооружений, устройство оснований, фундаментов и опорных конструкций под оборудование, работы по освоению участков, подготовке территории к строительству, по озеленению и благоустройству, санитарно-технические и электромонтажные работы. Монтажные работы включают: сборку и установку технологического, энергетического, подъемно-транспортного и иного оборудования;

– **генеральный подрядчик** – организация (юридическое лицо), которая принимает на себя обязательства в соответствии с условиями договора подряда профессионально, с надлежащим качеством и в определенные сроки выполнить комплекс работ на объекте строительства в соответствии с договором подряда[116];

– **субподрядчик** – организация (юридическое лицо), привлекаемая генеральным подрядчиком к участию в сооружении (строительстве) объекта;

– **инструментальный контроль** – контроль, позволяющий с помощью специализированных измерительных приборов, определить размеры, иные параметры объекта строительства или отдельных конструктивных элементов (толщину, ширину, длину, угол уклона и другое), осуществляемый организациями, сертифицированными на проведение соответствующих работ;

---

[113] Пункт 22 Инструкции от 01.12.2010 № 157н.

[114] Часть 2 ст.48 ГрК РФ.

[115] В Методических рекомендациях не рассматривается как отдельный объект незавершенного строительства.

[116] В соответствии с п.1 ст.706 ГК РФ генеральным подрядчиком является подрядчик, который в отсутствие соответствующего запрета, вытекающего из закона или договора, к исполнению своих обязательств по договору подряда привлекает третьих лиц (субподрядчиков).

– **лабораторный контроль** – совокупность методов, направленных на анализ исследуемых объектов строительства, отдельных конструктивных элементов и строительных материалов с помощью различного специализированного оборудования, осуществляемый организациями, сертифицированными на проведение соответствующих работ;

– **разрешение на строительство** – документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного регламента, проекта планировки территории и проекта межевания территории (при осуществлении строительства, реконструкции объекта капитального строительства, не являющегося линейным объектом) или требованиям проекта планировки территории и проекта межевания территории (при осуществлении строительства, реконструкции линейного объекта), а также допустимость размещения объекта капитального строительства на земельном участке в соответствии с разрешенным использованием такого земельного участка и законодательно установленными ограничениями, дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объекта капитального строительства[117];

– **разрешение на ввод объекта в эксплуатацию** – документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, проектной документацией, а также соответствие построенного, реконструированного объекта капитального строительства градостроительному плану земельного участка, разрешенному использованию земельного участка, или в случае строительства, реконструкции линейного объекта проекту планировки территории и проекту межевания территории, а также законодательно установленным ограничениям[118].

Следует отметить, что на отдельные понятия и определения, применяемые в настоящих Методических рекомендациях, отсутствуют нормативно установленные определения и не приведены соответствующие ссылки на нормативные правовые акты. Определения таких понятий основаны на ряде научных трудов и разработок ученых и ведущих специалистов в области градостроительства в Российской Федерации.

2. Информационная основа при проведении контрольного и экспертно-аналитического мероприятия для анализа и контроля объемов незавершенного строительства, финансирование которых осуществляется за счет средств бюджета города Москвы

Информационной основой проведения контрольного и экспертно-аналитического мероприятия по вопросам анализа и контроля объемов незавершенного строительства, финансирование которых осуществляется за счет средств бюджета города Москвы, являются следующие сведения:

2.1. Адресная инвестиционная программа на соответствующий календарный год.

2.2. Годовые отчеты о выполнении государственных программ за отчетный финансовый год, представляемые координаторами государственных программ; сводный годовой доклад о ходе реализации и об оценке эффективности государственных программ города Москвы, представляемый Правительством Москвы одновременно с проектом закона города Москвы об исполнении бюджета.

2.3. Реестр объектов капитального строительства, в отношении строительства, реконструкции которых осуществляется региональный государственный строительный надзор[119]. Сведения из Единого государственного реестра недвижимости по объектам незавершенного строительства, имеющие зарегистрированное право собственности публично-правового образования.

---

[117] Часть 1 ст.51 ГрК РФ.

[118] Часть 1 ст.55 ГрК РФ.

[119] Пункт 6 Положения о Комитете государственного строительного надзора города Москвы, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 16.06.2011 № 272-ПП.

2.4. Проекты планировки территории с нанесенными объектами незавершенного строительства, в случае их изменения в период возведения объектов незавершенного строительства[120].

2.5. Планы главных распорядителей бюджетных средств города Москвы по снижению объемов и количества объектов незавершенного строительства.

2.6. Бухгалтерская отчетность, регистры учета, а также первичная документация государственного заказчика – значения по счету 106.11 «Вложения в основные средства – недвижимое имущество»[121], значения по забалансовому счету 02 «Материальные ценности на хранении» и значения по счету 08 «Вложения во внеоборотные активы» (в соответствии с Планом счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций[122]).

2.7. Годовая отчетность главных распорядителей бюджетных средств в части (ф.0503190) «Сведения о вложениях в объекты недвижимого имущества, объекты незавершенного строительства»[123] и «Сведения о вложениях в объекты недвижимого имущества, об объектах незавершенного строительства бюджетного (автономного) учреждения» (ф.0503790)[124].

2.8. Разрешения на строительство (документы, удостоверяющие право собственника осуществить застройку земельного участка, ордеров, оформленных Объединением административно-технических инспекций города Москвы на производство работ).

2.9. Проектная документация на строительство объекта.

2.10. Государственные контракты и договоры, заключенные государственным заказчиком на проведение проектно-изыскательских работ (далее – ПИР) и строительно-монтажных работ (далее – СМР).

2.11. Нормативные правовые акты, имеющие значение для целей контрольного и экспертно-аналитического мероприятия, целей и задач деятельности проверяемой организации, ее организационно-правовой формы, организационной структуры, ведомственной подчиненности, бюджетного финансирования, финансово-экономических показателей, результатов деятельности, учетной политики, внутренних и внешних факторов, влияющих на работу проверяемой организации.

2.12. Сведения официальной статистической отчетности, публикуемой в информационных сборниках территориального органа федеральной службы государственной статистики[125].

---

[120] Постановление Правительства Москвы от 30.04.2019 № 449-ПП «Об утверждении Положения о составе, порядке подготовки, согласования и представления на утверждение проектов планировки территории в городе Москве».

[121] Пункт 127 Инструкции от 01.12.2010 № 157н, регистры бухгалтерского учета, в соответствии с приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2015 № 52н «Об утверждении форм первичных учетных документов и регистров бухгалтерского учета, применяемых органами государственной власти (государственными органами), органами местного самоуправления, органами управления государственными внебюджетными фондами, государственными (муниципальными) учреждениями, и методических указаний по их применению»: Главная книга (ф.0504072), оборотная ведомость по нефинансовым активам (ф.0504035), инвентарные карточки учета нефинансовых активов (ф.0504031), инвентарный список нефинансовых активов (ф.0504034).

[122] Инструкция по применению плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций, утверждена приказом Министерства финансов Российской Федерации от 31.10.2000 № 94н.

[123] Инструкция о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утверждена приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28.12.2010 № 191н.

[124] Инструкция о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений, утверждена приказом Министерства финансов Российской Федерации от 25.03.2011 № 33н.

[125] Форма № С-1 «Сведения о вводе в эксплуатацию зданий и сооружений», форма № 1-разрешение «Сведения о выданных разрешениях на строительство и разрешениях на ввод объектов в эксплуатацию», форма № П-2 «Сведения об инвестициях в нефинансовые активы» – утверждены приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.08.2017 № 562 «Об утверждении статистического

2.13. Сведения из информационных систем, используемых при проведении анализа и контроля объемов незавершенного строительства (наименования информационных систем приведены в разделе 3).

2.14. Результаты контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, проведенных КСП Москвы, а также информация о мероприятиях, проведенных другими контрольными (надзорными) органами Российской Федерации и города Москвы в данной сфере или в отношении проверяемого (исследуемого) объекта.

2.15. Информация о получении и расходовании бюджетных средств на выполнение ПИР и СМР в отношении объекта незавершенного строительства (может быть получена у проверяемой организации (учреждения, организации) на основе запроса руководителя контрольного или экспертно-аналитического мероприятия).

2.16. Материалы инвентаризации объектов незавершенного строительства.

2.17. Данные бухгалтерского учета и отчетности организаций-балансодержателей, которым переданы объекты.

2.18. Сведения о дебиторской и кредиторской задолженности по объектам незавершенного строительства.

2.19. Иная информация по запросам КСП Москвы.

3. Подготовка к проведению контрольного и экспертно-аналитического мероприятия, в рамках которого рассматриваются вопросы анализа и контроля объемов незавершенного строительства, финансирование которых осуществляется за счет средств бюджета города Москвы

3.1. На этапе подготовки к проведению контрольного и экспертно-аналитического мероприятия руководителем и членами рабочей группы проводятся подбор и анализ нормативной базы исходя из целей и задач мероприятия, специфики предметной области мероприятия[126], а также направляются запросы в адрес проверяемых организаций, органов исполнительной власти, контрольных (надзорных) органов.

3.2. По результатам полученных сведений[127] изучаются объекты незавершенного строительства, принятые проектные решения, уточняются объемы выполненных и оплаченных работ, осуществляется проверка (анализ):

– заключенных государственных контрактов (договоров) на выполнение подрядных работ, осуществление функций технического заказчика, проектировщика, ведение авторского надзора за ходом строительства объекта незавершенного строительства, размещенных в единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС)[128], единой автоматизированной информационной системе торгов города Москвы (ЕАИСТ)[129], на портале поставщиков[130], а также информационно-аналитической системе КСП-М (ИАС КСП-М)[131];

– наличия разрешительной документации (разрешения на строительство, заключения о соответствии, разрешения на ввод[132]), ордеров, оформленных

инструментария для организации федерального статистического наблюдения за строительством, инвестициями в нефинансовые активы и жилищно-коммунальным хозяйством».

[126] Например: объекты и объемы незавершенного строительства в сфере/области здравоохранения, транспортного комплекса, образования.

[127] Выписки из реестров объектов капитального строительства (в том числе из реестров объектов незавершенного строительства); нормативные правовые акты, принятые организациями (органами) по этапам строительства, в том числе касающиеся прекращения (приостановки) или возобновления строительства; информация об объемах бюджетного финансирования в разрезе каждого объекта капитального строительства; копии актов проверок предыдущих контрольных мероприятий, проведенных другими контрольными (надзорными) органами.

[128] http://zakupki.gov.ru/epz/main/public/home.html.

[129] https://eaist.mos.ru.

[130] https://zakupki.mos.ru/.

[131] http://plan.ksp.mos.ru/resources/reports

[132] Приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 12.03.2020

Объединением административно-технических инспекций города Москвы на производство работ[133];

– документов, подтверждающих объем и стоимость выполненных работ (акты о приемке выполненных работ (ф.КС-2), справка о стоимости выполненных работ и затрат (ф.КС-3), а также иных первичных документов)[134];

– проектной документации на строительство объекта на предмет правильности определения сметной стоимости, соответствия принятых проектных решений техническим регламентам (нормам и правилам проектирования и строительства), соответствия проектной документации техническому заданию на проектирование, технологическому заданию и техническим условиям;

– данных предшествующих контрольных и экспертно-аналитических мероприятий КСП Москвы, а также материалов контрольных мероприятий, проведенных другими контрольными (надзорными) органами.

Анализируются документы и информация, полученные на основании запросов, а также с использованием Информационно-аналитической системы управления градостроительной деятельности[135] (сведения: о распорядительных документах по объектам строительства, об инвестиционных контрактах, о титульных списках, заключениях Мосгосэкспертизы, о проектно-сметной документации, о разрешениях на строительство и разрешениях на ввод объектов в эксплуатацию), Информационно-аналитической системы мониторинга комплексного развития города Москвы (сведения: об объектах АИП, об объектах (мероприятиях), включенных в план деятельности Московского фонда реновации жилой застройки в целях реализации Программы реновации жилищного фонда в городе Москве)[136], Единой автоматизированной информационной системы торгов города Москвы (сведения: о планах-графиках размещения государственного заказа, о конкурсной/аукционной документации, о реестрах участников размещения государственного заказа и реализации инвестиционных проектов), Автоматизированной системы управления «Объединенная диспетчерская служба Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы» (сведения: об объектах городского хозяйства, в том числе об объектах дорожного хозяйства, включая конструктивно выделенные элементы и инженерные сети, располагающиеся на объекте дорожного хозяйства).

По результатам подготовки к контрольному и экспертно-аналитическому мероприятию определяется перечень дополнительных вопросов, требующих уточнения

№ 107 «Об утверждении форм документов, необходимых для осуществления государственного строительного надзора».

[133] Порядок оформления ордеров (разрешений) на проведение земляных работ, установку временных ограждений, размещение временных объектов в городе Москве, утвержденный постановлением Правительства Москвы от 19.05.2015 № 284-ПП.

[134] В соответствии с Альбомом унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ, утвержденным постановлением Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 11.11.99 № 100. С 01.01.2013 формы первичных учетных документов, содержащиеся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, не являются обязательными к применению. Согласно ч.4 ст.9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» формы первичных учетных документов определяет руководитель экономического субъекта по представлению должностного лица, на которое возложено ведение бухгалтерского учета.

[135] На основании Соглашения об информационном взаимодействии между КСП Москвы, Департаментом градостроительной политики города Москвы и Комитетом государственного строительного надзора города Москвы от 18.01.2016 № ДГП-15-16-01/355/01-14.

[136] Постановление Правительства Москвы от 24.12.2013 № 880-ПП «О системе автоматизации формирования адресной инвестиционной программы города Москвы и Программы реновации жилищного фонда в городе Москве «Строительные инвестиции» (вместе с «Положением о системе автоматизации формирования адресной инвестиционной программы города Москвы и Программы реновации жилищного фонда в городе Москве «Строительные инвестиции»).

непосредственно на объекте незавершенного строительства, а также уточняется возможность и необходимость привлечения специалистов и экспертов сторонних специализированных организаций, лабораторий для осуществления инструментального и лабораторного контроля.

Привлечение специалистов иных организаций и независимых экспертов к проведению контрольного и экспертно-аналитического мероприятия осуществляется в порядке, установленном Регламентом КСП Москвы, стандартами деятельности КСП Москвы, Положением о порядке привлечения физических лиц (экспертов) на возмездной основе к проведению контрольных и экспертно-аналитических мероприятий КСП Москвы[137].

Руководителю рабочей группы КСП Москвы на этапе подготовки к контрольному и экспертно-аналитическому мероприятию целесообразно на основании соответствующих предварительных запросов[138] получить информацию об объекте незавершенного строительства, чтобы оценить состояние и объемы выполненных работ (определение фактического наличия объекта; состояние строительной готовности, наличие и объем конструктивных элементов, инженерных коммуникаций, отделочных работ, технологического оборудования, не монтируемого оборудования).

4. Основной этап при проведении контрольного и экспертно-аналитического мероприятия по анализу и контролю объемов незавершенного строительства, финансирование которых осуществляется за счет средств бюджета города Москвы.

Задачами контрольного и экспертно-аналитического мероприятия, включающего проверку использования бюджетных средств, выделенных на выполнение ПИР и СМР в отношении объектов незавершенного строительства, а также их сохранности, возможного использования и продажи, могут являться:

– оценка соблюдения нормативных правовых актов Российской Федерации, города Москвы при осуществлении операций с бюджетными средствами[139], выделенными на выполнение ПИР и СМР объекта незавершенного строительства;

– установление периода строительства объекта (в том числе с учетом разработки проектной документации);

– установление сроков и причин прекращения работ на всех стадиях строительного процесса, включая стадии проектирования и производства СМР. Определение степени готовности объекта незавершенного строительства производится в соответствии с инструментарием, разработанным Методическими рекомендациями по организации и проведению выездных контрольных мероприятий на объектах капитального строительства общегражданского назначения[140];

– оценка соблюдения принципа целевого использования бюджетных средств на выполнение ПИР, СМР, а также затрат по содержанию (консервации), достройке или демонтажу объекта незавершенного строительства;

– оценка стоимости (обесценивания) вложенных бюджетных ресурсов в строительство объекта вследствие физического износа объектов незавершенного строительства;

– установление фактов и причин длительного учета объекта в составе незавершенного строительства, его эксплуатации в качестве объекта основных средств, не передачи в имущественную казну города Москвы. Определение недоначисленной амортизации, недопоступления в бюджет налога на имущество организаций по

---

[137] Приказ от 29.12.2017 № 77/01-05 «О внесении изменений в Положение о порядке привлечения физических лиц (экспертов) на возмездной основе» (в ред. от 31.12.2019 № 88/01-05).

[138] В соответствии с требованиями п.2.4. Стандарта 1.4. «Общие правила проведения контрольного мероприятия».

[139] Распорядителями и получателями бюджетных средств.

[140] Утверждены приказом КСП Москвы от 28.09.2017 № 56/01-05.

фактически эксплуатируемому объекту незавершенного строительства;

– анализ мер по сокращению объемов незавершенного строительства, предпринимаемых уполномоченными органами исполнительной власти города Москвы и оценка их результативности[141].

4.1. Анализ объемов незавершенного строительства. Определение экономической эффективности освоения объекта незавершенного строительства.

Анализ объемов незавершенного строительства осуществляется по следующим критериям:

– год начала осуществления капитальных вложений;

– планируемый год окончания строительства;

– изменение стоимости строительства (контрактной цены) в процессе строительства[142];

– объем средств, выделенных на строительство/реконструкцию из бюджета города Москвы, а также наличие условия софинансирования указанных вложений за счет других источников финансового обеспечения;

– состояние объекта (строительство/реконструкция ведется, объект законсервирован; строительство/реконструкция объекта приостановлено (без консервации); строительство/реконструкция объекта не начиналось; объект введен в эксплуатацию (документы направлены на государственную регистрацию права); объект введен в эксплуатацию (документы не направлены на государственную регистрацию права);

– причины приостановления (прекращения) строительства/ реконструкции (строительство/реконструкция объекта приостановлено по решению Правительства Москвы; приостановлено финансовое обеспечение; низкий уровень подготовки и реализации проектных решений; отсутствие оформленных в установленном порядке прав собственности, в том числе на земельные участки; сведения о неудовлетворительной работе подрядных организаций);

– иные критерии по усмотрению КСП Москвы.

Одновременно с анализом объемов незавершенного строительства необходимо оценить экономическую эффективность достройки проблемного объекта для городского хозяйства.

Примерный анализ объемов незавершенного строительства и оценки экономической эффективности достройки проблемного объекта осуществляется по схеме, приведенной в рисунке 2.

Анализ объемов незавершенного строительства и оценка экономической эффективности достройки проблемного объекта

[141] С использование инструментария, рекомендованного Министерством экономического развития Российской Федерации (письмо от 13.03.2017 № 6235-ЕЕ/Д17и «О рекомендуемой форме плана по снижению объемов и количества объектов незавершенного строительства и рекомендациях по его подготовке»).

[142] Вместе с анализом причин изменения стоимости выполнения работ.

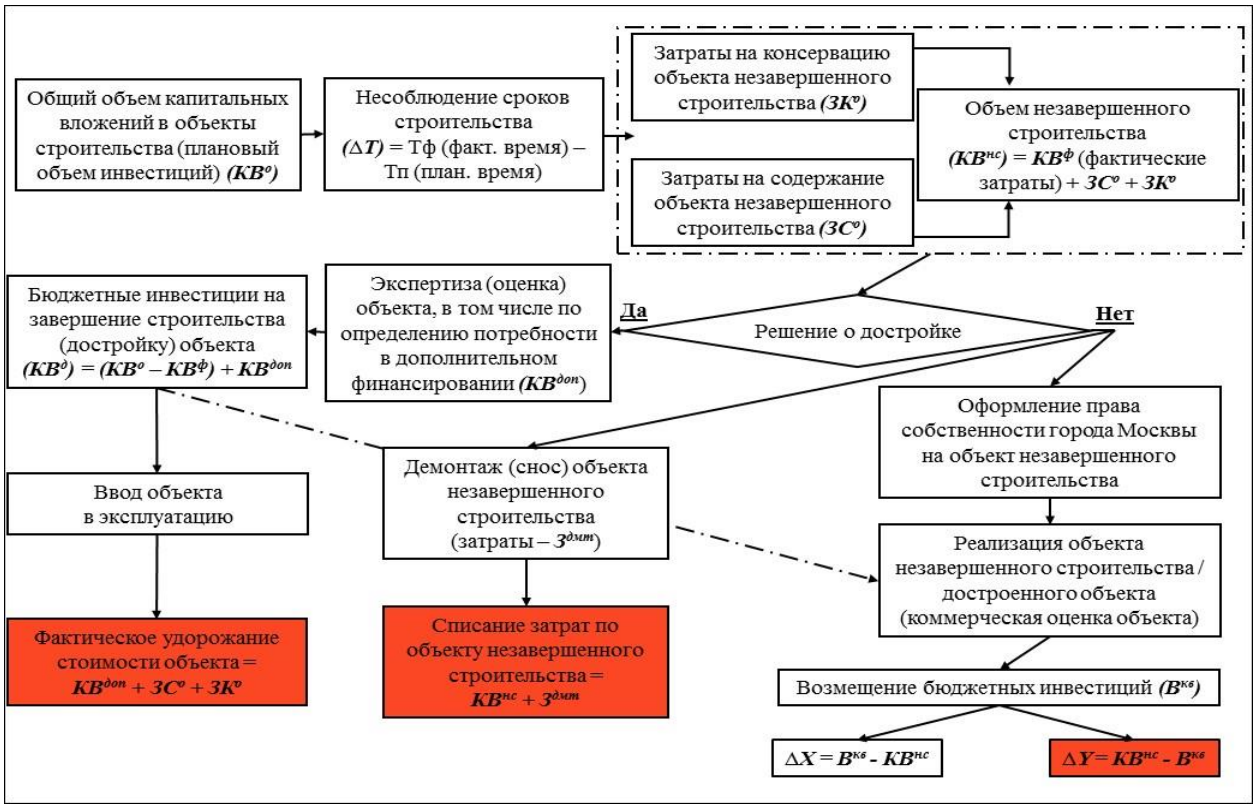


Рисунок 2

В приведенной схеме в выделенных блоках отражены неэффективные расходы на строительство объекта.

Для осуществления контроля объемов незавершенного строительства рекомендуются к применению следующие способы.

4.2. Камеральный способ проведения контрольного и экспертно-аналитического мероприятия осуществляется с целью оценки (анализа) соблюдения требований законодательства в сфере строительства и сметного нормирования, проводимый на основе изучения, анализа документов, включающий в себя:

– проверку наличия оценки эффективности капитальных вложений в объекты капитального строительства за счет бюджетных инвестиций в крупные (стоимостью более 1,0 млрд. рублей) социальные объекты, проведения публичного технологического и ценового аудита крупных инвестиционных проектов;

– проверку наличия перечня объектов строительства (реконструкции, модернизации), а также наличия утвержденной с грифом «В производство работ» проектно-сметной документации (далее – ПСД), соблюдение порядка его формирования;

– проверку наличия свидетельства саморегулируемых организаций (далее – СРО) на выполнение проектных и подрядных работ проектировщиков и подрядчиков[143];

– проверку наличия правоустанавливающих документов на земельные участки (акт о выборе земельных участков, решение о предоставлении земельных участков) и другие объекты природных ресурсов;

– проверку соответствия вида разрешенного использования земельного участка, на котором расположен объект незавершенного строительства, с предполагаемым по документам видом фактического использования объекта незавершенного строительства;

– проверку наличия разрешения на строительство[144] (документа, удостоверяющего право собственника осуществить застройку земельного участка);

---

[143] С учетом требований ст.47, ст.48, ст.52 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

[144] В случае если получение разрешения на строительство является обязательным в соответствии с действующим градостроительным законодательством.

– проверку наличия ПСД, в том числе:

а) рабочих чертежей, предназначенных для производства строительных и монтажных работ;

б) рабочей документации на строительные изделия;

в) спецификации оборудования, изделий и материалов;

г) сметной документации (пояснительные записки, локальные сметные расчеты, сметы на проектные работы, сводки сметных расчетов);

– проверку соблюдения порядка расчета, состава и размера затрат действующей системы ценообразования и сметного нормирования в строительстве на территории Российской Федерации, отраженных в сметной документации. Основным документом по ценообразованию в строительстве является Методика определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации на территории Российской Федерации[145], в городе Москве – Территориальные сметные нормативы в уровне цен по состоянию на 1 января 2000 года[146];

– проверку наличия актов приемки ПИР, первичных документов на приемку проектной продукции, соответствие ПСД заданию на проектирование;

– проверку наличия положительного заключения государственной экспертизы на ПСД в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса Российской Федерации;

– проверку и анализ государственных контрактов и договоров, заключенных генеральным заказчиком (заказчиком) с подрядными организациями на изготовление ПСД и выполнение СМР;

– проверку наличия и анализ актов ф.КС-2 и ф.КС-3, взаиморасчетов с подрядчиками за выполненные работы;

– проверку наличия и состояния документов и регистров аналитического учета по каждому вложению в объекты недвижимого имущества[147];

– проверку достоверности сведений, отраженных в оборотных ведомостях (ф.0504035), инвентарных карточках нефинансовых активов (ф.0504031) и многографных карточках количественно-суммового учета (ф.0504054) по счету 106 «Вложения в нефинансовые активы», а также в карточках по счету 08 «Вложения во внеоборотные активы» по объектам незавершенного строительства в разрезе государственных контрактов и видов работ;

– проверку правильности формирования окончательной балансовой стоимости объекта, правомерности процедур приема-передачи объектов нефинансовых активов эксплуатирующим организациям, а также оформления объекта в государственную (муниципальную) собственность;

– проверку правильности списания капитальных вложений в объекты нефинансовых активов, финансирование которых осуществлялось за счет бюджета города Москвы в соответствии с положениями постановления Правительства Москвы от 27.01.2015 № 31-ПП[148].

---

[145] Утверждена Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 04.08.2020 № 421/пр.

[146] Постановление Правительства Москвы от 14.11.2006 № 900-ПП «О порядке перехода на определение сметной стоимости строительства объектов в городе Москве с применением территориальных сметных нормативов в уровне цен по состоянию на 1 января 2000 года».

[147] Многографные карточки в разрезе видов (кодов) затрат по каждому строящемуся (реконструируемому, модернизируемому), приобретаемому (изготавливаемому, создаваемому) объекту нефинансовых активов; журнал операций по выбытию и перемещению нефинансовых активов; журнал операций с поставщиками и подрядчиками.

[148] «Об утверждении положения о межведомственной комиссии по списанию капитальных вложений в объекты нефинансовых активов, финансирование которых осуществлялось за счет средств бюджета города Москвы, в комплексе городского управления».

4.2.1. Возможные нарушения и недостатки, выявляемые при камеральном способе проверки:

– отсутствие согласованной ПСД, а также положительного заключения государственной экспертизы, соответствие разработанной ПСД заданию на проектирование, предмету конкурса (аукциона);

– выполнение СМР в отсутствие правоустанавливающих документов на земельный участок, разрешения на строительство, согласованной и утвержденной в установленном порядке ПСД, а также наличия положительного заключения государственной экспертизы;

– наличие выполненных, принятых к учету и оплаченных СМР, не предусмотренных ПСД;

– отражение в бухгалтерском (бюджетном) учете приемки работ при отсутствии документального подтверждения указанных работ (в соответствии с данными актов ф.КС-2);

– неведение (отсутствие) претензионно-исковой работы в случаях нарушения условий государственного контракта (договора);

– финансирование объектов строительства, не являющихся объектами государственной собственности города Москвы, не переданных в оперативное управление и не учтенных на балансе государственного заказчика;

– длительный (более 12 месяцев) учет в составе незавершенного строительства объектов, которые фактически введены в эксплуатацию и эксплуатируются;

– недоначисление сумм амортизации, сумм недопоступления в бюджет налога на имущество организаций по объектам, учитываемым в составе незавершенного строительства, которые фактически введены в эксплуатацию и эксплуатируются;

– отсутствие или неполное ведение накопительного учета затрат по объекту строительства для формирования его окончательной стоимости для ввода в эксплуатацию, увеличение стоимости реконструкции.

Кроме вышеперечисленного, возможно установление иных нарушений и недостатков.

4.3. Выездной способ проведения контрольного мероприятия.

При проверке объектов и объемов незавершенного строительства необходимо провести выездную проверку возводимых объектов и выполненных работ. Соответствие принятых к учету СМР фактически выполненным объемам устанавливается в результате проведения осмотра выполненных работ или контрольных обмеров. При проведении осмотров и контрольных обмеров обязательно участие представителей генерального подрядчика и технического заказчика, осуществляющего строительный контроль.

Организация проведения выездных проверок на объекте незавершенного строительства, в том числе обеспечение присутствия на объекте представителей генерального подрядчика и подрядчиков осуществляется в порядке, установленном Методическими рекомендациями по организации и проведению выездных контрольных мероприятий на объектах капитального строительства общегражданского назначения[149] и Методическими рекомендациями по организации и проведению выездных контрольных мероприятий при проверке правомерности и эффективности расходования бюджетных средств на строительство и ремонт объектов дорожного хозяйства[150].

Выездная проверка объектов незавершенного строительства имеет много общего с инвентаризацией объектов основных средств, поэтому перед ее проведением необходимо проверить правильность и достоверность проведения и оформления результатов обязательной инвентаризации, проводимой балансодержателем объекта незавершенного

[149] Утверждены приказом от 28.09.2017 № 56/01-05.
[150] Утверждены приказом от 20.04.2018 № 0029/01-05.

строительства ежегодно перед составлением годовой отчетности (не ранее 1 октября текущего года)[151].

Для организации указанной проверки предварительно необходимо запросить у проверяемой организации инвентаризационную опись (сличительную ведомость) по объектам нефинансовых активов (ф.0504087), акт о результатах инвентаризации (ф.0504835), а также ведомость расхождений по результатам инвентаризации (ф.0504092).

В ходе проверки правильности и достоверности инвентаризации объектов незавершенного строительства возможно установление фактов ее формального проведения, без выезда членов инвентаризационной комиссии на объекты незавершенного строительства, длительного непринятия управленческих решений в отношении объектов «долгостроя», необоснованного отражения в составе объектов незавершенного строительства таких объектов, которые завершены строительством, введены в эксплуатацию и функционируют. Кроме того, возможно выявление фактов длительного (более трех лет) неиспользования разработанной и оплаченной ПСД, потерявшей актуальность.

При проведении выездной проверки объектов незавершенного строительства используются следующие формы и методы контроля:

– визуальный осмотр объекта незавершенного строительства и отдельных элементов конструкций с целью определения его месторасположения, функциональных характеристик (параметров);

– проверка технического состояния и работоспособности установленного (смонтированного) оборудования на объекте незавершенного строительства (при наличии);

– инструментальный контроль объемов, качества выполненных СМР, контроль технического состояния возведенных конструкций на объекте незавершенного строительства. Метод включает в себя контрольные обмеры, технические обследования и другие методы контроля, выполняемые с применением специального инструмента и оборудования собственными силами либо привлеченными лицами;

– лабораторный контроль в отношении технического состояния возведенных конструкций, отдельных конструктивных элементов и строительных материалов на объекте незавершенного строительства. Осуществляется привлеченными лицами с целью подтверждения соответствия качественных характеристик используемых строительных материалов указанным в предоставленных производителями сертификатах;

– фото-, видеофиксация объекта незавершенного строительства в целом, отдельных конструктивных элементов, оборудования, визуально выявленных недостатков и нарушений при осуществлении строительных работ, работ по консервации объектов незавершенного строительства.

Целью выездных проверок объектов незавершенного строительства, контрольных обмеров являются:

– оценка степени строительной готовности объекта незавершенного строительства, объемов выполненных СМР;

---

[151] В соответствии с Методическими указаниями по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденными приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13.06.95 № 49, а также с применением инструментария Методических рекомендаций по проведению главными распорядителями средств федерального бюджета инвентаризации объектов незавершенного строительства, вложений в объекты недвижимого имущества, и по представлению информации о результатах указанной инвентаризации, с указанием детальных сведений по каждому объекту, утвержденных совместным письмом Министерства финансов Российской Федерации и Федерального казначейства от 22.12.2015 № 02-06-07/75364 и
№ 07-04-05/02-874 в ходе анализа и контроля объемов незавершенного строительства, финансирование которых осуществляется за счет средств бюджета города Москвы.

– выявление соответствия объемов выполненных работ на объекте незавершенного строительства требованиям проектной документации;

– оценка эффективности работ по консервации объекта незавершенного строительства и правомерности произведенных затрат по консервации[152];

– выявление фактов утраты смонтированного оборудования, конструктивных элементов на объекте незавершенного строительства;

– оценка технического состояния объекта незавершенного строительства в целом и отдельных возведенных конструкций.

Выездные проверки объектов незавершенного строительства проводятся выборочно по отдельным объектам либо по определенным видам работ. По результатам выездных проверок составляются акты выездных контрольных мероприятий по форме, приведенной в приложении 3 к Методическим рекомендациям по организации и проведению выездных контрольных мероприятий на объектах капитального строительства общегражданского назначения[153].

Полученные результаты сравниваются с данными сметных расчетов, данными актов ф. КС-2 и ф. КС-3, с данными оборотно-сальдовых ведомостей (включая расчеты с дебиторами и кредиторами) и многографных карточек (ф.0504054) по счету 106.11 «Вложения в основные средства – недвижимое имущество»[154], а также карточек по счету 08 «Вложения во внеоборотные активы»[155], на основании полученных отклонений делаются выводы о достоверности бухгалтерского (бюджетного) учета в части приемки фактически выполненных и фактически не выполненных объемов работ.

На основании полученных отклонений осуществляются расчеты по определению стоимости фактически не выполненных объемов работ (или стоимости завышенных объемов работ).

Особое внимание следует уделить проверке установленного оборудования, монтаж которого учтен сметной документацией, наличие технических и гарантийных паспортов, сертификатов. Целью указанной проверки является:

– выявление фактического его наличия;

– сопоставление смонтированного оборудования предмету контракта, а также сопоставление фактического наличия оборудования с данными актов приемки ф.КС-2 и данными бухгалтерского учета, как в количественном, так и в стоимостном выражении.

Также необходимо проверить, не числится ли в составе затрат незавершенного строительства оборудование, переданное в монтаж, но фактически не начатое монтажом.

4.3.1. Возможные нарушения и недостатки, выявляемые при выездном способе проверки:

а) выявление бесхозных объектов незавершенного строительства, объектов с неверно указанными техническими данными и сведениями, например, по:

– объему (по наружному или внутреннему обмеру);

– площади (общая полезная площадь);

– числу этажей (подвалов, полуподвалов);

– году начала строительства;

– протяженности, глубине и ширине (по линейным объектам);

---

[152] Часть 4 ст.52 ГрК РФ.

[153] Утверждены приказом КСП Москвы от 28.09.2017 № 56/01-05.

[154] Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 01.12.2010 № 157н «Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению».

[155] Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 31.10.2000 № 94н «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению».

– местонахождению, роду материалов и основным размерам (по мостам);

– типу дороги, протяженности, материалам покрытия, ширине полотна (по дорогам);

б) выявление объектов незавершенного строительства без проведения процедур по их консервации[156], разрушенных и не подлежащих восстановлению;

в) установление недостаточных (неэффективных) мер по консервации объектов незавершенного строительства, в результате которых происходит обесценивание стоимости вложенных бюджетных средств вследствие износа незаконченных объектов строительства;

г) выявление фактов приемки к учету и оплаты фактически не выполненного объема работ;

д) выявление фактов завышения стоимости работ в результате неравноценной замены строительных материалов и конструкций;

е) выявление фактов невыполненных скрытых работ, утвержденных проектно-сметной документацией;

ж) выявление фактов отсутствия оборудования, числящегося в составе затрат незавершенного строительства.

Кроме вышеприведенного возможно установление иных нарушений и недостатков.

5. Заключительный этап анализа и контроля объемов незавершенного строительства, финансирование которых осуществляется за счет средств бюджета города Москвы

На заключительном этапе контрольного и экспертно-аналитического мероприятия обобщаются полученные результаты, формируются выводы и устанавливаются причины выявленных нарушений и недостатков, формулируются предложения (рекомендации), направленные на их устранение.

Основные выводы, как правило, должны включать оценку:

– потерь (утраты бюджетных средств, государственной (муниципальной) собственности)[157] вследствие ущерба;

– недопоступления государственной (муниципальной) собственности в собственность города Москвы[158];

– избыточных расходов бюджетных средств города Москвы[159];

– безрезультатных расходов (затрат) бюджетных средств города Москвы[160];

---

[156] В случаях прекращения или временной приостановки строительных работ на срок свыше шести месяцев (ч.4 ст.52 ГрК РФ).

[157] Под утратой бюджетных средств, утратой государственной (муниципальной) собственности понимается утрата средств до их расходования (использования по конечному назначению), невозврат бюджетных средств или иных объектов государственной (муниципальной) собственности, снижение стоимости государственной (муниципальной) собственности вследствие неэффективного управления, ненадлежащего хранения, эксплуатации имущества, списание имущества ранее нормативного срока эксплуатации и т.п. (Классификатор нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля) КСП Москвы, утвержден приказом от 30.06.2015 № 48/01-05 (далее – Классификатор нарушений)).

[158] Под недопоступлением государственной (муниципальной) собственности понимается недопоступление объектов в собственность города (муниципального образования), которые должны были поступить в соответствии с законами (решениями) и иными нормативными правовыми актами, инвестиционными контрактами и иными договорами при отсутствии объективных условий, препятствующих их поступлению, а также иных объектов, созданных за счет бюджетных средств (Методические рекомендации по оценке недостатков в деятельности проверяемых органов и организаций КСП Москвы, утверждены приказом от 02.12.2015 № 95/01-05).

[159] Под избыточными расходами бюджетных средств понимается разница между фактическими и нормативными расходами, а также расходы, обусловленные необходимостью компенсации последствий нарушений законодательства или договоров, совершенных государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (Классификатор нарушений).

– ущерба как следствия совокупного физического и морального износа объекта в результате потери временного ресурса;

– эффективности мер, принимаемых органами исполнительной власти, по сокращению объемов незавершенного строительства.

Представленный в настоящих Методических рекомендациях перечень задач, которые необходимо решить в ходе контроля и анализа объемов незавершенного строительства, не является исчерпывающим и уточняется исходя из целей, задач и предметной области конкретного контрольного и экспертно-аналитического мероприятия.

Приложение к Методическим рекомендациям

Перечень нормативных правовых актов, используемых при проведении анализа и контроля объемов незавершенного строительства, финансирование которых осуществляется за счет средств бюджета города Москвы

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации.
2. Градостроительный кодекс Российской Федерации.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации.
4. Федеральный закон от 25.02.99 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений».
5. Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях».
6. Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
7. Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».
8. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
9. Постановление Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 № 145 «О Порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий».
10. Постановление Госстроя Российской Федерации от 29.10.93 № 18-41 «О Порядке проведения государственной экспертизы градостроительной документации и проектов строительства в Российской Федерации».
11. Постановление Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 11.11.99 № 100 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ».
12. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 13.06.95 № 49 «Об утверждении методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств».
13. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 31.10.2000 № 94н «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению».
14. Методика определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации на территории Российской Федерации (утверждена Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 04.08.2020 № 421/пр).
15. Приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и

---

[160] Под безрезультатными расходами (затратами) понимаются расходы (затраты), не приведшие к необходимому (ожидаемому, пригодному для использования) результату для города, муниципального образования (Классификатор нарушений).

атомному надзору от 12.03.2020 № 107 «Об утверждении форм документов, необходимых для осуществления государственного строительного надзора».

16. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 01.12.2010 № 157н «Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению».

17. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 28.12.2010 № 191н «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».

18. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 25.03.2011 № 33н «Об утверждении Инструкции о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений».

19. Постановление Правительства Москвы от 16.06.2011 № 272-ПП «Об утверждении Положения о Комитете государственного строительного надзора города Москвы».

20. Постановление Правительства Москвы от 19.05.2015 № 284-ПП «Об утверждении порядка оформления ордеров (разрешений) на проведение земляных работ, установку временных ограждений, размещение временных объектов в городе Москве».

21. Постановление Правительства Москвы от 14.11.2006 № 900-ПП «О порядке перехода на определение сметной стоимости строительства объектов в городе Москве с применением территориальных сметных нормативов в уровне цен по состоянию на 1 января 2000 года».

22. Постановление Правительства Москвы от 27.01.2015 № 31-ПП «Об утверждении положения о межведомственной комиссии по списанию капитальных вложений в объекты нефинансовых активов, финансирование которых осуществлялось за счет средств бюджета города Москвы, в комплексе городского управления».

23. Постановление Правительства Москвы от 30.04.2019 № 449-ПП «Об утверждении Положения о составе, порядке подготовки, согласования и представления на утверждение проектов планировки территории в городе Москве».

24. Письмо Министерства финансов Российской Федерации № 02-06-07/75364, Федерального казначейства № 07-04-05/02-874 от 22.12.2015 «О направлении Методических рекомендаций по проведению главными распорядителями средств федерального бюджета инвентаризации объектов незавершенного строительства, вложений в объекты недвижимого имущества, и по представлению информации о результатах указанной инвентаризации».

25. Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 06.03.2017 № 5536-ЕЕ/Д17и «О единой методологии учета объектов незавершенного строительства».

26. Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 13.03.2017 № 6235-ЕЕ/Д17и «О рекомендуемой форме плана по снижению объемов и количества объектов незавершенного строительства и рекомендациях по его подготовке».

Указанный перечень не является исчерпывающим и может быть дополнен иными нормативными правовыми актами и организационно-распорядительными документами, регламентирующими отдельные вопросы в сфере городского строительства, расходования средств, учета и контроля за их использованием.

2.7. Методические подходы по проведению оценки эффективности бюджетных расходов на реализацию государственных программ субъекта Российской Федерации на этапах их принятия и дальнейшей реализации (одобрены решением Комиссии, протокол № 2 от 21.05.2019).

I. Вводная часть

Методические подходы по проведению оценки эффективности бюджетных расходов на реализацию государственных программ (далее – методические подходы) на этапах их принятия и дальнейшей реализации подготовлены в целях создания условий для развития комплексной системы оценки эффективности бюджетных расходов, объединяющей отдельные элементы и направления такой оценки и обеспечивающей всесторонний анализ непосредственных, конечных и косвенных результатов использования бюджетных средств.

В настоящем документе отражены основные подходы к оценке эффективности бюджетных расходов, которые основываются на анализе полноты и качества проведенных действий и процедур, направленных на обеспечение экономности и результативности использования бюджетных средств, необходимых для реализации мероприятий, утвержденных в составе государственных программ и для достижения результатов государственных программ.

Задачами методических подходов являются выработка рекомендаций по определению направлений оценки эффективности бюджетных расходов на реализацию государственных программ, а также примерных критериев данной оценки с учетом особенностей указанных расходов.

При использовании настоящих методических подходов необходимо руководствоваться Бюджетным кодексом Российской Федерации, законом о контрольно-счетном органе субъекта Российской Федерации, стратегией социально-экономического развития субъекта Российской Федерации, стандартами в области государственного финансового контроля и аудита для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации.

Государственные программы являются документом, объединяющим инструменты государственной политики, направленные на достижение соответствующих целей (нормативное правовое регулирование, обеспечение контрольно-надзорных функций, совершенствование налоговых правоотношений в соответствующих сферах, эффективное использование государственного имущества, эффективное использование бюджетных средств и т.д.).

В действующих нормативных правовых актах содержатся требования к оценке эффективности планирования и реализации государственных программ. К таким нормативным правовым актам относится утверждаемый высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации порядок разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ.

II. Критерии оценки эффективности бюджетных расходов в рамках реализации государственных программ

Оценка эффективности бюджетных расходов в рамках реализации государственных программ может осуществляться в рамках:

- финансово-экономической экспертизы проектов государственных программ;
- контрольных мероприятий по проверке использования бюджетных средств, направленных на реализацию государственной программы, в том числе аудита эффективности.

1. В ходе финансово-экономической экспертизы проектов государственных программ могут рассматриваться следующие вопросы:

- соответствие требованиям, предъявляемым к разработке государственных программ и их структуре;
- соответствие целей и задач государственной программы полномочиям и сферам ответственности органов исполнительной власти;
- качество бизнес-планов / технико-экономических обоснований государственной программы;
- наличие систем управления реализацией государственной программы, которая имеет четкие разграничения полномочий и ответственности различных единиц управления;
- достаточность и качество принятых нормативных правовых актов, локальных актов и административных регламентов в целях реализации государственной программы;
- разделение показателей государственной программы/ подпрограммы на «непосредственные», характеризующие результаты использования ресурсов, и «конечные», характеризующие общественно значимый социально-экономический эффект;
- согласованность целей государственной программы с приоритетами долгосрочного социально-экономического развития;
- соответствие целей и индикаторов государственной программы нормативным правовым актам и документам, определяющим стратегические приоритеты социально-экономического развития субъекта Российской Федерации, в том числе отраслевого характера;
- наличие развернутой постановки проблем с обоснованием их связей с приоритетами социально-экономического развития субъекта Российской Федерации;
- наличие критериев эффективности расходования бюджетных средств;
- соответствие задач и показателей целям государственной программы;
- наличие возможности объективной оценки выполнения государственной программы;
- внутренняя согласованность и непротиворечивость основных мероприятий государственной программы;
- обоснованность выбора форм государственной поддержки, необходимой для реализации государственной программы;
- достаточность и обоснованность состава основных мероприятий государственной программы для решения поставленных задач;
- обоснованность применения инструментов проектного управления для достижения целей государственных программ, в том числе наличие методики, обеспечивающей выбор оптимального набора проектов;
- наличие сопоставления альтернативных вариантов для достижения целей и задач подпрограммы и их обоснованность, в том числе обоснованность выбора механизма государственной поддержки;
- полнота описания рисков и наличия мер по управлению ими;
- полнота описания влияния непосредственных и конечных результатов государственной программы на экономические, социальные и финансовые показатели развития субъекта Российской Федерации;
- наличие и полнота обоснования выделенных целевых групп, на которых направлено действие государственной программы;
- обеспеченность мероприятий государственной программы источниками финансирования;
- полнота обоснования объемов бюджетных ассигнований для выполнения мероприятий государственной программы;
- наличие и обоснованность методики определения объемов межбюджетных трансфертов, предоставляемых в рамках реализации государственной программы;
- достаточность финансового обеспечения для достижения целей государственной программы;

- соответствие объемов бюджетных ассигнований, определенных государственной программой на соответствующий период ее реализации, их значениям, утвержденным бюджетом субъекта Российской Федерации;

- обоснованность привлечения внебюджетных источников финансового обеспечения государственной программы, определения потребности в бюджетных ассигнованиях с учетом объемов привлечения внебюджетных средств;

- наличие источника дополнительных расходов на мероприятия государственной программы, в случае внесения в нее изменений.

2. В ходе контрольных мероприятий (аудита эффективности) использования средств, направленных на реализацию государственной программы могут рассматриваться следующие вопросы:

- соблюдение детального плана-графика реализации государственной программы;

- своевременность доведения и полнота распределения лимитов бюджетных обязательств;

- соответствие кассовых расходов плану-графику финансового обеспечения государственной программы;

- соответствие запланированных затрат на реализацию государственной программы фактическим;

- выполнение условий софинансирования государственной программы;

- обоснованность объектов планов и планов-графиков государственных закупок, в том числе обоснованность начальных (максимальных) цен контрактов;

- рациональность выбора способов размещения государственных закупок с целью достижения необходимого уровня конкуренции;

- своевременность заключения соглашений о предоставлении субсидий и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, равномерности их предоставления;

- своевременность подготовки и обоснованности государственного задания на оказание государственных услуг, обоснованность выбора поставщиков государственных услуг;

- своевременность и обоснованность предоставления мер государственной поддержки;

- соблюдение плановых сроков ввода в эксплуатацию объектов капитального строительства;

- полнота обоснования объема неиспользованных бюджетных ассигнований на реализацию государственной программы;

- качество обоснований изменений в бюджетную роспись;

- перераспределение объемов бюджетных ассигнований в связи с отсутствием возможности их использования в запланированном объеме;

- наличие дебиторской и (или) кредиторской задолженности, в том числе просроченной, полнота мер, принятых по ее сокращению;

- обеспечение полного и своевременного выполнения мероприятий государственной программы;

- степень достижения целей и показателей государственной программы;

- динамика показателей социально-экономического развития региона, на которые направлено действие государственной программы;

- степень реализации подпрограмм государственной программы;

- соответствие задач и показателей государственных заданий на оказание государственных услуг (выполнение работ) задачам и показателям государственной программы (подпрограммы), в случае оказания государственных услуг (выполнения работ);

- качество межведомственного взаимодействия ответственного исполнителя, соисполнителей и участников при реализации государственных программ;

- качество взаимодействия с органами местного самоуправления, государственными внебюджетными фондами и другими заинтересованными организациями при реализации государственных программ;

- качество систем внутреннего контроля и аудита при реализации государственных программ;

- наличие правонарушений, выявленных в ходе внутреннего и внешнего государственного контроля;

- соблюдение требований по открытости и прозрачности информации об исполнении государственной программы, ее мероприятиях, о расходах и о процедурах принятия решений;

- обоснованность внесения изменений в государственную программу, качество планирования;

- наличие общественных обсуждений хода и промежуточных результатов реализации государственной программы;

- своевременность представления отчетности об использовании бюджетных средств, выделенных на реализацию мероприятий государственной программы (подпрограммы);

- соответствие показателей, характеризующих выполнение государственных программ, данным государственного статистического наблюдения, бухгалтерской и финансовой отчетности;

- соответствие целей и индикаторов государственной программы нормативным правовым актам и документам, определяющим стратегические приоритеты социально-экономического развития субъекта Российской Федерации, в том числе отраслевого характера.

III. Организация проведения оценки эффективности бюджетных расходов на реализацию государственных программ

Представленные критерии могут применяться для оценки эффективности бюджетных расходов на реализацию государственных программ.

При необходимости детализации и конкретизации критериев могут быть установлены соответствующие им показатели, которые будут характеризовать конкретные результаты использования бюджетных ресурсов.

В случае использования иных критериев оценки эффективности бюджетных расходов, их отбор может осуществляться в процессе изучения предмета оценки и действующих нормативных правовых актов, устанавливающих правила, требования и процедуры анализа результатов использования бюджетных средств.

Выбор критериев оценки эффективности бюджетных расходов осуществляется на основании анализа положений следующих источников:

- законодательные акты Российской Федерации и субъекта Российской Федерации, регулирующие проверяемую сферу;

- нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, регулирующие осуществление государственной политики и вопросы реализации законодательных актов в проверяемой сфере;

- государственные программы субъекта Российской Федерации;

- нормативные правовые акты органов государственной власти субъекта Российской Федерации, изданные в рамках нормативно-правового регулирования в проверяемой сфере;

- договоров (соглашений), заключенных в установленном законодательством Российской Федерации порядке;

- иных источников.

К оценке эффективности бюджетных расходов рекомендуется привлекать независимых экспертов в соответствующей области.

По результатам проведенной оценки эффективности бюджетных расходов формируется заключение (отчет), в котором содержатся результаты оценки эффективности бюджетных расходов, а также предложения по повышению эффективности бюджетных расходов.

В заключении (отчете) содержится информация о том, какому количеству критериев соответствуют (полностью, частично) или не соответствуют оцениваемые бюджетные расходы с приведением соответствующих обоснований. В случае соответствия (полностью, частично) бюджетных расходов критерию приводятся пояснения и ссылки на подтверждающие материалы.

В случае установления применительно к критерию эффективности бюджетных расходов нескольких показателей вывод о его соблюдении делается при достижении значений каждого из установленных для него показателей.

В случае несоответствия указываются причины несоответствия и формируются предложения по доработке мер повышения эффективности бюджетных расходов на предмет соответствия критерию, включая меры по минимизации (устранению) выявленных локальных и общих препятствий эффективного использования бюджетных средств.

Порядок действий участников оценки при проведении оценки эффективности бюджетных расходов установлен в Приложении к настоящим методическим подходам.

Приложение

Порядок
действий в процессе оценки эффективности бюджетных расходов на реализацию государственных программ субъекта Российской Федерации

Этапы	Описание этапов оценки эффективности бюджетных расходов
I.	Предварительный этап
1.	Подготовить и утвердить программу проведения оценки эффективности бюджетных расходов, которая содержит: - цели и основания проведения оценки эффективности; - перечень критериев оценки эффективности; - источники получения информации, в том числе идентификация форм запросов предоставления информации; - сроки проведения оценки эффективности; - сроки подготовки заключения по результатам проведенной оценки эффективности
2.	Сформировать группу привлекаемых внешних экспертов, при необходимости, обозначить задачи, стоящие перед ними в целях проведения оценки эффективности
3.	Осуществить сбор и анализ информации, необходимой для проведения оценки эффективности, включая законодательные и иные нормативные правовые акты.
II.	Проведение оценки эффективности
1.	Осуществить анализ собранной информации на предмет соответствия/несоответствия оцениваемых расходов критериям, определенным в настоящих методических подходах
2.	Провести при необходимости дополнительный сбор и анализ данных для уточнения или обоснования доказательств соответствия/ несоответствия оцениваемых расходов утвержденным в плане критериям
III.	Подготовка и оформление заключения (отчета) об оценке эффективности бюджетных расходов
1.	Подготовить заключение (отчет) о соответствии/ несоответствии оцениваемых бюджетных расходов утвержденным критериям оценки эффективности
2.	Определить причины выявленных недостатков и проблем в области эффективности использования бюджетных средств

3.	Подготовить предложения по устранению (минимизации) выявленных в результате проверки недостатков в целях повышения эффективности бюджетных расходов
4.	Подготовить проект предварительного заключения (отчета) о результатах оценки эффективности, обсудить его с участниками оценки, в том числе с внешними экспертами
5.	Внести в проект предварительного заключения (отчета) необходимые изменения по результатам его обсуждения
6.	Представить заключение (отчет) и предложения по повышению эффективности бюджетных расходов, подготовленные по результатам оценки эффективности, для рассмотрения коллегиального органа КСО

3. Методология оценки и учета результатов внешнего государственного и муниципального финансового контроля как концептуальный инструмент совершенствования бюджетного процесса

Данный пункт Хрестоматии включает в себя материалы, разработанные Комиссией в 2017–2023 годах и объединенные одним общим предметом – оценка и учет результатов внешнего ГМФК. С одной стороны, каждый приведенный ниже методический документ посвящен тому или иному аспекту методологии оценки и учета результатов контроля. С другой стороны данные материалы иллюстрируют эволюцию представлений об указанном предмете, основанную, в том числе, на статистических данных, практике применения различных инструментов, с помощью которых обеспечивается учет, обобщение, анализ результатов контроля. Итогом этой работы стала разработка Общих принципов оценки нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля) (пп.3.7). Рассматривая последовательно каждый материал, можно заметить, как со временем менялись методические подходы, инструментарий, терминология в различных аспектах оценки и учета. Таким образом, заинтересованные исследователи могут найти для себя отправные точки для более углубленного изучения тех или иных вопросов, связанных с данным предметом. Тем более, что разработкой Общих принципов работа над совершенствованием методологии и инструментария в этом направлении не закончена. Она продолжается прямо сейчас, в том числе силами Комиссии, ежегодно включающей в свой план работы соответствующие мероприятия.

В то же время, тот, кто только начинает изучение методологии внешнего ГМФК, либо не имеет желания и возможности изучать весь материал, может сосредоточиться на изучении Общих принципов (пп.3.7).

Открывают же этот пункт результаты анализа практики отражения итогов деятельности КСО в соответствии с Классификатором нарушений (одобренным Коллегией Счетной палаты РФ (протокол от 18.12.2014 № 63К/8)). Работа была выполнена в 2017 году. По сути, это была первая попытка на большом массиве данных проанализировать как «работает недавно принятый Классификатор» с тем, чтобы продолжить работу по его совершенствованию. Несмотря на то, что анализ выполнен сравнительно

давно, некоторые выводы и рекомендации сохраняют актуальность и на сегодняшний день.

В подпункте 3.2. приведена информация об итогах обобщения опыта КСО субъектов РФ по классификации (накоплению типовых примеров) фактов неэффективного использования ресурсов. Работа также выполнена в 2017 году.

По результатам этой работы было предложено систематизировать примеры (факты) неэффективного использования ресурсов, выявляемых в ходе внешнего государственного и муниципального аудита (контроля) путем разработки соответствующего Перечня (пп.3.3.). Цель разработки Перечня – унификация подходов к квалификации неэффективного использования ресурсов, призванная обеспечить единство формирования учетных и отчетных данных КСО всех уровней.

При этом, с целью обеспечения единства формирования учетных и отчетных данных КСО всех уровней, проект Перечня был составлен в той же иерархической структуре, что и Классификатор нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля).

С учетом имеющихся противоречий в методических подходах к квалификации фактов неэффективного использования ресурсов, обусловленных, в том числе, сохраняющимися проблемами в правовом регулировании данного вопроса, что отмечалась в предыдущих разделах Хрестоматии, данная работа не получила своего продолжения. Вместе с тем, согласно имеющейся информации, часть КСО использует Перечень в качестве дополнительного методического материала (см. результаты опроса в подпункте 3.6.Хрестоматии).

По итогам рассмотрения вышеуказанных материалов на совместном заседании Президиума и Совета КСО, Комиссии было поручено в 2018 году организовать работу по обобщению вопросов, возникающих в ходе практического применения инспекторским составом КСО Классификатора нарушений (п.1.1.2. Протокола от 14.12.2017 № 6-СКСО (пункт 1.1.2.)).

На совместном заседании Президиума и Совета КСО (п.3.1.1.2. Протокола от 20.12.2018 № 7-СКС) Комиссии, в том числе, было поручено:

«- продолжить мониторинг практического применения КСО Классификатора нарушений, по результатам которого представлять предложения о внесении изменений в Классификатор… (срок: ежегодно до 1 октября);

…

- обобщить практические примеры отнесения выявляемых нарушений на коды Классификатора (срок: в течение года)».

По итогам этой работы в 2019 году была подготовлена Справка о концептуальных подходах к ведению Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля).

Данная Справка не включена в Хрестоматию, поскольку часть выводов и предложений нашла отражение в материалах, включенных в раздел 3. (пп.3.4. и 3.7.), часть потеряла актуальность.

В 2020 году Комиссией был осуществлен анализ практики КСО по квалификации и классификации фактов неэффективного использования государственных средств и имущества, а также ущерба публично-правовому образованию (в рамках формирования единых подходов к квалификации неэффективного использования бюджетных средств).

Справка по результатам проведенного анализа также не включена в Хрестоматию, поскольку основные выводы и предложения получили развитие в материалах, включенных в раздел (пп.3.4. и 3.7.).

В пп. 3.5. включена информация о подходах к систематизации фактов неэффективного использования федеральных и иных ресурсов на основе выявленных нарушений и недостатков, в том числе согласно Классификатору нарушений, которая основывалась на имеющейся практике Счетной палаты Российской Федерации.

После одобрения в 2021 году Систематизированного перечня примеров (фактов) неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества, выявляемых в ходе внешнего государственного финансового контроля (пп.3.4.) Комиссией осуществляется постоянная работа по его актуализации. Результаты обобщения предложений КСО субъектов РФ по актуализации Перечня, проведенного в 2023 году, приведены в пп.3.6. Хрестоматии.

3.1. Обобщение и анализ практики отражения итогов деятельности контрольно-счетных органов в соответствии с Классификатором нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), в отчетах за 2016 год (одобрены решением Совета КСО от 14.12.2017).

Проведена работа по обобщению имеющейся практики отражения нарушений по отдельным кодам Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля) (далее – Классификатор), в целях изучения и обобщения проблемных вопросов.

Анализ подготовлен на основании данных контрольно-счетных органов 84 субъектов Российской Федерации (далее – КСО) (кроме КСО Смоленской области).

Сведения, представленные КСО, в незначительной степени коррелируют с данными, представленными в годовых отчетах КСО о деятельности за 2016 год, т.к. в годовых отчетах не представлены сведения о выявленных нарушениях в разрезе кодов Классификатора. Как правило, отчеты о деятельности КСО отражают результаты наиболее масштабных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, проведенных за год, а также другие значимые региональные вопросы в отраслевом разрезе, а в годовых отчетах отражают итоговые сведения в укрупненном виде, как правило в разрезе установленных групп нарушений Классификатора.

Всего за 2016 год КСО в рамках кодов Классификатора выявлено 209 047 нарушений на общую сумму 145 578 727,09 тыс. рублей.

Информация о количестве нарушений представлена без учета сведений КСО Пермского края, Пензенской области и Волгоградской области, которыми сведения представлены только в разрезе сумм нарушений.

В указанное количество и объем нарушений включены нарушения, отраженные по видам (кодам) Классификатора, введенным КСО самостоятельно в рамках групп Классификатора («авторским» кодам), - 1 593 нарушения на сумму 4 310 180,71 тыс. рублей (0,8 и 3,0 процента соответственно). Всего в сумме 95 «авторских» кодов, введенных 10 КСО: Алтайского края, Владимирской области, Воронежской области, города Москвы, Калужской области, Краснодарского края, Магаданской области, Нижегородской области, Республики Адыгея, Тюменской области. У каждого КСО это свои коды, не совпадающие между собой, в разном количестве.

У КСО Магаданской области введен только один «авторский» код – 7.15 «Прочие нарушения и недостатки» – 31 нарушение на 935,3, тыс. рублей. Остальные вышеперечисленные КСО вводили иные коды в различном количестве.

Помимо указанных выше нарушений, классифицированных по кодам Классификатора, прочие нарушения и недостатки (по 68 КСО), **не классифицированные по кодам Классификатора**, составили 34 422 единиц на общую сумму 60 739 375,82 тыс. рублей (16,5 и 41,7 процента от количества и суммы нарушений соответственно)[161]. В том числе, часть нарушений, попавших в данную категорию, можно было бы классифицировать в рамках кодов Классификатора при более тщательном анализе[162]. КСО, не использовавшие категорию «прочие»: Алтайского края, Белгородской области, города Москвы, Ивановской области, Калужской области, Курганской области, Пензенской области, Приморского края, Республики Дагестан, Республики Хакасия, Рязанской области, Тверской области, Чукотского автономного округа.

В качестве положительного итога отмечается, что большинством КСО Классификатор внедрен и применяется на практике, в том числе параллельно с применением собственных подходов к классификации нарушений[163].

Согласно представленной информации ***не применяют Классификатор*** КСО Волгоградской области (рекомендательный характер применения Классификатора); КСО Кемеровской области (принципиальное непринятие подходов, заложенных в основе классификации, при классификации нарушений пользуется нормами БК РФ, Классификатор не использует и в связи с этим в отчете каждое выявленное нарушение отнесено к нескольким соответствующим по смыслам кодам Классификатора одновременно); отсутствие технических возможностей систематизировать данные в соответствии с Классификатором).

Кроме того, ***16 КСО представлены сведения о выявленных нарушениях только в разрезе семи укрупненных групп Классификатора*** (КСО города Севастополь, Ивановской области, Карачаево-Черкесской Республики, Костромской области, Мурманской области, Ненецкого автономного округа, Оренбургской области, Республики Башкортостан, Республики Дагестан, Республики Саха, Рязанской области, Ставропольского края, Тверской области, Томской области, Чувашской Республики, Чукотского автономного округа). При этом некоторыми из них для расчета объемов

---

[161] Стоит отметить не вполне корректное выделение общего количества и суммы по категории «прочее», т.к. в ней содержатся как нарушения, так и недостатки (неэффективное использование бюджетных средств и пр.) – все, что не классифицировано КСО в рамках имеющихся кодов Классификатора.

[162] Например, следующее нарушение: «В нарушение ст. 743, 766 Гражданского кодекса РФ Комитет заключил с ОАО «Метрострой» дополнительные соглашения к договору подряда 1987 года, не содержащие обязательного условия об объёмах отдельных видов строительных работ, подлежащих выполнению подрядчиком» могло быть классифицировано по кодам 4 раздела Классификатора.

[163] Например, Счетная палата Свердловской области использует Классификатор нарушений, выявляемых Счетной палатой Свердловской области в ходе внешнего государственного финансового контроля, в котором отдельные нарушения детализированы с учетом региональной специфики.

нарушений представлены детальные сведения по отдельным кодам Классификатора. В связи с этим, не представляется возможным сделать однозначный вывод о применении данными КСО Классификатора в разрезе детализированных кодов (видов).

В ряде случаев в сведениях КСО не указано количество выявленных нарушений при одновременном указании их суммы, в частности: в части «прочих нарушений» (что связано, возможно, с тем, что данные факты учитывались не как нарушения, а как недостатки, имеющие стоимостные последствия, но не учитывающиеся количественно)[164]; по отдельным кодам Классификатора[165]; по всем позициям выявленных нарушений[166].

В части количественных (нестоимостных) кодов анализ показывает следующее: из 364 кодов нарушений Классификатора 215 (59,1 процента) являются количественными (измеряются только в единицах), из них 32 кода (14,9 процента) приходятся на группы 5 и 6 (наиболее редко выявляемые региональными КСО). Стоит отметить, что ***по 88 количественным кодам 61 КСО были отражены нарушения и в суммовом выражении*** (95 798 нарушений на общую сумму 26 949 560,02 тыс. рублей, 50,8 и 25,9 процента от общего объема выявленных нарушений соответственно), по 72 кодам нарушения не выявлены, по 55 кодам выявлены нарушения в количественном выражении (2 394 нарушения, 1,3 процента от общего количества выявленных нарушений).

Наибольшие суммы нарушений отразили КСО Ростовской области (по кодам 2.3 и 2.9 – 826 нарушений на сумму 2 071 666,90 тыс. рублей –2,0 процента от общей суммы выявленных нарушений), Нижегородской области (по кодам 2.1, 2.4 и 2.11 – 17 нарушений на сумму 1 471 812,40 тыс. рублей – 1,4 процента), Архангельской области (по кодам 2.1, 2.3, 2.9 и 2.11 – 49 нарушений на сумму 1 431 122,40 тыс. рублей – 1,4 процента), Новосибирской области (по кодам 2.3 и 2.9 – 59 нарушений на сумму 1 080 374,9 тыс. рублей – 1,0 процента), Удмуртской Республики (по кодам 2.1, 2.3, 2.4 и 2.9 – 104 нарушения на сумму 1 028 009,65 тыс. рублей – 1,0 процента), Хабаровского края (по кодам 2.3, 2.9 и 2.11 – 13 нарушений на сумму 897 673,65 тыс. рублей – 0,9 процента).

Кроме того, в рамках проведенной работы рассмотрены следующие вопросы: подходы к расчету сумм нарушений по следующим кодам: 1.2.100, 1.2.101, 2.2, 2.3, 4.44 и 4.45; наличие автоматизированных информационных систем для систематизации результатов контроля в разрезе кодов Классификатора и составление протоколов об административных правонарушениях.

Анализ информации о нарушениях и порядке расчета сумм по отдельным кодам Классификатора (1.2.100, 1.2.101, 2.2, 2.3, 4.44 и 4.45)

Полнота представленных данных:

- 37 КСО представили соответствующие данные в полном объеме;

- 28 КСО информацию по указанным кодам не отразили (из них 2 КСО учет в разрезе отдельных кодов Классификатора не велся – Республики Дагестан и Чукотского автономного округа);

- 5 КСО не выявили нарушения по указанным кодам (Курганской области, Пензенской области, Республики Бурятия, Республики Марий Эл и Ставропольского края);

- 20 КСО представили не полную информацию (не по всем указанным кодам, по которым были выявлены нарушения в стоимостном выражении, либо не по всей выявленной сумме нарушений в рамках отдельного кода; или представили информацию,

[164] КСО Владимирской области, города Санкт-Петербурга, Иркутской области, Карачаево-Черкесской Республики, Липецкой области, Республики Башкортостан, Республики Бурятия.

[165] КСО Калужской области (код 4.28.Б), Республики Крым (код 2.1), Ярославской области.

[166] Не ведут количественный учет нарушений КСО Пермского края, Пензенской области, Волгоградской области.

недостаточную для анализа расчета сумм, например, только подробный перечень выявленных нарушений без указания на порядок определения суммы по нарушению)[167].

Всего в рамках указанных шести кодов Классификатора были представлены и проанализированы сведения о 93 764 выявленных нарушениях на общую сумму 21 944 000,21 тыс. рублей (44,8 и 15,0 процента от общих количества и суммы нарушений, выявленных по всем кодам Классификатора соответственно).[168]

В процессе анализа сведений КСО был выявлен ряд часто встречаемых и однотипных несоответствий между наименованиями кодов Классификатора в данных КСО и в эталонном справочнике (по 26 КСО). Указанные несоответствия представлены в таблице:

Данные КСО		**Справочник**	
Код	**Наименование нарушения**	**Код**	**Наименование нарушения**
2.2	Нарушение требований, предъявляемых к обязательным реквизитам первичных учетных документов	2.2	Нарушение требований, предъявляемых к оформлению фактов хозяйственной жизни экономического субъекта первичными учетными документами
2.3	Нарушение требований по оформлению фактов хозяйственной жизни экономического субъекта первичными учетными документами	2.3	Нарушение требований, предъявляемых к регистру бухгалтерского учета
4.45	Несоответствие поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг требованиям, установленным в контрактах (договорах)	4.45	Приемка и оплата поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг, несоответствующих условиям контрактов (договоров)

Причиной несоответствий явилось использование формулировок нарушений, а также нумерации кодов (в отношении кодов 2.2 и 2.3) из первоначальной редакции Классификатора (одобренной Советом контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации 17 декабря 2014 г., протокол N 2-СКСО), не приведение их в соответствии с актуальной версией Классификатора.

Для достижения наибольшей сопоставимости данных о количестве и суммах выявленных разными КСО нарушений в рамках проведенного анализа учитывались:

- по коду 2.2 – нарушения, соответствующие в данных КСО наименованиям кодов «Нарушение требований по оформлению фактов хозяйственной жизни экономического субъекта первичными учетными документами» и «Нарушение требований, предъявляемых к оформлению фактов хозяйственной жизни экономического субъекта первичными учетными документами»;

- по коду 2.3 – нарушения, соответствующие в данных КСО наименованиям кодов «Нарушение требований, предъявляемых к обязательным реквизитам первичных учетных документов» и «Нарушение требований, предъявляемых к регистру бухгалтерского учета»;

---

[167] Нужно заметить, что среди указанных 20 КСО степень неполноты существенно варьируется (от незначительных недостатков информации, до наличия только минимальных обобщенных пояснений по указанным кодам), поэтому их весьма условно можно учитывать в одной категории.

[168] Данные отличаются от цифр, представленных в предыдущих диаграммах, т.к. рядом КСО были представлены сведения только по указанным шести кодам, в то время как сведения в разрезе всех кодов Классификатора отсутствовали. Такие сведения не учитывались при составлении предыдущих диаграмм, т.к. это вызвало бы определенное завышение показателей по данным шести кодам относительно остальных кодов Классификатора, однако учитываются в данном контексте.

- по коду 4.45 – нарушения, соответствующие в данных КСО наименованиям кодов «Несоответствие поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг требованиям, установленным в контрактах (договорах)» и «Приемка и оплата поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг, несоответствующих условиям контрактов (договоров)».

Анализ информации о нарушениях и порядке расчета их сумм, отраженных по кодам 1.2.100, 1.2.101, 2.2, 2.3, 4.44 и 4.45 выявил отсутствие единого подхода к расчету сумм и определению последствий нарушений, тенденцию к завышению сумм по нарушениям.

В целом это выражается в том, что некоторые КСО в качестве суммы нарушения учитывают весь объем совершенных расходов (например, в рамках мероприятия/контракта и т.д.), в то время как другие КСО рассчитывают сумму нарушения по его последствию (например, объем штрафных санкций, ущерб, разница между фактически совершенными расходами и предельно допустимыми и пр.). Кроме того, рассчитывая сумму по последствию, различными КСО учитываются в разных случаях как фактически возникшие последствия нарушений, так и их возможные, а также предотвращенные в ходе контрольных мероприятий последствия. Таким образом, полученные различными КСО итоговые данные и сформированные по их результатам отчеты несут в себе размытую смысловую составляющую, что затрудняет их интерпретацию и использование для дальнейшего принятия управленческих решений пользователями такой информации (органами исполнительной власти, депутатами или гражданами РФ).

В частности, что касается анализа информации о нарушениях и порядке расчета их сумм в разрезе каждого кода, стоит отметить следующее[169]:

По коду 1.2.100 выявлено наименьшее из указанных шести кодов количество нарушений наименьшим числом КСО. В основном это может быть связано, как отмечают в своих материалах ряд КСО, с достаточно широко описанными правовыми основаниями квалификации нарушений по данному коду (Статья 162 БК РФ), что в большинстве случаев позволяет квалифицировать выявленные нарушения как по указанному коду, так и по другим кодам Классификатора. В связи с этим ряд КСО не использует этот код в своей деятельности.

Среди КСО, выявивших стоимостные нарушения по данному коду, в качестве суммы нарушения учитывается, например: недопоступление доходов в бюджет; избыточные расходы бюджета; неиспользованные бюджетные ассигнования; сумма отвлечения средств в дебиторскую задолженность; стоимость неиспользуемого оборудования/имущества (фактические затраты на приобретение оборудования/имущества).

Кроме того, рядом КСО по данному коду выявлено нецелевое использование бюджетных средств[170], а также неэффективные расходы[171].

По коду 1.2.101 выявлено наибольшее из указанных шести кодов количество нарушений (не учитывая показатели КСП Тульской области по коду 2.2).

Вместе с тем, рядом КСО отмечен факт отсутствия в Классификаторе правовых оснований квалификации нарушений по данному коду и указано на необходимость его уточнения или исключения из Классификатора.

Среди КСО, выявивших стоимостные нарушения по данному коду, в качестве суммы нарушения учитывается, например: объем средств, израсходованных или предоставленных в виде субсидий с нарушением порядка; суммы недоплат и

---

[169] Детальная информация о количестве, суммах нарушений и выявивший их КСО представлена далее на гистограмме и в комментариях к ней.

[170] Города Санкт-Петербурга, Республики Хакасия, Чеченской Республики.

[171] Республики Хакасия.

недоначисленных расходов; избыточные и безрезультатные расходы бюджета; стоимость неиспользуемого оборудования; потери и ущерб бюджета; недополученные доходы бюджета.

Кроме того, рядом КСО по данному коду выявлены неэффективные расходы бюджетных средств[172]. КСП Московской области по данному коду выявлено нецелевое использование бюджетных средств (один факт на сумму 821,76 тыс. рублей), а также составлено 47 протоколов об административном правонарушении.

По коду 2.2 выявлены наибольшие из указанных шести кодов количество и сумма нарушений (за счет показателей КСП Тульской области[173]) наибольшим числом КСО.

Среди КСО, выявивших стоимостные нарушения по данному коду, в качестве суммы нарушения учитывается, например: сумма не отраженных в бухгалтерском учете имевших место фактов хозяйственной жизни или сумма отраженных в учете не имевший место фактов; объемы учтенных средств (расходов, задолженности), не подтвержденных первичными учетными документами; объем расходов, произведенных без подтверждения первичными документами (надлежащим образом оформленными первичными документами); стоимость не отраженных/некорректно отраженных (без проведения инвентаризации) на балансе основных средств; разница между суммами, отраженными в первичных документах и в бухгалтерском учете; объем неправомерно списанных расходов.

Нужно отметить, что вышеперечисленные способы определения суммы нарушений не отражают последствий для бюджета и являются несодержательными для целей принятия управленческих решений. Возможно, является целесообразным рассмотреть вопрос об уточнении порядка квалификации стоимостных нарушений по данному коду.

Кроме того, КСП Московской области по данному коду выявлено нецелевое использование бюджетных средств (один факт на сумму 162,47 тыс. рублей), а также 5 КСО составлены протоколы об административном правонарушении[174].

По коду 2.3 выявлена наименьшая из указанных шести кодов сумма нарушений. Стоит отметить, что, согласно Классификатору, данный код является не стоимостным и не предполагает выявление сумм по нарушениям. Тем не менее 19 КСО выявили нарушения в стоимостном выражении по данному коду.

Среди КСО, выявивших стоимостные нарушения по данному коду, в качестве суммы нарушения учитывается, например: стоимость не принятых/некорректно принятых к учету основных средств/имущества; сумма не отраженных в бухгалтерском учете операций; сумм расхождений между данными первичных учетных документов и данными регистров бухгалтерского учета; объем неправомерно списанных расходов; стоимость отгруженных товаров по некорректно оформленным накладным; стоимость некорректно отраженных в учете работ.

Количественный учет по данному коду радом КСО велся, например, по каждому факту составления первичного учетного документа без обязательных реквизитов. При таком способе учета есть риск того, что итоговые количественные показатели по данному коду могут быть несодержательными, необоснованно завышенными и не нести значимой информации.

Кроме того, КСП Тульской области по данному коду был составлен один протокол об административном правонарушении.

---

[172] КСП Республики Хакасия (в качестве суммы нарушений учитывается сумма неэффективных расходов); КСО Забайкальского края, Ивановской области и Тюменской области отмечается нарушение Статьи 34 БК РФ помимо других нарушений, квалифицированных по данному коду (не влияет на расчет суммы нарушений).

[173] 61 289 нарушений на сумму 247 995,05 тыс. рублей из 65 691 нарушения на сумму 6 472 526,33 тыс. рублей, выявленного по данному коду в целом.

[174] Тульской области – 5 протоколов, Иркутской области, Калужской области и Московской области – по 1 протоколу, Ярославской области – 3 протокола.

По коду 4.44 выявлена наибольшая из указанных шести кодов сумма нарушений (не учитывая показатели КСП Тульской области по коду 2.2).

Среди КСО, выявивших стоимостные нарушения по данному коду, в качестве суммы нарушения учитывается, например: сумма неправомерно оплаченных работ/товаров/услуг (в отсутствие контракта, произведенных с нарушением контракта); стоимость фактически невыполненных/выполненных не в полном объеме/некачественно выполненных работ; переплаты по контрактам; сумма пени/неустойки; сумма выплат по контрактам, произведенных с нарушением сроков; сумма контрактов, реализованных с теми или иными нарушениями; сумма контрактов, в которые неправомерно вносились изменения; объем просроченной кредиторской задолженности; объем неисполненных обязательств по договорам/контрактам; сумма оплаты за товары/работы, произведенной до заключения контракта/договора.

Стоит отметить, что учет в ряде случаев в качестве сумм нарушений всей суммы контрактов безотносительно последствий для бюджета может привести к необоснованному завышению сумм по данному коду, в результате чего такие данные могут являться искаженными и не нести в себе содержательной информации для принятия на их основе дельнейших управленческих решений.

Кроме того, КСП Томской области в рамках нарушений, выявленных по данному коду, были отмечены неэффективные расходы бюджетных средств.

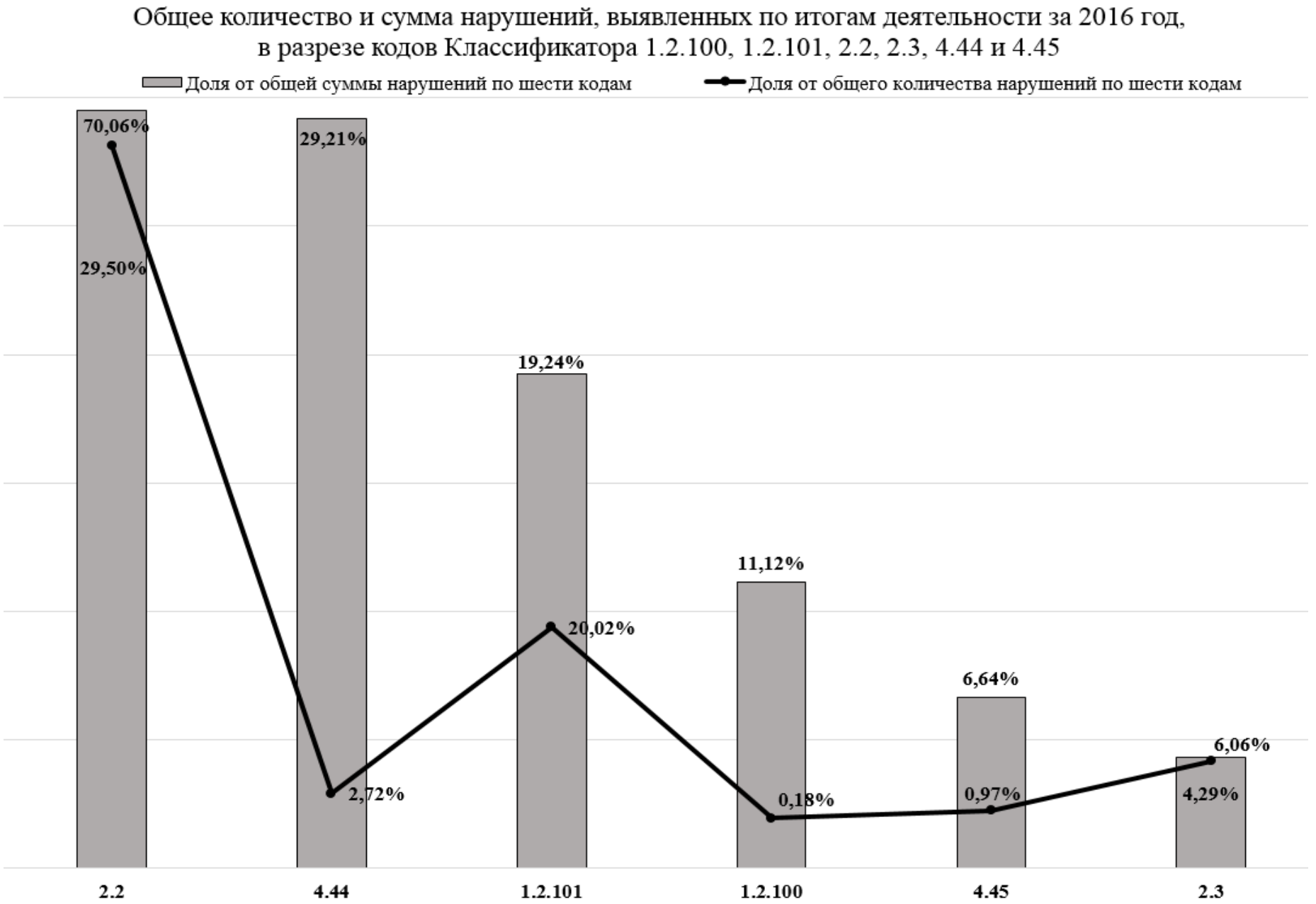
По коду 4.45 выявлена наименьшая из указанных шести кодов сумма нарушений (без учета суммы по не стоимостному коду 2.3).

Среди КСО, выявивших стоимостные нарушения по данному коду, в качестве суммы нарушения учитывается, например: сумма безрезультатно отвлеченных денежных средств или избыточных расходов, ущерба бюджету; сумма контрактов, реализованных с нарушениями; сумма принятых и оплаченных фактически невыполненных/выполненных не в полном объеме/выполненных, но документально не подтвержденных/не соответствующих условиям контракта работ; сумма оплаченных работ, не предусмотренных контрактом/ТЗ/сметой; разница между стоимостью товаров/работ/услуг согласно контракту и фактически оплаченной; неисполнение обязательств по договорам.

Стоит отметить, что учет в ряде случаев в качестве сумм нарушений всей суммы контрактов безотносительно последствий для бюджета может привести к необоснованному завышению сумм по данному коду, в результате чего такие данные могут являться искаженными и не нести в себе содержательной информации для принятия на их основе дельнейших управленческих решений.

Кроме того, КСП Московской области по данному коду выявлено нецелевое использование бюджетных средств (один факт на сумму 168,4 тыс. рублей), а также 2 КСО составлены протоколы об административном правонарушении[175].

[175] Московской области – 1 протокол, Калининградской области – 2 протокола.


Общее количество и сумма нарушений, выявленных по итогам деятельности за 2016 год,
в разрезе кодов Классификатора 1.2.100, 1.2.101, 2.2, 2.3, 4.44 и 4.45
Доля от общей суммы нарушений по шести кодам
Доля от общего количества нарушений по шести кодам
70,06%
29,50%
29,21%
2,72%
19,24%
20,02%
11,12%
0,18%
6,64%
0,97%
6,06%
4,29%
2.2
4.44
1.2.101
1.2.100
4.45
2.3

Комментарии к гистограмме

По коду 2.2 наибольшее количество нарушений выявлено КСО Тульской области – 61 289 единиц на сумму 247 995,05 тыс. рублей[176] (93,3 и 3,8 процента от общего количества и суммы нарушений по данному коду соответственно; 65,4 и 1,1 процента от общего количества и суммы выявленных нарушений по указанным шести кодам Классификатора соответственно); наибольшая сумма нарушений выявлена КСО Ростовской области – 743 единицы на сумму 1 668 242,6 тыс. рублей[177] (1,1 и 25,8 процента от общего количества и суммы нарушений по данному коду соответственно; 0,8 и 7,6 процента от общего количества и суммы выявленных нарушений по указанным шести кодам Классификатора соответственно). Всего по данному коду нарушения выявили 51 КСО, из них в суммовом выражении – 46 КСО.

По коду 4.44 наибольшие количество и сумма нарушений выявлены КСО Ростовской области – 427 единиц на сумму 2 012 630,9 тыс. рублей[178] (16,8 и 31,4 процента от общего количества и суммы нарушений по данному коду соответственно; 0,5 и 9,2 процента от общего количества и суммы выявленных нарушений по указанным шести кодам Классификатора соответственно). Всего по данному коду нарушения выявили 46 КСО, из них в суммовом выражении – 45 КСО.

По коду 1.2.101 наибольшие количество и сумма нарушений выявлены КСО Ростовской области – 15 856 единиц на сумму 2 012 715,3 тыс. рублей[179] (84,5 и 47,7 процента от общего количества и суммы нарушений по данному коду соответственно; 16,9 и 9,2 процента от общего количества и суммы выявленных нарушений по указанным шести кодам Классификатора соответственно). Всего по данному коду нарушения выявили 28 КСО, из них в суммовом выражении – 22 КСО.

По коду 1.2.100 наибольшие количество и сумма нарушений выявлены КСО Республики Мордовия – 59 единиц на сумму 2 067 642,0 тыс. рублей[180] (35,3 и 84,7 процента от общего количества и суммы нарушений по данному коду соответственно; 0,1 и 9,4 процента от общего количества и суммы выявленных нарушений по указанным

---

[176] В том числе: несвоевременное списание материальных ценностей с материально ответственных лиц; не отражение в инвентарных карточках объекта смонтированных кабельных сетей; не учтены в составе основных средств объекты, созданные во время проведения работ; включение в акты (КС-2) и принятие невыполненных работ и неиспользованных материалов; несвоевременное представление учетных документов для регистрации содержащихся в них данных; не отражение на забалансовом счете имущества, полученного в пользование; нарушение учета имущества казны.

[177] В основном, нарушения были связаны с неотражением либо недостоверным отражением в бухгалтерской отчетности отдельных показателей, несоблюдением сроков оформления первичных учетных документов и порядка выдачи денежных средств под отчет.

[178] Выявленные нарушения, в основном, были связаны с несоблюдением сроков оплаты и поставки товаров (работ, услуг), выполнения и принятия работ; заменой части объемов работ (материалов) с превышением максимально допустимого размера изменений; несоблюдением отдельных условий при формировании и реализации контрактов; отсутствием соответствующих согласований и заключений уполномоченных органов.

[179] В целом, нарушения по данному коду были связаны с несоответствием отдельных нормативных правовых актов бюджетному законодательству и необеспечением своевременной подготовки соответствующих предложений по внесению изменений в нормативные правовые акты, определяющие порядок расходования бюджетных средств; непринятием мер по соблюдению требований законодательства, установленных порядков, нормативов и сроков перечисления бюджетных средств; необеспечением контроля за соблюдением условий договоров и использованием государственного (муниципального имущества); невыполнением ряда программных мероприятий, в том числе по приватизации государственного (муниципального имущества); несоответствием отдельных показателей; недостоверным либо несвоевременным предоставлением информации; превышением долговых обязательств бюджета; несоблюдением принципа достоверности бюджета; включением в финансовое обеспечение выполнения государственного задания расходов, не связанных сего выполнением; непринятием должных мер по погашению просроченной дебиторской задолженности; оказанием не в полной мере консультационной, методической, правовой помощи администрациям поселений; содержанием объектов, не зарегистрированных в муниципальной собственности и пр.

[180] Более детализированная информация о нарушениях по данному коду не представлена.

шести кодам Классификатора соответственно). Всего по данному коду нарушения выявили 20 КСО, из них в суммовом выражении – 17 КСО.

По коду 4.45 наибольшее количество нарушений выявлено КСО Кировской области – 100 единиц на сумму 9 707,0 тыс. рублей[181] (11,0 и 0,7 процента от общего количества и суммы нарушений по данному коду соответственно; 0,1 процента от общего количества выявленных нарушений по указанным шести кодам Классификатора); наибольшая сумма нарушений выявлена КСО города Москвы – 52 единицы на 493 252,1 тыс. рублей[182] (5,7 и 33,9 процента от общего количества и суммы нарушений по данному коду соответственно; 0,1 и 2,2 процента от общего количества и суммы выявленных нарушений по указанным шести кодам Классификатора соответственно). Всего по данному коду нарушения выявили 44 КСО, из них в суммовом выражении – 41 КСО.

По коду 2.3 (НЕСТОИМОСТНОЙ КОД) наибольшее количество нарушений выявлено КСО Ростовской области – 4 528 единиц без выявления сумм нарушений[183] (79,7 процента от общего количества нарушений по данному коду; 4,8 процента от общего количества выявленных нарушений по указанным шести кодам Классификатора); наибольшая сумма нарушений выявлена КСО Архангельской области – 8 единиц на 637 801,2 тыс. рублей[184] (0,1 и 67,7 процента от общего количества и суммы нарушений по данному коду соответственно; 2,9 процента от общей суммы выявленных нарушений по указанным шести кодам Классификатора). Всего по данному коду нарушения выявили 36 КСО, из них в суммовом выражении – 19 КСО.

КСО Ростовской области были выявлено наибольшее количество и наибольшая сумма нарушений по трем из шести указанных кодов. Всего КСО Ростовской области в

---

[181] Нарушения, связанные с оплатой ненадлежащего строительного контроля, суммовое выражение принятых, но невыполненных работ, стоимость выполненных работ, не предусмотренных условиями контрактов.

[182] Оплата не выполненных работ по капитальному ремонту; объемы дворовых территорий, включенные в акты сдачи-приемки выполненных работ (ф.КС-2), не соответствуют фактическим объемам, установленным по результатам контрольных обмеров в части площади и толщины покрытия; завышение стоимости объемов работ в связи с допущенными арифметическими ошибками в актах сдачи-приемки выполненных работ (ф.КС-2); завышение стоимости объемов выполненных работ; завышение объемов использованного материала при производстве ремонта металлических ограждений на дворовых территориях; завышение стоимости работ по ремонту асфальтового покрытия; завышение стоимости объемов выполненных работ по ремонту подъездов; завышение стоимости работ по техническому обслуживанию автоматизированных рабочих мест; объемы, включенные в акты сдачи-приемки выполненных работ (ф.КС-2), не соответствуют фактическим объемам, установленным по результатам контрольных обмеров; применение неправильной расценки подрядными организациями, выполнявшими работы по ремонту газонов и покрытий на детских площадках; необоснованное принятие и оплата не предусмотренных техническим заданием работ по кошению травостоя под пологом деревьев, растущих в группах и массивах; завышение стоимости оплаченных работ за счет неправомерно включенных затрат на тепло-звукоизоляцию полов, учтенных в расценке по устройству полов из ламината, изменения вида работ и состава используемых материалов при устройстве гидроизоляции; завышение стоимости оплаченных подрядных работ за счет завышения объемов работ, затрат на перевозку грунта от вертикальной планировки, неправомерно примененных расценок; неправомерное применение расценок, завышение стоимости затрат на временные здания и сооружения, необоснованное включение затрат на полив водой уплотняемого грунта насыпей, затрат по эксплуатации автобетононасосов роторно-шланговых; некачественное выполнение работ по гидроизоляции стен и перекрытий перехода; несоответствие фактически выполненных работ проектной документации, факты оплаты невыполненных работ. Часть оборудования, фактически установленного и смонтированного на объекте, не соответствует проекту и товарным накладным.

[183] Большей частью нарушения были связаны с отсутствием ряда сведений в первичных учетных документах и несоблюдением нормативных требований к формам бухгалтерской отчетности.

[184] Нарушения при отражении операций в бухгалтерском учете приобретенных объектов нефинансовых активов: принятие учреждением к учету и отражение приобретенных объектов нефинансовых активов (здания детских садов, оснащенные оборудованием, и земельный участок) на субсчете 106.11 «Вложения в недвижимое имущество учреждения». Нарушения при отражении операций в бухгалтерском учете с объектами основных средств: учреждением затраты на капитальный ремонт объектов основных средств отнесены на увеличение первоначальной стоимости объектов основных средств.

рамках данных шести кодов было выявлено 21 583 нарушения на общую сумму 5 767 269,2 тыс. рублей (23,0 и 26,3 процента от общего количества и сумы выявленных по данным шести кодам нарушений соответственно).

Анализ представленных сведений об использовании в деятельности КСО информационных систем, показывает следующее:

а) Ряд КСО используют Государственную информационную систему «Официальный сайт РФ в информационно-коммуникационной сети «Интернет» для размещения информации об осуществлении государственного (муниципального) финансового аудита (контроля) в сфере бюджетных правоотношений» (ГИС ЕСГФК) (КСП Иркутской области, КСП Приморского края, СП Псковской области, СП Рязанской области, СП Самарской области, КСП Ивановской области, КСП Магаданской области, КСП Новосибирской области, КСП Республики Адыгея).

б) Отдельные КСО используют также:

- портал государственного и муниципального финансового аудита (КСП Ивановской области, КСП Магаданской области, КСП Новосибирской области, КСП Республики Адыгея);

- самостоятельно разработанные автоматизированные системы, позволяющие формировать итоги деятельности в соответствии с Классификатором нарушений (СП Владимирской области, КСП Тверской области, ГКК Удмуртской Республики);

- иные программные продукты (например, КСП Архангельской области («Учет деятельности контрольно-счетного органа»), КСП Санкт-Петербурга («Контроль по проводимым экспертно-аналитическим и контрольным мероприятиям»), КСП Кировской области («Находка-КСО»), КСП Краснодарского края («Ревизор-СМАРТ»), КСП Москвы (ИАС КСП-М), КСП Омской области («Планирование и контроль основной деятельности»), КСП Чувашской республики («Автоматизация контрольно-ревизионной деятельности («Ревизор-КС лайт»)», КСП Ямало-Ненецкого автономного округа (ПО «Ревизор-КС»), КСП Тюменской области (электронные карты итогов, составляемые в табличном редакторе Libre Office), КСП Ростовской области, Воронежской области и Алтайского края (другие специализированные информационные системы, позволяющие формировать итоги контроля в соответствии с Классификатором нарушений).

в) Остальные КСО либо не имеют данных информационных систем, либо не представили соответствующую информацию, либо формируют итоги в формате таблиц excel (у 36 КСО нет систем, по 14 КСО нет данных о наличии систем, 11 КСО используют таблицы excel).

г) В ряде КСО информационная система внедрена с 01.01.2017 (например, КСО Владимирской области, КСО Тверской области), в ряде – находится в стадии внедрения в настоящее время (например, КСО Московской области, КСО Республики Северная Осетия – Алания).

Информация в части административной практики

Согласно представленных данных ***за 2016 год 61 КСО субъектов РФ было составлено 1579 протоколов об административных правонарушениях и направлено 85 уведомлений о применении мер бюджетного принуждения***, в том числе:

- 1305 протоколов по кодам Классификатора, предусматривающим меры ответственности;

- 5 протоколов по 8 группе Классификатора (КСО Приморского края, Чувашской Республики, Республики Крым);

- 34 протокола по 5 «авторским» кодам в составе групп Классификатора (по КСО Краснодарского края);

- ***235 протокола по 19 кодам Классификатора, не предусматривающим меры ответственности (23 КСО).***

Из 104 кодов Классификатора, предусматривающих меры ответственности: по 45 кодам выявлены нарушения и составлены протоколы; по 29 кодам нарушения не выявлены; по 30 кодам нарушения выявлены, но протоколы не составлялись. По 24 из указанных 45 кодов нарушения выявили только 1-2 КСО, составлено 1-5 протоколов по каждому коду.

Наибольшее количество протоколов было составлено КСО Московской области (145 протоколов, 1064 выявленных нарушения), Республики Дагестан (143 протокола, 818 нарушений), Челябинской области (116 протоколов, 9619 нарушений), Республики Татарстан (115 протоколов, 348 нарушений), Ростовской области (114 протоколов, 72 611 нарушений).

В разрезе кодов Классификатора наибольшее количество протоколов составлено по кодам:

- 1.2.47 «Нарушение порядка формирования и (или) финансового обеспечения выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственными (муниципальными) учреждениями (за исключением нарушений по п. 1.2.48)» - 146 протоколов на 35 173 нарушения (наибольшее количество протоколов по данному коду составлено КСО Ростовской области – 68 протоколов на 34 483 нарушения);

- 1.2.59 «Принятие бюджетных обязательств в размерах, превышающих утвержденные бюджетные ассигнования и (или) лимиты бюджетных обязательств» - 117 протоколов на 1634 нарушения (КСО Челябинской области – 22 протокола на 1185 нарушений, Ханты-Мансийского автономного округа – 37 протоколов на 60 нарушений);

- 2.1 «Нарушение руководителем экономического субъекта требований организации ведения бухгалтерского учета, хранения документов бухгалтерского учета и требований по оформлению учетной политики» (Классификатором меры ответственности не предусмотрены) – 108 протоколов на 18 нарушений (КСО Республики Татарстан – 105 протоколов на 12 нарушений);

- 1.2.91 «Непредставление или представление с нарушением сроков бюджетной отчетности, либо представление заведомо недостоверной бюджетной отчетности, нарушение порядка составления и предоставления отчета об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» - 93 протокола на 964 нарушения (КСО города Москва – 9 протоколов на 631 нарушение);

- 2.12 «Грубое нарушение правил ведения бухгалтерского учета, выразившееся в искажении любой статьи (строки) формы бухгалтерской отчетности не менее чем на 10 процентов» - 85 протоколов на 94 нарушения (КСО Челябинской области – 59 протоколов на 59 нарушений).

Кроме того, стоит отметить некоторые коды, по которым выявлено наибольшее количество нарушений:

- 2.3 «Нарушение требований, предъявляемых к регистру бухгалтерского учета» (Классификатором меры ответственности не предусмотрены) – 9 протоколов на 61 297 нарушений (КСО Тульской области – 5 протоколов на 61 289 нарушений);

- 1.2.51 «Нарушения при установлении случаев и порядка предоставления из бюджетов бюджетной системы субсидий юридическим лицам (за исключением субсидии государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг» - 42 протокола на 480 нарушений (КСО Камчатского края – 2 протокола на 261 нарушение, КСО Республики Татарстан – 10 протоколов на 6 нарушений);

- 1.2.46 «Расходование казенным учреждением бюджетных средств на цели, не соответствующие утвержденной бюджетной смете» - 71 протокол на 146 нарушений (КСО Челябинской области – 10 протоколов на 56 нарушений, КСО Республики Ингушетия – 22 протокола на 15 нарушений);

- 4.6 «Несоблюдение требований, в соответствии с которыми государственные (муниципальные) контракты (договора) заключаются и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств» - 30 протоколов на 142 нарушения (КСО Саратовской области – 5 протоколов на 94 нарушения, КСО Омской области – 13 протоколов на 17 нарушений);

- 1.2.50 «Расходование бюджетными и автономными учреждениями средств субсидии на иные цели не в соответствии с целями ее предоставления» - 43 протокола на 115 нарушений (КСО Республики Ингушетии – 7 протоколов на 56 нарушений, КСО Свердловской области – 10 протоколов на 11 нарушений).

Как видно из приведенных данных, соотношение выявленных нарушений и составленных по ним протоколов об административных правонарушениях значительно варьируется между КСО как в разрезе кодов Классификатора, так и в рамках одних и тех же кодов.

Также можно отметить, что 18 КСО по 18 кодам Классификатора составлено протоколов об административных правонарушениях больше, чем выявлено нарушений по соответствующим кодам. Это КСО следующих субъектов РФ: город Севастополь, Камчатский край, Краснодарский край, Курганская область, Курская область, Липецкая область, Московская область (по 6 кодам), Мурманская область, Новосибирская область, Республика Бурятия, Республика Ингушетия, Республика Карелия, Республика Крым (по 8 группе нарушений в целом), Республика Татарстан (по 2 кодам), Республика Тыва (по 2 кодам), Тамбовская область, Тульская область (по 3 кодам), Ханты-Мансийский автономный округ (по 2 кодам).

Выводы и проблемные вопросы
при применении Классификатора нарушений

Можно отметить следующие аспекты практики применения Классификатора разными региональными КСО:

а) из всего количества кодов Классификатора используется менее 2/3 позиций (229 кодов; при этом более чем по десятой части данных позиций нарушения выявлены только одним КСО в количестве 1 – 4 единиц);

б) наличие объемной категории «прочих» неклассифицированных нарушений и недостатков, равной, а в некоторых случаях и превышающей в несколько раз по количеству и сумме общий объем нарушений, классифицированных в соответствии с Классификатором;

КСО	По Классификатору		Прочие		Отношение прочие/ Классификатор	
	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма
Амурская область	266	795 637,90	39	827 143,20	14,7%	104,0%
Республика Башкортостан	1936	3 992 193,45	896	15 264 385,05	46,3%	382,4%
Мурманская область	6	815 373,00	9	20 378,80	150,0%	2,5%
Республика Коми	181	679 661,80	342	1 243 752,00	189,0%	183,0%
Карачаево-Черкесская Республика	70	112 612,50	33	150 280,20	47,1%	133,4%
Республика Ингушетия	1115	980 221,30	53	1 305 765,30	4,8%	133,2%
Иркутская область	76	706 775,20	163	438 697,00	214,5%	62,1%
Кемеровская область	26	603 492,10	33	153 316,90	126,9%	25,4%
Томская область	298	1 311 327,70	209	1 353 667,90	70,1%	103,2%
Орловская область	132	108 270,20	11	276 898,00	8,3%	255,7%
Брянская область	2287	727 381,00	1670	834 871,30	73,0%	114,8%
Липецкая область	21	108 812,70	19	155 652,90	90,5%	143,0%

КСО	По Классификатору		Прочие		Отношение прочие/ Классификатор	
	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма
Краснодарский край	2986	5 947 201,80	1843	6 020 794,70	61,7%	101,2%
Республика Калмыкия	39	152 058,80	14	347 763,70	35,9%	228,7%
Республика Крым	185	687 542,62	4100	3 191 942,64	2216,2%	464,3%
Город Севастополь	82	497 279,72	19	738 999,86	23,2%	148,6%
Республика Алтай	9	52 358,40	57	275 407,50	633,3%	526,0%

в) тенденция к завышению объемов выявленных нарушений как в количественном, так и в стоимостном выражении;

- в части стоимостной оценки – путем определения сумм нарушений по нестоимостным показателям (почти по 2/3 нестоимостных показателей, по которым выявлены нарушения, зафиксированы суммы в денежном выражении);

- в части количественной оценки – путем учета нарушений по каждому отдельному документу (особенно в рамках категории «нарушения бухгалтерского учета»), отдельным лотам и операциям в сфере закупок, числу внесения изменений в документы и пр.

г) отнесения к «нарушениям» фактов неэффективного использования ресурсов;

д) отсутствие единообразия в процессе классификации нецелевых расходов (отнесение к отдельной группе Классификатора, выделение по сквозным кодам Классификатора, выделение по обособленной колонке в рамках основных кодов Классификатора – при этом не всегда удается рассчитать схожую сумму «по горизонтали» и «по вертикали»). Шесть КСО выявили нарушения по восьмой группе нарушений – «нецелевые расходы»[185]. Причем по двум из них сведения представлены не по семи группам нарушений, а в развернутой структуре по всем кодам Классификатора[186].

Вывод: ***протокольное поручение председателям контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации*** по итогам совместного заседания Президиума и Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации от 22.12.2015 (протокол № 3-СКСО, пункт 2.1.1.) о введении Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), в практическую работу инспекторского состава с 1 января 2016 года, ***а также рекомендации рабочей группы*** по разработке Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), и мониторингу его применения (протокол от 22.12.2015 № 5, пункт 1.4), ***выполнены не в полном объеме.***

Предложения и рекомендации по итогам анализа:

1. Комиссии Совета контрольно-счётных органов при Счётной палате Российской Федерации по вопросам методологии:

разместить итоги обобщения и анализа практики отражения итогов деятельности контрольно-счетных органов в соответствии с Классификатором нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), в отчетах за 2016 год, на Портале СКСО КСО РФ;

доработать итоговую информацию и направить ее председателям отделений СКСО с целью ее обсуждения в округе и выработки предложений по совершенствованию работы;

---

[185] КСО Ивановской области, Ненецкого автономного округа, Приморского края, Республики Крым, Ставропольского края, Чувашской Республики.

[186] КСО Приморского края, Республики Крым.

продолжить работу по сбору, обобщению и анализу предложений и замечаний, поступивших от контрольно-счетных органов в ходе практического применения Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля).

2. Контрольно-счетным органам субъектов Российской Федерации:

Волгоградской, Сахалинской и Кемеровской области, Пермского края, обеспечить выполнение протокольного поручения Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации (протокол от 22.12.2015 № 3-СКСО) о введении Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), в практическую деятельность инспекторского состава;

применять Классификатор нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), не только в разрезе групп нарушений, но и в разрезе видов;

не допускать вместо детализации существующих кодов Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), введение индивидуальных кодов;

обеспечить количественный и (или) суммовой учет выявляемых нарушений согласно Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля);

рекомендовать в целях реализации принципа гласности, выявленные в практической деятельности нарушения отражать в годовых отчетах об итогах деятельности в структуре Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля);

рекомендовать провести анализ применения Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), муниципальными контрольно-счетными органами, обсудив его итоги на заседаниях общественного объединения контрольно-счетных органов субъекта Российской Федерации.

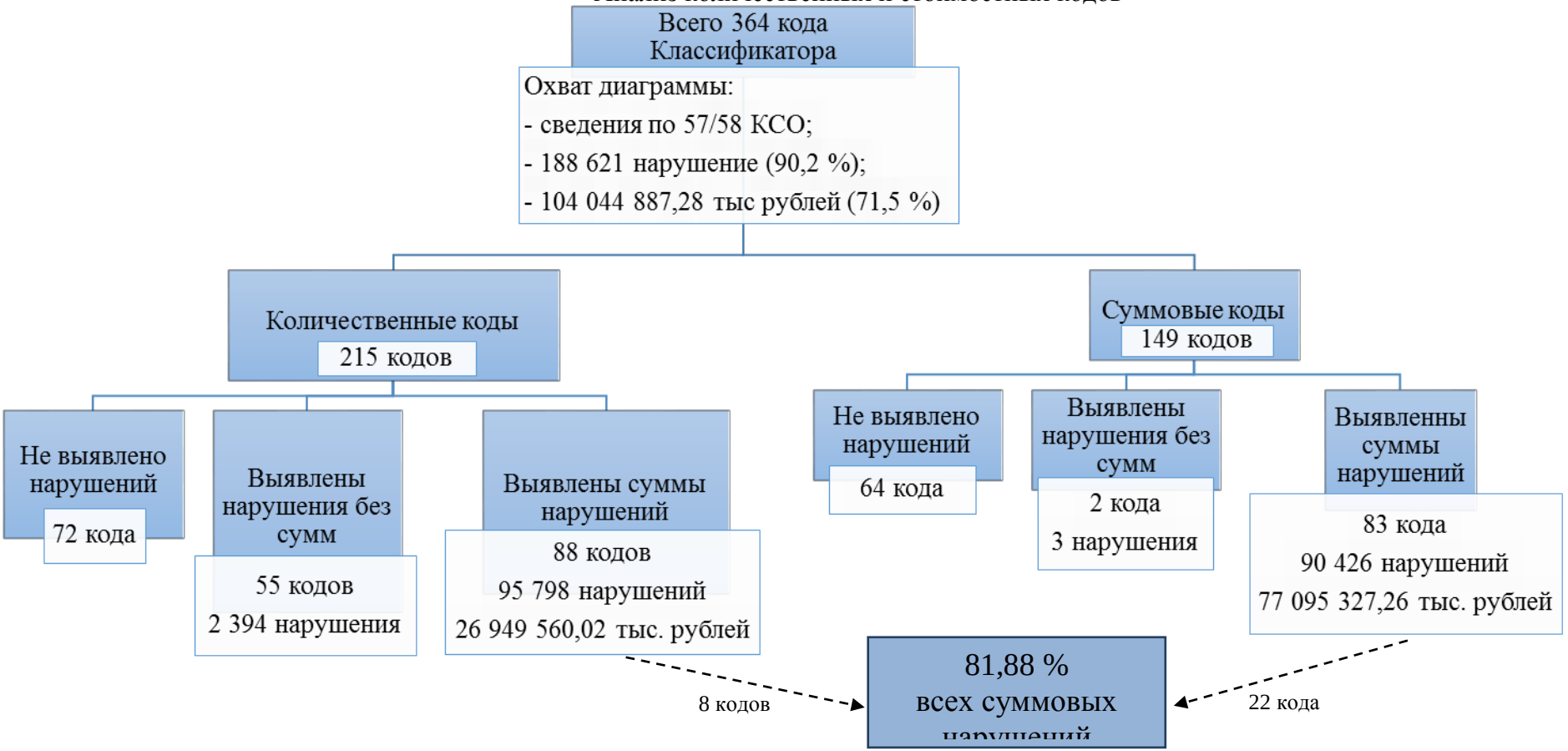
3. Считать целесообразным проведение Комиссией Совета контрольно-счётных органов при Счётной палате Российской Федерации по вопросам методологии семинара (вебинара) при участии Счетной палаты Российской Федерации по вопросам применения Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля).

4. Председателям отделений СКСО, председателю, а также членам Комиссии Совета контрольно-счётных органов при Счётной палате Российской Федерации по вопросам методологии проводить разъяснительную работу с руководителями контрольно-счетных органов в рамках мероприятий с их участием, направленную на обеспечение использования ими Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля).

5. Председателям отделений СКСО при проведении мероприятий отделения включать рассмотрение вопроса применения Классификатора контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации, входящими в состав отделения.

Диаграммы (по данным 57/58 КСО)[187]

Анализ количественных и стоимостных кодов



[187] При составлении диаграмм не использовались данные КСО, представивших сведения в разрезе семи укрупненных групп Классификатора (19 КСО, в том числе, полностью индивидуальная структура классификации нарушений представлена в сведениях КСО Сахалинской области (в разрезе семи укрупненных категорий, не соответствующих группам Классификатора), КСО Пермского края, КСО Волгоградской области, КСО Кемеровской области (в разрезе статей БК РФ); а также данные КСО, имеющие значительные несоответствия наименований и нумерации кодов по сравнению с Классификатором (своя нумерация, наименования кодов перепутаны или представлены свои, не схожие по смыслу формулировки: КСО Кабардино-Балкарской Республики, КСО Республики Бурятия, КСО Орловской области, КСО Липецкой области). Ряд КСО представили данные только по кодам, запрашиваемым отдельно для расчета сумм (КСО Иркутской области, КСО Псковской области, КСО Республики Мордовия). Сведения по данным КСО также не могут быть использованы для формирования диаграмм по количеству и суммам выявленных нарушений в разрезе кодов Классификатора, т.к. это приведет к завышению значений по ряду кодов. КСО Пензенской области не велся учет в разрезе количества нарушений, поэтому данные сведения использованы только для формирования диаграммы по суммам нарушений в разрезе кодов Классификатора.

Комментарии к схеме



Комментарии к гистограмме

Из 364 кодов Классификатора количество нарушений составило менее 1,00 процента от общего количества нарушений по 215 кодам, по 136 кодам нарушения не выявлены.

Общее количество зафиксированных нарушений, отраженных в соответствии с кодами Классификатора, составило **188 621** единица.

По коду 1.2.47 наибольшее количество нарушений выявлено КСО Ростовской области – 34 483 единиц или 97,4 процента от общего количества нарушений, выявленных по данному коду (18,28 процента от общего количества выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду нарушения выявили 39 КСО.

По коду 1.2.101 наибольшее количество нарушений выявлено КСО Ростовской области – 15 856 единиц или 84,52 процента от общего количества нарушений, выявленных по данному коду (8,41 процента от общего количества выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду нарушения выявили 27 КСО.

По коду 1.2.98 наибольшее количество нарушений выявлено КСО Ростовской области – 5 138 единиц или 96,2 процента от общего количества нарушений, выявленных по данному коду (2,72 процента от общего количества выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду нарушения выявили 17 КСО.

По коду 2.4 наибольшее количество нарушений выявлено КСО Калининградской области – 3 747 единиц или 89,75 процента от общего количества нарушений, выявленных по данному коду (1,99 процента от общего количества выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду нарушения выявили 39 КСО.

По коду 2.7 наибольшее количество нарушений выявлено КСО города Санкт-Петербурга – 3 312 единиц или 93,64 процента от общего количества нарушений, выявленных по данному коду (1,76 процента от общего количества выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду нарушения выявили 19 КСО.

По коду 2.9 наибольшее количество нарушений выявлено по КСО Челябинской области – 1 806 единиц или 53,56 процента от общего количества нарушений, выявленных по данному коду (0,96 процента от общего количества выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду нарушения выявили 44 КСО.

По коду 4.43 наибольшее количество нарушений выявлено КСО Тульской области – 622 единиц или 21,46 процента от общего количества нарушений, выявленных по данному коду (0,33 процента от общего количества выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду нарушения выявили 36 КСО.

По коду 4.28 наибольшее количество нарушений выявлено КСО Ростовской области – 2 348 единиц или 84,28 процента от общего количества нарушений, выявленных по данному коду (1,24 процента от общего количества выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду нарушения выявили 28 КСО.

По коду 4.44 наибольшее количество нарушений выявлено КСО Ростовской области – 427 единиц или 16,97 процента от общего количества нарушений, выявленных по данному коду (0,23 процента от общего количества выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду нарушения выявили 46 КСО.

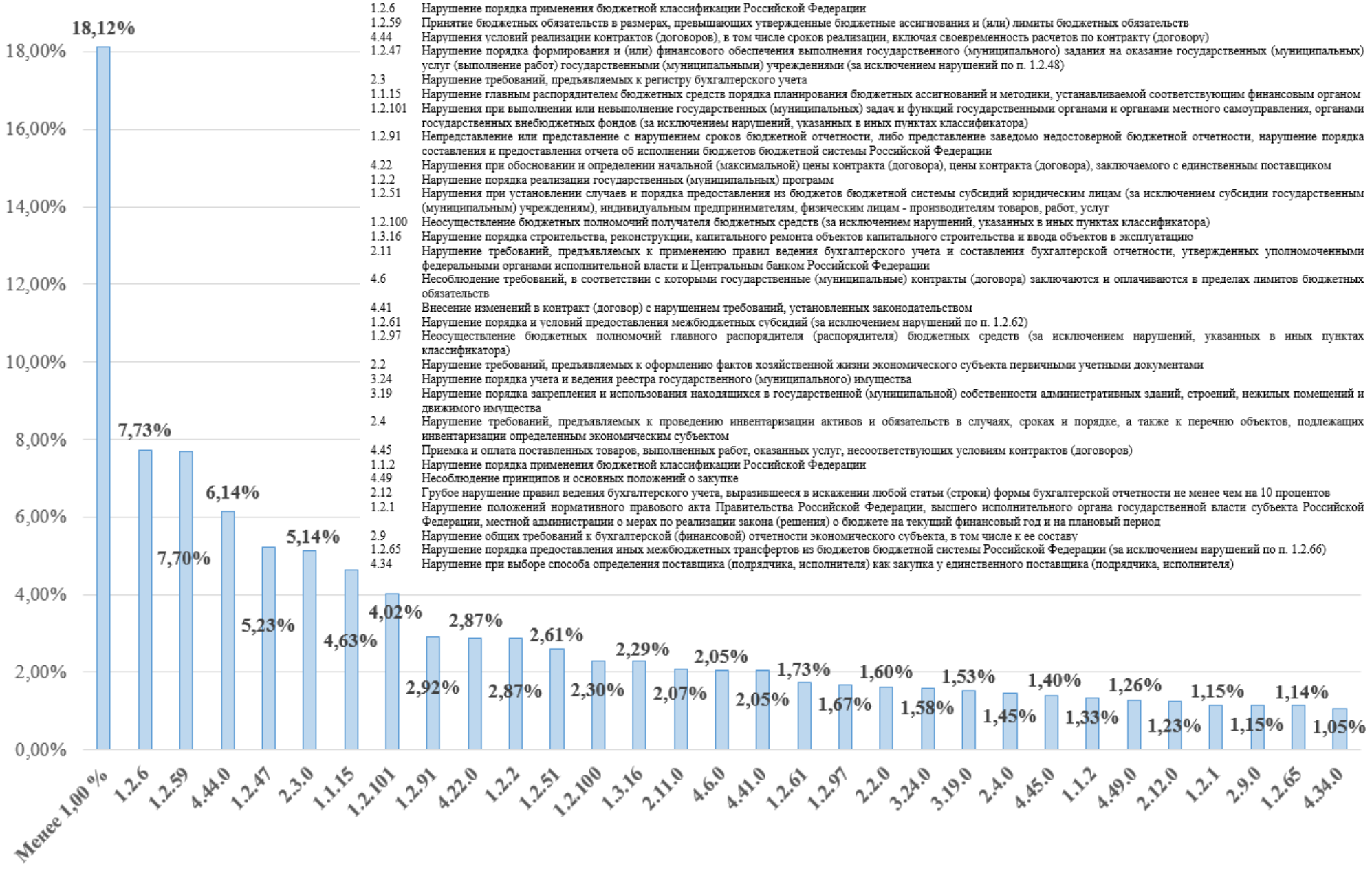
По коду 1.2.95 наибольшее количество нарушений выявлено КСО Ростовской области – 951 единиц или 38,93 процента от общего количества нарушений, выявленных по данному коду (0,5 процента от общего количества выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду нарушения выявили 43 КСО.

По коду 4.22 наибольшее количество нарушений выявлено КСО Ростовской области – 1 457 единиц или 64,64 процента от общего количества нарушений, выявленных по данному коду (0,77 процента от общего количества выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду нарушения выявили 37 КСО.

Анализ применения кодов 2.2 и 2.3 приведен выше (в разделе «Анализ информации о нарушениях и порядке расчета сумм по отдельным кодам Классификатора»).

По 8 из 13 наиболее значимых в количественном выражении кодов наибольшее количество нарушений было выявлено КСО Ростовской области. Всего КСО Ростовской области выявлено 72 611 нарушений на общую сумму 13 804 256,3 тыс. рублей (34,7 и 9,5 процента от общего объема выявленных нарушений соответственно).

Общая сумма нарушений, выявленных по итогам деятельности за 2016 год, в разрезе кодов Классификатора



1.2.6	Нарушение порядка применения бюджетной классификации Российской Федерации
1.2.59	Принятие бюджетных обязательств в размерах, превышающих утвержденные бюджетные ассигнования и (или) лимиты бюджетных обязательств
4.44	Нарушения условий реализации контрактов (договоров), в том числе сроков реализации, включая своевременность расчетов по контракту (договору)
1.2.47	Нарушение порядка формирования и (или) финансового обеспечения выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственными (муниципальными) учреждениями (за исключением нарушений по п. 1.2.48)
2.3	Нарушение требований, предъявляемых к регистру бухгалтерского учета
1.1.15	Нарушение главным распорядителем бюджетных средств порядка планирования бюджетных ассигнований и методики, устанавливаемой соответствующим финансовым органом
1.2.101	Нарушения при выполнении или невыполнение государственных (муниципальных) задач и функций государственными органами и органами местного самоуправления, органами государственных внебюджетных фондов (за исключением нарушений, указанных в иных пунктах классификатора)
1.2.91	Непредставление или представление с нарушением сроков бюджетной отчетности, либо представление заведомо недостоверной бюджетной отчетности, нарушение порядка составления и предоставления отчета об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации
4.22	Нарушения при обосновании и определении начальной (максимальной) цены контракта (договора), цены контракта (договора), заключаемого с единственным поставщиком
1.2.2	Нарушение порядка реализации государственных (муниципальных) программ
1.2.51	Нарушения при установлении случаев и порядка предоставления из бюджетов бюджетной системы субсидий юридическим лицам (за исключением субсидии государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг
1.2.100	Неосуществление бюджетных полномочий получателя бюджетных средств (за исключением нарушений, указанных в иных пунктах классификатора)
1.3.16	Нарушение порядка строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства и ввода объектов в эксплуатацию
2.11	Нарушение требований, предъявляемых к применению правил ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской отчетности, утвержденных уполномоченными федеральными органами исполнительной власти и Центральным банком Российской Федерации
4.6	Несоблюдение требований, в соответствии с которыми государственные (муниципальные) контракты (договора) заключаются и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств
4.41	Внесение изменений в контракт (договор) с нарушением требований, установленных законодательством
1.2.61	Нарушение порядка и условий предоставления межбюджетных субсидий (за исключением нарушений по п. 1.2.62)
1.2.97	Неосуществление бюджетных полномочий главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств (за исключением нарушений, указанных в иных пунктах классификатора)
2.2	Нарушение требований, предъявляемых к оформлению фактов хозяйственной жизни экономического субъекта первичными учетными документами
3.24	Нарушение порядка учета и ведения реестра государственного (муниципального) имущества
3.19	Нарушение порядка закрепления и использования находящихся в государственной (муниципальной) собственности административных зданий, строений, нежилых помещений и движимого имущества
2.4	Нарушение требований, предъявляемых к проведению инвентаризации активов и обязательств в случаях, сроках и порядке, а также к перечню объектов, подлежащих инвентаризации определенным экономическим субъектом
4.45	Приемка и оплата поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг, несоответствующих условиям контрактов (договоров)
1.1.2	Нарушение порядка применения бюджетной классификации Российской Федерации
4.49	Несоблюдение принципов и основных положений о закупке
2.12	Грубое нарушение правил ведения бухгалтерского учета, выразившееся в искажении любой статьи (строки) формы бухгалтерской отчетности не менее чем на 10 процентов
1.2.1	Нарушение положений нормативного правового акта Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрации о мерах по реализации закона (решения) о бюджете на текущий финансовый год и на плановый период
2.9	Нарушение общих требований к бухгалтерской (финансовой) отчетности экономического субъекта, в том числе к ее составу
1.2.65	Нарушение порядка предоставления иных межбюджетных трансфертов из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (за исключением нарушений по п. 1.2.66)
4.34	Нарушение при выборе способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) как закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)

Комментарии к гистограмме

Из 364 кодов Классификатора суммы нарушений составили менее 1,00 процента от общей суммы нарушений по 141 кодам, по 193 кодам стоимостные нарушения не выявлены.

Общая сумма выявленных нарушений, отраженных в соответствии с кодами Классификатора, составила **104 044 887,28** тыс. рублей.

По коду 1.2.6 наибольшая сумма нарушений выявлена КСО города Санкт-Петербурга – 7 174 608,1 тыс. рублей или 89,26 процента от общей суммы нарушений, выявленных по данному коду (6,9 процента от общей суммы выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду суммовые нарушения выявили 33 КСО.

По коду 1.2.59 наибольшая сумма нарушений выявлена КСО Ханты-Мансийского автономного округа – 1 844 784,2 тыс. рублей или 23,04 процента от общей суммы нарушений, выявленных по данному коду (1,77 процента от общей суммы выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду суммовые нарушения выявили 37 КСО.

По коду 4.44 наибольшая сумма нарушений выявлена КСО Ростовской области – 2 012 630,9 тыс. рублей или 31,52 процента от общей суммы нарушений, выявленных по данному коду (1,93 процента от общей суммы выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду суммовые нарушения выявили 44 КСО.

По коду 1.2.47 наибольшая сумма нарушений выявлена КСО города Санкт-Петербурга – 1 674 681,1 тыс. рублей или 30,78 процента от общей суммы нарушений, выявленных по данному коду (1,61 процента от общей суммы выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду суммовые нарушения выявили 28 КСО.

По коду 1.1.15 наибольшая сумма нарушений выявлена КСО города Санкт-Петербурга – 3 663 887,9 тыс. рублей или 76,05 процента от общей суммы нарушений, выявленных по данному коду (3,52 процента от общей суммы выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду суммовые нарушения выявили 14 КСО.

По коду 1.2.101 наибольшая сумма нарушений выявлена КСО Ростовской области – 2 012 715,3 тыс. рублей или 48,18 процента от общей суммы нарушений, выявленных по данному коду (1,93 процента от общей суммы выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду суммовые нарушения выявили 20 КСО.

По коду 1.2.91 (НЕ стоимостной код) наибольшая сумма нарушений выявлена КСО Астраханской области – 2 790 628,5 тыс. рублей или 91,96 процента от общей суммы нарушений, выявленных по данному коду (2,68 процента от общей суммы выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду суммовые нарушения выявили 8 КСО.

По коду 4.22 наибольшая сумма нарушений выявлена КСО Московской области – 1 261 573,3 тыс. рублей или 42,19 процента от общей суммы нарушений, выявленных по данному коду (1,21 процента от общей суммы выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду суммовые нарушения выявили 35 КСО.

По коду 1.2.2 наибольшая сумма нарушений выявлена КСО Ростовской области – 2 110 200,2 тыс. рублей или 70,68 процента от общей суммы нарушений, выявленных по данному коду (2,03 процента от общей суммы выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду суммовые нарушения выявили 19 КСО.

По коду 1.2.51 наибольшая сумма нарушений выявлена КСО Воронежской области – 1 776 820,7 тыс. рублей или 65,33 процента от общей суммы нарушений, выявленных по данному коду (1,71 процента от общей суммы выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду суммовые нарушения выявили 36 КСО.

По коду 1.2.100 наибольшая сумма нарушений выявлена КСО Республики Мордовия – 2 067 642,0 тыс. рублей или 86,25 процента от общей суммы нарушений, выявленных по данному коду (1,99 процента от общей суммы выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду суммовые нарушения выявили 16 КСО.

По коду 1.3.16 (НЕ стоимостной код) наибольшая сумма нарушений выявлена КСО Приморского края – 2 251 566,4 тыс. рублей или 94,32 процента от общей суммы нарушений, выявленной по данному коду (2,16 процента от общей суммы выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду суммовые нарушения выявили 9 КСО.

По коду 2.11 (НЕ стоимостной код) наибольшая сумма нарушений выявлена КСО Хабаровского края – 895 072,36 тыс. рублей или 41,6 процента от общей суммы нарушений, выявленных по данному коду (0,86 процента от общей суммы выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду суммовые нарушения выявили 14 КСО.

По коду 4.6 наибольшая сумма нарушений выявлена КСО Краснодарского края – 1 663 492,8 тыс. рублей или 77,84 процента от общей суммы нарушений, выявленных по данному коду (1,6 процента от общей суммы выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду суммовые нарушения выявили 15 КСО.

По коду 4.41 наибольшая сумма нарушений выявлена КСО Краснодарского края – 638 263,3 тыс. рублей или 29,98 процента от общей суммы нарушений, выявленных по данному коду (0,61 процента от общей суммы выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду суммовые нарушения выявили 24 КСО.

По коду 1.2.61 наибольшая сумма нарушений выявлена КСО Московской области – 566 929,02 тыс. рублей или 31,56 процента от общей суммы нарушений, выявленных по данному коду (0,54 процента от общей суммы выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду суммовые нарушения выявили 24 КСО.

По коду 1.2.97 наибольшая сумма нарушений выявлена КСО города Санкт-Петербурга – 692 738,3 тыс. рублей или 39,92 процента от общей суммы нарушений, выявленных по данному коду (0,67 процента от общей суммы выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду суммовые нарушения выявили 22 КСО.

По коду 3.24 (НЕ стоимостной код) наибольшая сумма нарушений выявлена КСО Нижегородской области – 1 129 483,4 тыс. рублей или 68,71 процента от общей суммы нарушений, выявленных по данному коду (1,09 процента от общей суммы выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду суммовые нарушения выявили 10 КСО.

По коду 3.19 наибольшая сумма нарушений выявлена КСО Республики Татарстан – 646 131,2 тыс. рублей или 40,59 процента от общей суммы нарушений, выявленных по данному коду (0,62 процента от общей суммы выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду суммовые нарушения выявили 24 КСО.

По коду 2.4 (НЕ стоимостной код) наибольшая сумма нарушений выявлена КСО Нижегородской области – 1 409 778,3 тыс. рублей или 93,25 процента от общей суммы нарушений, выявленных по данному коду (1,35 процента от общей суммы выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду суммовые нарушения выявили 13 КСО.

По коду 4.45 наибольшая сумма нарушений выявлена КСО города Москвы – 493 252,1 тыс. рублей или 33,91 процента от общей суммы нарушений, выявленных по данному коду (0,47 процента от общей суммы выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду суммовые нарушения выявили 41 КСО.

По коду 1.1.2 (НЕ стоимостной код) наибольшая сумма нарушений выявлена КСО Московской области – 758 997,0 тыс. рублей или 54,7 процента от общей суммы

нарушений, выявленных по данному коду (0,73 процента от общей суммы выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду суммовые нарушения выявили 11 КСО.

По коду 4.49 наибольшая сумма нарушений выявлена КСО Приморского края – 765 530,0 тыс. рублей или 58,2 процента от общей суммы нарушений, выявленных по данному коду (0,74 процента от общей суммы выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду суммовые нарушения выявили 22 КСО.

По коду 2.12 наибольшая сумма нарушений выявлена КСО Хабаровского края – 388 903,88 тыс. рублей или 30,41 процента от общей суммы нарушений, выявленных по данному коду (0,37 процента от общей суммы выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду суммовые нарушения выявили 17 КСО.

По коду 1.2.1 наибольшая сумма нарушений выявлена КСО Саратовской области – 397 054,1 тыс. рублей или 33,2 процента от общей суммы нарушений, выявленных по данному коду (0,38 процента от общей суммы выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду суммовые нарушения выявили 15 КСО.

По коду 2.9 (НЕ стоимостной код) наибольшая сумма нарушений выявлена КСО Ростовской области – 403 424,3 тыс. рублей или 33,74 процента от общей суммы нарушений, выявленных по данному коду (0,39 процента от общей суммы выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду суммовые нарушения выявили 24 КСО.

По коду 1.2.65 наибольшая сумма нарушений выявлена КСО Ростовской области – 1 050 335,8 тыс. рублей или 88,76 процента от общей суммы нарушений, выявленных по данному коду (1,01 процента от общей суммы выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду суммовые нарушения выявили 11 КСО.

По коду 4.34 наибольшая сумма нарушений выявлена КСО Нижегородской области – 184 167,3 тыс. рублей или 16,87 процента от общей суммы нарушений, выявленных по данному коду (0,18 процента от общей суммы выявленных нарушений по всем кодам Классификатора). Всего по данному коду суммовые нарушения выявили 29 КСО.

3.2. Информация об итогах обобщения опыта КСО субъектов РФ по классификации (накоплению типовых примеров) фактов неэффективного использования ресурсов (одобрена решением Совета КСО от 14.12.2017).

1. В соответствии с Планом работы Совета контрольно-счётных органов при Счётной палате Российской Федерации на 2017 год (раздел «Методическое обеспечение», пункт 4.1.5) и Планом работы Комиссии по вопросам методологии на 2017 год (пункт 2.5) (далее – Комиссия) обобщен опыт контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации по классификации (накоплению типовых примеров) фактов неэффективного использования ресурсов по итогам деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации за 2016 год (далее - КСО субъектов РФ).

В рамках мероприятия проведен анализ представленных КСО субъектов РФ фактов неэффективного использования ресурсов, а также порядка расчета их объемов, и применяемой в практической деятельности классификации неэффективного использования.

Информацию о наработанной практике по данному вопросу представили 80 КСО субъектов РФ, 5 КСО субъектов РФ информацию не представили (Республики Алтай, Бурятия, Тыва, Липецкая область, Ненецкий автономный округ).

При этом, КСО Республики Алтай и Липецкой области количественное и суммовое выражение выявленных фактов неэффективного использования ресурсов за 2016 год не представлены (отсутствуют эти данные и в отчетах об итогах деятельности КСО Республики Алтай и Липецкой области за 2016 год, размещенных на сайте); указанные

данные КСО Республики Тыва не представлены, на официальном сайте отчет отсутствует; КСО Чеченской Республики, Республик Дагестан и Бурятия, Ненецкого автономного округа согласно отчетов об итогах деятельности КСО за 2016 год, размещенных на сайтах, учет данных фактов в количественном выражении не ведут, а ведут только в суммовом.

По итогам деятельности КСО субъектов РФ за 2016 год количество фактов неэффективного использования ресурсов составило 3 334, общий объем неэффективно использованных ресурсов - 39,7 млрд. рублей (приложение № 1).

Таким образом, КСО субъектов РФ по итогам деятельности выявляется значительное количество и объем неэффективного использования ресурсов, при этом, используются разные подходы к оценке эффективности или неэффективности использования ресурсов, а также к подсчету количества данных фактов.

Проведенный анализ представленной информации КСО субъектов РФ (приложение № 2[188]) показывает, что ***значительное количество фактов, отнесенных КСО субъектов РФ к неэффективному использованию ресурсов,*** по мнению членов рабочей группы, ***могли быть квалифицированы как нарушения*** в соответствии с Классификатором нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), введенного в практическую деятельность Советом контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации (протокол от 22.12.2015 № 3-СКСО) (далее – Классификатор нарушений).

Например,:

1. Контрольно-счетные органы Ставропольского и Пермского края, Волгоградской, Курской, Калужской, Кировской, Калининградской, Иркутской, Ростовской, Сахалинской, Тюменской, Тамбовской, Оренбургской, Свердловской, Ульяновской и Челябинской областей, городов Москвы и города Санкт-Петербурга относят к неэффективному использованию бюджетных средств факты, содержание признаки «нарушения порядка формирования и (или) финансового обеспечения выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственными (муниципальными) учреждениями» (код 1.2.47 Классификатора нарушений), выразившиеся в расходовании средств субсидии на выполнение государственного (муниципального) задания без достижения заданных результатов, невыполнении государственного (муниципального) задания, а также выполнение работ, не предусмотренных положением (уставом) учреждения и т.д.

2. Контрольно-счетные органы Республики Саха (Якутия), Оренбургской, Самарской, Саратовской и Тюменской области относят к неэффективному использованию бюджетных средств факты, содержащие признаки «нарушения при установлении случаев и порядка предоставления из бюджетов бюджетной системы субсидий юридическим лицам (за исключением субсидии государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг» (код 1.2.51 Классификатора нарушений): недостижение установленных Соглашением показателей результативности субсидии; предоставление индивидуальному предпринимателю субсидии (на возмещение расходов) при отсутствии у него фактических производственных затрат.

3. Контрольно-счетные органы Республик Адыгея, Карачаево-Черкесской Республики, Республики Мордовия, Красноярского края, Амурской, Калужской, Кировской, Оренбургской, Сахалинской, Томской, Тверской, Тюменской и Ульяновской областей, Ямало-Ненецкого автономного округа относят к неэффективному использованию бюджетных средств факты, содержащие признаки «Нарушения порядка и условий предоставления межбюджетных субсидий» (код 1.2.61 Классификатора

[188] Приложение 2 (перечень фактов неэффективного использования ресурсов, выявленных по итогам деятельности КСО за 2016 год) не приводится в связи со значительным объемом данных

нарушений), в том числе недостижение установленных Соглашением показателей результативности субсидии, невыполнение условий предоставления субсидий.

4. Контрольно-счетные органы Кабардино-Балкарской и Карачаево-Черкесской Республик, Республики Саха (Якутия), Краснодарского, Красноярского и Хабаровского края, Брянской, Воронежской, Ивановской, Иркутской, Калужской и Челябинской областей, городов Санкт-Петербург и Севастополь относят к неэффективному использованию бюджетных средств факты, содержащие признаки нарушения порядка и условий оплаты труда работников государственных (муниципальных) органов, учреждений, тогда как это является нарушением (код 1.2.95 Классификатора нарушений).

5. Контрольно-счетные органы Республик Мордовия, Северной Осетии-Алании, Саха (Якутия), Карачаево-Черкесской, Чувашской и Хакасия, Краснодарского, Камчатского, Пермского, Ставропольского и Хабаровского края, Ивановской, Иркутской, Кировской, Новосибирской, Омской, Ростовской, Сахалинской, Самарской, Тверской, Томской, Тюменской и Ульяновской областей, городов Санкт-Петербург и Севастополь, Ханты-Мансийского автономного округа-Югра, Ямало-Ненецкого автономного округа относят к неэффективному использованию бюджетных средств случаи завышения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта (договора), цены контракта (договора), заключаемого с единственным поставщиком, тогда как данный факт свидетельствует о нарушении по коду 4.22 Классификатора нарушений.

6. Контрольно-счетные органы Республики Адыгея, Ингушетия, Саха (Якутия), Карелия, Татарстан, Хакасия, Крым и Чувашской республики, Алтайского, Приморского, Камчатского, Ставропольского и Хабаровского края, Брянской, Калининградской, Ленинградской, Магаданской, Нижегородской, Омской, Самарской, Тверской, Ростовской и Ивановской областей, городов Москва и Санкт-Петербург, Чукотского автономного округа, Еврейской автономной области относят к неэффективному использованию бюджетных средств факты, содержание признаки «нарушения условий реализации контрактов (договоров), в том числе сроков реализации, включая своевременность расчетов по контракту (договору)», код 4.44 Классификатора нарушений. К таким фактам, например, относятся невыполнение строительно-монтажных работ и мероприятий по разработке проектно-сметной документации в установленные сроки; при устройстве укрепительных полос замена щебня на щебеночно-песчаную смесь; не достижение результатов осуществления закупок и исполнения контрактов; оплата выполненных работ позже установленного срока; приобретение товара, оказание услуг по ценам выше установленных договором.

7. Контрольно-счетные органы Республик Адыгея, Коми, Крым, Мордовия, Саха (Якутии), Хакасия, Чувашской и Карачаево-Черкесской Республик, Краснодарского, Ставропольского и Хабаровского края, Архангельской, Брянской, Владимирской, Самарской, Саратовской, Сахалинской, Тверской, Тульской, Тюменской, Ярославской, Кировской, Калининградской, Ивановской, Ростовской, Рязанской, Нижегородской, Ульяновской и Челябинской областей, города Санкт-Петербург, Еврейской автономной области относят к неэффективному использованию бюджетных средств факты, содержание признаки нарушения «Приемка и оплата поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг, несоответствующих условиям контрактов (договоров)», код 4.45 Классификатора нарушений. К таким фактам, например, относят оплату стоимости работ, подлежащих переделке, ненадлежащее выполнение подрядчиком работ по строительному контролю, приемку и оплату некачественно выполненных работ, оплату неучтенных в сметной документации расходов, оплату невыполненных работ, некачественное выполнение работ, приведшее к дополнительным расходам.

8. Ряд КСО субъектов РФ относят к неэффективному использованию бюджетных средств факты, содержание признаки нецелевого использования бюджетных средств, например:

КСО Смоленской области: из бюджета Смоленской области бюджету муниципального образования предоставлена субсидия на строительство и приобретение оборудования для быстровозводимых ФОКов - в результате субсидия потрачена, а оборудование отсутствует;

КСО Республики Северная Осетия-Алания: в 2015 году ГКОУ детский дом-школа "Виктория" за счет средств республиканского бюджета произведены расходы, связанные с содержанием спального корпуса, не являющегося республиканской собственностью и не стоящего на балансе указанного учреждения;

КСО Республики Мордовия: оплата подрядчикам за установку приборов, не входящих в перечень общего имущества в многоквартирных домах, на 877,2 тыс. рублей;

КСО Камчатского края: средства в сумме 8 749,7 тыс. рублей использованы администрацией на возмещение затрат по ремонту инженерной инфраструктуры коммунального комплекса района, обязанность по ремонту которых возложена на АО "Камчатскэнергосервис"; средства в размере 5 446,4 тыс. рублей администрацией сельского поселения использованы на ремонт ветхих и аварийных сетей, обязанность по ремонту которых возложена на МУП "Коммунальное хозяйство Усть-Большерецкого сельского поселения";

КСО Приморского края: за счет средств субсидии на выполнение государственного задания произведена оплата коммунальных услуг, потребленных сторонними организациями и обществами;

КСО Самарской области: государственные контракты, заключенные ГКУ СО "РЦУП" на становление информационного общества в Самарской бласти фактически были оплачены за счет средств областного бюджета, при этом финансирование должно было осуществляться за счет средств федерального бюджета;

КСО Челябинской области: выплата стипендий и социальных пособий лицам, не имеющим права на их получение, - 40,1 тыс. рублей;

КСО Ростовской области: осуществление расходов, не связанных с выполнением муниципального задания;

КСО Республики Саха(Якутия): администрацией МО "Ленский район" компенсированы субъекту малого предпринимательства расходные материалы (моющие химические средства, упаковочные пакеты, бланки квитанций), не предусмотренные порядком,

КСО Костромской области: в ходе лечения лиц, не застрахованных по ОМС, больницей произведены расходы на их питание и обеспечение медикаментами.

9. Контрольно-счетные органы Республик Дагестан, Ингушетия и Северная Осетия-Алания, Удмуртской и Карачаево-Черкесской Республик, Краснодарского, Камчатского и Алтайского краев, города Санкт-Петербург, Омской, Воронежской, Владимирской, Орловской, Ростовской, Самарской и Брянской областей относят к неэффективному использованию бюджетных средств факты, содержание признаки нарушения в сфере управления и распоряжения государственной муниципальной собственностью, в том числе, например, нарушение порядка распоряжения имуществом государственных (муниципальных) учреждений (коды 3.11-3.13 Классификатора нарушений), несоблюдение порядка аренды земельных участков (код 3.41 Классификатора нарушений), нарушение порядка закрепления и использования находящихся в государственной (муниципальной) собственности административных зданий, строений, нежилых помещений и движимого имущества (код 3.19 Классификатора нарушений), не принятие мер по взиманию просроченной задолженности по арендной плате за пользование государственным (муниципальным) имуществом (код 3.60 Классификатора нарушений).

Таким образом, ***из 921 факта, отнесенных контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации к неэффективному использованию ресурсов, 303 факта (33%),*** по мнению рабочей группы Комиссии по вопросам методологии, ***имеют***

признаки нарушений федерального законодательства, содержащиеся в Классификаторе нарушений.

Поэтому важно применение единой классификации выявляемых фактов неэффективного использования ресурсов, совершенствование учета выявленных фактов и формирование учетных и отчетных данных контрольно-счетных органов всех уровней в едином порядке.

По итогам обобщения изучен опыт КСО субъектов РФ по выявлению в ходе внешнего финансового контроля (аудита) фактов неэффективного использования ресурсов, накоплены и систематизированы типовые примеры данных фактов и рабочей группой Комиссии подготовлен проект Классификатора фактов неэффективного использования ресурсов, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля).

Предварительные итоги обобщения опыта контрольно-счетных органов по классификации (накоплению типовых примеров) фактов неэффективного использования ресурсов, в том числе проект Классификатора фактов неэффективного использования ресурсов, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), обсуждались на заседании Комиссии 07.07.2017.

В целях доработки информации об итогах обобщения опыта, проект Классификатора направлен председателям отделений Совета для его рассмотрения КСО субъектов РФ и подготовки предложений и замечаний.

Замечания и предложения представлены 38 КСО следующих субъектов РФ: Республик Адыгея, Башкортостан, Калмыкия, Карелия, Коми, Мордовия и Татарстан, Удмуртской и Чувашской Республики, Краснодарского края, Архангельской, Астраханской, Белгородской, Брянской, Владимирской, Волгоградской, Воронежской, Калининградской, Калужской, Костромской, Курганской, Ленинградской, Нижегородской, Новгородской, Новосибирской, Пензенской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Свердловской, Тамбовской, Тверской, Тульской, Тюменской, Челябинской и Ярославской областей, города Москвы, Ханты-Мансийского автономного округа, а также КСО городского округа «Город Воронеж».

Свои предложения по систематизации типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов представили КСО Республик Татарстан и Калмыкия, Алтайского, Краснодарского и Хабаровского краев, Брянской, Владимирской, Вологодской, Кировской, Нижегородской, Омской, Орловской и Тверской областей, городов Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, городского округа «Город Воронеж».

Контрольно-счетной палатой Москвы и Счетной палатой Ульяновской области разработаны и утверждены Методические рекомендации для расчета сумм неэффективного использования ресурсов.

По результатам полученных замечаний и предложений подготовлен ***проект Перечня типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов, выявляемых в ходе внешнего государственного (муниципального) аудита (контроля)*** (приложение № 3[189]).

По мнению рабочей группы Комиссии по вопросам методологии, важно обеспечить единство формирования учетных и отчетных данных контрольно-счетных органов всех уровней, поэтому данный проект Перечня составлен в той же иерархической структуре, что и Классификатор нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля).

Проект Перечня типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов, выявляемых в ходе внешнего государственного (муниципального) аудита (контроля) состоит из 7 групп и 69 типовых видов фактов:

1 группа - неэффективное использование бюджетных средств при формировании и

[189] Приложение 3 приведено в подпункте 3.3.3. в качестве отдельного документа.

исполнении бюджетов;

2 группа - неэффективное использование ресурсов при ведении бухгалтерского учета, составления и представления бухгалтерской (финансовой) отчетности;

3 группа - неэффективное использование бюджетных ресурсов в сфере управления и распоряжения государственной (муниципальной) собственностью;

4 группа - неэффективное использование бюджетных средств при осуществлении государственных (муниципальных) закупок и закупок отдельными видами юридических лиц;

5 группа - неэффективное использование бюджетных в сфере деятельности Центрального банка Российской Федерации, его структурных подразделений и других банков и небанковских кредитных организаций, входящих в банковскую систему Российской Федерации, государственных корпораций, государственных компаний, организаций с участием Российской Федерации в их уставных (складочных) капиталах и иных организаций, в том числе при использовании ими имущества, находящегося в государственной (муниципальной) собственности;

6 группа - неэффективное использование бюджетных средств в ходе использования финансовой и гуманитарной помощи Российской Федерации, предоставляемой иностранным государствам, при реализации международных договоров, межправсоглашений и в области соглашений о разделе продукции;

7 группа - иные виды неэффективного использования ресурсов.

Каждому типовому примеру (факту) неэффективного использования ресурсов присвоен двузначный или трехзначный код в зависимости от уровня классификации. Каждый нижестоящий уровень классификации типовых примеров (фактов), по аналогии с основным Классификатором нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), включается в вышестоящий уровень.

Большинство типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов имеют и количественное и суммовое выражение.

В подгруппах 1.4. «Неэффективное использование бюджетных средств в ходе формирования и исполнения бюджета Союзного государства» и 1.5. «Неэффективное использование бюджетных средств при разработке и реализации программ Союзного государства», а также в группах 5 и 6 типовые примеры (факты) неэффективного использования ресурсов отсутствуют, поскольку осуществление (аудита) контроля в указанных сферах к полномочиям КСО субъектов РФ или муниципальных образований не относится.

В связи с отсутствием в федеральном законодательстве возможности применения мер ответственности (как административной, так и бюджетных мер принуждения) за допущенные объектами контроля факты неэффективного использования ресурсов, подготовленный проект Перечня типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов, выявляемых в ходе внешнего государственного (муниципального) аудита (контроля) не содержит графу «Мера ответственности».

Большинством КСО субъектов РФ, КСО муниципальных образований в целях применения единых подходов к определению количества и объемов неэффективного использования ресурсов высказана необходимость разработки единой методологической основы, поэтому в подготовленном проекте Перечня введена графа «Порядок расчета».

Выводы:

Итоги обобщения свидетельствуют об отсутствии единообразного подхода у КСО субъектов РФ к вопросу отнесения выявленных фактов к фактам неэффективного использования ресурсов.

Следовательно, изучение и обобщение опыта контрольно-счетных органов по классификации (накоплению типовых примеров) фактов неэффективного использования ресурсов полезно и необходимо продолжить.

Систематизация и упорядочивание указанных фактов имеет важное практическое значение и приведет к единообразному подходу к квалификации неэффективного использования ресурсов и обеспечит единство формирования учетных и отчетных данных контрольно-счетных органов всех уровней.

Предложения и рекомендации по итогам обобщения опыта контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации по классификации (накоплению типовых примеров) фактов неэффективного использования ресурсов:

1. Комиссии Совета контрольно-счётных органов при Счётной палате Российской Федерации по вопросам методологии:

направить результаты обобщения председателям отделений СКСО с целью ее обсуждения с КСО субъектов Российской Федерации федерального округа и выработки предложений по совершенствованию работы;

направить проект Перечня типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов, выявляемых в ходе внешнего государственного (муниципального) аудита (контроля), для возможного использования в практической деятельности.

2. Обратить внимание контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации на:

исключение случаев отнесения к фактам неэффективного использования ресурсов нарушений, подлежащих отражению в соответствии с Классификатором нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), введенного в практическую деятельность Советом контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации;

целесообразность обеспечения количественного и суммового учета выявляемых фактов неэффективного использования ресурсов;

целесообразность отражения данных о количестве выявленных фактов и объеме неэффективного использования ресурсов в годовых отчетах об итогах деятельности контрольно-счетного органа субъекта Российской Федерации.

Приложение № 1

Сводные данные о количестве и объеме неэффективного использования ресурсов согласно данным, представленным субъектами Российской Федерации

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Кол-во фактов неэффективного использования ресурсов, выявленных за 2016 год	Сумма неэффективно использованных ресурсов (млн. рублей)
1	Республика Адыгея (Адыгея)	21	32,62
2	Республика Алтай**	Информация о неэффективном использовании ресурсов не представлена	
3	Республика Башкортостан	11	700,50
4	Республика Бурятия**	-	15,53
5	Республика Дагестан	*	718,90
6	Республика Ингушетия	11	1 301,70
7	Кабардино-Балкарская Республика	4	326,24
8	Республика Калмыкия	9	325,24
9	Карачаево-Черкесская	51	129,31

	Республика		
10	Республика Карелия	10	67,40
11	Республика Коми	10	20,80
12	Республика Крым	19	917,42
13	Республика Марий Эл	8	15,80
14	Республика Мордовия	19	184,93
15	Республика Саха (Якутия)	186	1 045,44
16	Республика Северная Осетия - Алания	13	43,50
17	Республика Татарстан (Татарстан)	3	52,41
18	Республика Тыва**	Информация о неэффективном использовании ресурсов не представлена	
19	Удмуртская Республика	70	206,51
20	Республика Хакасия	13	20,50
21	Чеченская Республика	*	89,62
22	Чувашская Республика - Чувашия	14	18,71
23	Алтайский край	15	253,90
24	Забайкальский край	6	99,87
25	Камчатский край	13	32,10
26	Краснодарский край	110	5 631,90
27	Красноярский край	10	427,10
28	Пермский край	7	55,00
29	Приморский край	5	246,00
30	Ставропольский край	889	51,41
31	Хабаровский край	16	283,30
32	Амурская область	5	567,10
33	Архангельская область	7	208,20
34	Астраханская область	3	9,90
35	Белгородская область	5	76,10
36	Брянская область	314	633,85
37	Владимирская область	11	82,23
38	Волгоградская область	5	1 060,80
39	Вологодская область	17	198,90
40	Воронежская область	12	265,50
41	Ивановская область	8	46,80
42	Иркутская область	10	95,04
43	Калининградская область	9	314,00
44	Калужская область	230	519,71
45	Кемеровская область	14	240,44
46	Кировская область	14	486,30

47	Костромская область	5	235,30
48	Курганская область	7	108,00
49	Курская область	10	52,20
50	Ленинградская область	5	453,83
51	Липецкая область**	Информация о неэффективном использовании ресурсов не представлена	
52	Магаданская область	6	17,30
53	Московская область	44	185,80
54	Мурманская область	7	20,21
55	Нижегородская область	14	208,90
56	Новгородская область	9	7,14
57	Новосибирская область	15	647,90
58	Омская область	10	113,74
59	Оренбургская область	19	311,00
60	Орловская область	9	277,50
61	Пензенская область	3	542,50
62	Псковская область	8	7,10
63	Ростовская область	45	464,62
64	Рязанская область	2	0,94
65	Самарская область	39	1 441,80
66	Саратовская область	13	105,90
67	Сахалинская область	16	121,43
68	Свердловская область	17	84,06
69	Смоленская область	4	22,65
70	Тамбовская область	2	44,60
71	Тверская область	23	491,72
72	Томская область	10	54,30
73	Тульская область	11	309,60
74	Тюменская область	50	82,90
75	Ульяновская область	39	55,53
76	Челябинская область	609	961,71
77	Ярославская область	12	31,80
78	Город Москва	14	13 366,80
79	Город Санкт-Петербург	20	78,70
80	Город Севастополь	3	50,62
81	Еврейская автономная область	1	0,24
82	Ненецкий автономный округ**	-	5,83
83	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	13	266,40
84	Чукотский автономный округ	4	22,72

85	Ямало-Ненецкий автономный округ	9	354,30
ИТОГО:	**3334**	**39 726,12**	

** Данные по количеству фактов неэффективного использования ресурсов не представлены, на официальном сайте счетной палаты субъекта Российской Федерации отсутствуют.*

*** Данные взяты с официального сайта счетной палаты субъекта Российской Федерации.*

Данные по количеству фактов неэффективного использования ресурсов в отчете отсутствуют.

Республика Алтай, Липецкая область - данные по количеству фактов неэффективного использования ресурсов и сумма неэффективно использованных ресурсов отсутствуют в отчете.

Республика Тыва - на официальном сайте счетной палаты отчет отсутствует.

3.3. Перечень типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов, выявляемых в ходе внешнего государственного и муниципального аудита (контроля) (подготовлен на основе итогов обобщения опыта КСО субъектов РФ по классификации (накоплению типовых примеров) фактов неэффективного использования ресурсов, одобренных решением Совета КСО от 14.12.2017).

Перечень предназначен для обеспечения единого подхода к оценке недостатков, выявляемых в ходе государственного и муниципального аудита (контроля), оцениваемых как неэффективное использование ресурсов.

При этом, необходимо учитывать постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» (п.23) даны разъяснения относительно признания расходной операции неэффективным расходованием бюджетных средств для их применения судами. Отмечается, что расходная операция может признана неэффективным расходованием бюджетных средств только в случае, если уполномоченный орган докажет, что поставленные перед участником бюджетного процесса могли быть выполнены с использованием меньшего объема средств, участник бюджетного процесса мог бы достигнуть лучшего результата.

№ п/п	Виды типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов	Правовые основания квалификации[190]	Единица измерения[191]	Группа	Порядок расчета
1	2	3	4	5	6
1. Неэффективное использование бюджетных средств при формировании и исполнении бюджетов					
1.1. Неэффективное использование бюджетных средств в ходе формирования бюджетов					
1.1.1	Завышение объемов субсидии на выполнение государственного (муниципального) задания на оказание	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	1	Завышение объемов субсидии на выполнение государственного

[190] НПА Российской Федерации, НПА субъектов Российской Федерации, НПА исполнительных (представительных) органов местного самоуправления.

[191] **2.** Группы типовых фактов неэффективного использования ресурсов:

1 – неэффективное использование бюджетных средств при формировании и исполнении бюджетов

2 – неэффективное использование ресурсов при ведении бухгалтерского учета, составления и представления бухгалтерской (финансовой) отчетности

3 – неэффективное использование бюджетных ресурсов в сфере управления и распоряжения государственной (муниципальной) собственностью

4 – неэффективное использование бюджетных средств при осуществлении государственных (муниципальных) закупок и закупок отдельными видами юридических лиц

5 – неэффективное использование бюджетных в сфере деятельности Центрального банка Российской Федерации, его структурных подразделений и других банков и небанковских кредитных организаций, входящих в банковскую систему Российской Федерации, государственных корпораций, государственных компаний, организаций с участием Российской Федерации в их уставных (складочных) капиталах и иных организаций, в том числе при использовании ими имущества, находящегося в государственной (муниципальной) собственности

6 – неэффективное использование бюджетных в ходе использования средств финансовой и гуманитарной помощи Российской Федерации, предоставляемой иностранным государствам, при реализации международных договоров, межправсоглашений и в области соглашений о разделе продукции

7 – иные виды неэффективного использования ресурсов

№ п/п	Виды типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов	Правовые основания квалификации[190]	Единица измерения[191]	Группа	Порядок расчета
	государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственными (муниципальными) учреждениями вследствие включения в норматив затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) необоснованных расходов				(муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственными (муниципальными) учреждениями вследствие включения в норматив затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) необоснованных расходов
1.2. Неэффективное использование бюджетных средств в ходе исполнения бюджетов					
1.2.1	Недостижение целевых значений показателей (индикаторов) государственных (муниципальных) программ, ведомственных целевых программ	Статьи 34 и 78, пункт 3 статьи 139, пункты 3 и 4 статьи 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункты 1, 4, 7, 11-11(2), 15, 16, 43(1), 44 Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 августа 2010 г. № 588	кол-во и тыс. рублей	1	Сумма расходов на мероприятия, не обеспечивших достижение показателей результативности использования средств
1.2.2	Межбюджетные трансферты, имеющие целевое назначение, не использованы и по истечению финансового года возвращены	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	1	Объем неиспользованных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение

№ п/п	Виды типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов	Правовые основания квалификации[190]	Единица измерения[191]	Группа	Порядок расчета
1.2.3	Средства субсидии для предоставления юридическим лицам (индивидуальным предпринимателям) не использованы в установленный срок	Статьи 34 и 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	1	Объем неиспользованных средств субсидии. Данные средства могут быть образованы, в том числе, из-за возврата в бюджет юридическим лицом неиспользованных средств субсидии. В этом случае отнесение объема неиспользованных средств субсидии отражается по данному пункту при условии, что возврат средств не оказал влияние на выполнение показателей (индикаторов) государственных (муниципальных) программ, ведомственных целевых программ.
1.2.4	Неэффективное управление дебиторской задолженностью по доходам бюджета	Статья 34, пункт 2 статьи 1601 Бюджетного кодекса Российской Федерации	тыс. рублей	1	Объем списанной учреждением (иной организацией) просроченной дебиторской задолженности по доходам бюджета.
1.2.5	При наличии соответствующих денежных средств учреждением не приняты меры по погашению в установленные сроки кредиторской задолженности	Статьи 34 и 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во	1	

№ п/п	Виды типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов	Правовые основания квалификации[190]	Единица измерения[191]	Группа	Порядок расчета
1.2.6	Завышение объемов субсидии на выполнение государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственными (муниципальными) учреждениями вследствие завышения нормативов затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ)	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Постановление Правительства Российской Федерации от 26.06.2015 № 640 «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания" (вместе с «Положением о формировании государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансовом обеспечении выполнения государственного задания»	кол-во и тыс. рублей	1	Объем завышения указанной субсидии
1.2.7	Необоснованное завышение нормативных затрат оказания государственных (муниципальных) услуг (работ) в рамках государственного (муниципального) задания, источником финансового обеспечения которого является субсидия из соответствующего	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	1	Факт завышения нормативных затрат может быть установлен, в том числе, путем сравнения нормативных затрат оказания государственных (муниципальных) услуг в рамках государственных заданий, сформированных

№ п/п	Виды типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов	Правовые основания квалификации[190]	Единица измерения[191]	Группа	Порядок расчета
	бюджета бюджетной системы Российской Федерации				учреждениям, оказывающим, аналогичные услуги, сравнения сопоставимых рыночных цен (анализ рынка) или на основании экспертной оценки
1.2.8	Финансирование избыточных расходов бюджета в связи с дублированием полномочий, задач или функций органов государственной власти (органов местного самоуправления)	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	1	Сумма бюджетных средств, израсходованных на содержание одного из органов государственной власти (органов местного самоуправления), осуществляющего полномочия, задачи или функции, возложенные, в том числе и на другой орган государственной власти (орган местного самоуправления) или соответствующая часть указанных бюджетных расходов
1.2.9	Оплата за счет субсидии на выполнение государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственными (муниципальными) учреждениями работ и (или) услуг, которые могут быть оплачены за счет иных источников или иными организациями	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	1	Стоимость оплаченных работ и (или) услуг за счет субсидии на выполнение государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственными

№ п/п	Виды типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов	Правовые основания квалификации[190]	Единица измерения[191]	Группа	Порядок расчета
	(за исключением нарушений по пунктам 1.2.48 и 1.2.50 Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля)				(муниципальными) учреждениями вместо оплаты за счет иных источников или иными организациями
1.2.10	Расходы на аренду помещений для размещения органов государственной власти, государственных органов, органов местного самоуправления, государственных (муниципальных) учреждений, площадь которых превышает установленные нормативы размещения	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	1	Размер арендной платы, оплаченный за счет средств бюджета в части площади, превышающей нормативы
1.2.11	Расходы на аренду помещений для размещения органов государственной власти, государственных органов, органов местного самоуправления, государственных (муниципальных) учреждений при наличии свободных (неиспользуемых) и пригодных для использования помещений государственной (муниципальной) собственности административного назначения	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	1	Размер арендной платы, оплаченный за счет средств бюджета
1.2.12	Расходы бюджета на оплату труда штатной численности работников государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений сверх примерного типового штатного расписания	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	1	Сумма средств бюджета, направленных на оплату труда штатной численности работников государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений

№ п/п	Виды типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов	Правовые основания квалификации[190]	Единица измерения[191]	Группа	Порядок расчета
					сверх примерного типового штатного расписания
1.2.13	Выплата премий, доплат, надбавок, выплат стимулирующего характера в отсутствие правового акта, определяющего условия, порядок выплат и критерии, позволяющие оценить результативность и качество работы	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Трудовой кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»	кол-во и тыс. рублей	1	Сумма средств, направленных на выплату премий, доплат, надбавок, выплат стимулирующего характера в отсутствие правового акта, определяющего условия, порядок выплат и критерии, позволяющие оценить результативность и качество работы
1.2.14	Расходы на содержание учреждения, в том числе на оплату труда работников, в отсутствие лицензии (аккредитации) на определенные виды деятельности (при условии, что указанные расходы осуществляются не за счет средств субсидии на выполнение государственного (муниципального) задания и лицензируемая деятельность (деятельность, подлежащая аккредитации) не осуществляется)	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	1	Объем расходов на содержание учреждения, в том числе на оплату труда работников, в отсутствие лицензии (аккредитации) на определенные виды деятельности (при условии, что указанные расходы осуществляются не за счет средств субсидии на выполнение государственного (муниципального) задания и лицензируемая деятельность (деятельность, подлежащая аккредитации) не осуществляется)

№ п/п	Виды типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов	Правовые основания квалификации[190]	Единица измерения[191]	Группа	Порядок расчета
1.2.15	Расходование средств бюджета на оплату услуг по разработке программ, проектов, концепций (в том числе социальных), проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и иных документов стратегического планирования, которые в дальнейшем не реализуются (за исключением фактов, отраженных в пп.1.3.5 и 3.11)	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	1	Сумма расходов на неиспользованные результаты работ (услуг) в установленный срок либо в очередном финансовом году
1.2.16	Уничтожение результатов работ последующими работами (кроме работ, проводимых в рамках ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера)	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	1	Объем израсходованных средств на уничтоженные результаты работ последующими работами (кроме работ, проводимых в рамках ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера)
1.2.17	Отсутствие потребности в использовании результатов выполненных работ, оказанных услуг, приобретенных товаров из-за принятия новых нормативных правовых актов	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	1	Сумма израсходованных средств на выполнение работ, оказание услуг, приобретение товаров, потребность в которых отсутствует из-за принятия новых нормативных правовых актов
1.2.18	Оплата потерь энергоресурсов и (или) коммунальных ресурсов при наличии приборов учета или сверхнормативного их потребления	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	1	Объем средств, израсходованных на оплату энергоресурсов и (или) коммунальных ресурсов сверх

№ п/п	Виды типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов	Правовые основания квалификации[190]	Единица измерения[191]	Группа	Порядок расчета
					показаний приборов учета и (или) стоимость энергоресурсов, коммунальных ресурсов, потребленных сверх норматива
1.2.19	Оплата штрафных санкций за нарушения порядка и сроков уплаты налогов, сборов и других обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации	Статья 34, пункт 6 статьи 41, статьи 46, 50, 56, 58, 61-61.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Статья 46, пункт 1 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	1	Сумма оплаченных штрафных санкций
1.2.20	Оплата за счет бюджетных средств возмещения ущерба, нанесенного имуществу и здоровью третьих лиц в результате неудовлетворительного состояния автомобильных дорог	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	1	Сумма возмещенного ущерба и выплат в возмещение вреда здоровью
1.2.21	Оплата медицинскими организациями штрафных санкций, предъявленных страховыми медицинскими организациями по результатам проведения экспертизы качества медицинской помощи, в том числе за: - дефекты в оформлении медицинской документации; - нарушения при оказании медицинской помощи; - нарушения, ограничивающие доступность медицинской помощи.	Статья 4 Федерального Закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». Статья 41 Федерального закона от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании». Пункты 65-67 Порядка организации и проведения контроля объемов, сроков,	кол-во и тыс. рублей	1	Сумма оплаченных штрафных санкций

№ п/п	Виды типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов	Правовые основания квалификации[190]	Единица измерения[191]	Группа	Порядок расчета
		качества и условий предоставления медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, утвержденного приказом Федерального Фонда обязательного медицинского страхования от 01.12.2010 № 230.			
1.2.22	Расходы на содержание ликвидационной комиссии в случае продления установленного срока ликвидации организации	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во	1	
1.2.23	Выплата компенсации за использование личного транспорта для выполнения служебных обязанностей при наличии служебного автотранспорта	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	1	Сумма средств бюджета, направленных на компенсацию за использование для выполнения служебных обязанностей личного транспорта при наличии служебного автотранспорта
1.2.24	Расходы бюджета на обучение студентов, отчисленных за неуспеваемость	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	1	Расходы бюджета на обучение студентов, отчисленных за неуспеваемость, определяются исходя из нормативов стоимости соответствующей образовательной услуги (кроме случаев возмещения расходов в рамках договоров целевого обучения) и иных расходов, связанных с

№ п/п	Виды типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов	Правовые основания квалификации[190]	Единица измерения[191]	Группа	Порядок расчета
					обучением студентов
1.3. Неэффективное использование средств при реализации ФАИП, АИП и государственных (муниципальных) программ в части осуществления бюджетных инвестиций					
1.3.1	Расходы на строительство новых объектов при наличии объектов незавершенного строительства аналогичного назначения	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	1	Сумма средств, израсходованных на строительство новых объектов, при наличии объектов незавершенного строительства аналогичного назначения
1.3.2	Расходование бюджетных средств на строительство зданий или сооружений, проектные значения которых выше фактической потребности	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	1	Разница между фактическими затратами и возможными затратами на строительство зданий или сооружений с характеристиками, достаточными для данного объекта. Разница между фактическими и возможными затратами может быть определена из проектно-сметной документации, прошедшей государственную экспертизу или на основании экспертного заключения.
1.3.3	Приостановка проектировочных работ, строительства, реконструкции, капитального ремонта и консервация объектов государственной	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	1	Сумма средств бюджета, израсходованных на проектировочные работы, строительство объектов

№ п/п	Виды типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов	Правовые основания квалификации[190]	Единица измерения[191]	Группа	Порядок расчета
	(муниципальной) собственности				государственной (муниципальной) собственности, подлежащих консервации
1.3.4	Оплата работ по подготовке проектно-сметной документации, не получившей положительное заключение государственной экспертизы и (или) не прошедшей проверку достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции объектов капитального строительства	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Постановление Правительства РФ от 18.05.2009 № 427 «О порядке проведения проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах которых составляет более 50 процентов»	кол-во и тыс. рублей	1	Стоимость проектно-сметной документации, не получившей положительное заключение государственной экспертизы и (или) не прошедшей проверку достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции объектов капитального строительства и расходы на консервацию объекта

№ п/п	Виды типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов	Правовые основания квалификации[190]	Единица измерения[191]	Группа	Порядок расчета
		(вместе с «Положением о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах которых составляет более 50 процентов»)			
1.3.5	Выполненные изыскательские работы и разработанная проектно-сметная документация на строительство, реконструкцию и (или) техническое перевооружение объектов государственной (муниципальной) собственности, не использованы по	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	1	Стоимость изыскательских работ и проектно-сметной документации, не использованных в очередном финансовом году

№ п/п	Виды типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов	Правовые основания квалификации[190]	Единица измерения[191]	Группа	Порядок расчета
	назначению				
1.3.6	Разработка проектно-сметной документации на объекты, строительство которых не предусмотрено адресной инвестиционной программой и (или) государственной (муниципальной) программой (в случае, если в нормативных правовых актах отсутствует запрет на разработку проектно-сметной документации на строительство указанных объектов)	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	1	Стоимость проектно-сметной документации
1.3.7	Длительное неиспользование объектов капитального строительства, введенных в эксплуатацию	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во, кол-во и тыс. рублей	1	К длительному неиспользованию объекта капитального строительства, введенного в эксплуатацию, относится его неиспользование в течение, как правило, более 6 месяцев
1.3.8	Затраты бюджетных средств на объект незавершенного строительства, непригодного к дальнейшему строительству из-за отсутствия его консервации	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	1	Стоимость объекта незавершенного строительства
1.4. Неэффективное использование бюджетных средств в ходе формирования и исполнения бюджета Союзного государства					

№ п/п	Виды типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов	Правовые основания квалификации[190]	Единица измерения[191]	Группа	Порядок расчета
1.5. Неэффективное использование бюджетных средств при разработке и реализации программ Союзного государства					
2. Неэффективное использование ресурсов в результате недостатков, допущенных при ведении бухгалтерского учета, составления и представления бухгалтерской (финансовой) отчетности					
2.1	Списание оборудования (расходных материалов), не выработавшего в полном объеме технический ресурс (срок службы)	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	2	Остаточная стоимость списанного оборудования (расходных материалов), не выработавшего в полном объеме технический ресурс (срок службы). За исключением случаев: если стоимость ремонта технического оборудования превышает его остаточную стоимость; выбытия помимо воли учреждения - хищения, недостачи, порчи, выявленных при инвентаризации активов; частичной ликвидации (в том числе при выполнении работ по реконструкции, модернизации, дооборудованию); ликвидации при авариях, стихийных бедствиях и иных чрезвычайных ситуациях;

№ п/п	Виды типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов	Правовые основания квалификации[190]	Единица измерения[191]	Группа	Порядок расчета
					передачи в установленном порядке объекта имущества другому государственному (муниципальному) учреждению, органу государственной власти (государственному органу), органу местного самоуправления (муниципальному органу), государственному (муниципальному) предприятию; возврата объекта, являющегося предметом лизинга (сублизинга), лизингодателю; включения объекта имущества в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации, Архивного фонда Российской Федерации или национального библиотечного фонда.
3. Неэффективное использование бюджетных ресурсов в сфере управления и распоряжения государственной (муниципальной) собственностью					

№ п/п	Виды типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов	Правовые основания квалификации[190]	Единица измерения[191]	Группа	Порядок расчета
3.1	Длительное неиспользование нежилых помещений	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во, кол-во и тыс. рублей	3	К длительному неиспользованию нежилых помещений относится их неиспользование в течение, как правило, более 6 месяцев с момента передачи (ввода) в эксплуатацию
3.2	Приобретенные (построенные) за счет средств бюджета и находящиеся в государственной (муниципальной) собственности жилые помещения длительный период не предоставляются гражданам для проживания	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во, кол-во и тыс. рублей	3	Сумма бюджетных средств, израсходованных на строительство (приобретение) жилых помещений, которые, как правило, более 6 месяцев не предоставляются гражданам для проживания
3.3	Проведение межевания земельных участков, которые в дальнейшем не используются	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	3	Расходы на межевание земельных участков, которые не используются в целях реализации программ и проектов в течение, как правило, более 6 месяцев после межевания
3.4	Движимое имущество в течение длительного периода не используется по назначению	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во, кол-во и тыс. рублей	3	Сумма средств, израсходованных на приобретение имущества, не используемого, как правило, более 3 месяцев
3.5	Выполненные изыскательские работы и разработанная проектно-сметная документация на капитальный ремонт	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Постановление Правительства	кол-во и тыс. рублей	3	Стоимость изыскательских работ и проектно-сметной документации, не

№ п/п	Виды типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов	Правовые основания квалификации[190]	Единица измерения[191]	Группа	Порядок расчета
	не использованы, в том числе из-за отсутствия положительного заключения государственной экспертизы и (или) не прошедшая проверку достоверности определения сметной стоимости	Российской Федерации от 18.05.2009 № 427 «О порядке проведения проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах которых составляет более 50 процентов" (вместе с "Положением о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального			использованных в очередном финансовом году или стоимость изыскательских работ и проектно-сметной документации, не использованной из-за отсутствия положительного заключения государственной экспертизы и (или) не прошедшая проверку достоверности определения сметной стоимости

№ п/п	Виды типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов	Правовые основания квалификации[190]	Единица измерения[191]	Группа	Порядок расчета
		ремонта объектов капитального строительства, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах которых составляет более 50 процентов»			
3.6	Наличие неиспользуемого оборудования и расходных материалов с истекшим сроком годности, сроком хранения, сроком полезного использования	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	3	Стоимость неиспользуемого оборудования и расходных материалов с истекшим сроком годности, сроком хранения, сроком полезного использования
3.7	Неиспользование информационных систем, программных продуктов	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во, кол-во и тыс. рублей	3	Стоимость информационных систем, программных продуктов неиспользованных в очередном финансовом году

№ п/п	Виды типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов	Правовые основания квалификации[190]	Единица измерения[191]	Группа	Порядок расчета
3.8	Предоставление государственного (муниципального) имущества в безвозмездное пользование при наличии возможности заключить договор аренды (за исключением случаев, когда предоставление государственного (муниципального) имущества в безвозмездное пользование предусмотрено законодательством Российской Федерации)	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во	3	
3.9	Использование объектов государственной (муниципальной) собственности с неполной загрузкой производственных мощностей (за исключением производственных мощностей, используемых для ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, медицинского оборудования, входящего в табель обязательного оснащения и иных аналогичных случаев)	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во	3	
3.10	Расходы на аренду помещений для размещения органов государственной власти, государственных органов, органов местного самоуправления, государственных (муниципальных) бюджетных, автономных и казенных	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	3	Размер арендной платы, оплаченный за счет средств бюджета, до ввода объекта в эксплуатацию

№ п/п	Виды типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов	Правовые основания квалификации[190]	Единица измерения[191]	Группа	Порядок расчета
	учреждений в связи с несвоевременным завершением строительства, реконструкции или капитального ремонта объектов (зданий, помещений) для указанных целей				
3.11	Расходы государственных (муниципальных) органов и организаций на аренду помещений при наличии возможности заключения договора безвозмездного пользования имуществом	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	3	Расходы бюджета на оплату аренды помещений. Наличие возможности заключения договора безвозмездного пользования имуществом может быть подтверждено официальной перепиской или другими открытыми официальными источниками, содержащими предложения (согласие) о предоставлении имущества в безвозмездное пользование.
3.12	Расходы на оплату арендных платежей, коммунальных услуг, расходы на содержание (включая уплату налогов), эксплуатацию и техническое обслуживание имущества, в том числе земельных участков, которое не используется	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	3	Сумма оплаченных за счет средств бюджета арендных платежей, коммунальных услуг, расходов на содержание (включая уплату налогов), эксплуатацию и техническое обслуживание имущества, неиспользованное в течение, как правило, более 6 месяцев

№ п/п	Виды типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов	Правовые основания квалификации[190]	Единица измерения[191]	Группа	Порядок расчета
3.13	Расходы на содержание и обслуживание непрофильных активов	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во, кол-во и тыс. рублей	3	Сумма средств, израсходованных на содержание непрофильных активов
3.14	Определение рыночной стоимости объекта, без обоснованной потребности	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федеральный закон от 21.12.2001 №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»; статья 8 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»	кол-во и тыс. рублей	3	Сумма расходов на определение рыночной стоимости объекта без обоснованной потребности, в том числе, объекта не включенного в план приватизации или приватизация которого не осуществлена
3.15	Государственное (муниципальное) имущество реализовано по цене ниже остаточной стоимости	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во, кол-во и тыс. рублей	3	Разница между объемом средств, которые могли быть получены при реализации имущества по остаточной стоимости и фактическим объемом полученных средств
3.16	Убыточная, неприбыльная деятельность (неэффективные расходы в деятельности) государственных (муниципальных) унитарных предприятий, акционерных обществ и других организаций с участием государства (муниципального образования), а также просроченные обязательства государственных (муниципальных)	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статья 50 Гражданского кодекса Российской Федерации	кол-во, кол-во и тыс. рублей	3	Объем убытков (неэффективных расходов) государственных (муниципальных) унитарных предприятий, акционерных обществ и других организаций с участием государства (муниципального образования), а также объем

№ п/п	Виды типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов	Правовые основания квалификации[190]	Единица измерения[191]	Группа	Порядок расчета
	некоммерческих организаций (за исключением учреждений)				просроченных обязательств государственных (муниципальных) некоммерческих организаций (за исключением учреждений)
3.17	Приобретение в государственную (муниципальную) собственность пакета акций акционерных обществ при отсутствии в последующем поступлений в бюджет налоговых (неналоговых) доходов и (или) поступлений дивидендов по акциям	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	3	Сумма средств, затраченных на приобретение в государственную (муниципальную) собственность пакета акций акционерных обществ при отсутствии в последующем поступлений в бюджет доходов в виде дивидендов по акциям
3.18	Выполнение работ (оказание услуг), не предусмотренных уставом государственного (муниципального) предприятия	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во	3	
3.19	Упущенная выгода из-за неэффективного управления финансовыми ресурсами, государственным (муниципальным) имуществом, находящимся в хозяйственном ведении или оперативном управлении	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 15, 16, 17.1, 19-21 и пункт 2 статьи 24 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»	кол-во и тыс. рублей	3	Размер упущенной выгоды. Например, сумма средств, которая могла быть получена при предоставлении имущества в аренду вместо переданного в безвозмездное пользование
4. Неэффективное использование бюджетных средств при осуществлении государственных (муниципальных) закупок и закупок отдельными видами юридических лиц					

№ п/п	Виды типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов	Правовые основания квалификации[190]	Единица измерения[191]	Группа	Порядок расчета
4.1	Осуществление закупок работ и услуг в случае, когда предметом таких закупок являются работы и услуги, выполнение (оказание) которых непосредственно отнесено к функциям (задачам) органов государственной власти (государственных органов) органов местного самоуправления	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	4	Стоимость закупленных работ и услуг
4.2	Осуществление закупок работ и услуг, в случае, когда предметом таких закупок являются работы и услуги, выполнение (оказание) которых предусмотрено государственным (муниципальным) заданием	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	4	Стоимость закупленных работ и услуг
4.3	Оплата работ и услуг, выполненных работником государственного (муниципального) учреждения по гражданско-правовому договору при наличии у него аналогичных должностных обязанностей	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	4	Расходы на оплату работ и услуг
4.4	Оплата работ и услуг, выполненных сторонними организациями для государственного (муниципального) учреждения, при наличии у него штатных работников, в должностные обязанности которых входит выполнение указанных работ и услуг	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	4	Расходы на оплату работ и услуг

№ п/п	Виды типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов	Правовые основания квалификации[190]	Единица измерения[191]	Группа	Порядок расчета
4.5	Оплата выполненных работ, оказанных услуг, поставленных товаров, не соответствующих полномочиям, функциям и задачам органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статья 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»	кол-во, кол-во и тыс. рублей	4	Сумма средств, израсходованных на приобретение товаров (работ, услуг), не соответствующих полномочиям, функциям и задачам органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления
4.6	Заключение нескольких государственных (муниципальных) контрактов на оказание однородных услуг (выполнение однородных работ) при наличии возможности достижения целей при заключении и выполнении одного контракта	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во, кол-во и тыс. рублей	4	Заключение нескольких государственных (муниципальных) контрактов на оказание однородных услуг (выполнение однородных работ) при наличии возможности достижения целей при заключении и выполнении одного контракта (при условии, что в результате не обеспечено экономное использование бюджетных средств). Наличие возможности достижения целей при заключении и выполнении одного контракта вместо нескольких государственных (муниципальных) контрактов

№ п/п	Виды типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов	Правовые основания квалификации[190]	Единица измерения[191]	Группа	Порядок расчета
					может быть подтверждено по результатам анализа плана-графика закупок и реестра закупок
4.7	Приобретение товаров (работ, услуг) в пределах нормативной потребности, но с превышением фактической обеспеченности, или без учета планов проведения работ	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	4	Приобретение товаров (работ, услуг) в пределах нормативной потребности, но с превышением фактической обеспеченности, или без учета планов проведения работ
4.8	Приобретение товаров (работ, услуг) с избыточными потребительскими свойствами (в том числе характеристиками качества) или являющихся предметами роскоши	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статья 19 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»	кол-во кол-во и тыс. рублей	4	Согласно позиции арбитражных судов (например постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 03.02.2017 по делу № А12-7898/2016; Десятого Арбитражного апелляционного суда от 20.12.2016 по делу № А41-45369/16) и территориальных органов Федеральной антимонопольной службы России (например решения Краснодарского УФАС России от 30.01.2017 по делу № К-3/2017, Архангельского УФАС России от 21.07.2016

№ п/п	Виды типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов	Правовые основания квалификации[190]	Единица измерения[191]	Группа	Порядок расчета
					по делу № 271оз-16) сами по себе избыточные потребительскими свойства (в том числе характеристики качества) товаров (работ, услуг) или предметы роскоши не являются нарушением Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Поэтому: В случае, если нормативы затрат утверждены, то объем неэффективных расходов составляет разницу между фактическими затратами и возможными затратами на приобретение или создание товаров (работ, услуг) с характеристиками, позволяющими обеспечить государственные и муниципальные нужны, определенных в соответствии с требованиями Федерального закона от

№ п/п	Виды типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов	Правовые основания квалификации[190]	Единица измерения[191]	Группа	Порядок расчета
					05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» или Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Обоснованная потребность может быть определена, в том числе, путем сравнения аналогичных затрат на содержание органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления, осуществляющих функции аналогичным способом. В случае отсутствия нормирования, данный факт квалифицируется как нарушение Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

№ п/п	Виды типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов	Правовые основания квалификации[190]	Единица измерения[191]	Группа	Порядок расчета
					государственных и муниципальных нужд», а сумма расходов на приобретение товаров с избыточными свойствами относится к объему неэффективных расходов.
4.9	Приобретение товаров (работ, услуг) по ценам, превышающим розничные цены (цены официальных дилеров)	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункт 3 и подпункт 6 пункта 4 статьи 38 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 29.10.2013 № 631 «Об утверждении Типового положения (регламента) о контрактной службе»	кол-во и тыс. рублей	4	Разница в стоимости приобретаемых товаров (работ, услуг) между ценой закупки и розничной ценой (ценой официальных дилеров)
4.10	Заключение государственных (муниципальных) контрактов (договоров) на оказание услуг, результатом которых является предоставление сведений (информации, документов), находящихся в открытом доступе	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	4	Стоимость оказанной услуги (за исключением расходов на оплату доступа к информационно-справочным системам «Консультант+», «Гарант», «Спарк-Интерфакс» и им подобным)

№ п/п	Виды типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов	Правовые основания квалификации[190]	Единица измерения[191]	Группа	Порядок расчета
4.11	Неиспользование предусмотренного права по исключению налога на добавленную стоимость из цены контракта или сумма контракта, заключенного с исполнителем, не являющимся плательщиком налога на добавленную стоимость (НДС), исчислена с НДС	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во кол-во и тыс. рублей	4	Сумма налога на добавленную стоимость
4.12	Устранение недостатков товаров, работ или услуг за счет собственных средств заказчика в период действия гарантийного обязательства исполнителя (поставщика, подрядчика)	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 470, 475 Гражданского кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	4	Объем расходов на устранение недостатков товаров, работ или услуг за счет собственных средств заказчика в период действия гарантийного обязательства исполнителя (поставщика, подрядчика)
4.13	Оплата штрафных санкций, предъявленных государственному (муниципальному) заказчику за нарушение обязательств государственных (муниципальных) контрактов (договоров, соглашений)	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункт 5 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»	кол-во и тыс. рублей	4	Сумма оплаченных штрафных санкций
5. Неэффективное использование бюджетных средств в сфере деятельности Центрального банка Российской Федерации, его структурных подразделений и других банков и небанковских кредитных организаций, входящих в банковскую систему Российской Федерации, государственных корпораций, государственных компаний, организаций с участием Российской Федерации в их уставных (складочных) капиталах и иных организаций, в том числе при использовании ими имущества, находящегося в государственной (муниципальной) собственности					

№ п/п	Виды типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов	Правовые основания квалификации[190]	Единица измерения[191]	Группа	Порядок расчета
6. Неэффективное использование бюджетных средств в ходе использования средств финансовой и гуманитарной помощи Российской Федерации, предоставляемой иностранным государствам, при реализации международных договоров, межправсоглашений и в области соглашений о разделе продукции					
7. Иные виды неэффективного использования ресурсов					
7.1	Оплата за счет бюджетных средств штрафных санкций, возмещение ущерба и упущенной выгоды, судебных расходов, судебных издержек, исполнительского сбора за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств (за исключением штрафных санкций, указанных в пунктах 1.2.19, 1.2.20, 1.2.21, 4.13)	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 15, 1064, 1069, 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации, главы 7-8 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, главы 9-11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, глава 10, статья 122 Кодекса административного судопроизводства, статьи 24,7, 25.14, 27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях	кол-во и тыс. рублей	7	Сумма оплаченных штрафных санкций, возмещенных убытков, судебных расходов, судебных издержек
7.2	Расходы на оплату судебных расходов, судебных издержек по исковому заявлению о взыскании	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	кол-во и тыс. рублей	7	

№ п/п	Виды типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов	Правовые основания квалификации[190]	Единица измерения[191]	Группа	Порядок расчета
	денежных средств за неисполнение (ненадлежащее исполнение) подрядчиком (исполнителем, поставщиком) обязательств, по результатам рассмотрения которого сторонами заключено мировое соглашение, в случае если в мировом соглашении отсутствует условие о компенсации судебных расходов подрядчиком (исполнителем, поставщиком)				
7.3	Нереальная ко взысканию задолженность по предоставленным бюджетным кредитам в связи с банкротством получателя	Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации	тыс. рублей	7	Объем задолженности, не реальной ко взысканию

3.4. Систематизированный перечень примеров (фактов) неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества, выявляемых в ходе внешнего государственного финансового контроля (одобрен решением совместного заседания Президиума Совета КСО и Совета КСО от 22- 23.12.2021 № 11-СКСО).

В соответствии с пунктом 2.4 Плана работы Комиссии Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации по вопросам методологии[192] на 2021 год предусмотрено формирование (актуализация) систематизированного Перечня примеров (фактов) неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества (далее – Систематизированный перечень, Перечень).

В 2020 году Комиссией была проанализирована практика работы КСО по вопросам, связанным с квалификацией и классификацией фактов неэффективного использования государственных средств и имущества, а также ущерба публично-правовому образованию (в рамках формирования единых подходов к квалификации неэффективного использования бюджетных средств). Была подготовлена соответствующая Справка, в которой изложены результаты анализа в части применяемых КСО методик при оценке фактов неэффективного использования государственных средств и имущества, а также ущерба публично-правовому образованию. Также проведен анализ практических результатов деятельности КСО по данному вопросу за 2017-2019 годы.

На основе проведенного анализа были сформированы предложения по обеспечению единого методологического подхода при квалификации и классификации фактов неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества, а также ущерба публично-правовому образованию, одобренные решением Президиума Совета КСО при СП РФ от 16 декабря 2020 г. № 12-ПКСО.

Настоящий Систематизированный перечень сформирован рабочей группой Комиссии по выполнению п.2.4 Плана работы на 2021 год. В основу положены одобренные методологические подходы, а также массив информации за 2017-2019 годы, дополненный информацией за 2020 год, полученной рабочей группой Комиссии в рамках дополнительного запроса[193].

I. Общие положения

1. Целями настоящего Систематизированного перечня является унификация методологических подходов КСО в вопросах квалификации и классификации фактов неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества, а также порядка оценки размера фактического или потенциального ущерба публично-правовому образованию вследствие таких действий.

2. В Систематизированный перечень включены факты, связанные с действиями (бездействием) должностных лиц проверяемых органов и организаций, приведшие или могущие привести к негативным последствиям публично-правовому образованию, но при этом не нарушающие требований нормативных правовых актов. Действия (бездействие) должностных лиц, не соответствующие требованиям нормативных правовых актов, должны оцениваться в соответствии с Классификатором нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля)[194].

3. Действия (бездействие) оцениваются как неэффективные только в тех случаях, когда доказана возможность выполнения их с достижением лучшего результата при использовании данного объема средств или достижения данного результата при

---

[192] Далее – Комиссия, Совет КСО при СП РФ, КСО.

[193] Исх. от 24.06.2021 № 1534/01-47.

[194] Классификатор нарушений, в редакции одобренной на заседании Президиума Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации (п.1.1. Протокола заседания от 08.11.2019 № 10-ПКСО).

использовании меньшего объема средств (в тех условиях, которые имели место на момент совершения соответствующих действий)[195], и (или) установлено использование не всех имеющихся возможностей по получению, сохранению и более производительному использованию государственных (муниципальных) средств. Все суждения и оценки по вопросам эффективности использования государственных (муниципальных) средств должны быть аргументированы.

4. С учетом необходимости доказывания фактов неэффективности КСО обязаны опираться на четкие критерии, доказывающие наступившие (возможные) негативные последствия вследствие тех или иных действий (бездействия) проверяемых субъектов. Важная роль в процессе доказывания отводится анализу схожих по своему характеру фактов, в сходных условиях, сопоставимых организациях. Значимость такого сравнительного анализа возрастает, если по схожим фактам уже имеются мотивированные решения (прецеденты).

Таким образом, Систематизированный перечень как свод прецедентов направлен, в том числе, на оказание практической помощи КСО в вопросах выявления и доказывания фактов неэффективной деятельности.

5. Для недопущения некорректной стоимостной оценки (двойной счет в части самого факта неэффективных действий и его последствий, произвольное отнесение к сумме неэффективного использования всего объема бюджетных ассигнований, либо его части и т.д.) применяется следующий порядок учета:

– факты неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества считаются недостатком и учитываются по количеству случаев (фактов) без их стоимостной оценки, с приведением стоимостной оценки негативных последствий вследствие неэффективного использования (фактического или потенциального ущерба).

6. Примеры неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества сгруппированы в настоящем Систематизированном перечне в разрезе следующих групп:

а) нерезультативное использование государственных (муниципальных) средств и имущества;

б) неэкономное использование государственных (муниципальных) средств и имущества;

в) неиспользование государственных (муниципальных) средств и имущества;

г) неиспользование возможностей получения средств в бюджет;

д) иные факты.

7. Для оценки негативных последствий для публично-правовых образований, наступивших (могущих наступить) в результате неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества используется категория «ущерб». В случае причинения ущерба субъекту Российской Федерации (муниципальному образованию), в материалах контрольного мероприятия должен фиксироваться фактический ущерб. При выявлении ситуации, когда ущерб еще не причинен, но непринятие мер приведет к нему, в материалах контрольного или экспертно-аналитического мероприятия фиксируется потенциальный ущерб. Если по предложениям КСО необходимые меры приняты, соответствующий ущерб учитывается как предотвращенный.

8. Ущерб, как последствие неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества, систематизирован в Перечне в разрезе следующих видов:

а) утрата государственной (муниципальной) собственности – утрата средств до их

---

[195] Пункт 23 Постановления Пленума ВАС РФ от 26.02.2009 № 17 «О внесении дополнений в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации».

расходования (использования по конечному назначению), невозврат бюджетных средств или иных объектов государственной (муниципальной) собственности, снижение стоимости государственной (муниципальной) собственности вследствие неэффективного управления, ненадлежащего хранения, эксплуатации имущества, списание имущества ранее нормативного срока эксплуатации и т.п.;

б) избыточные расходы бюджетных средств – разница между фактическими и минимальными возможными (достаточными в данном случае) расходами, а также расходы, обусловленные необходимостью компенсации последствий нарушений законодательства или договоров, совершенных государственными органами, органами местного самоуправления или организациями[196];

в) безрезультатные расходы бюджетных средств, безрезультатные затраты государственной (муниципальной) собственности – расходы (затраты), не приведшие к необходимому (ожидаемому, пригодному для использования) результату для Российской Федерации (субъекта Российской Федерации, муниципального образования)[197];

г) недопоступление средств в бюджет – непоступление в собственность Российской Федерации (субъектов Российской Федерации, муниципального образования) средств, которые должны были поступить в соответствии с законами (решениями) и иными нормативными правовыми актами при отсутствии объективных условий, препятствующих их поступлению;

д) упущенная выгода вследствие длительного неиспользования (безрезультатного отвлечения) государственных (муниципальных) средств и имущества. Расчет может осуществляться методом альтернативных издержек, либо прямым расчетом при наличии необходимых обоснований (методики, прейскуранты и т.д.). Альтернативные издержки – экономический термин, означающий упущенную выгоду в результате выбора одного из альтернативных вариантов использования ресурсов и, тем самым, отказа от других возможностей. Величина упущенной выгоды определяется полезностью наиболее ценной из отброшенных альтернатив. В отношении неиспользуемых бюджетных средств упущенную выгоду возможно рассчитать в размере средств, которые были бы получены в случае размещения временно свободных средств бюджета в депозиты. В отношении неиспользованного имущества целесообразно произвести прямой расчет, либо использовать метод альтернативных издержек.

Первые три разновидности ущерба (а), б), в)) являются убытками, две оставшихся (г), д)) это неполученные доходы для публично-правового образования.

9. В процессе квалификации и классификации неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества для правильной оценки необходимо четко подходить к разделению самих событий (факты неэффективных действий/бездействия) и их последствий (ущерба). Например, такое последствие, как упущенная выгода вследствие длительного безрезультатного отвлечения бюджетных средств может наступать как по причине неиспользования, либо неэкономного использования бюджетных средств, так и вследствие длительного неиспользования объектов государственной (муниципальной) собственности. Во втором случае упущенная выгода может быть оценена как безрезультатное отвлечение бюджетных средств, потраченных на создание данных объектов государственной (муниципальной) собственности.

Данный подход, принятый в Систематизированном перечне, (расчет сумм по последствиям) служит целям унификации порядка расчета последствий неэффективных действий (бездействия), основанным на оценке их значимости и выработки мер по

---

[196] Последствие отмечается только в случаях, когда проверяемыми органами или организацией не были приняты все возможные меры по его предотвращению.

[197] В том числе расходы (затраты), осуществленные фактически в интересах частных лиц, но не являющиеся выполнением обязательств Российской Федерации (субъектов Российской Федерации, муниципального образования).

исправлению (предупреждению) негативных явлений.

10. Предложенные в Систематизированном перечне комментарии к выявленным фактам включают:

– уточнения классификации выявленных фактов в форме вида ущерба (риска ущерба); расчетов сумм ущерба;

– согласие или несогласие с выводами КСО, дается оценка достаточности доказательной базы, в том числе учета требований правовых актов (с внесением соответствующих предложений);

– предложения по предотвращению ущерба от выявленных фактов в дальнейшем;

– предложения по рекомендациям проверяемым организациям по действиям с целью предотвращения потенциального ущерба.

11. В целях унификации подходов к квалификации и оценке при составлении перечня исходный материал трансформировался с целью получения возможностей системного подхода к оценке различных видов неэффективности и их последствий (метод абстракции)[198] на основе ранее принятых методологических подходов. В связи с этим, в том числе, ряд комментариев носит вариативный характер.

II. Систематизированный перечень примеров (фактов) неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества

1. Примеры нерезультативного использования государственных (муниципальных) средств и имущества

В данный раздел включены примеры использования государственных (муниципальных) средств без получения требуемого (запланированного) результата, в том числе:

- получение в результате использования государственных (муниципальных) средств товаров, работ, услуг, непригодных к использованию (ненадлежащего качества);

- получение результатов в сроки, когда потребность в них отсутствует (утрачена), применение невозможно;

- расходование бюджетных средств без получения результата;

- уничтожение результатов работ последующими работами;

- повреждение, утрата объектов государственной (муниципальной) собственности при проведении работ;

- другие виды нерезультативного использования государственных (муниципальных) средств и имущества.

1.1. КСО установил, что на счете 110600000 Объекта проверки числятся объекты вложений в нефинансовые активы, признание которых в качестве объектов нефинансовых активов и использование в деятельности субъекта учета не представляется возможным в связи с давностью произведенных затрат, отсутствием информации об объектах вложений, их местонахождении, составе работ, дате произведенных затрат и первичных документов, подтверждающих произведенные затраты. Зафиксирован фактический ущерб в виде безрезультатных затрат государственных средств.

Комментарий[199]*: Поскольку КСО установил отсутствие дальнейших перспектив постановки на учет и использования объектов, зафиксирован фактически наступивший ущерб.*

1.2. КСО установил, что произведена оплата ___ тыс.рублей по государственному контракту за проведенный ежемесячный мониторинг противопожарных систем

---

[198] Метод абстракции - отказ от поверхностных, несущественных сторон явления для раскрытия его внутренних, существенных, устойчивых и всеобщих связей, действительной тенденции движения. Результатом абстракции (наряду с использованием других элементов диалектики) является обоснование экономических категорий.

[199] Здесь и далее – комментарии Комиссии.

учреждения. Однако в ходе проведения проверки установлено, что согласно протоколу №__ об административном нарушении в области пожарной безопасности от ____ автоматическая противопожарная сигнализация находилась в неисправном состоянии (нерабочем состоянии).

Комментарий: сумма использованных бюджетных средств может быть квалифицирована как ущерб в виде безрезультатных расходов.

При этом, необходимо производить расчет ущерба в виде безрезультатных расходов только за тот период, в котором не функционировала пожарная сигнализация (установить, работала ли автоматическая противопожарная сигнализация до даты составления административного протокола и начала ли вновь она функционировать после выявления административного правонарушения и устранения нарушения).

Если в ходе проверки удастся установить, что пожарная сигнализация не функционировала весь период срока действия государственного контракта – сумма ущерба будет равняться сумме заключенного государственного контракта.

1.3. КСО установил, что ГРБС были оплачены услуги медицинского освидетельствования безработных граждан перед направлением на профессиональное обучение, которые впоследствии отказались от профессионального обучения. Данные расходы были квалифицированы в качестве неэффективного использования бюджетных средств с ущербом публично-правовому образованию.

Комментарий: С одной стороны, в действиях должностных лиц ГРБС не усматривается вины, так как ГРБС не мог предвидеть наступление подобных событий, а также не отвечает (в описании факта не указано) за правовое регулирование данного вопроса. Вместе с тем, можно согласиться с выводами КСО об ущербе в виде безрезультатных расходов. Причиной может являться несовершенство правового регулирования оказания данной государственной услуги. В этой связи, целесообразно в рекомендациях по итогам контрольного мероприятия предложить рассмотреть вопрос об изменении действующего порядка направления на профессиональное обучение с целью предотвращения неэффективных расходов бюджета в дальнейшем. В порядке направления безработных граждан на профессиональное обучение целесообразно предусмотреть порядок возврата средств, оплаченных за услуги медицинского освидетельствования, в случае отказа гражданина от профессионального обучения.

1.4. КСО установил, что ГРБС направил бюджетные средства на завершение строительства здания лечебного учреждения. При этом установлено, что здание не используется и находится на консервации. Сделан вывод о безрезультатном использовании бюджетных средств.

Комментарий: Для того, чтобы установить факт ущерба в виде безрезультатных расходов бюджетных средств, КСО необходимо получить достаточные доказательства, что данный объект не планируется к дальнейшему использованию. Факт не использования объекта на текущий момент и нахождения объекта на консервации не является достаточным доказательством.

Целесообразно рассмотреть данный факт в контексте неэффективности, связанной с длительным неиспользованием объектов государственной (муниципальной) собственности, длительным отвлечением бюджетных средств с расчетом ущерба в виде избыточных расходов и упущенной выгоды (см. примеры в разделе 3).

1.5. КСО установил, что Департаментом _____ приобретены непригодные для проживания (в аварийном состоянии) жилые помещения для детей-сирот.

Комментарий: Результатом данных действий являются безрезультатные расходы бюджетных средств. При этом, для оценки ущерба необходимо определить возможность использования приобретенных помещений по целевому назначению после проведения ремонтных работ. Ущерб при этом составит сумму дополнительных бюджетных ассигнований. В противном случае (отсутствие возможности приведения помещений в надлежащее состояние) безрезультатные расходы составят полную сумму

произведенных расходов.

1.6. КСО установил неэффективные затраты бюджетных средств в связи с потерей актуальности проектно-сметных документаций, разработанных в _____ годах, и необходимостью выделения дополнительных средств на их актуализацию (выполнение работ в соответствии с данными проектными документациями является нецелесообразным).

Комментарий: В случае, если существует возможность дальнейшего использования разработанной проектно-сметной документации (ПСД) после ее актуализации, фиксировать фактический ущерб в виде безрезультатных расходов бюджетных средств, потраченных на разработку нельзя. Можно фиксировать риск ущерба на данную сумму (полное списание расходов) в случае непринятия необходимых управленческих решений. При этом, целесообразно указать на дополнительные текущие неэффективные расходы, связанные с учетом и хранением ПСД.

Поскольку в приведенном примере указано на нецелесообразность выполнения работ на основе потерявшей актуальность проектной документации, следует в итоговых материалах отразить высокий риск ущерб на сумму бюджетных средств, потраченных на разработку ПСД и предложить принять незамедлительные меры либо к признанию фактического ущерба (списанию затрат), либо к предотвращению ущерба (принятие решения о дальнейшем использовании ПСД после актуализации).

1.7. КСО установил, что Муниципальное бюджетное учреждение ___ оплатило подрядчику _____ тыс.руб. за работы по восстановлению кладки стен строящегося объекта – здания детского сада. При этом работы по кладке стен ранее были оплачены другому подрядчику.

Комментарий: Данные расходы (повторная оплата за аналогичные работы) возможно рассматривать как устранение недоработок (недостатков) выполнения работы первого подрядчика, при условии, что в действиях должностных лиц не усматривается признаков правонарушений (умысла и т.д.). Первичные расходы по кладке стен можно квалифицировать как безрезультатное расходование бюджетных средств. При этом необходимо дополнительно проанализировать условия контракта с точки зрения возможности предъявления претензий к первому подрядчику (безвозмездное устранение недостатков выполненной работы в рамках выполнения гарантийных обязательств), причины повторной оплаты на предмет наличия признаков коррупционных правонарушений.

1.8. КСО установил, что Муниципальное бюджетное учреждение ___ оплатило подрядчику _____ тыс.руб. за работы по устройству отмостки здания детского сада из тротуарной плитки, которая впоследствии была демонтирована.

Комментарий: Сумма расходов бюджетных средств на получение первоначального результата является ущербом в виде безрезультатных расходов бюджетных средств. Причина, как правило, связана с недостатками планирования.

1.9. КСО установил, что Управлением капитального строительства в период _____гг. разработанная экономически эффективная проектная документация повторного использования не использовалась при проектировании объектов. Затраты на разработку ПИР и ПСД, произведенные в объекты капитального строительства _____ области за счет бюджетных инвестиций, в результате которых не созданы объекты строительства (объекты незавершенного строительства) и не предполагается их дальнейшее возведение по двум подведомственным Минстрою учреждениям признаны фактическим ущербом.

Комментарий: Исходя из представленных материалов следует, что у КСО имеются доказательства отсутствия перспективы дальнейшего использования ПИР и ПСД, вследствие чего произведенные расходы квалифицированы в качестве фактического ущерба публично-правовому образованию.

В аналогичных ситуациях, при отсутствии у КСО документов, подтверждающих отсутствие перспектив использования ПИР и ПСД, следует учитывать произведенные

расходы в качестве потенциального ущерба. Необходимо предложить объекту проверки принять необходимые управленческие решения:

- списать затраты, подтвердив факт ущерба в виде безрезультатных расходов;

- принять решение об использовании ПИР и ПСД в установленные сроки, тем самым предотвратив ущерб.

1.10. КСО установил, что кассовые расходы областного бюджета в сумме _____ млн.руб. на создание объектов капитального строительства (недострой 1990-х годов) подлежат списанию. В связи с этим данные расходы квалифицированы как фактический ущерб.

Комментарий: В аналогичных ситуациях КСО для квалификации фактического ущерба в виде безрезультатных расходов целесообразно получить документальное подтверждение либо фактического списания произведенных затрат, либо решения о таком списании. В противном случае, возможна ситуация, когда впоследствии может быть принято решение о дальнейшем использовании объектов недостроя (завершение строительства, либо иное использование).

1.11. КСО установил факт оплаты услуги независимого оценщика объекта недвижимости, отчет которого не был своевременно использован, потерял актуальность и стал бесполезным. Зафиксирован фактический ущерб.

Комментарий: Вся сумма, оплаченная за неиспользованную услугу, является ущербом в виде безрезультатных расходов бюджетных средств.

1.12. КСО установил, что в соответствии с целевыми программами по развитию сельских территорий предусматривалось строительство очистных сооружений на водозаборах в населенных пунктах для подачи питьевой воды. На момент проверки после окончания действия программ часть населенных пунктов не была обеспечена питьевой водой. Зафиксирован фактический ущерб.

Комментарий: В подобных случаях необходимо получить убедительные доказательства того, что существовали объективные условия для исполнения программных мероприятий и их невыполнение вызвано неэффективным управлением. Что касается размера ущерба, то, как правило, сложно произвести корректную оценку безрезультатных расходов в денежном выражении при неполном (частичном) выполнении мероприятий. В особенности, если отсутствует четкое распределение затрат в рамках отдельных объектов программ (подпрограмм). В связи с этим, целесообразно негативные последствия неэффективной реализации программных мероприятий оценить в натуральных показателях (количество не введенных в эксплуатацию объектов, количество населения, не получившего доступ к питьевой воде и т.д.).

1.13. КСО установил, что государственным органом были израсходованы денежные средства на проведение ремонта здания, которое впоследствии не использовалось и по инициативе госоргана было исключено из состава закрепленного за ним имущества. Квалифицирован фактический ущерб в объеме израсходованных на ремонт денежных средств.

Комментарий: В описанном случае возможна квалификация как безрезультатных расходов, так и длительного неиспользования бюджетных средств. При наличии соответствующих доказательств, ущерб в виде безрезультатных расходов может быть квалифицирован как следствие проведения работ (получения результатов) в сроки, когда потребность в них отсутствует (утрачена). В таком случае, необходимо дать оценку действиям должностных лиц на предмет наличия признаков коррупционных правонарушений.

В отсутствии доказательств безрезультатных расходов, а также объективных данных, свидетельствующих о невозможности эксплуатации отремонтированного здания, данный факт можно квалифицировать как длительное непринятие решение об использовании объекта с соответствующим расчетом ущерба в виде избыточных расходов и упущенной выгоды.

1.14. КСО установил, что из 6 насосов, приобретенных первоначально, 3 насоса оказались в нерабочем состоянии, в результате чего дополнительно приобретены 3 насоса. КСО квалифицировало неэффективные расходы местного бюджета с фактическим ущербом в сумме 50 у.е.

Комментарий: Квалифицировать подобные факты в качестве неэффективных расходов бюджетных средств можно при условии, что в действиях должностных лиц не усматривается признаков правонарушений (халатности, умысла и т.д.) – в момент приобретения товаров отсутствовала возможность установить исправность оборудования, отсутствует возможность предъявления претензий к поставщикам (например, в случае истечения гарантийного срока до момента начала использования оборудования) и т.д.

1.15. КСО установил неэффективное использование бюджетных средств, произошедшее в результате ошибки, допущенной проектной организацией в ходе разработки проектной документации в виде включения в проект лишних свай в отсутствие их необходимости, что привело к установке 7 штук лишних свай с последующим их срезанием.

Комментарий: Данный пример иллюстрирует фактический ущерб в виде безрезультатных расходов бюджетных средств на сумму, потраченную на установку свай и их последующее срезание. Кроме того, заказчик должен был еще на этапе приемки проектно-сметной документации установить ошибку (7 лишних свай в проекте), указав проектной организации на необходимость по доработке выполняемых работ.

1.16. КСО установил, что Администрацией муниципального образования _____допущено неэффективное использование средств местного бюджета в результате оплаты в _____ г. ИП _____ работ по установке шлагбаума возле нового моста в сумме _____ тыс. рублей. Вследствие проведения работ по расширению моста в этом же году шлагбаум демонтирован.

Комментарий: В результате уничтожения выполненных и оплаченных работ последующими работами нанесен ущерб в виде безрезультатных расходов бюджетных средств на величину расходов, потраченных на получение первоначального результата.

1.17. КСО установил, что Акционерным обществом «_____», являющимся уполномоченной организацией в сфере создания и развития инфраструктуры индустриальных парков, допущены неэффективные расходы в сумме _____ тыс. рублей, выразившиеся в оплате:

- аренды земельного участка, при отсутствии реализации проекта «_____» на территории данного участка - _____ тыс. рублей (безрезультатные расходы);
- проектно-изыскательских работ и их экспертизы по объекту транспортной инфраструктуры в сумме _____ тыс. рублей, применение которых оказалось нецелесообразным.

Комментарий: Пример иллюстрирует понесенный хозяйствующим субъектом ущерб в виде безрезультатных расходов.

Следует учитывать, что в этом и иных случаях, когда речь идет о факте возникновения ущерба для коммерческих и некоммерческих организаций, в том числе государственных бюджетных и автономных учреждений, которым публично-правовым образованием предоставлены средства и имущество, размер ущерба определяется как размер убытка или недополученных средств в доход указанных коммерческих и некоммерческих организаций. Вопрос нанесения ущерба (потенциального ущерба) соответствующему публично-правовому образованию, а также расчета его размера, который может не совпадать с размером ущерба, нанесенного (потенциального ущерба) интересам коммерческой или некоммерческой организации, требует дополнительного анализа.

1.18. КСО установил, что в состав работ по ремонту беговых дорожек по договору подряда включено устройство водосборных лотков. Между тем, ранее в рамках

выполнения договора подряда на устройство футбольного поля в ____ году уже проводилась укладка лотков на указанном объекте. Данные факты указывают на несоблюдение принципа эффективности использования бюджетных средств, установленного статьей 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ).

Комментарий: В данном случае необходимо дополнительно определить, в каком состоянии находятся первоначально уложенные на объекте водосборные лотки. А) Если они требуют замены при условии не истечения гарантийного срока службы, то необходимо предложить: - выставить претензию об устранении выявленных неисправностей; - принять меры по предотвращению потенциального ущерба, исключив из состава работ работы по устройству новых водосборных лотков. Б) Если уже произведены работы по демонтажу ранее уложенных лотков, можно констатировать ущерб в виде утраты государственной (муниципальной) собственности в размере стоимости утраченных объектов и работ по демонтажу. В) Если ранее установленные лотки находятся в удовлетворительном состоянии, пригодном для дальнейшего использования, можно предотвратить потенциальный ущерб, предложив исключить из состава работ устройство новых водосборных лотков. Г) Если они требуют замены при условиях отказа (невозможности) подрядчика от выполнения работ в рамках действующих гарантийных обязательств и невыставления претензионных требований, можно констатировать ущерб в виде безрезультатных расходов бюджетных средств вследствие выполнения работ ненадлежащего качества.

1.19. КСО установил, что произведены расходы на общую сумму _____ тыс. рублей (осуществленные за счет средств бюджета субъекта РФ, предоставленных в форме дотации на осуществление функций административного центра субъекта РФ), на оплату выполненных в _____ годах проектно-изыскательских работ по объекту (в части сетей электроснабжения, систем газоснабжения, тепловых сетей, сетей водоотведения). Установлено, что ведение строительно-монтажных работ на данном объекте не планируется. Данный факт квалифицирован как фактический ущерб в виде безрезультатных расходов бюджетных средств с несоблюдением принципа эффективности, установленного статьей 34 БК РФ.

Комментарий: В случае, если произведенные расходы на момент проверки числятся в бухгалтерском учете организации (не списаны) фактический ущерб не наступил. Вместе с тем, если получены убедительные доказательства, что в дальнейшем созданная проектно-сметная документация не будет использована, целесообразно в итоговых материалах указать на высокий риск наступления ущерба и предложить: принять меры либо к списанию произведенных затрат (признанию ущерба); либо рассмотреть варианты дальнейшего использования проектно-сметной документации (частичного, либо после актуализации и т.д.).

1.20. КСО установил, что заключение Управлением капитального строительства (УКС) государственных контрактов на выполнение работ по технической инвентаризации и обследованию объектов до завершения строительно-монтажных работ привело (в результате приостановки строительства данных объектов и изменения требований к оформлению и содержанию результатов технической инвентаризации) к потере актуальности технических паспортов, оплаченных УКСом на общую сумму 100 у.е.. По данным УКСа технические паспорта, оплаченные на сумму 95 у.е., утилизированы. Средства бюджета субъекта Российской Федерации на сумму 100 у.е., затраченные на изготовление технических паспортов на указанные объекты, исполнены с несоблюдением принципа эффективности использования бюджетных средств, установленного статьей 34 БК РФ.

Комментарий: В приведенном примере сумма фактического ущерба в виде безрезультатных расходов бюджетных средств составила 95 у.е. Кроме того, сохраняется риск ущерба (списания, утилизации) на сумму 5.у.е. Целесообразно

отразить данные факты в итоговых материалах проверки, предложив принять меры к предотвращению ущерба на 5 у.е.

1.21. КСО установил факт несоблюдения принципа эффективности, установленного статьей 34 БК РФ) при использовании бюджетных средств в размере 100 у.е., в том числе 90 у.е. - средства бюджета субъекта РФ. Данный факт обусловлен наличием в бюджетном учете Управления капитального строительства по состоянию на 01.04.2019 объемов незавершенного строительства в виде затрат по выполненным в 2012, 2014 годах проектно-изыскательским работам по двум объектам строительства, строительно-монтажные работы на которых не осуществлялись, финансирование строительства на текущий финансовый год и плановый период государственными программами субъекта РФ и муниципальными программами не предусмотрено. Имеет место риск утраты актуальности данной документации и осуществления дополнительных затрат на корректировку указанной проектно-сметной документации.

Комментарий: В приведенном примере мы имеем дело с потенциальным ущербом на сумму 100 у.е., в том числе 90 у.е. – риск нанесения ущерба бюджету субъекта РФ, в виде безрезультатных расходов бюджетных средств. Целесообразно отразить данные факты в итоговых материалах проверки, указав на высокий риск наступления ущерба. Предложить принять меры либо к списанию произведенных затрат (признанию ущерба), либо рассмотреть варианты дальнейшего использования проектно-сметной документации (частичного, либо после актуализации и т.д.).

1.22. КСО установил, что с целью выполнения корректировки проектно-изыскательских работ по Объекту Управлением капитального строительства (УКС) с ООО _____ заключен государственный контракт, предметом которого, в том числе, являлось проведение комплексного обследования. Согласно отчету об обследовании технического состояния инженерных сооружений и коммуникаций, выполненному ООО_____, требуется демонтаж ранее принятых и оплаченных УКСом работ и оборудования, а именно: кабельных линий на напряжение 10 кВ до ТП-1 и ТП-2 протяженностью ___ метра на сумму 50 у.е. в связи с наличием в настоящее время работающих высоковольтных линий, а также расположением проложенных линий вне предусмотренной проектом трассы; смонтированного оборудования установки очистки хозяйственно-бытовых вод «___» на сумму 100 у.е. (20% от стоимости оборудования установки очистки хозяйственно-бытовых вод «___») в связи с поставкой и монтажом данного оборудования не в соответствии с проектом, отсутствием требуемой антигельминтной обработки и сопроводительной документации (технического описания). Средства бюджета субъекта РФ на сумму 150 у.е., затраченные на оплату вышеуказанных работ и оборудования, исполнены с несоблюдением принципа эффективности использования бюджетных средств, установленного статьей 34 БК РФ. Квалифицирован фактический ущерб.

Комментарий: Вышеприведенная ситуация возникла как вследствие недостатков при планировании, неэффективных управленческих решений, так и вследствие нарушений – отступления от условий, предусмотренных проектной документацией. Поскольку окончательное решение о демонтаже ранее принятых работ и оборудования, не принято, следует учитывать ущерб как потенциальный в виде безрезультатных расходов бюджетных средств (до момента списания затрат, либо принятия окончательного решения о демонтаже), поскольку сохраняется возможность полного или частичного использования работ и оборудования. Кроме того, целесообразно в итоговых материалах отразить потенциальный ущерб в виде избыточных расходов бюджетных средств, необходимых для проведения демонтажных работ.

1.23. КСО установил факт не эффективного использования основных средств, находящихся на балансе государственного автономного учреждения культуры «_____». Учреждением оплачено создание поливочной системы, принятой к учету как объекты «Мобильная установка барабанного типа для орошения газона с использованием импульсных дождевателей» балансовой стоимостью 50 у.е., «Емкость полипропиленовая

цилиндрическая вертикальная» балансовой стоимостью 30 у.е. Оборудование Учреждением не используется.

Согласно представленным пояснениям должностных лиц Учреждения, устройство газона было произведено в ____ году, его стоимость составляла ориентировочно 230 у.е., указанная поливочная система приобреталась для его полива. На момент проверки газона в наличии нет, на месте газона растет бурьян.

Согласно пояснению должностного лица Учреждения установка не используется по причине не соответствия технических характеристик системы и водозаборной скважины. Имеющийся дебет скважины не обеспечивает мощность поливочной системы.

Комментарий: Расходы на создание поливочной системы в общей сумме 80 у.е. являются потенциальным ущербом в виде безрезультатных расходов. Необходимо отразить данный факт в итоговых материалах, предложив принять меры к недопущению фактического ущерба:

- реализовать оборудование. В таком случае фактический ущерб будет равен разнице между балансовой стоимостью оборудования и ценой реализации;

- выйти с инициативой о передаче оборудования в казну для последующей передачи и использования другим учреждением;

- ввести оборудование в эксплуатацию, приняв меры к устранению технических причин, по которым его эксплуатация на данный момент невозможна.

В случае невозможности предотвращения фактического ущерба принять решение о списании оборудования с целью предотвращения дополнительных расходов на содержание неиспользуемого оборудования.

Кроме того, имеются признаки фактического ущерба на сумму 230 у.е. в части реально понесенных безрезультатных расходов на устройство газона по причине утраты государственной собственности вследствие неэффективной эксплуатации, которая обусловлена недостатками планирования в части технических характеристик поливочной системы. Для квалификации фактического ущерба необходимо дополнительно проанализировать информацию о причинах утраты газона.

1.24. КСО установил, что органом исполнительной власти с ООО _____ заключен государственный контракт от на выполнение работ по разработке проектной документации по объекту «Расчистка и дноуглубление русла р. _____». Цена контракта составила 80 у.е.

На принятую и утвержденную проектно-сметную документацию объекта, реконструкцию которого предполагается осуществлять на ___природной территории, не получена государственная экологическая экспертиза, предусмотренная п.7.1 ст. 11 федерального закона №174-ФЗ. Мер по прохождению государственной экологической экспертизы уполномоченным органом исполнительной власти не принималось, расходы в бюджете субъекта РФ на эти цели не предусматривались.

При имеющейся проектной документации по объекту «Расчистка и дноуглубление русла р. _____» данный объект по истечении трех лет не был включен в государственные и целевые программы федерального уровня, в том числе на текущий год. Это создает риски утраты актуальности проектной документации и, соответственно, неэффективного использования бюджетных средств, направленных на ее разработку в размере 80 у.е. (риск ущерба).

Комментарий: Приведенный пример иллюстрирует риск получения безрезультатных расходов бюджетных средств с потенциальным ущербом на сумму 80 у.е. С целью предотвращения фактического ущерба следует предложить принять меры к актуализации проектно-сметной документации и получению положительного заключения государственной экологической экспертизы для дальнейшего включения объекта в государственные программы федерального, либо субфедерального уровня.

1.25 КСО в ходе проверки годового отчета об исполнении бюджета муниципального образования установил, что согласно Акту выполненных работ по

строительству фельдшерско-акушерского пункта, расходы на установку и монтаж системы отопления здания составили 200 у.е. В связи с затратностью обслуживания электрической системы, Администрацией муниципального образования произведена установка газового оборудования, что привело к дополнительным расходам в сумме 250 у.е. Во избежание неэффективных расходов потребность в газовой системе следовало учесть при определении технического задания на подготовку проектно-сметной документации. Фактический ущерб составил 200 у.е.

Комментарий: Вследствие недостатков планирования произведена переустановка системы отопления здания, которая привела к безрезультатным расходам бюджетных средств в сумме 200 у.е. (сумма расходов бюджетных средств на получение первоначального результата).

1.26 КСО установил, что ни один из объектов основных средств, находящихся на балансе Государственного казенного учреждения (ГКУ): зданий администрации, эстрады, мастерских, душевых, металлического навеса на теннисном корте не введен в эксплуатацию, Заказчиком не обеспечено достижение целей закупки в рамках реализации мероприятий, предусмотренных подпрограммой «2» государственной программы субъекта РФ «Благоустройство и охрана окружающей среды в _____», как установлено техническим заданием в составе конкурсной документации.

Тем самым, в ___ году средства бюджета субъекта РФ в сумме 700 у.е. израсходованы ГКУ без учета принципа эффективности использования бюджетных средств, установленного ст. 34 БК РФ, согласно которому при исполнении бюджета участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий (ст. 162 БКРФ) должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности), что в отсутствие результата обладает признаками ущерба субъекту РФ.

По итогам проведенного инспекторами КСО визуального осмотра подвергнутых капитальному ремонту объектов (с фотофиксацией) установлено, что всего лишь через год после завершения ремонтных работ часть объектов уже находится в неудовлетворительном состоянии (при установленном в Контракте гарантийном сроке – 60 месяцев), что свидетельствует о ненадлежащем качестве выполненных работ, либо их невыполнении в предусмотренном объеме при произведенной оплате Заказчиком, тогда как в соответствии с положениями ст. 711 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) оплате подлежат лишь те обязательства, которые исполнены надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств (ст. 309 ГК РФ).

Комментарий: Исходя из тех негативных последствий, которые были установлены КСО через год после проведенных ремонтных работ (неудовлетворительное состояние части объектов) риск нанесения ущерба бюджету субъекта РФ в виде безрезультатных расходов бюджетных средств на сумму 700 у.е. является высоким. В аналогичных случаях, при выявлении высокого риска ущерба следует предложить принять неотложные меры к предупреждению ущерба.

При выявлении признаков оплаты Заказчиком невыполненных объемов работ (либо не соответствующих условиям конкурсной документации), материалы проверки направляются в правоохранительные органы.

1.27. КСО установил факт осуществления Государственным казенным учреждением расходов без учета принципа эффективности использования бюджетных средств, установленного ст. 34 БК РФ, что повлекло потери бюджета субъекта РФ:

- на оплату работ по разработке проектно-сметной документации, не реализованной для последующего выполнения работ по комплексному благоустройству дворов, не включенных в Адресные программы комплексного благоустройства дворов на _____ годы, утвержденные органом исполнительной власти.

Комментарий: Данные расходы можно квалифицировать как ущерб в виде безрезультатных расходов бюджетных средств. Вместе с тем, для определения какой это ущерб – фактический или потенциальный, необходимо получить от уполномоченных органов информацию о возможности использования разработанной проектно-сметной документации в дальнейшем. До момента списания затрат либо получения документальных свидетельств о невозможности использования документации, данный ущерб следует учитывать как потенциальный и предложить принять меры к предотвращению фактического ущерба.

1.28. КСО установил, что проектно-сметная документация (ПСД) по 7 из 19 объектов, числящихся на балансе муниципального казенного учреждения «_____», с затратами в сумме 700 у.е., выполненные в период _____ (за 7 лет), утратила свою актуальность в связи с изменениями требований к нормам проектирования и строительства.

По 6 объектам требуется корректировка ПСД, перерасчет сметной стоимости. Согласно представленным пояснениям, строительство указанных объектов целесообразно. Однако Стратегией развития территории муниципального образования до 2035 года финансирование затрат на корректировку ПСД и строительство (реконструкцию) 3 объектов с ранее произведенными затратами в сумме 900 у.е. не предусмотрено.

Комментарий: В связи с полной утратой актуальности части ПСД существует очень высокий риск ущерба в виде безрезультатных расходов бюджетных средств на сумму 700 у.е. В отношении данной части ПСД в итоговых материалах необходимо предложить принять меры к признанию фактического ущерба (списанию затрат) с целью предотвращения безрезультатных расходов на текущее содержание ПСД.

В отношении 3 объектов ПСД, имеющих перспективу дальнейшего использования, но по которым не предусмотрено финансирование актуализации ПСД и строительства (реконструкции) объектов, в итоговых материалах целесообразно указать на высокий риск ущерба в виде безрезультатных расходов бюджетных средств на сумму 900 у.е. и предложить принять незамедлительные меры к предупреждению ущерба.

1.29. КСО в результате проведенного анализа выполнения работ по созданию, введению в эксплуатацию в субъекте РФ системы автоматизированных средств фото-, видеофиксации нарушений правил дорожного движения (далее - Система) установлено, что одна система хранения данных стоимостью 130 у.е., приобретенная в рамках создания Системы, размещена в серверном шкафу, находящемся в центре обработки данных ПАО «_____». Условиями контрактов с ПАО «_____» не предусмотрен перечень и характеристики оборудования, которое размещается ГКУ «_____» в серверном шкафу. Таким образом, в случае невыполнения ПАО «_____» условий по сохранности размещенного оборудования, возникают риски порчи или утраты системы хранения данных, являющейся государственным имуществом субъекта РФ.

Комментарий: Существует риск ущерба в виде утраты государственного имущества. Степень риска необходимо оценить исходя из конкретных условий контрактов и условий хранения государственного имущества.

1.30. КСО установил, что в период проведения проверки на территории сквера велись работы по благоустройству (2 этап) в рамках муниципального контракта от ___, заключенного с ООО «_____» на выполнение работ по устройству кабельной линии и освещения. В результате выполнения указанных работ вся территория газона сквера перекопана, чем были уничтожены результаты ранее выполненных работ по озеленению сквера.

Из вышеизложенного следует, что в результате выполнения 2 этапа работ по благоустройству сквера – прокладка кабельной линии и освещения допущено уничтожение результатов ранее выполненных работ, отраженных в акте о приемке выполненных работ в части: разбивки, подготовки для устройства газонов, земля растительная механизированной заготовки и посев газонов партерных вручную. Стоимость

вышеуказанных работ, расчетно, составляет 300 у.е. Данные действия привели к несоблюдению принципа эффективности использования бюджетных средств, предусмотренного статьей 34 БК РФ, и содержат признаки причинения ущерба бюджету.

Комментарий: В результате уничтожения результатов работ последующими работами допущен ущерб в виде безрезультатных расходов бюджетных средств на сумму 300 у.е. (расчетно).

1.31. КСО установил, что органом исполнительной власти (ОИВ) были осуществлены безрезультатные расходы в сумме 200 у.е. на приобретение неисключительных прав на модернизированное и/или модифицированное программное обеспечение «_____», эксплуатируемое в ОИВ, которое в течение 19 дней после приобретения было списано в связи с потерей актуальности, что повлекло ущерб бюджету субъекта РФ.

Комментарий: В отсутствие убедительных аргументов необходимости приобретения неисключительных прав на программное обеспечение в период, непосредственно предшествующий принятию решения о списании данного программного обеспечения, можно делать вывод о некачественном планировании, в результате которого нанесен ущерб в виде безрезультатных расходов бюджетных средств на сумму 200 у.е.

2. Примеры неэкономного использования государственных (муниципальных) средств и имущества

В данный раздел включены примеры неэкономного использования государственных (муниципальных) средств, в том числе:

- о*плата товаров, работ, услуг по цене, превышающей среднерыночную для данной продукции и (или) включающей расходы, которых можно было избежать;*

- *приобретение продукции через генеральных подрядчиков, оплата посреднических услуг которых составляет более 10 процентов от общей стоимости заказа;*

- *отсутствие необходимости в приобретении товаров, выполнении работ, оказании услуг (с учетом существующей обеспеченности, планов проведения работ);*

- *отсутствие в договорах о предоставлении средств из бюджета требований возврата средств в случае нарушения условий предоставления, неиспользования в установленные сроки;*

- *непринятие мер по получению средств, подлежащих возврату в бюджет;*

- *несвоевременная оплата выполненных работ, создание возможностей применения штрафных санкций, подлежащих оплате за счет бюджетных средств;*

- *несвоевременное завершение строительства или реконструкции объектов;*

- *другие виды неэкономного использования государственных (муниципальных) средств.*

2.1. КСО установил, что объем противогололедных реагентов (далее – ПГР) с учетом остатков на 01.02.хххх и оставшегося объема поставки на зимний сезон хххх-ххху годов превысил потребность в части твердых реагентов в 1,8 раза и в части комбинированных реагентов – в 1,6 раза. По состоянию на 01.04.хххх остатки ПГР на базах составляли 62,7 процента от общего объема ПГР, закупленного на зимний сезон хххх-ххху годов. Исходя из объема остатков ПГР зафиксирован объем избыточных расходов бюджетных средств на их закупку.

Комментарий: В данном случае ущерб в виде избыточных расходов бюджетных средств доказывается наличием значительного объема остатков неиспользованных реагентов.

2.2. Излишнее использование органом государственного управления средств бюджета на расходы организаций инфраструктуры, входящих в _____, направленные на оплату коммунальных платежей, аренду помещений, расходные материалы, услуги связи, командировки и т.д.

Комментарий: В данном случае зафиксирован ущерб в виде избыточных расходов

бюджетных средств. При этом КСО должен иметь доказательства того, что имелась возможность достижения запланированного результата при использовании меньшего объема средств (в тех условиях, которые имели место на момент совершения соответствующих действий).

2.3. КСО установил факт приобретения квартир для детей-сирот в _____ на вторичном рынке жилья через посредников по цене выше их рыночной стоимости на 11,8%. Нанесен ущерб в виде избыточных расходов бюджетных средств (разница между фактическими затратами и возможными в данном случае).

Комментарий: Проведенный КСО анализ рынка вторичного жилья позволил установить ущерб в виде избыточных расходов бюджетных средств.

2.4. КСО установил, что в результате некачественной подготовки специалистами администраций муниципальных образований дефектных актов, предъявляемых для определения износа и повреждения оборудования; замены оборудования до истечения расчетного срока эксплуатации и гарантийного срока использования нанесен ущерб в виде избыточных расходов бюджетных средств.

Комментарий: Ущерб в виде избыточных расходов бюджетных средств является следствием недостаточной квалификации специалистов администраций муниципальных образований, низкого уровня организации внутреннего контроля.

2.5. КСО установил, что на проведение работы, которая могла быть выполнена силами штатных сотрудников учреждения, был заключен договор со сторонней организацией. Данные расходы квалифицированы как фактический ущерб.

Комментарий: В аналогичных случаях можно фиксировать фактический ущерб в виде избыточных расходов бюджетных средств. При этом для квалификации ущерба нельзя ограничиваться только совпадением перечня должностных обязанностей штатных сотрудников с перечнем работ, выполняемых сторонней организацией. Необходим более углубленный анализ состава и объема выполняемой работы, убедиться, что объем передаваемой на аутсорсинг работы мог быть выполнен силами фактически работающих штатных сотрудников.

В практике возможны следующие примеры неверной квалификации:

Пример 1: Орган государственного управления осуществляет полномочия по ведению Красной книги животных и растений территории субъекта РФ. Указанный орган заключил государственный контракт для обеспечения данной работы с несколькими организациями. После проведенного КСО анализа – сопоставления предмета Государственного контракта, структуры государственного органа (наличие Отдела по ведению Красной книги), должностных инструкций сотрудников госоргана, был сделан вывод о неэффективных расходах в связи с дублированием функций.

Последующий анализ показал, что госорган осуществляет действия по государственной регистрации (включению-исключению видов из Красной книги). Предметом государственного контракта является наблюдение за состоянием, численностью животного и растительного мира. Данная работа выполняется специализированными научными и др. организациями. Госорган не имеет подведомственных организаций, способных выполнить данную работу.

В связи с этим, первоначальная квалификация была ошибочной.

Пример 2: Орган государственного финансового контроля осуществляет полномочия по проведению внешней проверки годовой отчетности ГРБС. При этом, объем выполняемой работы (количество ГРБС) требует для ее выполнения привлечение значительного количества сотрудников – 35 человек. Учитывая, что сроки выполнения внешней проверки в течение года ограничены, возникает ситуация неравномерности загрузки сотрудников, специализирующихся на выполнении данной работы в течение года. Принято решение о привлечении к выполнению трудоемких технических работ по обработке отчетности специализированных аудиторских организаций на конкурсной основе. Это позволило оптимизировать численность подразделения, выполняющего

данную работу, до 5 человек. В задачах сотрудников органа государственного финансового контроля остаются те функции, которые непосредственно связаны с реализацией полномочий КСО (формирование и направление запросов в адрес ГРБС, взаимодействие с иными участниками бюджетного процесса, подготовка заключений по отчетности ГРБС на основании представленных подрядчиком отчетных материалов и т.д.). В результате достигается значительная экономия бюджетных средств. Вместе с тем, формальный анализ может привести к неверному выводу о дублировании полномочий и неэффективных расходах бюджетных средств.

2.6. КСО установил, что в результате неосуществления уполномоченным органом исполнительной власти действий по оптимизации и регламентированию деятельности лабораторных служб с целью их централизации, содержание которых, в соответствии с Территориальными программами государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в субъекте РФ осуществляется за счет средств бюджета субъекта РФ, Учреждением допущены неэффективные расходы бюджетных средств на оплату лабораторных исследований, проводимых сторонними организациями (в том числе, коммерческими) в общей сумме 250 у.е.

Комментарий: Зафиксирован фактический ущерб в виде избыточных расходов бюджетных средств на сумму 250 у.е. Как правило, мероприятия по оптимизации и централизации позволяют сократить расходы организации за счет стандартизации процессов, более полной и равномерной загрузки имеющихся мощностей. Вместе с тем, в аналогичных ситуациях необходимо получить убедительные доказательства того, что отказ от тех или иных услуг, оказываемых сторонними организациями и выполнение их собственными силами является более эффективным способом достижения цели (приведет к сокращению расходов на оплату данных услуг (см. комментарий к п.2.7)).

2.7. КСО установил, что в связи с длительным строительством объекта и необеспечением сохранности материальных ценностей часть ранее смонтированного оборудования для дальнейшего ввода в эксплуатацию потребовала технического обслуживания (ремонта), что привело к дополнительным расходам бюджета, которые квалифицированы в качестве фактического ущерба.

Комментарий: В данном случае, несвоевременное завершение строительства объекта привело к фактическому ущербу в виде избыточных расходов бюджетных средств на сумму дополнительных затрат на техническое обслуживание (ремонт). В подобных ситуациях целесообразно рассмотреть также в качестве ущерба сумму средств, затраченных на обеспечение сохранности незавершенных строительством или реконструкцией объектов, которая будет равна дополнительным затратам бюджета за период с даты планового срока сдачи объекта до даты фактической сдачи завершенного строительством (реконструкцией) объекта.

2.8. КСО установил, что ГБУ _____ неэффективно использованы средства субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на ___ год в сумме ___ тыс. рублей, выразившееся в направлении средств на выплату заработной платы специалистам и работникам учреждения, фактически не участвовавшим в оказании государственной услуги «Предоставление консультационной и информационной поддержки субъектам инвестиционной деятельности». Данные расходы квалифицированы как фактический ущерб.

Комментарий: В данном случае речь может идти об ущербе в виде избыточных расходов средств субсидии, связанных с недостатками планирования. Более подробно см. комментарий к п.2.5.

2.9. КСО установил, что в текущем периоде Учреждение несет расходы по оплате услуг за стерилизацию и дезинфекцию по контракту от ___2015 № ___ с ООО «.....», в 2 раза превышающие расходы, понесенные Учреждением ранее при осуществлении данных услуг самостоятельно (расходы за 2015 год – 10 у.е., расходы по контракту за 2016 год – 20 у.е.). Сделан вывод о наличии риска ущерба.

Комментарий: В данном примере Учреждение уже несет расходы по оплате услуг. Таким образом, ущерб в виде избыточных расходов средств Учреждения уже нанесен. В случае возможности досрочного расторжения контракта (при условии экономической целесообразности этого) возможно предотвратить потенциальный ущерб на сумму еще не оказанных и неоплаченных услуг по контракту.

2.10. КСО установил, что органом исполнительной власти _____ области допущено неэффективное (безрезультатное) использование средств в сумме _____ тыс. рублей, выразившееся в произведении расходов на оплату услуг ФГП «Почта России» за конвертование в сумме 20 у.е. Вместе с тем, в составе Системы обеспечения управления и контроля дорожного движения, установленной на территории _____ области в рамках инвестиционного соглашения по созданию системы обеспечения управления и контроля дорожного движения на территории _____ области, приобретена конвертовальная система (Neopost DS 90i) стоимостью 180 у.е., которая не использовалась. При наличии конвертовальной системы, расходы, произведенные органом исполнительной власти на оплату услуг ФГП «Почта России» за конвертование в сумме 20 у.е., а также неиспользование конвертовальной системы стоимостью 180 у.е., не соответствуют принципу эффективности расходования бюджетных средств.

Комментарий: Пример иллюстрирует неэкономное использование бюджетных средств. При этом нельзя учитывать в качестве фактических избыточных расходов бюджетных средств (ущерба) всю сумму понесенных расходов, так как приобретенная конвертовальная система (Neopost DS 90i) может использоваться в дальнейшем. Целесообразно указать на фактический ущерб в виде избыточных расходов бюджетных средств на сумму 20 у.е. Также необходимо предложить предотвратить потенциальный ущерб в размере 180 у.е. (безрезультатные расходы), который может быть нанесен в случае неиспользования приобретенной конвертовальной системы в дальнейшем.

2.11 КСО в рамках проверки реализации мероприятия «Субсидии на возмещение организациям ЖКХ фактических затрат, связанных с приобретением питьевой воды в город _____» Госпрограммы «Развитие жилищно-коммунального хозяйства и водохозяйственного комплекса субъекта РФ на _____ годы» установил, что доля потерь воды в централизованной системе водоснабжения при транспортировке в общем объеме воды, поданной в водопроводную сеть Муниципального предприятия «_____» ежемесячно варьировалась от 13,0% до 33,5%. При этом, в Производственной программе данного Муниципального предприятия в сфере холодного водоснабжения на _____ годы, утвержденной Постановлением органа исполнительной власти субъекта РФ, данный показатель установлен в размере 9,5%. В результате за счет Субсидии из бюджета субъекта РФ возмещены непроизводительные затраты Муниципального предприятия «_____» на сумму _____ тыс. рублей, квалифицированные в качестве фактического ущерба.

Комментарий: Пример иллюстрирует фактический ущерб в виде избыточных расходов бюджетных средств, как разницы между произведенными фактическими затратами и возможными в данном случае. При этом в качестве возможных затрат приняты затраты, которые сложились бы при нормативных потерях воды.

Целесообразно провести дополнительный анализ причин сверхнормативных потерь воды. Существовала ли возможность избежать дополнительных расходов бюджета. В случае, если проверяемый объект представит убедительные доказательства необоснованности (заниженности) нормативов, целесообразно включить в рекомендации КСО в адрес уполномоченных органов исполнительной власти предложения о пересмотре существующих нормативов. При отсутствии таких доказательств целесообразно направить в адрес проверямой организации предложение о принятии мер по сокращению потерь (до уровня нормативных) с целью исключения нанесения ущерба бюджету субъекта РФ в дальнейшем.

2.12 КСО установил, что затянувшаяся реконструкция Объекта (первоначально

Адресной инвестиционной программой субъекта РФ ввод Объекта планировался в 2015 году) привела к тому, что бюджетное учреждение субъекта РФ с ноября 2013 года занимает арендуемое помещение площадью _____ $м^2$ (в 2,9 раза меньше площади реконструируемого здания). Сумма уплаченной учреждением за счет средств бюджета субъекта РФ арендной платы за 2016, 2017 годы составила 100 у.е. Сумма планируемых затрат на арендную плату в 2018 году составляет 50 у.е. В соответствии с договором аренды арендная плата включает коммунальные расходы. Данные расходы квалифицированы как ущерб.

Комментарий: Пример ущерба вследствие несвоевременного завершения строительства или реконструкции объектов. Фактический ущерб в виде произведенных избыточных расходов составил 100 у.е., потенциальный ущерб в виде предстоящих избыточных расходов составит 50 у.е. в год.

В аналогичных случаях, при наличии необходимых данных, целесообразно дополнительно рассчитать фактический (за проверяемый период) и потенциальный (ежегодный) ущерб в виде избыточных расходов, которые были произведены (будут произведены) в виде затрат на обеспечение сохранности незавершенных строительством или реконструкцией объектов. В итоговых материалах необходимо указать, что риск ущерба будет сохраняться в период с даты планового срока сдачи объекта до даты фактической сдачи завершенного строительством (реконструкцией) объекта.

2.13. КСО установил, что в проверяемом периоде Учреждением на основании двух договоров, заключенных с ООО _____, осуществлена поставка и монтаж оборудования малых земных станций спутниковой связи в 36 фельдшерско-акушерских пунктах субъекта РФ на общую сумму 200 у.е. (для обеспечения устойчивого доступа сети Интернет в лечебно-профилактических учреждениях, расположенных в удаленных и труднодоступных населенных пунктах субъекта РФ). Вместе с тем, согласно информации, размещенной на сайте ПАО Ростелеком (карта покрытия сотовой связи), на момент проверки вышеуказанным оператором в 37 населенных пунктах из 45, предусмотренных техническими заданиями, осуществляется предоставление услуг сотовой связи. Затраты по установке и монтажу оборудования в 37 фельдшерско-акушерских пунктах составили 180 у.е., что является неэффективным расходованием бюджетных средств.

Комментарий: Пример фактического ущерба в виде избыточных расходов бюджетных средств (затраты, которых можно было избежать).

2.14. КСО при проверке исполнения муниципального контракта стоимостью 200 у.е, заключенного Управлением капитального строительства (УКС) с ООО ____ на капитальный ремонт объекта со сроком исполнения с 27.04.___ до 31.07.___, установил, что в стоимость муниципального контракта включено зимнее удорожание. Согласно Сборнику сметных норм дополнительных затрат при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время (ГСН 81-05-02-2007) нормы затрат на производство работ в зимнее время не применяются по объектам, строительство которых заказчиком предусматривается осуществить только в летний период (для территории города _____ – с 6 мая по 4 октября). Установление начала производства работ с 27.04.____, то есть на 9 дней ранее начала летнего периода позволило УКСу завысить стоимость муниципального контракта на величину коэффициента зимнего удорожания, и привело к неэффективному использованию бюджетных средств в размере 8 у.е. (затраты на зимнее удорожание).

Комментарий: Пример фактического ущерба в виде избыточных расходов бюджетных средств. В аналогичных случаях следует получить убедительные доказательства того, что сдвиг сроков выполнения работ на более поздний период экономически более целесообразен (либо существует возможность выполнения работы в более короткие сроки).

2.15. КСО установил, что вследствие расторжения с теплоснабжающей организацией КГУП «_____» договора на поставку теплоэнергии в детские дошкольные и школьные учреждения, МКУ «_____», не имеющее разрешение на выброс вредных

веществ при эксплуатации стационарных источников (котельные, работающие на дизельном топливе) было вынуждено платить за выброс вредных веществ по повышенному коэффициенту (25) за счет средств бюджетного кредита, что привело к фактическому ущербу в размере 25 у.е..

Кроме того, при обслуживании котельных теплоснабжающей организацией КГУП «_____», экономия средств местного бюджета и МКУ «_____» составила бы в общей сумме 30 у.е., в том числе:

по содержанию кочегаров и приобретению дизельного топлива – 10 у.е.;

по начисленной плате за негативное воздействие окружающей среды за выбросы стационарного источника – 20 у.е.

Комментарий: Пример фактического ущерба в виде избыточных расходов бюджетных средств. В связи с тем, что недостаток имеет длящийся характер, целесообразно рассчитать сумму ежегодных избыточных расходов, указав ее в итоговых материалах и предложив принять меры к сокращению неэффективных расходов и предупреждению ущерба публично-правовому образованию.

2.16. КСО в ходе проверки целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных на создание и содержание запасов материально-технических, продовольственных, медицинских и иных средств в целях гражданской обороны, при угрозе возникновения чрезвычайной ситуации и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций установил, что, при приобретении материальных запасов для резерва субъекта РФ на сумму 250 у.е. Управлением по делам ГО и ЧС не достигнуты требования к техническим характеристикам товара, установленные спецификацией и условиями государственных контрактов. Кроме того, по белью детскому в ходе приобретения нормативный объем превышен практически 3-х кратно, при потребности 100 комплектов, в наличии имеется 298. Неэффективное использование бюджетных средств составило 600 у.е., т.к. Управлением по делам ГО и ЧС было израсходован больший объем средств, чем требовалось для достижения заданных результатов.

Комментарий: Ущерб в виде избыточных расходов бюджетных средств в проверяемом периоде составил 600 у.е. При этом, следует дополнительно проанализировать, имеются ли возможности сократить негативные последствия неэффективных действий (реализовать сверхнормативные запасы, устранить недостатки в части требований к техническим характеристикам товара и т.д.). В случае, если такая возможность существует, ущерб следует учитывать, как потенциальный. Необходимо предложить объекту проверки принять необходимые меры для предотвращения фактического ущерба, который может наступить в последующем при списании товара, не соответствующего техническим требованиям, порчи и списания сверхнормативных запасов. В случае, если такие меры будут приняты, можно учитывать ущерб как предотвращенный (полностью или частично).

2.17. КСО в ходе проверки финансово-хозяйственной деятельности государственного бюджетного учреждения здравоохранения установил следующее. В ходе осмотра зданий и сооружений структурного подразделения ГБУЗ установлено, что здание стационара имеет общую площадь ____ $м^2$, из которой не используется по прямому назначению ____ $м^2$ или 32,7%. В ходе осмотра здания стационара установлено, что неиспользуемая площадь здания находится в аварийном, не пригодном к эксплуатации состоянии (крыша прогнила и обвалилась, и т.д.), данные помещения не только не содержатся в надлежащем состоянии, но и не охраняются. В результате имеют место факты наличия мусора (захламления) на площадях этих помещений.

Сумма оплаты имущественного налога по неиспользуемым площадям, находящимся в аварийном состоянии за два года составила 500 у.е.

Сумма земельного налога по участку земли, находящегося под неиспользуемой аварийной частью здания за два года составила 50 у.е.

Комментарий: Фактический ущерб в виде избыточных расходов бюджетных

средств составил за два года 550 у.е. В итоговых материалах следует отразить данный факт. Также необходимо рассмотреть возможность принятия мер к прекращению нанесения дальнейшего ущерба (расчетно 275 у.е. в год). При этом следует учитывать, что хотя орган по управлению государственным имуществом не вправе отказать учреждению-балансодержателю в его праве вернуть в казну неиспользуемый объект имущества[200], в рассматриваемом случае такой возврат может быть физически невозможен (неделимая часть здания). Также, учитывая техническое состояние всего объекта, капитальный ремонт его части может быть экономически нецелесообразен.

2.18. КСО в ходе проверки целевого и эффективного использования бюджетных средств (субсидии автономным учреждениям культуры на иные цели), установил следующее. Осуществлена поставка сценического танцевального линолеума в объеме 200 п.м. на сумму 70 у.е. Фактическое его использование произведено в объеме 100 п.м. для устройства покрытия в пяти танцевальных залах в здании № 1. Неиспользованный остаток в количестве 100 п.м. стоимостью 35 у.е. хранится в неэксплуатируемом Учреждением здании № 2.

Согласно пояснению директора Учреждения неиспользованный остаток образовался в связи с тем, что линолеум изначально приобретался для 7 балетных залов и фойе, в т.ч. для учебного корпуса в здании № 2.

В свою очередь в декабре 2017 г. указанное здание признано ограниченно работоспособным и на основании приказа вышестоящего органа исполнительной власти Учреждение освободило указанное здание.

При этом установлено, что договор на поставку сценического линолеума датирован июнем 2018 г., а приказ об освобождении здания № 2 датирован январем 2018 г., т.е. договор на поставку линолеума был заключен после подписания приказа. В свою очередь, Соглашение на предоставление целевой субсидии датировано февралем 2018 г., при этом оно не предусматривает адресность зданий, для которых планировалось приобретение линолеума. Таким образом, в соответствии со ст. 34 БК РФ целевая субсидия в сумме 35 у.е. израсходована неэффективно. Сделан вывод о наличии риска ущерба на сумму 35 у.е.

Комментарий: Действительно, пока поставленный товар имеется в наличии и может быть использован по назначению, ущерб в виде избыточных расходов бюджетных средств на сумму 35 у.е. является только потенциальным (риск ущерба). Следует предложить принять меры по предотвращению фактического ущерба (использованию товара, возврату его в торговую сеть, передаче в казну и т.д.).

2.19. КСО установил, что уполномоченным органом исполнительной власти неэффективно использованы средства бюджета субъекта РФ на опубликование правовых актов субъекта РФ в газете «____», тогда как данные правовые акты были опубликованы одновременно или ранее на официальных интернет-порталах: www.____.ru и www.pravo.gov.ru.

Комментарий: Зафиксирован фактический ущерб в виде избыточных расходов бюджетных средств. В аналогичных ситуациях необходимо убедиться, что публикация в печатных СМИ не является обязательной в силу требования правовых актов. Если существует такое требование, целесообразно обратиться в соответствующий государственный орган, принявший правовой акт с предложением рассмотреть вопрос об изменении требований к публикации правовых актов в печатных изданиях. Вариантом решения вопроса, который ранее был реализован в субъекте РФ по предложению КСО, является изменение требований в части публикации в конкретном печатном органе. Это позволило существенно сократить тираж издания (за счет публикации в специальном приложении) до минимально необходимого количества печатных экземпляров, требуемого для размещения и хранения в установленных законодательством случаях.

---

[200] Определение СК по экономическим спорам Верховного суда РФ от 10.07.2018 № 307-ЭС 18-2637.

2.20. КСО установил, что, воспользовавшись правом заключения контрактов на поставку оборудования и техники у единственного поставщика без проведения конкурентных процедур определения поставщика, их фактическое приобретение ГБПОУ «_____» было осуществлено по завышенным ценам. Общая сумма завышения составила 100 у.е.

Комментарий: В результате несовершенства законодательства, позволяющего в ряде случае осуществлять закупки без проведения конкурентных процедур была произведена оплата товаров по цене, превышающей среднерыночную для данной продукции, в результате чего нанесен фактический ущерб в виде избыточных расходов бюджетных средств (разница между фактическими затратами и возможными в данном случае).

В случае, если риски ущерба от аналогичных действий являются высокими (часто наблюдаются) и значимыми (значительные суммы ущерба), целесообразно предложить уполномоченным органам рассмотреть вопрос об изменении правового регулирования в данной сфере с целью предотвращения ущерба.

2.21. КСО установил, что в результате неразмещения проектной документации при проведении аукциона на благоустройство городского парка муниципальным казенным учреждением не был соблюден принцип открытости и прозрачности информации, предусмотренный законодательством о контрактной системе в сфере закупок. В результате, при проведении работ по замене оборудования детской площадки российского производства на зарубежное, с последующей заменой при исполнении муниципального контракта, заключенного с ООО ____ на благоустройство парка, на оборудование российского производства (которое изначально и было предусмотрено проектной документацией), произошло удорожание стоимости работ по установке детской площадки при исполнении контракта на сумму 800 у.е. (по средствам федерального бюджета в сумме 780 у.е., по средствам бюджета субъекта РФ в сумме 20 у.е.). Приемка и оплата работ завышенной стоимости в нарушение статьи 34 БК РФ приведет к неэффективному (неэкономному) использованию бюджетных средств. Расчет ущерба производился на основании представленных документов и проведенных инспекторами КСП в ходе проверки осмотров.

Комментарий: Поскольку факт неэффективных действий при использовании государственных средств был установлен в процессе исполнения контракта (до проведения оплаты) ущерб в виде избыточного использования бюджетных средств на сумму 800 у.е. фиксируется в качестве потенциального и может быть предупрежден по предложению КСО.

2.22. КСО установил факт неэффективного использования средств Администрацией муниципального образования _____, которым осуществлены расходы на приобретение системы видеонаблюдения стоимостью _____ тыс. рублей, не введенной в эксплуатацию по причине отсутствия в бюджете муниципального образования средств на оплату ее содержания.

Комментарий: В связи с тем, что система видеонаблюдения имеется в наличии, находится в работоспособном состоянии, неверным будет учитывать фактический ущерб в сумме, потраченной на приобретение системы. Имеет место риск ущерба на вышеуказанную сумму, связанный, вероятно, с недостатками планирования. В связи со сложившейся ситуацией, с целью предотвращения нанесения фактического ущерба, в итоговых материалах целесообразно предложить принять одну из следующих мер:

- реализовать систему видеонаблюдения (фактическим ущербом будет разница в цене реализации и цене приобретения);

- предусмотреть в бюджете средства на оплату содержания системы видеонаблюдения (в случае сохранения потребности в данной системе).

Непринятие мер по предотвращению потенциального ущерба может привести к фактическому ущербу (в размере полной суммы, потраченной на приобретение, при

списании неиспользованной системы).

2.23. КСО установил наличие неиспользуемых мировыми судьями и их аппаратами помещений, арендованных с целью размещения судебных участков, что свидетельствует о несоблюдении принципа эффективности использования бюджетных средств. В ____ году расходы на аренду неиспользованных помещений составили _____ тыс. рублей.

Комментарий: Пример ущерба в виде избыточных расходов бюджетных средств на сумму оплаченной за неиспользуемые помещения арендной платы.

2.24. КСО установил, что мероприятия по контролю за хранением и распределением противогололедных реагентов, осуществляемые подведомственными Органу управления организациями, дублируют функции учреждений и являются избыточными. Предложено предотвратить потенциальный ущерб в виде избыточных затрат государственных средств.

Комментарий: В описанном случае КСО установил факт дублирования функций учреждений, что позволило сделать вывод об избыточных расходах бюджетных средств.

В схожих ситуациях, для квалификации производимых затрат в качестве избыточных, также необходимо убедиться, что учреждения, в чьи функции входит осуществление мероприятий, способны выполнять данные функции в необходимом объеме (имеют необходимый штат сотрудников, обеспечены финансированием и т.д.).

3. Примеры неэффективности, связанные с неиспользованием государственных (муниципальных) средств и имущества

В данный раздел включены примеры неэффективности, связанные с длительным неиспользованием объектов государственной (муниципальной) собственности, использованием объектов не на полную мощность, длительным неиспользованием государственных (муниципальных) средств, длительным отвлечением бюджетных средств и т.д.

3.1. КСО установил, что перечисление средств гранта в форме субсидии на расчетный счет Организации, открытый в коммерческом банке, привело к отвлечению средств из бюджета публично-правового образования. При условии перечисления средств гранта на лицевой счет получателя, открытый в Финансовом органе, бюджет мог бы получить доход в виде процентов по остаткам средств на счетах (упущенная выгода).

Комментарий: Квалифицирован фактический ущерб публично-правовому образованию в виде упущенной выгоды, который может быть рассчитан по формуле: объем субсидии действующая в расчетном периоде процентная ставка по остаткам средств на счетах, открытых в Финансовом органе /365) * количество дней отвлечения.*

3.2. КСО установил, что органом управления при принятии решения об объеме перечисляемой ГБУК субсидии на реализацию мероприятия «_____» не осуществлялся анализ фактической потребности ГБУК в субсидии, перечисление субсидии осуществлялось ГРБС в объеме, заявленном ГБУК в заявках на предоставление субсидии без учета заключенных ГБУК контрактов, экономии, сложившейся по итогам торгов.

Это привело к отвлечению значительных средств о бюджета, выделенных на реализацию мероприятия «_____» в XXXX-XXXY годах, в дебиторскую задолженность ГБУК (дебиторская задолженность по субсидии текущего года на 01.01.XXXX составила _____ тыс. руб., на 01.01.XXXY – _____ тыс. руб.).

Комментарий: В связи с фактом длительного неиспользования перечисленных из бюджета средств целесообразно рассчитать ущерб в виде упущенной выгоды. Расчет возможно произвести по следующей формуле: сумма средств (ключевая ставка ЦБ РФ/365) * количество дней отвлечения, либо иным способом (принятым в данном субъекте РФ).*

3.3. КСО установил, что в рамках реализации госпрограммы на основании Государственного контракта ГРБС приобретены следующие нефинансовые активы:

- снегоходы в количестве 9 штук на общую сумму 200 у.е. За весь проверяемый

период (с момента принятия нефинансовых активов – снегоходов) ГРБС осуществлялась эксплуатация только двух снегоходов в проведении мероприятий по контролю за соблюдением гражданами, осуществляющими охоту, требований в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов в охотничьих угодьях. Документы, подтверждающие фактическое использование в проверяемом периоде семи снегоходов общей балансовой стоимостью _____ тыс. рублей, отсутствовали. Сумма уплаченного транспортного налога за неиспользуемые транспортные средства составила 20 у.е., в том числе: 2 у.е. – за XXXX год, 18 у.е. – за XXXY год.

По информации ГРБС, приобретенную в XXXX году спецтехнику предполагалось использовать под поэтапное увеличение штатных единиц охотничьих инспекторов в каждом муниципальном районе. В связи с проведенным в XXXY году сокращением численности сотрудников Управления охраны и использования животного мира, в результате снижения объема субвенций из федерального бюджета бюджету субъекта РФ, часть техники, переданной в районы, в работе не использовалась. Таким образом ГРБС допущено неэффективное использование бюджетных средств в общей сумме 220 у.е., в том числе: 200 у.е. – стоимость приобретенных 7 снегоходов, 20 у.е. – уплаченный транспортный налог на неиспользуемые единицы транспортных средств за XXXX-XXXY годы.

Комментарий: В случае неиспользования в течение длительного времени объектов имущества указывать в качестве ущерба публично-правовому образованию всю стоимость такого имущества, по мнению Комиссии некорректно, так как оно еще может быть использовано для извлечения пользы. Поэтому наиболее сдержанным подходом к оценке ущерба в данном случае представляется следующее:

1. Прямой (наступивший) ущерб целесообразно рассчитать как сумму:

– избыточных расходов (суммы дополнительных затрат на ремонт, обслуживание и т.п. в связи с истечением гарантийного срока (срока сопровождения) полностью или частично в период, когда оборудование не эксплуатировалось, суммы затрат на содержание не используемых объектов)). В рассматриваемом примере к этим расходам необходимо прибавить сумму уплаченного транспортного налога;

– упущенной выгоды (сумма средств, потраченных на приобретение неиспользуемого имущества, умноженная на ключевую ставку ЦБ РФ и на количество дней, на которые можно было отсрочить приобретение или создание имущества[201]);

– суммы, недопоступившей в бюджет (сумма средств, которая могла быть получена при предоставлении имущества в аренду).

2. Потенциальный ущерб (риск ущерба) целесообразно рассчитать аналогично фактическому ущербу как сумму избыточных затрат и упущенной выгоды, которые наступят за период времени до принятия необходимых управленческих решений. Указать при этом на риск ущерба в размере полной стоимости имущества (утраты имущества) в случае непринятия необходимых управленческих решений в отношении имущества (передачи в казну, вовлечения в оборот и т.д.).

3.4. КСО установил, что государственным бюджетным учреждением здравоохранения «_____» бюджетные средства в сумме 900 у.е. использованы безрезультатно, так как закупленное медицинское оборудование на общую сумму 900 у.е. данным учреждением не используется (например, аппарат рентгенографический палатный передвижной разборный; машина проявочная автоматическая для листовых радиографических медицинских пленок; установка очистки и обеззараживания воздуха и др.). Эксплуатация рентгенографического оборудования не осуществлялась в связи с отсутствием в проверяемом периоде лицензии на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения, а в части фиброгастроскопического оборудования - отсутствием врача соответствующей специализации.

---

[201] Количество дней неиспользования объектов собственности.

Комментарий: КСО отнес данные расходы на приобретение неэксплуатируемого оборудования к безрезультатным. Вместе с тем, приобретенное оборудование имеется в наличии и работоспособном состоянии, поэтому ущерб на сумму 900 у.е. в виде безрезультатных расходов может быть учтен только как потенциальный. Он может быть предотвращен в случае начала использования оборудования по назначению (при условии получения необходимой лицензии и приема в штат врача соответствующей специализации). Если же решения по дальнейшему использованию оборудования своевременно не будут приняты, и оно придет в негодность и будет списано, тогда можно будет фиксировать фактический ущерб.

На данный момент (момент проведения контрольного мероприятия) целесообразно рассчитать фактический ущерб, носящий длящийся характер, в виде:

- избыточных расходов бюджетных средств – на сумму затрат на содержание не используемых объектов, а также дополнительных затрат на ремонт, обслуживание и т.п. в связи с истечением гарантийного срока (срока сопровождения) полностью или частично в период, когда оборудование не эксплуатировалось;

- упущенной выгоды, рассчитанной по формуле: сумма средств, потраченных на приобретение оборудования (ключевая ставка ЦБ РФ/365) * количество дней, на которые можно было отсрочить приобретение оборудования.*

3.5. КСО выявил недостатки и нарушения при утверждении бюджетному учреждению государственного задания, расходовании субсидий, использовании государственного имущества. В том числе установлено длительное неиспользование трех земельных участков общей площадью ____ га общей кадастровой стоимостью ___ млн. руб., что повлекло нерациональные (неэффективные) расходы, связанные с уплатой земельного налога и налога на имущество. В итоговую сумму нарушений и недостатков по итогам контрольного мероприятия включена стоимость неэффективно используемого (неиспользуемого) имущества. Эта же сумма указана в качестве ущерба.

Комментарий: Неверно учитывать в качестве ущерба полную кадастровую стоимость неиспользуемых участков в связи с тем, что данные земельные участки остаются в государственной собственности, имеются в наличии. В данном случае прямым ущербом является сумма земельного налога и налога на имущество, уплаченная учреждением за неиспользуемые объекты государственной собственности (избыточные расходы бюджетных средств).

Кроме того, целесообразно рассчитать ущерб от неиспользуемого имущества в виде упущенной выгоды в результате неиспользования земельных участков. Для расчетов можно применить метод альтернативных издержек. В качестве альтернативы целесообразно рассчитать доход от сдачи в аренду земли. При этом необходимо использовать имеющиеся ставки арендной платы (нормативы, расценки и т.д.) для аналогичных земельных участков в данном районе.

3.6. КСО установил, что приобретенный учреждением программный продукт не используется в деятельности учреждения. Расходы на приобретение и обслуживание программного продукта квалифицированы как фактический ущерб.

Комментарий: В случае, если данный программный продукт на момент проверки находится на балансе учреждения неверно учитывать фактический ущерб в полной сумме расходов на приобретение и обслуживание программного продукта. Фактическим ущербом являются избыточные расходы бюджетных средств, которые возможно рассчитать как сумму затрат на содержание не используемого программного продукта (например, затраты на сопровождение и т.п.). Кроме того можно рассчитать упущенную выгоду по формуле: сумма средств (ключевая ставка ЦБ РФ/365) * количество дней, в течение которых не используется приобретенный программный продукт.*

В качестве потенциального ущерба в виде безрезультатных расходов бюджетных средств следует указать полную стоимость программного продукта, отметив, что

данное последствие (полное списание) наступит в случае непринятия мер по дальнейшему использованию программного продукта, либо его реализации или передачи в казну. При этом необходимо учитывать высокий риск потенциального ущерба ввиду того, что в сфере информационно-коммуникационных технологий наблюдаются наиболее высокие темпы морального устаревания оборудования и программных продуктов.

3.7. КСО установил, что в результате бездействия специалистов администрации района по реализации или списанию пришедших в негодность автотранспортных средств бюджет муниципального района несет потери в виде уплаты транспортного налога, а также упускаются возможности для пополнения бюджета муниципального района от реализации материалов и комплектующих, полученных от разборки объектов списания.

Комментарий: *В данном случае в результате длительного непринятия решения в отношении неиспользуемых объектов муниципальной собственности бюджету нанесен ущерб в виде избыточных расходов бюджетных средств, связанных с хранением, уплатой транспортного налога, платежами по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств и т.д., а также в виде недопоступления средств в бюджет от реализации имущества. Целесообразно в итоговых материалах контрольного мероприятия предупредить об увеличении размера ущерба в случае дальнейшего непринятия необходимых управленческих решений (наличие потенциального ущерба).*

3.8. КСО установил, что при отсутствии объективных причин органами государственного управления не использованы ассигнования федерального бюджета на приобретение жилых помещений для детей-сирот (___% от предоставленных средств), что является показателем ненадлежащего использования и без того ограниченных государственных средств. За счет неисполненных бюджетных назначений возможно было бы обеспечить жильем порядка 22 детей-сирот (расчетно).

Комментарий: *Данный пример иллюстрирует возможность оценки негативных последствий от неэффективного использования бюджетных средств (непринятие своевременных управленческих решений) через расчет объема неполученных государственных услуг (негативные социальные последствия).*

3.9. КСО установил, что государственным автономным учреждением спорта уплачены суммы налога на землю и налога на имущество за ___ год за объекты недвижимости, которые учреждением не использовались. Зафиксирован ущерб в виде избыточных расходов бюджетных средств на сумму уплаченных налогов.

Комментарий: *В данном случае, помимо материального ущерба, целесообразно оценить негативные социальные последствия – объем не оказанных государственных услуг (см. пример 3.8).*

3.10. КСО установил факты использования участниками мероприятий по улучшению жилищных условий граждан ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» социальной выплаты, выделенной на приобретение жилья и возвращённой после окончания финансового года. Не использование выделенных субсидий на приобретение жилья в сумме _____ тыс. рублей и возврат неиспользованных средств в бюджет, квалифицированы в соответствии со статьёй 34 БК РФ как неэффективное использование бюджетных средств.

Комментарий: *В данном случае необходимо оценить негативные последствия для бюджета. Целесообразно произвести оценку упущенной выгоды бюджета по формуле: сумма средств* (ключевая ставка ЦБ РФ/365) * количество дней, в течение которых не использовались бюджетные средства.*

3.11. При проверке целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных в ____ году Государственному бюджетному учреждению здравоохранения ГБУЗ _____ на оплату труда медицинских работников, приобретение лекарственных препаратов и изделий медицинского назначения, а также использования закрепленного за учреждением медицинского оборудования, КСО установил, что в нарушение статьи 34

БК РФ 25 объектов основных средств на общую сумму ____ тыс. рублей фактически не использовались, либо находились в нерабочем состоянии; при наличии в больнице собственного здания прачечной и соответствующего оборудования для стирки белья стоимостью ____ тыс. рублей, в мае _____ года больница заключила контракт с _____ на выполнение услуг по стирке белья на сумму ____ тыс. рублей, в результате чего собственное здание прачечной не используется. Сделан вывод о наличии потенциального ущерба (риска ущерба) на указанные суммы.

Комментарий: *В аналогичных случаях первоначально следует попытаться оценить сумму фактического ущерба, сложившуюся в результате длительного неиспользования объектов основных средств. Такой ущерб может быть вызван избыточными расходами бюджетных средств, включающими суммы дополнительных затрат на ремонт, обслуживание и т.п. в связи с истечением гарантийного срока (срока сопровождения) полностью или частично в период, когда оборудование не эксплуатировалось, а также суммы затрат на хранение и содержание не используемых объектов. Также избыточные расходы включают сумму, уплаченную по контракту за уже оказанные услуги по стирке белья. Кроме того, целесообразно рассчитать упущенную выгоду по формуле: Сумма средств* (ключевая ставка ЦБ РФ/365) * количество дней, на которые можно было отсрочить приобретение или создание имущества (количество дней неиспользования объектов собственности).*

Потенциальный ущерб следует рассчитать в соответствии с теми затратами, которые ГБУЗ будет нести за неиспользуемое имущество (исходя из суммы оцененного фактического ущерба) в течение предполагаемого (возможного, нормативного) срока использования имущества.

При этом, в итоговых документах следует указать, что в случае непринятия своевременных управленческих решений существует риск полной утраты имущества (фактического ущерба) на полную стоимость неиспользуемого оборудования.

3.12. КСО установил, что Учреждением упущена возможность получения дополнительных доходов, которые могли быть получены при оказании услуг по стерилизации изделий медицинского назначения сторонним организациям. Дополнительные доходы могли бы быть направлены, в том числе, на модернизацию оборудования и переустройство помещений и оборудования. Сделан вывод о наличии потенциального ущерба в связи с неиспользованием Учреждением возможностей получения дополнительных средств от предоставления платных услуг.

Комментарий: *В данном случае приведен пример неэффективного управления имуществом, закрепленным за Учреждением, последствием которого является наличие потенциального ущерба в связи с неиспользованием возможностей получения дополнительных доходов.*

Для корректной квалификации рассматриваемого факта необходимо удостовериться, что возможность предоставления государственных услуг на платной основе предусмотрена в соответствующих перечнях государственных услуг (базовом или региональном)[202]*. При этом даже в случае возможности оказания данных услуг на платной основе представляется необходимым доказать, что ущерб в результате действий (бездействий) государственного учреждения был нанесен публично-правовому образованию.*

Государственные учреждения в соответствии со ст.123.21. ГК РФ, ст.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ[203] *являются некоммерческими организациями, не имеющими в качестве основной цели получение прибыли. В связи с этим факт неосуществления учреждением деятельности на платной основе в общем случае не наносит прямого ущерба публично-правовому образованию.*

---

[202] Ст.69.2. БК РФ.

[203] «О некоммерческих организациях».

Кроме того необходимо оценить наличие неудовлетворенного спроса на данную услугу в течение анализируемого периода времени.

3.13. КСО установил, что Государственному учреждению предоставлен в безвозмездное пользование имущественный комплекс, который не использовался с момента его предоставления Учреждению. Расходы на его охрану, отопление и налоги на имущество за 3 года составили 150 у.е.

Комментарий: *Рассчитан фактический ущерб в виде избыточных расходов бюджетных средств на содержание неиспользуемого объекта государственной собственности. Целесообразно рассчитать ежегодный потенциальный ущерб в виде суммы избыточных расходов, направляемых на охрану, отопление и оплату налогов. Также возможно рассчитать фактический (за проверенный период) и потенциальный ежегодный ущерб в виде упущенной выгоды, рассчитав его методом альтернативных издержек. Например, как сумму средств, которая могла бы быть получена от предоставления имущественного комплекса в аренду.*

3.14. КСО установил, что на основании заявки администрации муниципального образования из бюджета субъекта РФ перечислена субсидия в размере 23 у.е., из которых средства на сумму 9 у.е. возвращены в бюджет субъекта РФ заявкой на возврат. Согласно Сводному отчету о ходе строительства объектов, средства бюджета субъекта РФ в размере 9 у.е. зарезервированы на выполнение пуско-наладочных работ на объекте. Следует отметить, что ввод в эксплуатацию объекта невозможен по причине отсутствия газопровода – отвода и автоматизированной газораспределительной станции в населенном пункте _____. Строительство газопровода – отвода высокого давления и АГРС в н.п._____ не начато, дата завершения их строительства и ввода в эксплуатацию, а также дата начала подачи газа не известна. Данные факты свидетельствуют о преждевременности строительства объекта и несоблюдении принципа эффективности использования бюджетных средств, установленного статьей 34 БК РФ. Стоимость незавершенного строительством объекта по состоянию на _____ составляет 200 у.е., в том числе за счет средств бюджета субъекта РФ – 185 у.е.

Комментарий: *Преждевременность строительства объекта свидетельствует о недостатках планирования, в результате которого средства бюджета субъекта РФ в размере 194 (185+9) у.е. оказались отвлечены на длительный срок. В данном случае можно оценить ущерб в виде упущенной выгоды бюджета субъекта РФ по формуле:*

Сумма средств (ключевая ставка ЦБ РФ/365) * количество дней, на которые можно было отсрочить приобретение или создание имущества (количество дней неиспользования объектов собственности, либо резервирования денежных средств).*

3.15. КСО установил факт использования бюджетных средств с несоблюдением принципа эффективности, установленного статьей 34 БК РФ, в размере 325 у.е., обусловленный наличием в бюджетном учете Учреждения по состоянию на 01.01.2016:- объемов незавершённого строительства в виде затрат в размере 270 у.е. по 12 объектам приостановленных строительством;- объемов незавершённого строительства в виде затрат по выполненным в период 2003 – 2013 годов проектно-изыскательским работам на общую сумму 55 у.е. по 20-ти объектам, выполнение работ на которых не планируется, что создает риск утраты актуальности данной документации. Предложения о необходимости включения объектов незавершенного строительства в адресную инвестиционную программу субъекта РФ Учреждением в уполномоченный орган исполнительной власти не направлялись. Сделан вывод о наличии риска ущерба в виде безрезультатных расходов бюджетных средств на сумму 325 у.е.

Комментарий: *Учитывая, что должностными лицами Учреждения не предпринимались попытки обоснования необходимости завершения строительства, риск безрезультатных расходов можно оценить как высокий. В аналогичных случаях целесообразно дополнительно оценить фактический ущерб в виде избыточных расходов бюджетных средств, затраченных на текущее содержание (охрану, отопление,*

освещение и т.д.) неиспользуемых объектов за весь период их неиспользования. В итоговых материалах, в целях предотвращения длящегося ущерба (текущие избыточные расходы), высокого риска безрезультатных расходов, следует предложить Учреждению принять незамедлительные меры по решению вопроса о дальнейшем использовании (завершении строительства) либо неиспользованию имущества (признанию ущерба и списанию затрат).

3.16. КСО при проверке использования бюджетных средств, выделенных государственному автономному учреждению культуры «_____» установил, что помещение кафе площадью ___ кв. м, расположенного в подвале здания, находящегося на балансе Учреждения с момента ввода в эксплуатацию объекта в уставной деятельности не использовалось. Только по истечению 2 лет помещение кафе сдано в аренду. В связи с этим, упущенная выгода за 2 года составила, расчетно, 300 у.е. Кроме того, сумма не возмещенных расходов по коммунальным платежам (теплоснабжение) за проверяемый период по указанному помещению составила 40 у.е., налог на имущество за вышеуказанное помещение за два года оплачен в сумме 200 у.е.

Комментарий: *Учитывая, что на момент проведения проверки уже предприняты необходимые действия по прекращению длящегося ущерба, в итоговых материалах фиксируется только факт допущенного фактического ущерба на сумму 300 у.е., как средства, недопоступившие Учреждению от сдачи помещения в аренду, а также 240 у.е., как избыточные расходы (убытки), которых можно было избежать.*

Следует учитывать, что в данном случае речь идет о факте возникновения ущерба в виде убытков и недополученных средств в доход государственного автономного учреждения культуры. Вопрос нанесения ущерба (потенциального ущерба) соответствующему публично-правовому образованию, а также расчета его размера, который может не совпадать с размером ущерба, нанесенного (потенциального ущерба) интересам коммерческой или некоммерческой организации, требует дополнительного анализа.

3.17. КСО в ходе проверки использования бюджетных средств, выделенных государственному автономному учреждению культуры (ГАУК) установил следующее. Из восьми музыкальных инструментов (иное движимое имущество), поставленных в _____ году, общей балансовой стоимостью 100 у.е., четыре музыкальных инструмента, балансовой стоимостью 60 у.е., в течение семи лет с даты принятия к учету ни разу не использовались. При этом, по данным счета 01 «Основные средства» на момент проверки процент износа указанных музыкальных инструментов, рассчитанный линейным способом, составлял 70%. Неиспользование в уставной деятельности указанных музыкальных инструментов в течение семи лет ставит под сомнение потребность ГАУК в таком государственном имуществе.

Кроме того, ГАУК не соблюдаются основные правила хранения музыкальных инструментов. Так, в ходе визуального осмотра основных средств, находящихся в студии звукозаписи, проверяющими установлено, что музыкальные инструменты размещаются на полу, на шкафах. В помещении отсутствуют измерительные приборы температурного и влажностного режимов, что ставит под сомнение соблюдение требований по их хранению. Сделан вывод о наличии потенциального ущерба на сумму 60 у.е.

Комментарий: *Указав в итоговых материалах на потенциальный ущерб в виде избыточных расходов бюджетных средств на сумму 60 у.е. (в случае полного списания неиспользованных музыкальных инструментов) следует предложить принять меры по его предотвращению (например, инициировать передачу неиспользуемых инструментов в казну для последующей передачи и использования другим учреждением). Что касается вопросов, связанных с нарушением условий хранения музыкальных инструментов, то данные действия также могут иметь своим последствием ущерб в виде утраты объектов собственности. Но в данном случае ущерб связан именно с нарушением установленных требований, а не с неэффективными действиями.*

3.18. КСО установил, что приобретенное производственное оборудование для организации горячего питания учащихся на сумму 250 у.е. использовалось только 1 год по причине перемещения Учреждения в арендованное помещение в связи с аварийностью существующего здания. В настоящее время указанное оборудование не используется и находится в неэксплуатируемом здании. Неиспользование производственного оборудования влечет риски ухудшения его потребительских свойств. Кроме того, за неиспользуемый период уплачен налог на имущество в сумме 10 у.е. Сделан вывод о наличии риска ущерба.

Комментарий: Существует риск снижения стоимости неиспользуемого оборудования вплоть до его полной утраты на сумму 250 у.е. Кроме того, нанесен фактический ущерб в виде избыточных расходов на сумму 10 у.е., которая также является суммой ежегодного потенциального ущерба (ежегодные налоговые платежи, затраты на содержание неиспользуемого имущества).

3.19. КСО установил, что отсутствие постоянной медицинской деятельности в фельдшерско-акушерских пунктах по причине приостановления их работы в связи с отсутствием фельдшеров приводит к неэффективным расходам государственного бюджетного учреждения здравоохранения (ГБУЗ).

Так, неэффективные расходы ГБУЗ по содержанию фельдшерско-акушерских пунктов в населенных пунктах ____, _____ с момента приостановления их деятельности в связи с отсутствием фельдшеров (фактический ущерб) составили за два года 80 у.е.

Комментарий: Наряду с отражением факта фактического ущерба, нанесенного ГБУЗ в виде избыточных (непроизводительных) расходов на сумму 80 у.е., в аналогичных случаях в итоговых материалах следует отразить риск ущерба на сумму ежегодных расходов на содержание неиспользуемых объектов. Кроме того, целесообразно указать на негативные социальные последствия в объеме не оказанных медицинских услуг населению.

В отношении оценки ущерба публично-правовому образованию см. комментарий к п.п.1.21, 3.16.

3.20. КСО установил, что крытый тренажерный комплекс, приобретенный по контракту Учреждением, размещен за пределами территориального расположения Учреждения. В связи с тем, что тренажерный комплекс не используется в целях осуществления основных видов деятельности, расходы на его приобретение в сумме 90 у.е. в соответствии со статьей 34 БК РФ являются неэффективными.

Комментарий: В связи с тем, что тренажерный комплекс на момент проверки находится на балансе Учреждения и потенциально может быть использован, данная сумма расходов (90 у.е.) является потенциальным ущербом в виде безрезультатных расходов бюджетных средств (потенциальный ущерб превратится в фактический в случае непринятия решения об его использовании, дальнейшей утраты и списания объекта).

При этом, необходимо оценить затраты на текущее содержание объекта (охрану, отопление, освещение, техническое обслуживание и т.д.) в качестве избыточных расходов бюджетных средств (фактических – за истекший период, потенциальных за текущий период). Целесообразно дополнительно оценить ущерб в виде упущенной выгоды в связи с отвлечением бюджетных средств по формуле: сумма средств (ключевая ставка ЦБ РФ/365) * количество дней, в течение которых имущество не использовалось. Также целесообразно оценить негативные социальные последствия в объеме не оказанных услуг населению и ущерб в объеме средств, которые можно было бы получить от оказания платных услуг.*

3.21. КСО установил, что в связи с некачественной проработкой условий Соглашений в части графиков перечисления субсидий, которые не увязаны со сроками выполнения мероприятий, предусмотренными Планами проведения работ на период использования субсидий, допущено неэффективное использование средств бюджета

публично-правового образования.

В результате Организация – получатель субсидии вовлекла полученные денежные средства в предпринимательскую деятельность с целью извлечения дополнительного дохода в виде процентов, начисленных кредитными организациями на неснижаемый среднедневной остаток средств на расчетных счетах в сумме 70 у.е. Среднедневной остаток неиспользованных средств субсидий на расчетных счетах Организации составлял в ____ году – 1400 у.е., в первом полугодии ____ года – 800 у.е.

Комментарий: В результате недостаточной проработки условий Соглашений о предоставлении субсидий бюджету публично-правового образования нанесен ущерб в виде упущенной выгоды (выгоды, которая могла быть получена в случае использования отвлеченных средств в интересах публично-правового образования). Размер ущерба можно рассчитать поформуле*: сумма средств* (ключевая ставка ЦБ РФ/365) * количество дней отвлечения, либо принять в сумме полученного дополнительного дохода Организацией (70 у.е.).*

3.22. КСО установил, что в проверяемом периоде автомобиль, балансовой стоимостью 250 у.е. не эксплуатировался. Вместе с тем, в указанном периоде были оплачены услуги по его ремонту на сумму 40 у.е. (замена и окраска правого и левого переднего крыла, коробов, порогов).

Комментарий: Необходимо дополнительно проанализировать причину, по которой автомобилю потребовался ремонт. Если ремонт потребовался вследствие повреждений, полученных в результате эксплуатации автомобиля в период, предшествовавший проверяемому, фактический ущерб от неэффективного использования имущества не усматривается. В случае, если ремонт потребовался вследствие ненадлежащих условий хранения, можно делать вывод о том, что в результате длительного неиспользования объекта государственной собственности и непринятия мер к сохранности объекта допущен фактический ущерб в виде избыточных расходов бюджетных средств на сумму 40 у.е. Также к этой сумме целесообразно добавить расходы, понесенные на содержание (хранение) автомобиля в этот период.

3.23. КСО установил, что в учете Объекта проверки на счете бухгалтерского учета 110631000 «Вложения в основные средства – иное движимое имущество» числятся затраты, произведенные за счет средств соответствующего бюджета за несколько лет. Перспективы их использования Объектом проверки не определены: нефинансовые активы не сформированы, затраты функциональным заказчикам (получателям) не переданы. КСО предложил предотвратить потенциальный ущерб в виде безрезультатных затрат государственных средств.

Комментарий: Поскольку на момент проведения проверки перспективы использования объектов остаются не определенными (возможно использование объектов в полном объеме, либо частично), с целью предотвращения потенциального ущерба предложено определить перспективы дальнейшего использования объектов и принять меры по передаче их функциональным заказчикам. Непринятие мер по предотвращению потенциального ущерба может привести к фактическому ущербу.

3.24. КСО установил, что в нарушение абзаца 1 статьи 1 Закона от 03.04.2002 № 15-ГД «О порядке управления и распоряжения собственностью» и пункта ___ Устава Государственное бюджетное учреждение образования (ГБОУ) не обеспечило эффективное использование закрепленного на праве оперативного управления имущества. В нарушение подпункта «__» пункта «__» трудового договора руководитель ГБОУ не обеспечил эффективное использование имущества учреждения: в нарушение пункта 1 статьи 131 ГК РФ ГБОУ не обеспечена государственная регистрация права оперативного управления в отношении 3 объектов недвижимого имущества, не используются для оказания государственных услуг (выполнения работ) и для общехозяйственных нужд 21 транспортное средство, данные бухгалтерского учета содержат недостоверные сведения по сравнению с данными реестра имущества, в том числе в связи с допущенной в _____ году

технической ошибкой при внесении данных, а именно на балансе учреждения числятся как один объект 10 объектов.

Комментарий: В результате ненадлежащих действий или бездействия должностных лиц в части регистрации права, а также нарушений бухгалтерского учета имеет место длительное неиспользование объектов (имущества), длительное непринятие решения о перспективах использования объектов. В данном случае целесообразно рассчитать в качестве фактического ущерба объем избыточных расходов бюджетных средств вследствие длительного неиспользования имущества. Расчет рекомендуется произвести исходя из суммы затрат на содержание не используемых объектов + суммы дополнительных затрат на ремонт, обслуживание и т.п. в связи с истечением гарантийного срока (срока сопровождения) полностью или частично в период, когда имущество не эксплуатировалось. Кроме того, с целью предупреждения дальнейшего неэффективного использования имущества целесообразно произвести расчет потенциального ущерба который может наступить при непринятии мер по государственной регистрации и вовлечению в оборот имущества (вплоть до полной утраты).

4. Примеры неэффективности, связанные с неиспользованием возможностей получения государственных (муниципальных) средств

В данный раздел включены примеры, связанные с: не принятием мер по своевременному получению средств из бюджетов иных уровней бюджетной системы, по взысканию дивидендов, по взиманию арендной платы за пользование государственным (муниципальным) имуществом, по обеспечению полного выполнения инвесторами условий государственных (муниципальных) инвестиционных контрактов, по оформлению прав государственной (муниципальной) собственности на продукцию, созданную за счет бюджетных средств; не предъявлением требований к получателю государственной (муниципальной) гарантии возмещения сумм, уплаченных по гарантии и т.д.

4.1. КСО установил неэффективное использование бюджетных средств, связанное с не проведением хозяйствующим субъектом претензионной работы по взысканию пени (неустойки) за неисполнение условий контрактов.

4.2. КСО установил, что государственный заказчик не воспользовался своим правом обращения в судебные инстанции для защиты нарушенных прав в части оплаты подрядчиком пени и штрафа в общей сумме 25 у.е. за нарушение условий по двум государственным контрактам.

4.3. КСО установил, что ООО «_____» получено разрешение Администрации муниципального образования на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию от _____г.

После ввода объекта в эксплуатацию, строительство объекта продолжалось, в том числе, в период проведения КСО проверки выполнялись работы по устройству внутренних слаботочных систем, пуско-наладочные работы, установка оборудования.

Окончательные работы по государственному контракту приняты ____. ООО «_____» допустило просрочку исполнения обязательств в части сроков выполнения работ в 203 дня (статьи 309, 314, 708 , 740 ГК РФ).

В нарушение части 6 статьи 34, статьи 94 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ уполномоченным органом исполнительной власти требование об уплате неустойки ООО «_____» не направлялось.

Размер неустойки составляет 300 у.е. (риск недопоступления средств в бюджет).

Комментарий к пп. 4.1-4.3: Необходимо дополнительно проанализировать, предпринял ли Заказчик все возможные действия для защиты интересов государства. Например, в соответствии со ст. 313 ГК РФ условиями государственного (муниципального) контракта может быть предусмотрено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по

указанному контракту своих обязательств по уплате неустойки, государственный (муниципальный) заказчик вправе осуществить перечисление суммы неустойки в доход соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации за поставщика из средств, подлежащих выплате поставщику (подрядчику, исполнителю) в связи с приемкой поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги[204]*.*

Кроме того, необходимо дать оценку действиям (бездействию) должностных лиц на предмет наличия признаков правонарушения.

4.4. КСО установил, что Отделом строительства Администрации _____ муниципального района занижен расчет пени за просрочку исполнения обязательств по контракту на сумму 20 у.е.

4.5. КСО установил, что в результате одностороннего изменения государственным бюджетным учреждением дополнительного образования «_____» (Арендодатель) условий договора аренды в областной бюджет не поступили доходы в сумме _____ тыс. руб.

4.6. КСО установил, что Департамент _____ не воспользовался правом, определенным пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в части истребования уплаты процентов в размере ___ тыс. руб. на сумму долга ___ тыс. руб., подлежащих перечислению в доход областного бюджета.

4.7. КСО установил отсутствие системы по эффективному управлению имуществом: пени за несвоевременную уплату арендной платы не начисляются и не предъявляются арендаторам для уплаты; не предъявляются арендаторам к возмещению коммунальные и эксплуатационные расходы. Результатом является недопоступление средств в бюджет.

4.8. КСО установил, что объектом контроля не реализованы права по предъявлению к уплате (взысканию) процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с неисполнением арендаторами обязательств по уплате арендной платы.

Не начислены пени за несвоевременное внесение арендной платы.

4.9. КСО установил, что несмотря на наличие банковской гарантии, департамент не реализовал своих прав в части взыскания штрафных санкций с подрядной организации за нарушение условий государственного контракта за счет банковской гарантии. Сумма штрафных санкций составила 20 у.е., являющихся фактическим ущербом в виде недопоступления средств в бюджет.

4.10. КСО установил, что недоимка по договорам аренды и продажи земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена и которые расположены в границах города ___, подлежащая зачислению в бюджет субъекта РФ, составляет 200 у.е. Указанная задолженность образовалась по состоянию на 1 января 2013 г. по договорам аренды и купли – продажи, заключенным в период 2008-2012 гг. Мероприятия по учету и взысканию в бюджет субъекта РФ указанных платежей уполномоченным органом исполнительной власти не проводятся, отсутствует информация о фактическом состоянии обязательств по указанной недоимке.

Объем начисленной арендной платы по земельным участкам сельскохозяйственного назначения, находящимся в собственности субъекта РФ, с учетом недоимки прошлых лет на 01 января 2016 г. составил 800 у.е., размер пеней и штрафов – 250 у.е.. За 2016 год в бюджет субъекта РФ зачислено указанных платежей всего в сумме 100 у.е. (12,0% от суммы начислений) и 40 у.е. (1,7%), соответственно.

По договорам аренды недвижимого имущества общая задолженность на 1 января 2016 г. составляла 50 у.е.. За 2016 год арендная плата начислена в сумме 100 у.е., а

---

[204] Письмо Минфина России от 1 сентября 2020 г. N 09-00-03/76519 «О перечислении неустойки».

зачислено в бюджет всего 15 у.е., или 25% от плановых назначений (60 у.е.).

Низкий уровень поступлений свидетельствует о потерях бюджета, а также о недостатках выполнения уполномоченным органом исполнительной власти полномочий по защите прав и имущественных интересов субъекта РФ в судах путем предъявления соответствующих исков.

4.11. КСО установил фактический ущерб, наступивший вследствие непринятия уполномоченным органом мер по использованию рекламных мест, высвобождавшихся в результате расторжения договоров с коммерческими организациями. Торги, предусмотренные ст.19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», в отношении указанных рекламных мест уполномоченным органом не проводились, доходы не поступали в соответствующий бюджет. Квалифицирован ущерб в виде недопоступления средств в бюджет.

4.12. КСО установил, что уполномоченным органом местного самоуправления не приняты меры принудительного взыскания дебиторской задолженности по договорам аренды:

- муниципального имущества на сумму 10 у.е.;
- земельных участков на общую сумму 200 у.е.

Комментарий к пп. 4.1-4.12: данные факты квалифицированы в качестве неэффективных действий (бездействия) должностных лиц, связанных с неиспользованием возможностей получения государственных (муниципальных) средств с наступившими последствиями в виде недопоступления средств в бюджет.

В аналогичных случаях КСО необходимо получить убедительные доказательства, что действия (бездействие) должностных лиц не нарушают требований нормативных правовых актов. В противном случае данные факты необходимо квалифицировать в качестве нарушений с аналогичными последствиями (недопоступление средств в бюджет), но влекущими наложение ответственности на соответствующих должностных лиц.

Кроме того, наряду с указанием нанесенного фактического ущерба, целесообразно в итоговых материалах указывать на риск нанесения дальнейшего ущерба в случае, если предложения КСО по исправлению ситуации не будут реализованы в предлагаемые сроки.

4.13. КСО установил, что в проверяемом периоде государственным бюджетным учреждением здравоохранения недополучены доходы за оказание медицинской помощи в системе ОМС на общую сумму 600 у.е., поскольку в результате неправильного оформления Учреждением документов, а в ряде случаев ненадлежащего ведения лечебного процесса, страховые медицинские организации по результатам экспертного контроля отказали Учреждению в оплате выставленных счетов или уменьшили размеры оплаты за счет средств ОМС.

Комментарий. Ущерб в виде недополученных доходов ГБУЗ в размере 600 у.е. нанесен в результате неэффективных (неквалифицированных) действий (бездействия) должностных лиц Учреждения.

4.14. КСО установил, что в результате ненадлежащей работы уполномоченного органа исполнительной власти по привлечению граждан к административной ответственности и взысканию сумм курортного сбора в претензионно-исковом порядке, недополучены доходы бюджета субъекта РФ от уплаты курортного сбора в сумме 850 у.е., что свидетельствует о ненадлежащем выполнении полномочий главного администратора (администратора) доходов бюджета субъекта РФ.

Комментарий. Ущерб в виде недополученных доходов бюджета субъекта РФ в размере 850 у.е. нанесен в результате неэффективных (неквалифицированных) действий (бездействия) должностных лиц уполномоченного органа исполнительной власти.

4.15. КСО установил факт отсутствия договоров аренды на предоставление бюджетным учреждением здравоохранения государственного имущества (гаражных боксов) ООО «_____». В результате отсутствия договоров аренды (на оплату арендных

платежей и расходов по возмещению коммунальных услуг) по объекту № 1 упущенная выгода Учреждения из расчета 5 у.е. за 1 кв.м, за один день составляет 10 у.е. (расчетно), за два с половиной года составила 900 у.е. (расчетно), по объекту № 2 упущенная выгода Учреждения из расчета 10 у.е. за 1 кв. м за один день составляет 30 у.е. (расчетно), за год составила 120 у.е. (расчетно).

Таким образом, предоставляя помещения для организации отдыха водителей ООО «_____», и при этом не заключая с ними договоры аренды и не предъявляя к возмещению стоимость понесенных затрат от предоставления коммунальных и прочих услуг, Учреждением упущена возможность получения дополнительных доходов от внебюджетной деятельности за два с половиной года в общей сумме 1020 у.е. (исходя из оценочной стоимости 1 квадратного метра аренды помещения).

Комментарий. Отразив в итоговых материалах расчетную сумму фактического ущерба в виде недополученных доходов Учреждения необходимо проанализировать объяснения Учреждения о причинах не заключения договоров аренды. В случае отсутствия убедительных доказательств невозможности заключения таких договоров, следует предложить принять меры к предотвращению нанесения дальнейшего ущерба, указав сумму (расчетно) доходов, которые Учреждение может получать ежегодно от аренды государственного имущества.

4.16. КСО установил, что уполномоченным органом исполнительной власти не был организован должный контроль за принятием результатов кадастровой оценки земельных участков, находящихся в государственной собственности. Имели место случаи необоснованного изменения оценщиком групп видов разрешенного использования земельных участков, что привело к уменьшению кадастровой стоимости и снижению поступлений в бюджет субъекта РФ в виде арендной платы за землю. В связи с этим имеются недополученные доходы бюджета субъекта РФ за два года от уменьшения арендной платы.

Не в полной мере реализуются полномочия по организации и проведению проверок свободных и переданных в аренду земельных участков, находящихся в государственной собственности, что приводит к наличию фактов бесплатного использования земельных участков неустановленными лицами без правоустанавливающих документов.

Комментарий. Отразив в итоговых материалах расчетную сумму фактического ущерба в виде недополученных доходов бюджета субъекта РФ, необходимо указать на риски нанесения дальнейшего ущерба и предложить уполномоченному органу исполнительной власти принять необходимые меры к предотвращению ущерба, указав сумму (расчетно) доходов, которые бюджет субъекта РФ может получать в расчетном периоде от арендной платы за землю.

4.17. КСО установил факт недополучения дорожным фондом субъекта РФ доходов в части платы за перевозку тяжеловесных и крупногабаритных грузов в связи с невыполнением уполномоченным ГБУ возложенных полномочий по весовому и габаритному контролю на автомобильных дорогах общего пользования. Кроме того, анализ норм ст. 1079 ГК РФ, ст. 31 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ[205], пунктов 2,3,5,8 Правил возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов[206], Порядка осуществления весового и габаритного контроля транспортных средств[207], требований нормативных правовых актов субъекта РФ, а также сложившаяся юридическая практика по возмещению ущерба, причиненного автомобильным дорогам транспортными средствами[208], позволяет сделать

---

[205] «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

[206] Утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2009 № 934.

[207] Утвержден приказом Минтранса России от 27.04.2011 № 125.

[208] Например, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2015 по делу № А79-426/2015.

вывод о непринятии мер по возмещению перевозчиками тяжеловесных грузов причиненного ущерба автомобильным дорогам.

Комментарий. Отразив в итоговых материалах расчетную сумму фактического ущерба в виде недополученных доходов бюджета субъекта РФ от платы за перевозку тяжеловесных и крупногабаритных грузов, а также от возмещения причиненного ущерба автомобильным дорогам, необходимо указать на риски нанесения дальнейшего ущерба и предложить уполномоченному органу исполнительной власти (дорожному фонду субъекта РФ) принять необходимые меры к предотвращению ущерба, указав сумму (расчетно) доходов и возмещения ущерба, которые бюджет субъекта РФ может получить в расчетном периоде.

4.18 КСО установил, что в течение полутора лет из 70 помещений, предусмотренных для сдачи в аренду резидентам, не обеспечивалась сдача в аренду от 7 до 37 помещений. По коэффициенту 0,4 (принятому для первого года аренды) за пустующие площади минимально недополучено доходов в сумме 130 у.е. в ____ году.

Комментарий. Отразив в итоговых материалах расчетную сумму фактического ущерба в виде недополученных доходов в объеме 130 у.е., необходимо проанализировать риски нанесения ущерба (в виде недополученных доходов) в дальнейшем, с точки зрения объема средств и степени риска (высокий, средний, низкий). С учетом произведенной оценки целесообразно предложить уполномоченному органу принять необходимые меры для предотвращения ущерба.

4.19 КСО установил факт числящейся в отчетности просроченной дебиторской задолженности по арендной плате за земельные участки и по доходам от продажи земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена. Сделан вывод о наличии риска недопоступления доходов в консолидированный бюджет субъекта РФ.

Комментарий: Непринятие мер по взысканию задолженности по арендной плате и по договору купли-продажи земельных участков возможно квалифицировать в качестве неэффективных действий (бездействия) должностных лиц, связанных с неиспользованием возможностей получения государственных (муниципальных) средств с наступившими последствиями в виде недопоступления средств в бюджет. Необходим анализ принятых мер в части принудительного взыскания средств.

*Наряду с риском ущерба на сумму объема возможной к списанию дебиторской задолженности, целесообразно дополнительно рассчитать объем ущерба в виде упущенной выгоды, которая могла быть получена в случае своевременного поступления средств в бюджет, по формуле: объем просроченной дебиторской задолженности * (ключевая ставка ЦБ РФ/365) * количество дней отвлечения.*

5. Иные примеры неэффективности, связанные с принятием неэффективных управленческих решений, либо бездействием должностных лиц, приведшие к ущербу публично-правовому образованию

В данный раздел включены примеры, связанные с включением в государственные (муниципальные) программы или в непрограммную часть бюджета неэффективных мероприятий, неэффективным управлением объектами государственной (муниципальной) собственности, убыточной, неприбыльной деятельностью ГУП (МУП), АО и других организаций с участием государства (муниципального образования), получением меньшей, чем возможно, прибыли, непринятием мер по взысканию дебиторской (кредиторской) задолженности, избыточными расходами бюджетных средств, обусловленными необходимостью возмещения вреда, выплаты штрафов вследствие нанесения ущерба (вреда) юридическим и (или) физическим лицам и др.

5.1. В _____ году ожидалось поступление в бюджет денежных средств от приватизации имущества в размере 5000 у.е.. Нереализованность плана приватизации привела к неэффективному использованию средств бюджета на проведение оценочных работ в сумме 200 у.е. и к необеспечению исполнения запланированных бюджетных

обязательств.

Комментарий. При квалификации факта неэффективности в случаях, схожих с вышеописанным, необходимо получить надежные доказательства того, что существовала возможность предотвращения ущерба – возможно ли было предусмотреть данные последствия на стадии планирования, либо в процессе исполнения бюджета.

5.2. КСО установил, что Комиссией по выработке предложений о создании государственных предприятий, учреждений и участии субъекта РФ в иных организациях принимаются решения по приватизации неликвидных объектов. При этом, вопросы состояния объектов и спроса не рассматриваются. В дальнейшем, при подготовке объектов к торгам уполномоченным органом государственного управления проводится рыночная оценка стоимости объектов. В случае отсутствия торгов (по причине состояния объектов и отсутствия спроса) КСО признает произведенные расходы на проведение оценки в качестве неэффективного использования средств бюджета.

Комментарий: Для фиксации ущерба в виде безрезультатных расходов бюджетных средств необходимо дополнительно проанализировать сложившуюся ситуацию с точки зрения соотношения затрат государственных средств на содержание неликвидных объектов и на проведение подготовки к их реализации, включая рыночную оценку. Возможно ли принятие решения по дальнейшему использованию объектов (включая вариант сноса - списания объектов) без проведения рыночной оценки и т.д.

5.3. КСО установил, что медицинские информационные системы (МИС) используются медицинскими организациями локально без возможности объединения данных и создания единой информационной сети, что не позволяет сделать эти сети более удобными при оказании медицинских услуг населению субъекта РФ в разных медицинских организациях. Наличие данного факта говорит об отсутствии в XXXX году единой политики и среднесрочной стратегии Центра в области информатизации здравоохранения субъекта РФ, что противоречит утвержденной концепции создания единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения, а также ставит под сомнение эффективность использования в XXXX году средств бюджета в сумме 300 у.е., направленных на развитие и сопровождение МИС.

Комментарий: Для квалификации тех или иных мероприятий как неэффективных следует получить надежные доказательства того, что данные мероприятия заведомо недостаточны для достижения конечных целей государственной программы или более затратны, чем возможные альтернативные варианты. При наличии таких доказательств ущерб в виде избыточных расходов бюджетных средств может быть рассчитан как разница между запланированными (предусмотренными) суммами расходов и необходимыми (достаточными) в данном случае.

5.4. КСО установил, что в результате непринятия мер по взысканию списана на убытки дебиторская задолженность в связи с истечением срока исковой давности. Данный факт квалифицирован как фактический ущерб в виде упущенной выгоды вследствие неэффективного управления финансовыми ресурсами.

*Комментарий: В данном случае упущенная выгода может явиться одним из негативных последствий (видов ущерба). При этом не правильно относить сумму списанной дебиторской задолженности к упущенной выгоде. Объем списанной задолженности, а также неполученной платы за пользование средствами, штрафов и пени за невыполнение договорных обязательств (в соответствии с условиями договора, контракта) можно квалифицировать как ущерб в виде безрезультатных расходов (поскольку результат – товары, работы или услуги не получен). Упущенную выгоду можно дополнительно рассчитать по формуле: сумма средств * (ключевая ставка ЦБ РФ/365) * количество дней отвлечения.*

5.5. КСО установил, что унитарным предприятием были размещены денежные средства на депозитном счете в коммерческом банке. В дальнейшем у банка была отозвана

лицензия, в результате чего денежные средства предприятия были утрачены. Данный факт квалифицирован как фактический ущерб в виде упущенной выгоды вследствие неэффективного управления финансовыми ресурсами, находящимися в хозяйственном ведении.

Комментарий: В данном случае не верно говорить об ущербе только лишь в виде упущенной выгоды. Упущенную выгоду можно квалифицировать в случае неполучения по каким-либо причинам процентов от размещения средств на депозитном счете, при сохранности основной суммы. В рассматриваемом случае наступил ущерб в виде утраты денежных средств в полном объеме. Возможной причиной является, как и указано в итоговых материалах КСО, неэффективное управление финансовыми ресурсами – не учет рисков при размещении денежных средств на депозите. Необходим дополнительный анализ для уточнения причин нанесения ущерба.

5.6. КСО установил факт бездействия специалистов уполномоченного органа государственного управления, заключающийся в не проведении работы по определению обоснованности нахождения, выявления неиспользуемых (не вовлеченных в хозяйственный оборот), неэффективно используемых, используемых не по назначению (используемых с нарушениями) объектов и земельных участков. В результате бюджет субъекта РФ ежегодно несет потери в виде недополученного дохода по арендным платежам. Сумму риска ущерба установить не представляется возможным.

Комментарий: В связи с невозможностью установления объема земельных участков определить точный объем ущерба в виде недопоступления средств в бюджет не представляется возможным. Можно попытаться рассчитать объем недопоступающих средств расчетно (например, используя сравнение с аналогичными субъектами РФ).

5.7. КСО установил, что муниципальным образованием была произведена оплата по исполнительным документам (неустойка, проценты за пользование чужими средствами – 40 у.е., возмещение расходов по госпошлине – 10 у.е.).

Комментарий: В данном случае имеет место фактический ущерб в размере 50 у.е. в виде избыточных расходов бюджетных средств на сумму оплаченных неустойки, процентов, госпошлины.

5.8. КСО установил, что органом исполнительной власти из-за замены взыскателя была дважды произведена оплата задолженности по решениям арбитражного суда, первоначальному и новому кредиторам. Также был установлен факт оплаты органом исполнительной власти за счет областной казны области судебных расходов по решению арбитражного суда. Данные расходы квалифицированы как фактический ущерб.

Комментарий: В данных примерах имеет место ущерб в виде избыточных расходов бюджетных средств, наступивший вследствие бездействия должностных лиц органа исполнительной власти, либо принятия неэффективных управленческих решений.

5.9. КСО установил, что Учреждением заключен Договор оказания дополнительных образовательных услуг от 01.09.2016 с Частным образовательным учреждением высшего образования «_____» на сумму 5,5 у.е. Платежным поручением от 07.09.2016 №_____ произведена предоплата за оказание образовательных услуг по программе «Музееведение» в полной сумме 5,5 у.е. На момент проведения проверки данная сумма числится в дебиторской задолженности. Учреждением представлены пояснения (от 01.11.2017 № _____), что до настоящего времени исполнителем услуг не представлен Акт об оказании образовательных услуг на сумму 5,5 у.е., который был дважды запрошен у Частного образовательного учреждения высшего образования «_____». Подтверждения о получении запросов обязанной стороной проверке не представлены. Претензионная работа в части подготовки искового заявления на взыскание дебиторской задолженности Учреждением не ведется. Таким образом, в нарушение статьи 34 БК РФ, расходы в сумме 5,5 у.е., не подтвержденные первичными учетными документами, являются неэффективным использованием средств субсидии, предоставленной из бюджета

субъекта РФ на выполнение государственного задания в 2016 году. Квалифицирован фактический ущерб на сумму 5,5 у.е.

Комментарий: В данном случае, в действиях (бездействии) должностных лиц Учреждения усматриваются признаки неэффективного управления. Вместе с тем, на момент проверки сумма 5,5 у.е. продолжает числиться в составе дебиторской задолженности, в связи с чем нельзя считать ее фактическим ущербом. Целесообразно в итоговых материалах указать на потенциальный риск ущерба в виде безрезультатных расходов бюджетных средств в случае списания задолженности, включив дополнительно сумму оплаты за пользование средствами, штрафов и пени за невыполнение договорных обязательств (в соответствии с условиями контракта), предложив принять исчерпывающие меры к погашению дебиторской задолженности.

5.10. КСО установил, что государственные контракты на поставку технологического оборудования заключены Учреждением в период с декабря 2015 года по сентябрь 2016 года, до момента завершения строительно-монтажных работ по реконструкции Объекта, в связи с чем по состоянию на 01.01.2018 (до момента ввода в эксплуатацию Объекта) гарантийные сроки на закупленное технологическое оборудование общей стоимостью _____ тыс. рублей истекли. Сделан вывод о наличии потенциального ущерба.

5.11. КСО установил, что Управлением капитального строительства осуществлена в ____ годах закупка технологического оборудования до завершения строительно-монтажных работ на объектах (Пожарные депо в ряде населенных пунктов). Последующая приостановка строительства данных объектов привела к тому, что закупленное технологическое оборудование на общую сумму _____ тыс. рублей не используется более трех лет. Гарантийные сроки, предусмотренные государственными контрактами на поставку оборудования, истекли.

Комментарий к пп. 5.12-5.13: В результате принятия неэффективного управленческого решения существует риск выхода из строя технологического оборудования после ввода его в эксплуатацию. В условиях истечения срока гарантии минимально возможный ущерб будет составлять сумму оплаты за ремонт оборудования за период, равный истекшему гарантийному сроку. При этом оценить размер ущерба (риск выхода из строя оборудования) затруднительно. В итоговых материалах целесообразно указать на риск ущерба в виде избыточных расходов бюджетных средств на сумму, равную стоимости оборудования, в случае полного выхода его из строя, предложив принять дополнительные меры по недопущению ущерба (например, продление гарантийного обслуживания и т.д.).

5.12. КСО установил, что ввиду несвоевременного и не в полном объеме финансового обеспечения переданных государственных полномочий на реализацию государственного стандарта общего образования и образовательных услуг в сфере дошкольного образования образовательными учреждениями муниципального образования в ____ году оплачено пеней, штрафов за несвоевременную оплату страховых взносов на сумму 40 у.е.

Комментарий: В связи с несвоевременным принятием необходимых управленческих решений допущен фактический ущерб в виде избыточных расходов бюджетных средств на сумму 40 у.е.

5.13. КСО в ходе проверки использования межбюджетных трансфертов и бюджетных кредитов, предоставленных из бюджета субъекта РФ бюджету муниципального образования в ___ году, установил, что за счет средств бюджета субъекта РФ осуществлены избыточные расходы на:

- оплату пеней по страховым взносам, образовавшихся в результате несвоевременного исполнения обязательств перед бюджетом в объеме 40 у.е.;

- на уплату штрафных санкций 10 у.е., в т.ч.: за нарушение налогового законодательства (пени по решению налогового органа) – 8 у.е., расходы подведомственных

казенных учреждений на оплату штрафов и других экономических санкций – 2 у.е.;

- оплату судебных решений, пеней за пользование чужими денежными средствами, издержек, связанных с оплатой госпошлины, судебной оценочной экспертизы, просрочки исполнения обязательств, на сумму 50 у.е.

Комментарий: В результате неэффективных управленческих решений нанесен фактический ущерб в виде избыточных расходов бюджетных средств на сумму 100 у.е. По вопросу квалификации неэффективных расходов, связанных с оплатой штрафов и пеней за нарушение законодательства о налогах и сборах см. комм. к п. III.1 Перечня.

5.14. КСО установил, что реализация мер по обеспечению жильем детей-сирот, нуждающихся в улучшении жилищных условий, в форме социальной выплаты не привела к своевременному и полному исполнению решений судов, вступивших в законную силу в период 2014-2015 годы. В результате, в период 2019-2020 гг. за неисполнение судебного акта в разумный срок компенсация присуждена N человеку, что повлекло судебные издержки и, соответственно, избыточные расходы бюджета субъекта РФ на сумму 100 у.е.

Комментарий: В результате непринятия необходимых управленческих решений нанесен фактический ущерб в виде избыточных расходов бюджетных средств на сумму 100 у.е.

5.15. КСО установил, что органом управления имуществом субъекта РФ в рамках госпрограммы оплачены требования кредиторов к должнику ГУП «_____», признанному несостоятельным (банкротом) и в отношении которого открыта процедура конкурсного производства. В составе требований кредиторов обязательства в виде пеней составляют 400 у.е. (23,0%), что указывает на избыточные расходы бюджета субъекта РФ.

Комментарий: В результате неэффективного управления объектами государственной собственности нанесен фактический ущерб в размере 400 у.е. в виде избыточных расходов бюджетных средств.

5.16. КСО установил, что в связи с недостижением показателей результативности предоставления субсидий, установленных Соглашениями о предоставлении субсидий из федерального бюджета, а также за нарушение условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов в отношении уполномоченного органа исполнительной власти субъекта РФ были применены меры финансовой ответственности. Отвлечение средств, выделенных на цели реализации программных мероприятий, на оплату штрафных санкций привело к неэффективному расходованию средств бюджета субъекта РФ в сумме 100 у.е.

Комментарий: В результате неэффективного управления мероприятиями государственной программы нанесен фактический ущерб бюджету субъекта РФ в виде избыточных расходов бюджетных средств на сумму 100 у.е.

5.17. КСО установил, что отдельные объекты недвижимого имущества, находящиеся в хозяйственном ведении Предприятия (20 единиц), а также арендованные земельные участки (общей площадью ____ кв. м), арендная плата за которые составила за три года не менее 400 у.е., не вовлечены в хозяйственный оборот Предприятия, что свидетельствует о неэффективном использовании государственного имущества. В случае предоставления в аренду не вовлеченных в хозяйственный оборот зданий при условии согласия собственника имущества имелась бы возможность оптимизации доходов и, соответственно, минимизации издержек содержания такого имущества. Потенциально возможные дополнительные доходы могли бы составить ежегодно – не менее 250 у.е., что компенсировало бы арендную плату за земельные участки площадью _____ кв. м, на которых расположены неиспользуемые объекты недвижимого имущества.

Комментарий: Проведенный КСО анализ показал наличие резервов для сокращения избыточных расходов Предприятия на содержание имущества. В случае, если предложения КСО по итогам контрольного мероприятия будут реализованы, можно будет учитывать дополнительно полученные доходы как предотвращенный ущерб (для Предприятия).

Вопрос нанесения ущерба (потенциального ущерба) соответствующему публично-правовому образованию, а также расчета его размера, который может не совпадать с

размером ущерба, нанесенного (потенциального ущерба) интересам Предприятия, требует дополнительного анализа.

III. Примеры спорной квалификации фактов в качестве неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества

1. КСО квалифицировала безрезультативные расходы бюджетных средств, направленных объектом контроля на оплату штрафов и пеней за нарушение законодательства о налогах и сборах.

Комментарий: С одной стороны, мы имеем дело с фактом нарушения. Действия (бездействие) должностных лиц, не соответствующие требованиям нормативных правовых актов, должны оцениваться в соответствии с Классификатором нарушений. При этом, у КСО отсутствуют полномочия по контролю за соблюдением законодательства о налогах и сборах. С другой стороны, независимо от того, самостоятельно ли КСО установил данное нарушение, либо на основе материалов проверок, проведенных налоговыми органами, КСО обязан принять меры по предотвращению нанесения дальнейшего ущерба публично-правовому образованию.

В связи с этим, со стороны КСО данный факт можно квалифицировать как неэффективное управление объектом государственной (муниципальной) собственности, вследствие чего возникли безрезультатные расходы на сумму X на дату проверки. Кроме того, следует попытаться оценить потенциальный ущерб Y, который наступит в случае, если меры по погашению задолженности (своевременной уплате налогов и сборов) не будут приняты (за расчетный период времени). В представлении по итогам контрольного мероприятия необходимо указать и сумму фактического ущерба X, и сумму потенциального ущерба Y, который может наступить в случае непринятия мер.

2. КСО установил:

- факт направления государственным бюджетным профессиональным образовательным учреждением средств на доплаты сотрудникам за увеличение объёма работ. При этом объём выполняемой работы, требующий дополнительной оплаты, приказами и положением об оплате труда учреждения не установлен. По данным выплатам отсутствуют критерии (показатели) оценки эффективности выполненной работы;
- факт направления государственным автономным учреждением средств на премирование работников при отсутствии порядка премирования и показателей эффективности труда.

Комментарий: Данные факты можно квалифицировать как процедурные нарушения. Вместе с тем, в случае получения убедительных доказательств того, что выполняемый в учреждениях объем работы мог быть выполнен при меньшем объеме материального стимулирования, данные факты возможно квалифицировать как неэффективное (неэкономное) использование бюджетных средств, рассчитав ущерб в виде избыточных расходов как разницу между фактическими затратами и возможными в данном случае (в соответствующий период времени, в схожих учреждениях). Имеющаяся практика показывает, что данный процесс весьма трудоемок, требует сравнительного анализа работы сотрудников учреждений. Вместе с тем, при наличии определенных условий (информация по значительному количеству учреждений, работающих в схожих условиях), возможна квалификация неэффективных расходов.

3. КСО установил, что работникам Учреждения были выплачены премии на основании приказа «О поощрении работников Учреждения» в связи с выполнением Плана комплектования за ____ год на общую сумму 50у.е., за ____год - 150 у.е., несмотря на невыполнение Плана комплектования за ___ и ____2016 гг.

Комментарий: В данном случае имеет место расхождение между условиями премирования (в связи с выполнением плана) и фактическим выполнением данных условий. Данный факт можно трактовать и как процедурное нарушение (нарушение Положения о премировании, если Положение содержит необходимые для премирования критерии, которые не выполнены) и как неэффективное расходование бюджетных средств (если

формально ничего не нарушено).

4. КСО установил факт неэффективного использования средств субвенции по состоянию на 01 сентября 2018 года в результате нарушения сроков строительства двух многоквартирных домов (N квартир) при установленном сроке ввода объекта в эксплуатацию 31 декабря 2015 года.

Комментарий: Вопрос квалификации «долгостроя» в качестве неэффективного использования государственных (муниципальных) средств требует всестороннего анализа в каждом конкретном случае. Причинами нарушения сроков строительства могут быть объективные обстоятельства, не зависящие от подрядной организации. Например, несвоевременное получение разрешений, согласований от государственных организаций, невыполнение условий субподрядных договоров в связи с форс-мажорными обстоятельствами, удорожание строительных материалов в период строительства и иные причины, не предусмотренные условиями государственного контракта.

5. КСО установил, что на конец 2018 года существует риск неэффективного использования средств субвенции:

- в результате нарушения срока ввода объекта в эксплуатацию (долевое строительство N квартир в многоквартирном жилом доме при сроке ввода объекта 20 декабря 2018 года, застройщиком планируется ввести объект во 2 квартале 2019 года), существует риск необеспечения жилыми помещениями X детей-сирот по которым возникло право в 2017 году.

- в результате отсутствия проведения закупок на момент проверки, существует риск необеспечения жилыми помещениями Y детей-сирот по которым возникло право в 2018 г.

Комментарий: Аналогично предыдущему примеру необходимо определить причины нарушения сроков строительства (отсутствия проведения закупок). При этом, вывод о риске негативных социальных последствий вследствие срыва сроков окончания работ (не проведения закупок) представляется наиболее правильным в данной ситуации.

6. КСО установил, что в нарушение подпункта ___ договора аренды, заключенного Департаментом____ с ООО_____ , согласно которому текущий и капитальный ремонт арендуемого имущества осуществляется за счет средств ООО, предусмотрено финансирование в _____ году за счет средств бюджета субъекта РФ капитального ремонта объекта, входящего в состав переданного в аренду имущества, на сумму 50 у.е.. Исполнение составило 49 у.е. Сделан вывод о фактическом ущербе на сумму 49 у.е.

Комментарий: С одной стороны в данном примере есть указание на нарушение условий договора аренды. С другой стороны инициатива проведения капитального ремонта исходит от органа исполнительной власти. Т.е. нарушение договора со стороны арендатора отсутствует. Данный факт действительно можно трактовать как неэффективные действия органа исполнительной власти, заключающиеся в произведении избыточных расходов, которых можно было избежать.

7. КСО неоднократно фиксировали факты фактического ущерба, связанным с вопросом включения/не включения в стоимость контрактов суммы налога на добавленную стоимость.

Комментарий: В практической деятельности КСО нередко возникают вопросы, связанные с учетом сумм НДС при заключении контрактов. Пунктом 4.11 Перечня типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов, выявляемых в ходе внешнего государственного и муниципального аудита (контроля), разработанного в рамках деятельности Комиссии Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации по вопросам методологии в 2017 году была предусмотрена следующая квалификация в качестве неэффективного использования государственных (муниципальных) ресурсов: «Неиспользование предусмотренного права по исключению налога на добавленную стоимость из цены контракта или сумма контракта, заключенного с исполнителем, не являющимся плательщиком налога на добавленную стоимость (НДС), исчислена с НДС». Часть КСО использует в своей деятельности

данный Перечень типовых примеров.

При этом, часть КСО квалифицирует данные факты как нарушение с ущербом в виде избыточных расходов на сумму НДС, часть – как неэффективные действия с теми же последствиями (ущерб в виде избыточных расходов на сумму НДС).

Пример квалификации в качестве нарушения:

7.1. В нарушение п. 4.100 Методики определения стоимости строительной продукции на территории РФ (МДС 81-35.2004), утвержденной постановлением Госстроя РФ от 05.03.2004г. № 15/1, вследствие неправомерного включения суммы средств по уплате НДС в цену муниципального контракта на строительство 6-ти квартирного жилого дома, заключенного с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) - ООО, применяющей упрощённую систему налогообложения, были необоснованно предъявлены к оплате, а Отделом строительства, архитектуры и ЖКХ муниципального образования необоснованно оплачены суммы сверх необходимых для возмещения затрат ООО по уплате ими НДС поставщикам материальных ресурсов и другим организациям за оказание услуг, что повлекло за собой завышение стоимости выполненных работ и избыточные расходы бюджетных средств, выделенных на реализацию Программы, в размере 400 у.е.

Пример квалификации в качестве неэффективных действий:

7.2. Выборочной проверкой локальных сметных расчетов по ремонтным работам установлено неправомерное применение расчета компенсации НДС по упрощенной системе налогообложения в сумме 446,887 тыс. руб. в результате применения формулы компенсации НДС (МАТ+(ЭМ-ЗПМ)+НР*0,1712+СП*0,15+ОБ)*0,18 рекомендованной письмом Госстроя России от 06.10.2003 № НЗ-6292/10, не актуальным в настоящее время.

Министерство регионального развития России в письме от 16.01.2012 № 1076-08/ДШ-05 «О порядке определения сметной стоимости работ, выполняемых организациями, работающими по упрощенной системе налогообложения» подтверждает, что пример расчета затрат на уплату НДС при упрощенной системе налогообложения, приведенный в письме Госстроя России от 06.10.2003 № НЗ-6292/10, носил справочный характер и в настоящее время утратил свое значение. А так же указывает, что вопросы, связанные с оплатой НДС в расчетных документах регулируются налоговым законодательством.

Согласно п. 2.1. ст. 171 Налогового кодекса Российской Федерации, вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при наличии договора и (или) расчетного документа с выделением суммы налога. К проверке документы, подтверждающие понесенные подрядчиками расходы на уплату НДС, не представлены.

Таким образом, необоснованная компенсация неподтвержденных расходов на уплату НДС по актам выполненных работ составила 2000 у.е., что является не эффективным использованием бюджетных средств.

При рассмотрении аналогичных ситуаций следует учитывать, что одностороннее уменьшение цены контракта на сумму НДС в случае, если победитель торгов находится на упрощённой системе налогообложения, Федеральным законом № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не предусмотрено.

Вместе с тем, у государственного заказчика существуют предусмотренные законодательством возможности не включения НДС в стоимость контрактов.[209] К ним относятся случаи выполнения НИОКР, осуществляемых за счет средств бюджетов, а также средств Российского фонда фундаментальных исследований, Российского фонда технологического развития и образуемых для этих целей в соответствии с

---

[209] Письмо Федеральной налоговой службы от 18 ноября 2016 г. № СД-4-3/21926@ «О применении НДС организациями, выполняющими работы в рамках опытно-конструкторской работы по разработке конструкции инженерного объекта или технической системы».

законодательством Российской Федерации внебюджетных фондов министерств, ведомств, ассоциаций (далее – фонды). Причем, освобождение от НДС применяется как исполнителями, так и соисполнителями этих работ.

На практике, вопрос о возможности применения данной нормы зачастую является спорным (например, при модернизации, обновлении существующих информационных систем и т.д.) и требует дополнительного анализа.

8. КСО установил неэффективные дополнительные расходы бюджета субъекта РФ на зарплату специалистов отделов арендных отношений, приватизации государственной собственности и правового обеспечения и кадров уполномоченного органа государственного управления субъекта РФ при осуществлении полномочий (установленных законодательными актами субъекта РФ) по предоставлению земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, расположенных на территории муниципальных образований _____, администрировании доходов от аренды (продажи) указанных земельных участков. При этом поступления в бюджет субъекта РФ от указанных доходов отсутствуют (поступают в местные бюджеты).

Комментарий: Данный факт является спорным, поскольку необходимо дополнительно проанализировать и владеть полной информацией о возложенных полномочиях на уполномоченный орган государственного управления субъекта РФ. Специалисты уполномоченного органа субъекта РФ могут выполнять работу и обязанности, связанные с не разграниченными земельными участками (например, разработка нормативных правовых актов, установление порядка и размера арендной платы за землю, платы по соглашению об установлении сервитута, перераспределения земель, подготовка заключений о возможности (невозможности) предоставления таких земельных участков в аренду без проведения торгов, рассмотрение ходатайств о переводе таких земель из одной категории в другую, учет таких земельных участков, согласование проектов договоров аренды, администрирование доходов консолидированного бюджета субъекта РФ, подготовка проекта прогноза консолидированного бюджета, учет информации о задолженности и о ходе проведения реструктуризации задолженности по арендной плате за такие земельные участки, оказание необходимой методической помощи органам местного самоуправления по управлению, распоряжению такими земельными участками и др.).

В случае, если факт неэффективных расходов (за пределами полномочий) будет доказана, можно квалифицировать ущерб в виде безрезультатных расходов бюджетных средств, который является длящимся. В связи с этим, в материалах контрольного мероприятия следует, наряду с суммой фактического ущерба за проверяемый период, указать риск нанесения потенциального ущерба в случае непринятия необходимых управленческих решений.

9. Одним из распространенных случаев квалификации КСО неэкономного использования бюджетных средств являются выявляемые факты неполного использования учреждениями средств субсидий. При этом зачастую в качестве ущерба фиксируется вся сумма остатков неиспользованной субсидии.

Комментарий: Не следует в качестве ущерба публично-правовому образованию указывать сумму неиспользованного остатка бюджетных средств. Необходимо определить причины и последствия образования данных остатков. В случае полного достижения тех целей, на которые были выделены субсидии, остатки могут (и должны) образовываться при более эффективном использовании учреждением средств субсидии. Вместе с тем, остатки могут быть вызваны и неверным планированием (завышенные расходы). В таком случае можно фиксировать ущерб в виде избыточных расходов бюджетных средств со стороны ГРБС.

При этом КСО должен определить, является ли планирование избыточных средств следствием нарушения установленного порядка, либо следствием несовершенства правового регулирования. От этого будут зависеть меры реагирования.

В первом случае, фиксируется факт нарушения. В представлении КСО должен предложить возместить образовавшийся вследствие нарушения ущерб. Во втором случае, фиксируется факт неэффективного использования бюджетных средств, приведший к ущербу в виде избыточных расходов. В представлении КСО необходимо предложить устранить недостатки правового регулирования, приведшие к фактическому ущербу в виде избыточных расходов, с целью предотвращения дальнейшего (потенциального) ущерба. В случае не достижения (неполного достижения) целей, на которые была направлена субсидия, следует рассмотреть вопрос о квалификации ущерба в виде безрезультатных расходов бюджетных средств со стороны получателя субсидии.

1) Пример планирования избыточных расходов вследствие ***нарушения:***

КСО установил, что в нарушение требований пунктов ____ Положения по оплате труда работников Учреждения, пунктов ___ Положения о выплатах стимулирующего характера с учетом целевых показателей эффективности деятельности работников, утвержденного директором Учреждения и согласованного председателем профсоюзного комитета Учреждения, согласно которым выплата за профессиональное мастерство и премирование по итогам работы за месяц производятся из обоснованной экономии по бюджетным средствам и за счет средств учреждения от внебюджетной деятельности, средства на осуществление указанных выплат включены в расчет планового фонда оплаты труда за счет средств субсидии из бюджета. В результате фонд оплаты труда на 2016 и 2017 годы завышен на ___ тыс. рублей и ____тыс. рублей соответственно. Фактически, при осуществлении в проверяемом периоде выплат за профессиональное мастерство и премирование по итогам работы за месяц расчет экономии бюджетных средств по фонду оплаты труда бухгалтерией Учреждения не производился.

2) Пример планирования избыточных расходов вследствие ***недостатков:***

ГРБС в отсутствии утвержденной методики расчета потребности подведомственных учреждений в части авансовых платежей по налогу на имущество организаций перечислил в составе субсидии средства на эти цели в объеме, превышающем годовую потребность учреждений.

10. КСО установил, что Администрацией муниципального района заключен муниципальный контракт от _____ года с ООО «_____» на строительство многоквартирного дома (включая проектно-изыскательские работы) на условиях «под ключ» в целях предоставления квартир гражданам в соответствии с областной адресной программой «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда в _____ годах». Цена муниципального контракта составила _____ тыс. рублей. Согласно условиям контракта, обязанностью подрядчика является введение жилого дома в эксплуатацию не позднее 31.12.___ года.

Согласно Акту о приемке выполненных работ ф. КС-2 от 24.03.____ года стоимость работ по утеплению чердачного перекрытия рассчитана по расценке ФЕР 26-01-039-01 «Изоляция покрытий и перекрытий изделиями из волокнистых и зернистых материалов насухо», где в качестве утеплителя применены плиты теплоизоляционные перлитоцементные стоимостью 1536,4 рублей за 1 м³ в базовых ценах. Актом освидетельствования скрытых работ от 18.04.___ года подтверждено устройство утепления чердачного перекрытия с применением в качестве утеплителя - базальтовой ваты «Изовер». Кроме того, фактическим осмотром, проведенным в период проверки, также подтверждено утепление чердачного перекрытия минераловатным утеплителем.

Стоимость фактически примененного при выполнении работ по утеплению минераловатного материала «Изовер» согласно расценке, примененной в пункте 3 этого же Акта (ФЕР 12-01-13-03 и Федеральный сборник сметных цен ФССЦ - 104-0004) составляет 530 рублей за 1 м³ в базовых ценах, что практически в 3 раза ниже, чем стоимость материала, включенного в Акт.

В результате Администрацией района произведены избыточные расходы на оплату работ по утеплению чердачного перекрытия с применением более дешевого материала, чем материал, включенный в Акт и фактически оплаченный, на общую сумму __тыс. руб.

Данная сумма квалифицирована в качестве неэффективных расходов с фактическим ущербом в виде безрезультатных расходов бюджетных средств.

Комментарий: В аналогичных случаях КСО следует получить доказательства, что замена материала при строительстве не противоречит условиям государственного (муниципального) контракта, не ухудшает эксплуатационных характеристик здания. В противном случае следует действия подрядчика квалифицировать в качестве нарушения.

В целом, в подобных случаях данные факты целесообразно выделять как отдельный вид нарушения и квалифицировать как «Завышение стоимости выполненных работ, предоставленных услуг, связанное с несоответствием фактически выполненных объемов и видов работ, примененных материалов, установленного оборудования, предоставленных услуг, принятым и оплаченным заказчиком в соответствии с первичными учетными документами». Необходимо предложить объекту контроля совместно с подрядчиком привести документы в соответствие, согласовать с заказчиком необходимость замены материалов в установленном порядке и возместить подрядчиком в бюджет денежные средства, излишне полученные в результате применения более дешевого материала. Учитывая, что подобные факты являются предметом пристального внимания правоохранительных органов, необходимо дать оценку действиям должностных лиц на предмет наличия признаков коррупционных правонарушений.

3.5. Подходы к систематизации фактов неэффективного использования федеральных и иных ресурсов на основе выявленных нарушений и недостатков, в том числе согласно Классификатору нарушений[210] (В ходе заседания Комиссии 30.11.2022 по итогам рассмотрения данного вопроса принято решение принять к сведению информацию о выполнении указанного мероприятия и разместить данную информацию на Портале КСО в разделе «Библиотека»).

Все нарушения и недостатки, выявляемые в ходе внешнего государственного аудита (контроля), предлагается анализировать на предмет их взаимосвязи с неэффективным использованием федеральных и иных ресурсов (далее – ресурсы). В данном случае предлагается:

рассматривать неэффективность как следствие выявляемых нарушений и недостатков (является ли неэффективность следствием того или иного нарушения, недостатка);

систематизировать факты неэффективного использования ресурсов при формировании карты итогов контрольного мероприятия[211] (в случае выявления нарушений и недостатков в ходе контрольного мероприятия), в которой отражаются:

– нарушения согласно Классификатору нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля)[212] (далее – Классификатор нарушений);

– прочие нарушения и недостатки.

---

[210] В соответствии с пунктом 2.2 Плана работы комиссии Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации по вопросам методологии на 2022 год.

[211] Карта итогов контрольного мероприятия, утверждена решением Коллегии Счетной палаты Российской Федерации № 16К (1091) от 16.04.2016.

[212] Приложение № 28 к Стандарту внешнего государственного аудита (контроля) СГА 101 «Общие правила проведения контрольного мероприятия».

I. Для анализа **нарушений, имеющих суммовое выражение согласно Классификатору нарушений**, с точки зрения их взаимосвязи с неэффективным использованием ресурсов (неэффективность как следствие таких нарушений) предлагается использовать критерии отражения нарушений в денежном выражении, применяемые в Классификаторе нарушений[213] (далее – критерии денежного выражения):

непоступление (недопоступление) бюджетных средств;

избыточные расходы бюджетных средств;

искажение показателя бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности;

ущерб (факты ущерба);

нецелевое использование бюджетных средств.

Нарушения в части *непоступления (недопоступления)* бюджетных средств, *избыточных расходов* бюджетных средств, *ущерба (фактов ущерба)*, как правило, связаны с неэффективным использованием ресурсов.

Нарушения в части *нецелевого использования* бюджетных средств могут быть как связаны, так и не связаны с неэффективным использованием ресурсов.

Нарушения в части *искажения показателя бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности*, как правило, не связаны с неэффективным использованием ресурсов.

Таким образом, *критерии денежного выражения помогают определить взаимосвязь нарушений и фактов неэффективного использования ресурсов*. При этом в настоящее время, несмотря на выявление фактов непоступления (недопоступления) бюджетных средств, избыточных расходов бюджетных средств, ущерба (признаков ущерба) в практике Счетной палаты и контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации выводы о неэффективности использования ресурсов формулируются не всегда (см. примеры ниже).

II. Важно отметить, что **иные виды нарушений из Классификатора нарушений, не имеющие денежного выражения** (к которым, вышеуказанные критерии согласно Классификатору изначально не присвоены), также могут быть связаны с неэффективным использованием ресурсов (см. примеры ниже).

III. Прочие нарушения и недостатки (нарушения и недостатки, которые не увязаны с Классификатором нарушений и, соответственно, с указанными выше критериями денежного выражения) также следует связывать с неэффективным использованием ресурсов (см. примеры ниже).

Особое внимание при проведении анализа взаимоувязки выявленных нарушений и недостатков с неэффективным использованием ресурсов рекомендуется уделять *нарушениям системного характера*, так как они характеризуются следующими признаками: неоднократности или масштабности; общности условий и (или) причин; однородности; существенности[214]. С учетом указанного, устранение первопричин нарушений системного характера, влекущий неэффективное использование ресурсов, представляется особо важным.

Проведение анализа взаимосвязи выявленных нарушений и недостатков с неэффективным использованием ресурсов должно осуществляться *в рамках аудита эффективности*, с разработкой критериев аудита эффективности. Именно критерии аудита эффективности служат основой для доказывания факта неэффективного использования ресурсов как следствия того или иного нарушения, недостатка.

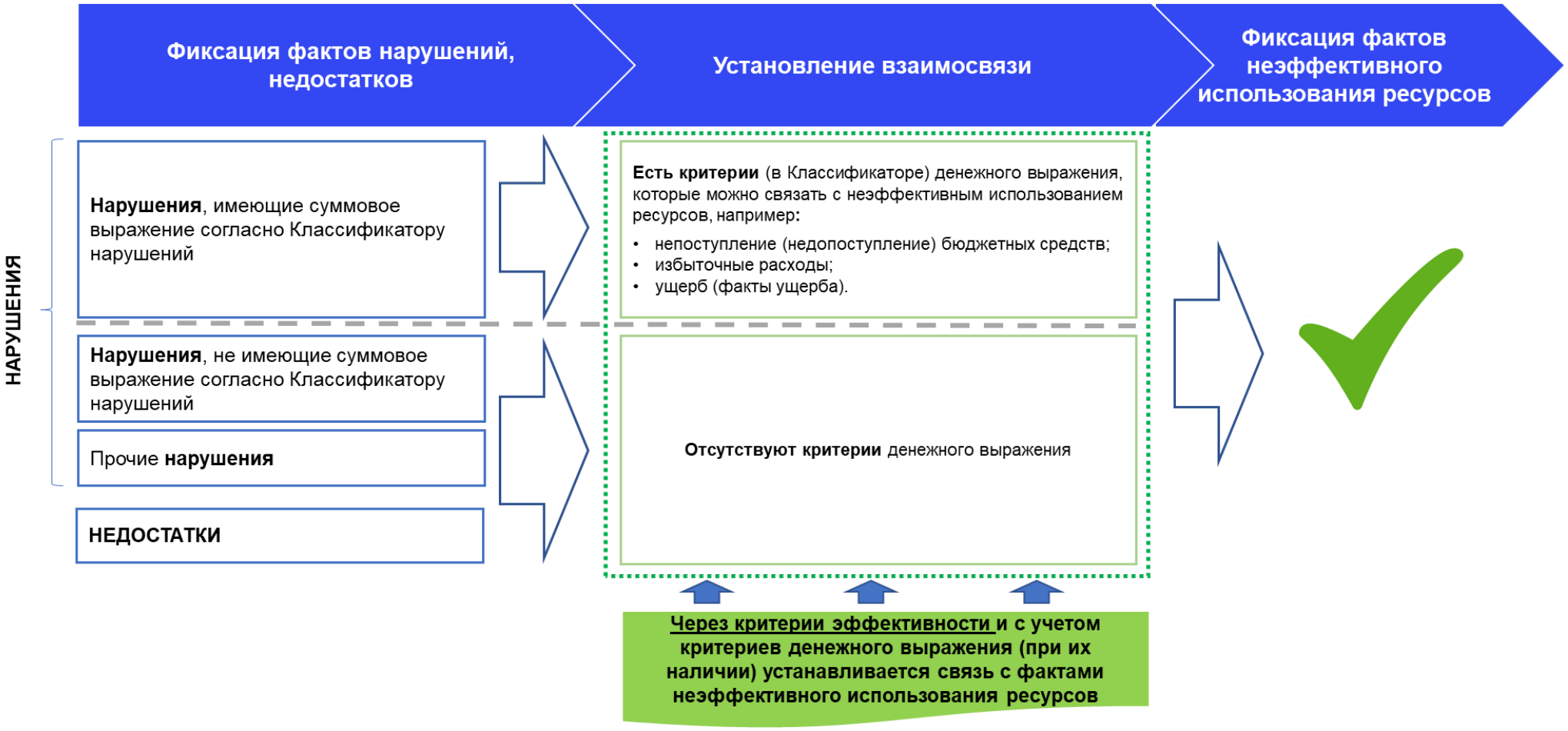
Ниже приведены примеры анализа взаимосвязи выявленных фактов нарушений и недостатков[215] и неэффективности использования ресурсов.

---

[213] Графа 7 Классификатора нарушений.

[214] В соответствии с определением, данным в подпункте 8 раздела 2 стандарта внешнего государственного аудита (контроля) СГА 101 «Общие правила проведения контрольного мероприятия».

[215] Приведены примеры (в обобщенном и обезличенном виде) нарушений и недостатков, выявленных при проведении мероприятий Счетной палатой Российской Федерации и контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации.


Фиксация фактов нарушений, недостатков
Установление взаимосвязи
Фиксация фактов неэффективного использования ресурсов
НАРУШЕНИЯ
Нарушения, имеющие суммовое выражение согласно Классификатору нарушений
Нарушения, не имеющие суммовое выражение согласно Классификатору нарушений
Прочие нарушения
НЕДОСТАТКИ
Есть критерии (в Классификаторе) денежного выражения, которые можно связать с неэффективным использованием ресурсов, например:
• непоступление (недопоступление) бюджетных средств;
• избыточные расходы;
• ущерб (факты ущерба).
Отсутствуют критерии денежного выражения
Через критерии эффективности и с учетом критериев денежного выражения (при их наличии) устанавливается связь с фактами неэффективного использования ресурсов

I. ПРИМЕРЫ НАРУШЕНИЙ С КРИТЕРИЯМИ ДЕНЕЖНОГО ВЫРАЖЕНИЯ, СВЯЗАННЫХ (НЕ СВЯЗАННЫХ) С ФАКТАМИ НЕЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСОВ

1.1. Примеры нарушений в части непоступления (недопоступления) бюджетных средств

1.1.1. Нарушение по коду Классификатора нарушений 3.7 «Неосуществление (ненадлежащее осуществление) полномочий собственника имущества унитарного предприятия (за исключением нарушений, указанных в иных пунктах классификатора)»

ПРИМЕР

Договором аренды лесного участка, заключенным Комитетом области по лесному хозяйству и ООО «Лес» в 2016 году, установлен ежегодный объем использования лесов в целях заготовки древесины на арендуемом лесном участке в размере 90,0 тыс. куб. метров.

Однако в результате работ по лесоустройству, проведенных в 2018 году, расчетная лесосека увеличилась и фактически составила 115,0 тыс. куб. метров. При этом изменения в Договор аренды в части изменения расчетной лесосеки и размера арендной платы в соответствии с частью 3 статьи 74.1 Лесного кодекса не были внесены.

Соответственно, размер арендной платы, который определяется в соответствии с частью 2 статьи 73 Лесного кодекса как произведение ставки платы за единицу объема лесных ресурсов и объема изъятия лесных ресурсов, не изменялся.

В результате бездействия Комитета недополученный доход от использования лесов в целях заготовки древесины по арендной плате ООО «Лес» в федеральный бюджет за 2 года составил 2,7 млн. руб. (расчетно).

В рамках данного контрольного мероприятия мог быть сделан вывод о том, что недопоступление средств в федеральный бюджет свидетельствует о неэффективном использовании лесных ресурсов.

Указанный факт неэффективного использования ресурсов мог быть выявлен[216] в рамках анализа соблюдения критерия аудита эффективности, сформулированного на основе базового критерия аудита эффективности (далее – базовый критерий)[217] 3А при оценке результативности (возможность добиться лучших результатов за счет использования ресурсов).

1.1.2. Нарушение по коду Классификатора нарушений 1.2.98 «Неосуществление (ненадлежащее осуществление) бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов бюджета (за исключением нарушений, указанных в иных пунктах классификатора)»

ПРИМЕР

В ходе контрольного мероприятия по результатам проведенного анализа данных ФОИВ выявлены признаки занижения организациями – операторами услуг связи расчетной базы обязательных отчислений в резерв универсального обслуживания.

Ненадлежащее исполнение ФОИВ бюджетных полномочий администратора доходов, установленных статьей 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, привело к недопоступлению в доход федерального бюджета средств обязательных отчислений организаций в сумме 2 000,5 млн. руб. (расчетно).

---

[216] Здесь и далее: в приведенных примерах факты неэффективного использования ресурсов выявлялись в рамках мероприятий как с применением аудита эффективности, так и без его применения. Приведенное указание на критерии аудита эффективности призвано продемонстрировать их правильное (и необходимое) применение в целях установления связи неэффективного использования ресурсов с нарушениями и недостатками – в соответствии с действующей с 2021 года в Счетной палате методологией аудита эффективности.

[217] Здесь и далее – см. стандарт внешнего государственного аудита (контроля) Счетной палаты Российской Федерации СГА 104 «Аудит эффективности» и Методические рекомендации по применению аудита эффективности.

В ходе контрольного мероприятия не был сделан вывод о неэффективном использовании бюджетных средств. Однако, по нашему мнению, указанное непоступление средств в федеральный бюджет свидетельствует о неэффективном использовании ресурсов.

Указанный факт неэффективного использования ресурсов мог быть выявлен в рамках анализа соблюдения критерия аудита эффективности, сформулированного на основе базового критерия 3А при оценке результативности (возможность добиться лучших результатов за счет использования ресурсов).

1.1.3. Нарушение по коду Классификатора нарушений 1.2.101 «Нарушения при выполнении или невыполнение государственных (муниципальных) задач и функций государственными органами и органами местного самоуправления, органами государственных внебюджетных фондов, государственными (муниципальными) казенными учреждениями, государственными (муниципальными) бюджетными и государственными (муниципальными) автономными учреждениями, государственными корпорациями (компаниями), публично-правовыми компаниями (за исключением нарушений, указанных в иных пунктах классификатора)»

ПРИМЕР

В соответствии с пунктом 29 Положения о возмещении процессуальных издержек…, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240, денежные суммы, причитающиеся адвокатам, участвующим в делах по назначению следователя, перечисляются на текущий (расчетный) счет адвокатского образования.

При этом … в 2021 году осуществлено перечисление денежных сумм, причитающихся адвокатам, на текущие счета, открытые физическими лицами в кредитных организациях, вместо текущих (расчетных) счетов адвокатских образований, в размере 2,5 млн. руб.

Согласно пункту 2 статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации адвокатские образования являются налогоплательщиками.

Обусловленное этим занижение сумм доходов, полученных адвокатскими образованиями, привело к непоступлению в доход федерального бюджета налогов на доходы физических лиц.

В рамках данного контрольного мероприятия мог быть сделан вывод о том, что недопоступление средств в федеральный бюджет свидетельствует о неэффективном использовании бюджетных ресурсов.

Указанный факт неэффективного использования ресурсов мог быть выявлен в рамках анализа соблюдения критерия аудита эффективности, сформулированного на основе базового критерия 3А при оценке результативности (возможность добиться лучших результатов за счет использования ресурсов).

1.1.4. Нарушение по коду Классификатора нарушений 1.2.9 «Несоблюдение требований по зачислению доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и иных поступлений в бюджетную систему Российской Федерации (за исключением нарушений по пункту 1.2.40)»

ПРИМЕР

В нарушение пункта 1 статьи 40 Бюджетного кодекса Российской Федерации, и пункта 267 Инструкции, утвержденной приказом Минфина России от 1 декабря 2010 г. № 157н, Учреждением плата в счет возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения, за 2020 год в сумме 80,5 млн. руб. зачислялась не на счета по учету доходов федерального бюджета в органах Федерального казначейства, а на счета для учета средств во временном распоряжении.

По нашему мнению, в рамках контрольного мероприятия мог быть сделан вывод о том, что указанное нарушение привело к недопоступлению доходов в федеральный бюджет и, как следствие, к невозможности их использования государством на протяжении длительного времени – то есть к неэффективному использованию бюджетных ресурсов.

Указанный факт неэффективного использования ресурсов мог быть выявлен в рамках анализа соблюдения критерия аудита эффективности, сформулированного на основе базового критерия 3А при оценке результативности (возможность добиться лучших результатов за счет использования ресурсов).

1.2. Примеры нарушений в части избыточных расходов бюджетных средств

1.2.1. Нарушение по коду Классификатора нарушений 1.2.101 «Нарушения при выполнении или невыполнении государственных (муниципальных) задач и функций государственными органами и органами местного самоуправления, органами государственных внебюджетных фондов, государственными (муниципальными) казенными учреждениями, государственными (муниципальными) бюджетными и государственными (муниципальными) автономными учреждениями, государственными корпорациями (компаниями), публично-правовыми компаниями (за исключением нарушений, указанных в иных пунктах классификатора)».

ПРИМЕР

В ходе контрольного мероприятия установлен факт, свидетельствующий о ненадлежащем выполнении ГРБС полномочий собственника имущества подведомственных федеральных государственных учреждений, а также имущества государственной казны Российской Федерации.

В частности, ГРБС не были приняты меры по перераспределению не вовлеченного в хозяйственный оборот федерального имущества, в том числе непрофильного и не используемого для осуществления уставной деятельности, а также имущества, использование которого заведомо невозможно.

Указанное привело к избыточным расходам на содержание неиспользуемого имущества в сумме 630,0 тыс. руб. (уплата налога на имущество, осуществление коммунальных и эксплуатационных расходов и пр.).

В ходе контрольного мероприятия был сделан вывод о том, что избыточные расходы свидетельствуют о неэффективном использовании имущественных ресурсов. Следует отметить, что данное нарушение также привело к недополучению доходов – т.е. к нерезультативности использования имущественных ресурсов.

Указанный факт неэффективного использования ресурсов мог быть выявлен в рамках анализа соблюдения критериев аудита эффективности, сформулированных на основе базового критерия 3Б при оценке экономности (возможность использования меньшего ресурса для достижения полученного результата отсутствует), а также базового критерия 3А при оценке результативности (возможность добиться лучших результатов за счет использования ресурсов).

1.2.2. Нарушение по коду Классификатора нарушений 4.22 «Нарушения при осуществлении закупок в части обоснования выбора объекта (объектов), определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта (договора), цены контракта (договора), заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги»

ПРИМЕР

В нарушение норм положенности оснащения мебелью и отдельными материально-техническими средствами служебных и вспомогательных помещений центрального аппарата ФОИВ (которыми установлены нормативы цен на закупку мебели и перечень мебели для каждой должности), в 2020 году осуществлены закупки мебели, стоимость за единицу которых превышала нормативы цен на сумму 85,2 тыс. руб. Также была приобретена мебель для кабинета начальника отдела на общую сумму 90,3 тыс. руб.,

которая для этой должности не была предусмотрена нормативами. Таким образом избыточные расходы составили 175,5 тыс. руб.

По нашему мнению, в рамках контрольного мероприятия мог быть сделан вывод о том, что наличие избыточных расходов свидетельствует о неэффективном использовании бюджетных средств.

Указанные факты неэффективного использования ресурсов могли быть выявлены в рамках анализа соблюдения критерия аудита эффективности, сформулированного на основе базового критерия 3Б при оценке экономности (возможность использования меньшего ресурса для достижения полученного результата отсутствует).

1.2.3. Нарушение, связанное с избыточными расходами бюджетных средств[218]

ПРИМЕР

В ходе контрольного мероприятия установлено, что органом исполнительной власти области оплачены услуги ФГУП «Почта России» за конвертование в сумме 20 тыс. руб. При этом в составе Системы обеспечения управления и контроля дорожного движения, установленной на территории области, ранее была приобретена конвертовальная система стоимостью 180 тыс. руб., которая не использовалась.

В ходе контрольного мероприятия был сделан вывод о том, что наличие избыточных расходов свидетельствует о неэффективном использовании ресурсов.

Указанный факт неэффективного использования ресурсов мог быть выявлен в рамках анализа соблюдения критерия аудита эффективности, сформулированного на основе базового критерия 3Б при оценке экономности (возможность использования меньшего ресурса для достижения полученного результата отсутствует).

1.3. Примеры нарушений в части ущерба (признаков ущерба)

1.3.1. Нарушение по коду Классификатора нарушений 4.45 «Приемка и (или) оплата поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги или отдельного этапа исполнения контракта в случае несоответствия этих товара, работы, услуги либо результатов выполненных работ условиям контракта, если выявленное несоответствие не устранено поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и привело к дополнительному расходованию средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации или уменьшению количества поставляемых товаров, объема выполняемых работ, оказываемых услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд ФБУ»

ПРИМЕР

В соответствии с техническим заданием к контракту на выполнение работ по ремонту помещений, на установленное там оборудование подрядчиком должны были быть представлены сертификаты соответствия, без которых эксплуатация оборудования невозможна.

В нарушение статей 711, 720, пункта 1 статьи 748 Гражданского кодекса Российской Федерации и контракта, при приемке выполненных работ заказчиком приняты и оплачены включенные подрядчиком в акт приемки выполненных работ работы по установке оборудования, на которое отсутствуют сертификаты соответствия, на общую сумму 630,0 тыс. руб. (расчетно).

Также в нарушение контракта заказчиком у подрядчика были приняты выполненные скрытые работы без оформления актов их освидетельствования (подтверждения выполнения), что не позволяет подтвердить факт реального выполнения работ. Указанное свидетельствует о причинении ущерба.

Несмотря на то, что в ходе контрольного мероприятия напрямую не был сделан соответствующий вывод, наличие ущерба свидетельствует о неэффективном использовании ресурсов.

---

[218] Пример из практики КСО.

Указанные факты неэффективного использования ресурсов могли быть выявлены в рамках анализа соблюдения критериев аудита эффективности, сформулированных на основе базового критерия 1 (запланированные результаты достигнуты) – в части поставки оборудования, а также базового критерия 3Б при оценке экономности (возможность использования меньшего ресурса для достижения полученного результата отсутствует) – в части оплаты неподтвержденных работ при ремонте.

1.3.2. Нарушение по коду Классификатора нарушений 1.3.5 «Нарушение порядка и (или) условий предоставления государственным (муниципальным) бюджетным и автономным учреждениям, государственным (муниципальным) унитарным предприятиям субсидий на осуществление капитальных вложений в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности и приобретение объектов недвижимого имущества и (или) соглашения о предоставлении субсидии (за исключением нарушений по пунктам 1.3.6, 1.3.26)»

ПРИМЕР

В нарушение соглашения о предоставлении университету субсидии на строительство объекта, университетом не обеспечено выполнение работ, предусмотренных условиями контракта и утвержденной проектно-сметной документацией, стоимостью 24,3 млн. руб., а именно: не построено блочно-модульное здание и, как следствие, оно не было укомплектовано проектным оборудованием. Таким образом, результат не был достигнут, а запланированные средства не были использованы.

Данный факт свидетельствует о наличии признаков причинения материального ущерба на указанную сумму.

По нашему мнению, в рамках контрольного мероприятия мог быть сделан вывод о том, что наличие ущерба свидетельствует о неэффективном использовании ресурсов.

Указанный факт неэффективного использования ресурсов мог быть выявлен в рамках анализа соблюдения критерия аудита эффективности, сформулированного на основе базового критерия 1 (запланированные результаты достигнуты).

1.3.3. Нарушение по коду Классификатора нарушений 1.2.51 «Нарушение порядка и (или) условий предоставления из бюджетов бюджетной системы субсидий юридическим лицам (за исключением субсидии государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг и (или) соглашения (договора) о предоставлении субсидии (за исключением нарушений по пункту 1.2.107)»

ПРИМЕР

В ходе контрольного мероприятия выявлено, что в 2018 году при оказании государственной поддержки по возмещению части затрат на проведение гидромелиоративных мероприятий Министерством была необоснованно предоставлена сельхозтоваропроизводителю субсидия в завышенном размере.

В соответствии с актом о приемке выполненных работ установлено, что на площади 70 га проведена корчевка кустарника и мелколесья типа «среднего», однако стоимость их последующей обработки (сгребания и сжигания) рассчитана исходя из более высоких расценок по другому типу кустарника и мелколесья - «густого».

Необоснованное применение более высоких расценок привело к завышению затрат на проведение гидромелиоративных мероприятий на общую сумму 700,0 тыс. руб., что свидетельствует о наличии признаков причинения материального ущерба.

Несмотря на то, что в ходе контрольного мероприятия не был сделан соответствующий вывод, наличие ущерба свидетельствует о неэффективном использовании бюджетных средств.

Указанный факт неэффективного использования ресурсов мог быть выявлен в рамках анализа соблюдения критерия аудита эффективности, сформулированного на

основе базового критерия 3Б при оценке экономности (возможность использования меньшего ресурса для достижения полученного результата отсутствует).

1.3.4 Нарушения в части причинения ущерба[219]

ПРИМЕР

В ходе контрольного мероприятия установлено, что в период проведения проверки на территории сквера велись работы по контракту с ООО «Благоустройство» на выполнение работ по устройству кабельной линии и освещения. В результате выполнения указанных работ вся территория газона сквера была перекопана, при этом были уничтожены результаты работ по озеленению сквера.

Стоимость проведенных работ по озеленению (разбивка газонов, стоимость земли, ручной посев газонов и пр.), составила 500,0 тыс. руб. (ущерб).

В ходе контрольного мероприятия был сделан вывод о том, что наличие ущерба свидетельствует о неэффективном использовании бюджетных ресурсов.

Указанный факт неэффективного использования ресурсов мог быть выявлен в рамках анализа соблюдения критерия аудита эффективности, сформулированного на основе базового критерия 3Б при оценке экономности (возможность использования меньшего ресурса для достижения полученного результата отсутствует).

1.4. Примеры нарушений в части нецелевого использования бюджетных средств

1.4.1. Нарушение по коду Классификатора нарушений 1.2.46 «Расходование (использование) государственным (муниципальным) казенным учреждением (органом государственной власти (государственным органом), органом местного самоуправления (муниципальным органом) и органом управления государственным внебюджетным фондом) бюджетных средств на цели, не соответствующие утвержденной бюджетной смете».

ПРИМЕР

В нарушение Порядка формирования и применения кодов бюджетной классификации, утвержденного приказом Минфина России от 6 июня 2019 г. № 85н, расходы на приобретение образовательных услуг по программам повышения квалификации и профессиональной переподготовки оплачены по подразделу 0505 «Другие вопросы в области жилищно-коммунального хозяйства», а не по подразделу 0705 «Профессиональная подготовка, переподготовка и повышение квалификации», что свидетельствует о наличии нецелевого расходования средств федерального бюджета.

По нашему мнению, данное нарушение не привело к неэффективному использованию бюджетных средств.

1.4.2 Нарушение по коду Классификатора нарушений 1.2.50 «Расходование (использование) государственными (муниципальными) бюджетными и государственными (муниципальными) автономными учреждениями субсидии на иные цели не в соответствии с целями ее предоставления, в том числе за счет неиспользованных остатков средств на начало финансового года»

ПРИМЕР

Федеральному государственному бюджетному учреждению в соответствии с соглашением была предоставлена целевая субсидия на приобретение объектов особо ценного движимого имущества в части оборудования. В ходе проверки установлено, что за счет полученной целевой субсидии были оплачены контракты на приобретение материальных запасов на общую сумму 5,2 млн. руб. (нецелевое использование субсидии).

В ходе контрольного мероприятия был сделан вывод о нецелевом использовании субсидии. При этом указный факт свидетельствует также о неэффективном использовании бюджетных средств.

---

[219] Пример из практики КСО.

Указанный факт неэффективного использования ресурсов мог быть выявлен в рамках анализа соблюдения критерия аудита эффективности, сформулированного на основе базового критерия 1 (запланированные результаты достигнуты).

1.5. Пример нарушения в части искажения показателей бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности

1.5.1. Нарушение по коду Классификатора нарушений 2.9 «Нарушение общих требований к бюджетной, бухгалтерской (финансовой) отчетности экономического субъекта, в том числе к ее составу»

ПРИМЕР

В нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пункта 351 Инструкции … утвержденной приказом Минфина России от 1 декабря 2010 г. № 157н, пункта 20 Инструкции …, утвержденной приказом Минфина России от 28 декабря 2012 г. № 191н, ФОИВ на конец отчетного периода на забалансовом счете 10 «Обеспечение исполнения обязательств» не отразил банковскую гарантию со сроком действия до 28.02.2021. В этой связи допущено искажение показателя строки 103 «Банковская гарантия» Справки о наличии имущества и обязательств на забалансовых счетах формы 0503130.

Указанное нарушение не привело (и, по сути, не могло привести) к неэффективному использованию ресурсов.

II. ПРИМЕР НАРУШЕНИЙ, НЕ ИМЕЮЩИХ КРИТЕРИИ ДЕНЕЖНОГО ВЫРАЖЕНИЯ, НО СВЯЗАННОГО С ФАКТАМИ НЕЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСОВ

2.1. Нарушение по коду Классификатора нарушений 3.15 «Неосуществление (ненадлежащее осуществление) органами государственной власти и органами местного самоуправления функций и полномочий учредителя (собственника имущества) государственного (муниципального) казенного учреждения»

ПРИМЕР

ГРБС не осуществляло должного контроля за деятельностью подведомственных казенных учреждений. В рамках реализации мероприятия ФЦП подведомственным ему ФКУ был заключен государственный контракт на выполнение НИР стоимостью 2,3 млн. руб. Результатом реализации НИР должно было стать обеспечение научного сопровождения работ по обеспечению безопасности проведения Спортивных игр. Однако акт сдачи приемки выполненных работ подписан с опозданием (за 42 дня до начала игр), что не позволило бы в полной мере внедрить его результаты. При этом акт внедрения результатов НИР отсутствует.

В ходе контрольного мероприятия сделан вывод о неэффективном использовании ресурсов, направленных на выполнение НИР.

Указанный факт неэффективного использования ресурсов мог быть выявлен в рамках анализа соблюдения критерия аудита эффективности, сформулированного на основе базового критерия 3А при оценке результативности (возможность добиться лучших результатов за счет использования ресурсов).

III. ПРИМЕРЫ ПРОЧИХ НАРУШЕНИЙ И НЕДОСТАТКОВ, СВЯЗАННЫХ С ФАКТАМИ НЕЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСОВ

3.1. Примеры недостатков

3.1.1. Неиспользование приобретенных транспортных средств[220]

ПРИМЕР

В рамках реализации госпрограммы на основании государственного контракта ГРБС приобретены снегоходы в количестве 12 штук на общую сумму 10,3 млн. руб. За весь проверяемый период (с момента принятия снегоходов на баланс) ГРБС

[220] Пример из практики КСО. Данный пример нарушения отнесен в Систематизированном перечне к группе «неиспользование государственных (муниципальных) средств и имущества».

осуществлялась эксплуатация только двух снегоходов из двенадцати. Документы, подтверждающие фактическое использование в проверяемом периоде десяти снегоходов, отсутствовали.

В результате ГРБС допущено неэффективное использование бюджетных средств в общей сумме 90,0 тыс. руб. на уплату транспортного налога на неиспользуемые единицы транспортных средств. Неиспользование имущества на протяжении длительного времени также свидетельствует о возможном отсутствии необходимости закупки десяти снегоходов.

В ходе контрольного мероприятия был сделан соответствующий вывод о неэффективном использовании бюджетных ресурсов.

Указанный факт неэффективного использования ресурсов мог быть выявлен в рамках анализа соблюдения критерия аудита эффективности, сформулированного на основе базового критерия 3Б при оценке экономности (возможность использования меньшего ресурса для достижения полученного результата отсутствует) – в части транспортного налога на неиспользованные снегоходы, а также самой закупки невостребованных снегоходов.

3.1.2. Неиспользованная проектная документация

ПРИМЕР

В рамках федеральной целевой программы была разработана проектная документация на строительство административного здания для ГРБС, стоимость которой составила 2,6 млн. руб. Однако в предусмотренные сроки документация оказалась невостребованной, так как с учетом изменений ФЦП было принято решение о нецелесообразности строительства здания.

В ходе контрольного мероприятия был сделан вывод о неэффективном использовании бюджетных средств.

Указанный факт неэффективного использования ресурсов мог быть выявлен в рамках анализа соблюдения критерия аудита эффективности, сформулированного на основе базового критерия 3А при оценке результативности (возможность добиться лучших результатов за счет использования ресурсов)

3.2. Примеры иных нарушений[221]

3.2.1. Плата за оказание избыточных услуг

ПРИМЕР

Казенным учреждением с ООО «Авто» заключен государственный контракт на оказание услуг по управлению автотранспортными средствами казенного учреждения на общую на сумму 1,1 млн. руб. При этом в соответствии со штатным расписанием в штате казенного учреждения также числятся водители. Расходы на оплату труда штатных водителей учреждения в период действия вышеуказанного государственного контракта составили 300,0 тыс. руб.

Таким образом, казенным учреждением произведены неэффективные расходы федерального бюджета в сумме 300,0 тыс. руб., выразившиеся в оплате услуг третьих лиц по управлению автотранспортными средствами казенного учреждения при наличии штатных водителей.

В ходе контрольного мероприятия был сделан вывод о том, что наличие избыточных расходов свидетельствует о неэффективном использовании ресурсов.

Указанный факт неэффективного использования ресурсов мог быть выявлен в рамках анализа соблюдения критерия аудита эффективности, сформулированного на основе базового критерия 3Б при оценке экономности (возможность использования меньшего ресурса для достижения полученного результата отсутствует).

3.2.2. Плата за оказание избыточных услуг

ПРИМЕР

[221] Здесь и далее – указанные в примерах факты были квалифицированы именно как нарушения.

Управление правового обеспечения ГРБС, в соответствии положением о данном структурном подразделении, осуществляет функции по оказанию правовой помощи структурным подразделениям ГРБС, а также по представлению интересов ГРБС в судах.

Вместе с тем в 2020 году ГРБС было заключено 10 договоров (соглашений) с адвокатским кабинетом об оказании юридических услуг на общую сумму 1,1 млн. руб. При этом предметом указанных договоров (соглашений) являлось оказание консультационных услуг по правовым вопросам сотрудникам ГРБС и представление интересов ГРБС в судах. Услуги были оказаны и оплачены в полном объеме.

В ходе контрольного мероприятия был сделан вывод о том, что наличие избыточных расходов свидетельствует о неэффективном использовании ресурсов.

Указанный факт неэффективного использования ресурсов мог быть выявлен в рамках анализа соблюдения критерия аудита эффективности, сформулированного на основе базового критерия 3Б при оценке экономности (возможность использования меньшего ресурса для достижения полученного результата отсутствует).

3.6. Справка о результатах обобщения предложений КСО субъектов РФ по актуализации перечня (фактов) неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества (одобрена: протокол заседания Президиума Совета КСО и Совета КСО от 18-19.12.2023 № 15-СКСО).

В соответствии с пунктом 2.2 Плана работы Комиссии Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации по вопросам методологии на 2023 год обобщены предложения контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации[222] по актуализации перечня примеров (фактов) неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества на основании заполненных опросных листов.

Опросные листы заполнены КСО всех 85 субъектов РФ.

Анализ результатов опроса

1. Согласно представленным КСО данным, для учета фактов неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества большинством **КСО (56 из 85) применяется Систематизированный перечень** примеров (фактов) неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества, одобренный Президиумом Совета КСО при Счетной палате РФ (протокол от 22-23 декабря 2021 года № 11-СКСО)[223].

При этом применение Систематизированного перечня **закреплено локальными актами КСО только в КСО 4** регионов *(Санкт-Петербург, Ставропольский край, Владимирская и Московская области).*

У 3 КСО подобные локальные акты находятся в стадии разработки *(СП Республики Дагестан, КСП Кабардино-Балкарской Республики, ГКК Удмуртской Республики).*

Адаптация Систематизированного перечня для применения в своей деятельности **произведена 3 из 56 КСО** *(КСП Республики Карелия, КСП Приморского края, СП Саратовской области).*

2. Наряду с Систематизированным перечнем **27 из 85 КСО применяют Перечень типовых примеров** (фактов) неэффективного использования ресурсов, выявляемых в ходе внешнего государственного и муниципального аудита (контроля), одобренный Президиумом Совета КСО при Счетной палате РФ и Советом КСО при Счетной палате РФ (протокол совместного заседания от 14 декабря 2017 года № 6-СКСО)[224].

---

[222] Далее по тексту – контрольно-счетные органы, КСО

[223] Далее по тексту – Систематизированный перечень, Перечень

[224] Далее по тексту – Перечень типовых примеров

Только Перечень типовых примеров применяют **10 из 85 КСО** *(КСП Республики Алтай, КСП Республики Коми, СП Республики Татарстан, КСП Камчатского края, КСП Краснодарского края, КСП Костромской области, КСП Курской области, СП Пензенской области, КСП Рязанской области, КСП Тамбовской области).*

Иные документы применяются **21 из 85 КСО**, которые разработаны и утверждены, как правило, в форме:

– классификатора нарушений и недостатков *(КСП Республики Башкортостан, КСП Кабардино-Балкарской Республики, СП Республики Саха (Якутия), КСП Кировской области, СП Тюменской области, КСП Ярославской области, КСП Ростовской области, КСП Челябинской области);*

– методических рекомендаций, методики *(КСП Москвы, СП Республики Бурятия, КСП Новосибирской области, СП Саратовской области, СП Ульяновской области);*

– перечня типовых примеров неэффективного использования ресурсов, выявляемых в ходе внешнего государственного и муниципального аудита (контроля) *(КСП Севастополя, ГСП Республики Марий Эл, СП Владимирской области, КСП Московской области);*

– стандарта внешнего государственного финансового контроля *(СП Республики Бурятия);*

– карточки учета проведенного контрольного мероприятия *(КСП Калининградской области).*

Кроме этого, для учета фактов неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества отдельными КСО применяются:

– справка по результатам анализа практики контрольно-счетных органов по квалификации и классификации фактов неэффективного использования государственных средств и имущества, а также ущерба публично-правовому образованию (в рамках формирования подходов к квалификации неэффективного использования бюджетных средств), сформированная в рамках выполнения п. 2.3 Плана работы Комиссии Совета КСО при Счетной палате РФ по методологии на 2020 год *(КСП Тверской области);*

– типичные примеры из судебной практики *(КСП Хабаровского края).*

3. Необходимость актуализации Систематизированного перечня по мере поступления предложений от КСО поддерживается большинством КСО – **61 из 85 КСО.**

При этом утверждение на уровне Совета КСО при Счетной палате РФ документа, регламентирующего актуализацию Перечня, поддерживается 10 КСО. Так,

– в форме решения Президиума Совета КСО при СП РФ 4 КСО *(КСП Калининградской области, КСП Рязанской области, КСП Республики Карелия, СП Ямало*-Ненецкого автономного округа);

– в любой форме документа, содержащем порядок актуализации Систематизированного перечня, периодичности ее проведения 3 КСО *(КСП Забайкальского края, КСП Ярославской области, ГСП Республики Марий Эл);*

– в форме методических рекомендаций *(КСП Чувашской Республики);*

– в форме рекомендаций по оценке действий объекта контроля в целях подтверждения признаков неэффективного использования ресурсов, объем вопросов сохранить как в Систематизированном перечне *(СП Алтайского края).*

4. Самостоятельно актуализацию Систематизированного перечня контрольно-счетные органы практически не осуществляют (только **18 из 56 КСО** его применяющих).

Так, раз в год актуализация осуществляется по итогам проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий 5 КСО *(КСП Республики Адыгея, КСП Республики Башкортостан, СП Владимирской области, КСП Ленинградской области, СП Саратовской области).*

По мере необходимости – 7 КСО *(СП Республики Дагестан, КСП Кировской области, КСП Московской области, КСП Томской области, СП Тюменской области, СП Ульяновской области, КСП Ярославской области).*

Раз в полугодие – 2 КСО *(КСП Республики Алтай, СП Республики Бурятия).*

Ежеквартально – также 2 КСО *(КСП Ростовской области, СП Свердловской области).*

В текущем режиме ИАС КСП-М 1 КСО *(КСП Москвы).*

5. При осуществлении актуализации Систематизированного перечня **проблемы** возникли у **4 КСО**, а именно у:

СП Саратовской области по вопросу, в каких случаях следует считать факт неэффективного использования бюджетных средств по приобретению (созданию или ремонту) какого-либо имущества, а когда неэффективного использования имущества, приобретенного (созданного, отремонтированного) за счет бюджетных средств.

КСП Сахалинской области в области управления имуществом казны.

КСП Томской области в связи с отсутствием нормативного регулирования вопросов эффективности использования бюджетных средств в отношении неучастников бюджетного процесса.

СП Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в связи с тем, что Систематизированный перечень имеет огромное количество необобщенных примеров, которые по смыслу имеют общее значение.

6. Предложения по **исключению дублирующих** друг друга (фактов) примеров неэффективного использования бюджетных средств и имущества направили **21 из 85 КСО**.

Дублирующие примеры, в основном, касаются оплаты расходов:

– по судебным актам (штрафные санкции, пени);

– на разработку неиспользуемой (утратившей актуальность) проектно-сметной документации и(или) проектно-сметной документации по проектам, реализация которых в дальнейшем не планируется (финансирование не предусматривается);

– на приобретение неиспользуемого и(или) находящегося в неисправном состоянии имущества (оборудования);

– на оплату товаров, работ, услуг, результат которых впоследствии был уничтожен (тротуар демонтирован, светильники заменены, лишние сваи спилены) и другие.

Перечень пунктов таких примеров представлен в приложении к проекту справки[225].

В целом, учитывая именно разнообразие примеров неэффективного использования бюджетных средств и имущества, не все предложения КСО по исключению из Систематизированного перечня дублирующих друг друга (фактов) примеров членами Комиссии Совета КСО при Счетной палате РФ по методологии согласованы.

7. Предложения по **изменению структуры** Перечня направили **19 из 85 КСО.**

Большинством КСО (12 КСО из 19 направивших предложения) предлагается сформировать Перечень в табличной форме по аналогии с Классификатором нарушений. *(ГСП Республики Марий Эл, КСП Республики Хакасия, КСП Амурской области, КСП Брянской области, СП Владимирской области, КСП Новосибирской области, КСП Омской области, КСП Ростовской области, КСП Рязанской области, СП Самарской области, КСП Ярославской области, СП Ханты-Мансийского автономного округа – Югры).*

КСП Санкт-Петербурга, КСП Томской области, КСП Чувашской Республики предлагается дополнить Перечень разделом примеров, установленных в отношении деятельности хозяйственных товариществ и обществ с участием публично-правовых образований в их уставных (складочных) капиталах, а также в отношении

[225] Приложение не приводится в связи со значительным объемом первичных данных

государственных унитарных предприятий, которые получают денежные средства из бюджетов бюджетной системы РФ в виде субсидий.

КСП Ставропольского края, СП Ханты-Мансийского автономного округа – Югры предлагается примеры, аналогичные по своей сути, располагать друг за другом с указанием единого к ним комментария.

Кроме этого, *СП Саратовской области* в целях дальнейшей систематизации и улучшения удобства пользования перечнем представляется необходимым распределить по разным разделам перечня примеры неэффективного использования. Внутри разделов более предметно структурировать группы примеров неэффективного использования, объединив аналогичные факты, выделив, например, группы: когда результат оплаченных работ и услуг не используется (утрата актуальности, отсутствие фактической потребности, ненадлежащее качество работ, услуг), когда был уничтожен (демонтирован, снесен, утилизирован) результат работ вследствие ненадлежащего планирования; факты неиспользования приобретенного имущества (оборудования, материалов, товаров) по различным причинам и т.п.

КСП Вологодской области, КСП Новгородской области предлагается привести структуру Систематизированного перечня по аналогии со структурой Перечня типовых примеров (фактов) неэффективного использования ресурсов, выявляемых в ходе внешнего государственного и муниципального аудита (контроля).

Данные предложения будут учтены в дальнейшем при формировании Систематизированного перечня с учетом всех направленных КСО предложений по актуализации.

8. Предложения по **совершенствованию учета фактов неэффективного** использования бюджетных средств и государственного имущества направили **44 из 85 КСО**, в частности:

– Разработать единые методологические подходы и единый унифицированный Классификатор фактов неэффективного использования государственных средств и имущества (аналогично Классификатору нарушений) *(СП Ульяновской области, КСП Московской области, КСП Республики Карелия, КСП Курской области, КСП Республики Калмыкия, СП Республики Мордовия, ГСП Республики Марий Эл)*, в том числе с учетом с учетом региональных особенностей субъектов РФ *(КСП Карачаево-Черкесской Республики, КСП Московской области);*

– Включить раздел неэффективного использования в Классификатор нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля) *(СП Республики Татарстан, КСП Калининградской области, КСП Новосибирской области);*

– Разработать Классификатор случаев неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества. Ввести критерии отражения случаев неэффективного использования в денежной форме, разработать порядок расчета суммы по критериям *(СП Республики Мордовия, КСП Курской области, СП Ульяновской области);*

– Установить единую систему оценки негативных последствий от неэффективного использования государственных (муниципальных) средств/имущества и соответствующая модернизация подходов к привлечению к ответственности лиц, допустивших неэффективное использование средств и имущества *(ГСП Республики Марий Эл, СП Республики Крым);*

– Проводить анализ и рассмотрение фактов неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества как следствие выявляемых нарушений и недостатков согласно Классификатору нарушений *(КСП Севастополя),* в контексте риск-ориентированного подхода *(КСП Кабардино-Балкарской Республики);*

– Исключить дублирование фактов, убрать лишние подробности при описании фактов для сокращения объема документа, обобщить (путем укрупнения) приведенных

примеров по сути содержания *(СП Алтайского края, КСП Брянской области, КСП Воронежской области, КСП Новосибирской области, СП Саратовской области, КСП Рязанской области, СП Ханты-Мансийского автономного округа – Югры);*

– Исключить из Систематизированного перечня ссылки на нормативные правовые акты, которые утратили силу *(КСП Санкт-Петербурга, СП Саратовской области);*

– Дополнить оценкой эффективности предоставления налоговых и иных льгот и преимуществ, бюджетных кредитов за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации и(или) в рамках государственных (муниципальных) контрактов *(КСП Республики Карелия);*

– Закрепить понятие неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества в нормативном правовом документе, разработанном органами, осуществляющими внешний и внутренний финансовый контроль в целях единообразного подхода *(КСП Чувашской Республики);*

– В процессе проведения проверок выявляются, помимо фактов неэффективного использования средств, недостатки или обстоятельства, которые свидетельствуют о наличии рисков неэффективного использования средств и наступления негативных последствий в виде ущерба, в случае непринятия мер (управленческих решений) *(КСП Ставропольского края);*

– Ввести в Бюджетный кодекс РФ понятие «ущерб в результате неэффективного использования государственных средств и имущества, причиненного публично-правовому образованию*» (СП Республики Дагестан);*

– Унифицировать перечень примеров *(КСП Пермского края).* При этом в чем состоит унификация не конкретизировано;

– Добавить примерами из судебной практики *(СП Оренбургской области);*

– Исключить внутреннюю противоречивость ряда понятий, некорректность оценки некоторых примерных случаев для их квалификации. Например, условие расчета ущерба исходя из периода неиспользования, вследствие неработоспособности, пожарной сигнализации. Предлагается, в случае если пожарная сигнализация не функционировала весь период срока действия контракта оценивать причиненный ущерб в размере цены контракта. Требуется уточнить положения Перечня с учетом анализа применяемых понятий вводимых оценочных категорий *(КСП Тверской области);*

– Факты неэффективного использования государственных средств и имущества с причинением ущерба невозможно относить к недостаткам, поскольку при причинении ущерба объективно нарушены норма права, совершено деяние, приведшее к отрицательному экономическому эффекту *(КСП Ярославской области);*

– Придать Перечню юридический статус *(СП Республики Татарстан).*

Перечень предложений КСО представлен в приложении к проекту справки.

Данные предложения будут учтены в дальнейшем при формировании Систематизированного перечня с учетом всех направленных КСО предложений по актуализации.

9. Предложения по изменению порядка расчета суммы ущерба направили **2 из 85 КСО**, в частности:

КСП Ростовской области предлагается скорректировать расчет суммы ущерба от неэкономного использования государственных (муниципальных) средств и имущества, изложенного в пункте 2.23. Перечня: «*КСО установил наличие неиспользуемых мировыми судьями и их аппаратами помещений, арендованных с целью размещения судебных участков, что свидетельствует о несоблюдении принципа эффективности использования бюджетных средств. В ____ году расходы на аренду неиспользованных помещений составили _____ тыс. рублей.*

Комментарий: Пример ущерба в виде избыточных расходов бюджетных средств на сумму оплаченной за неиспользуемые помещения арендной платы.».

А именно в комментариях к расчету ущерба слова «сумма оплаченной за неиспользуемые помещения арендной платы» заменить словами «сумма оплаченной за неиспользуемые помещения арендной платы, а также расходов за потребленные коммунальные услуги (отопление помещений)».

Рабочей группой единогласно поддерживается данное предложение.

КСП Чувашской Республики предлагается изменить расчет ущерба, изложенного в пункте 2.14. Перечня: *«КСО при проверке исполнения муниципального контракта стоимостью 200 у.е, заключенного Управлением капитального строительства (УКС) с ООО ____ на капитальный ремонт объекта со сроком исполнения с 27.04.___ до 31.07.___, установил, что в стоимость муниципального контракта включено зимнее удорожание. Согласно Сборнику сметных норм дополнительных затрат, при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время (ГСН 81-05-02-2007) нормы затрат на производство работ в зимнее время не применяются по объектам, строительство которых заказчиком предусматривается осуществить только в летний период (для территории города _____ – с 6 мая по 4 октября). Установление начала производства работ с 27.04.____, то есть на 9 дней ранее начала летнего периода позволило УКСу завысить стоимость муниципального контракта на величину коэффициента зимнего удорожания, и привело к неэффективному использованию бюджетных средств в размере 8 у.е. (затраты на зимнее удорожание).*

Комментарий: Пример фактического ущерба в виде избыточных расходов бюджетных средств. В аналогичных случаях следует получить убедительные доказательства того, что сдвиг сроков выполнения работ на более поздний период экономически более целесообразен (либо существует возможность выполнения работы в более короткие сроки).».

При этом, конкретные предложения по изменению указанного в комментариях к данному примеру порядок расчета ущерба КСО не представлен. В связи с этим Рабочей группой данное предложение единогласно не поддержано.

10. Примеры **неэффективного** использования государственных (муниципальных) средств и имущества с оценкой фактического или потенциального ущерба **для включения** в Систематизированный перечень направили **35 из 85 КСО.** Всего, **направлено 135 примеров (фактов)** неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества, и порядок расчета ущерба по ним, перечень которых представлен в приложении к проекту справки.

10.1. Для включения **в раздел 1.** Перечня «**Примеры нерезультативного** использования государственных (муниципальных) средств и имущества», **23 КСО** из 35 направивших примеры **предложено 43 факта**, например,

– Возмещение затрат ресурсоснабжающих организаций, возникших в ходе исполнения обязательств по технологическому присоединению в соответствии с техническими условиями, которые были аннулированы или изменены в процессе проектирования и строительства объектов *(КСП Москвы);*

– КСО установлено, что работы по строительству объекта осуществлялись в период 2005- 2013 годов, с 2013 года проектно- изыскательские и строительно-монтажные работы на объекте остановлены, выполнялись работы по поддержанию сооружений в безопасном состоянии, а также обслуживающие процессы. Решение о продолжении; реализации объекта не принято. Объем незавершенного строительства по указанному объекту составил 3642,4 у.е. *(КСП Москвы);*

– Объемы затрат на проектирование и изыскательские работы, невостребованные в дальнейшем и, как следствие, списанные и(или) предложенные к списанию. Списание нереализованных активов формирует факт безрезультативности ранее осуществленных

капитальных вложений (списание объекта незавершенного строительства) *(КСП Москвы, КСП Иркутской области, КСП Пермского края);*

– Принятие к учету работ, выполненных на объекте капитального строительства с отступлением от проектной документации, использования материалов, отличных от указанных в актах о приемке выполненных, а также некачественно выполненных работ *(СП Владимирской области);*

– Списание лекарственных препаратов по причине истечения срока годности *(КСП Республики Северная Осетия (Алания);*

– Администрацией произведены необоснованные расходы на устройство фундамента под павильон «Х», который впоследствии не был установлен, что свидетельствует о неэффективном использовании бюджетных средств *(СП Тульской области);*

– В связи с систематическим неисполнением подрядной организацией своих обязательств по контракту, отсутствием положительной динамики производства работ на объекте (отставание от контрактного графика производства работ приобрело критический характер) казенным учреждением принято решение об одностороннем расторжении контракта по инициативе заказчика. Процент технической готовности объекта капитального строительства по состоянию на 01.01.2022 составил 9,9 %. В связи с расторжением контракта с подрядчиком на строительство инфекционной больницы и приостановкой строительства допущено неэффективное (безрезультатное) расходование бюджетных средств *(КСП Республики Коми);*

– Средства субсидии из бюджета, выделенные с целью приведения в нормативное состояние автомобильных дорог, использованы на ремонт площади, фактически не предназначенной и не используемой для движения автотранспортных средств, что повлекло недостижение целевых показателей, установленных Соглашением, и свидетельствует о неэффективном (безрезультатном) использовании бюджетных средств *(СП Псковской области);*

– Учреждением осуществлены закупки работ и услуг в случаях, когда предметом таких закупок являются работы и услуги, выполнение (оказание) которых непосредственно отнесено к функциям (задачам) Учреждения. А именно, Учреждением заключены договоры гражданско-правового характера с физическими лицами на оказание услуг по подготовке документов и заключений о возможных способах использования объектов недвижимости, находящихся в государственной собственности, формирование которых непосредственно относится к должностным обязанностям сотрудников Учреждения в рамках выполнения государственного задания *(КСП Санкт-Петербурга);*

– Расходы в 2022 году администрации МО «… сельское поселение» … района на установку 10 секций забора из высечки и калитки (незавершённое строительство), при выполнении работ по благоустройству родника в с. …, при отсутствии в бюджете МО «… сельское поселение» … района на 2023 год средств для продолжения выполнения работ и завершения благоустройства родника *(СП Ульяновской области);*

– Зарастание земель в связи с не проведением повторной обработки от борщевика (*КСП Пермского края);*

– В контракте (договоре) установлен такой срок оказания услуги, когда ее оказание неактуально *(КСП Нижегородской области);*

– Оплата работ по строительству инженерных сооружений, которые на момент проверки неработоспособны *(КСП Челябинской области);*

– На начало 2020 года поголовье домашнего северного оленя составляло 1 560 голов, на начало 2023 – 1 138 голов. Объем субсидии, израсходованной на содержание поголовья северного оленя в 2020-2022 годах, утраченного в проверяемом периоде, составил 1 272,6 тыс. рублей, что является неэффективным использованием средств *(СП Красноярского края);*

– В сметную стоимость строительства мини – футбольного поля включены работы по монтажу системы освещения: железобетонных опор (6 штук), опор освещения (6), светильников на кронштейнах (6), уличных светодиодных светильников (6) на общую сумму 18 тыс. рублей. Технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств электрической энергии осуществлено не было в связи с недостаточной мощностью сетей электроснабжения. На момент проведения контрольного осмотра, система освещения не введена в эксплуатацию (оплата осуществлена в полном объеме), следовательно, можно сделать вывод о том, что присутствует риск, снижающий эффективность использования бюджетных средств, при условии дальнейшего неосуществления работ по подключению к объектам электроснабжения *(КСП Республики Хакасия).*

10.2. Для включения **в раздел 2.** Перечня «**Примеры неэкономного** использования государственных (муниципальных) средств и имущества», **22 КСО** из 35 направивших примеры **предложено 48 фактов**, например,

– Несвоевременная оплата администрацией ВМО выполненных работ по муниципальному контракту с индивидуальным предпринимателем по организации и проведению праздничного мероприятия в размере 989,3 у.е. повлекла дополнительные расходы по исполнению судебных актов за счет средств местного бюджета в размере 54,6 у.е. *(КСП Москвы);*

– За счет средств бюджета города между ГБУ «Жилищник района» и обществом с ограниченной ответственностью заключено пять контрактов на выполнение работ по изготовлению и монтажу фотополимерных высокопрочных парковых скульптур с эффектом холодного свечения (далее – парковые скульптуры). В ходе выездной проверки в темное время суток наличия эффекта холодного свечения у парковых скульптур установлено, что при искусственном уличном освещении указанный эффект не проявляется. Наличие указанного эффекта у парковых скульптур без искусственного освещения в темное время суток установить не представилось возможным по техническим причинам. Уличное освещение включается автоматически по графику включения и выключения освещения (включается – при наступлении сумерек и выключается – с рассветом). Расходы ГБУ «Жилищник района» на оплату работ по обработке поверхностей пяти парковых скульптур в целях создания эффекта холодного свечения в рамках вышеуказанных контрактов составили 236,7 у.е. *(КСП Москвы);*

– Учреждением осуществлены закупки работ и услуг в случаях, когда предметом таких закупок являются работы и услуги, выполнение (оказание) которых непосредственно отнесено к функциям (задачам) Учреждения. А именно, Учреждением заключены договоры гражданско-правового характера с физическими лицами на оказание услуг по подготовке документов и заключений о возможных способах использования объектов недвижимости, находящихся в государственной собственности, формирование которых непосредственно относится к должностным обязанностям сотрудников Учреждения в рамках выполнения государственного задания. Кроме этого, подтверждающие исполнение по данным договорам документы представлены не в полном объеме, часть документов к заключениям подготовлена еще до заключения договоров, что свидетельствует о формальном характере заключения данных договоров *(КСП Санкт-Петербурга);*

– КСО установлен факт неэффективного расходования средств местного бюджета при осуществлении строительного контроля на объектах ремонта. Так при наличии возможности осуществления контроля за выполнением работ на объектах ремонта силами муниципального казенного учреждения «Благоустройство» (согласно Устава МКУ осуществляет в том числе функции строительного контроля и исполняет функции технического надзора) заказчиком – УЖКХ города в проверяемом периоде были заключены контракты на выполнение строительного контроля со сторонними юридическими лицами, расходы за счет средств местного бюджета по которым составили

10217 у.е. При этом законодательное требование о проведении обязательного строительного контроля при выполнении текущего ремонта не установлено *(СП Владимирской области);*

– Приобретенная для детей-сирот квартира с июня 2019 года не передана нанимателю, после расторжения договора с предыдущим нанимателем. Очередь детей-сирот, нуждающихся в получении жилья имеется *(СП Тульской области);*

– Оплата аренды помещений и коммунальных услуг собственнику имущества при наличии административного здания в пользовании *(КСП Республики Калмыкия);*

– Муниципальным заказчиком не использовалось право одностороннего отказа от исполнения контракта в связи с тем, что подрядчик не приступил своевременно к его исполнению. Контракт расторгнут по соглашению сторон без взаимных претензий через 4,5 месяца после даты начала и за 1,5 месяца до даты окончания выполнения работ по контракту. В дальнейшем заказчиком вновь размещено извещение о проведении электронного аукциона, по результатам которого заключен муниципальный контракт, сумма которого на 18,8% выше цены первоначально заключенного контракта. В результате бездействий заказчика фактически работы на объекте были завершены на 3,5 месяца позже первоначально установленного срока. Увеличение стоимости работ по вышеуказанному контракту относительно первоначально заключенного контракта, а также увеличение на 3,5 месяца срока завершения работ на объекте свидетельствует о расходовании средств бюджета с нарушением принципа эффективности, предусмотренного статьей 34 БК РФ *(КСП Ставропольского края);*

– Повторное заключение 4 муниципальных контрактов на приобретение жилых помещений при осуществлении мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда с большей стоимостью с теми же продавцами по тем же объектам, по которым муниципальные контракты были ранее расторгнуты *(КСП Ростовской области);*

– В локальных сметных расчетах на ликвидацию мест несанкционированного размещения отходов администрацией МО включены непредвиденные затраты в размере 2%, которые применяются в строительстве, что привело к удорожанию работ и неэффективному планированию, и расходованию бюджетных средств, оплата работ произведена в полном объеме, возникновение непредвиденных затрат документально не подтверждено *(КСП Иркутской области);*

– Сравнительный анализ договоров (контрактов), заключенных муниципальным образованием с исполнителями на оказание услуг по обращению с животными без владельцев показал, что расценки по «прямым договорам» по отдельным видам услуг зависят от возраста животного, а именно: стоимость услуги по отлову и транспортировке щенка ниже на 69,2%, чем аналогичные услуги по отлову и транспортировке взрослой особи, а стоимость услуг по содержанию и эвтаназии щенка ниже в 2 раза по сравнению с содержанием и эвтаназией взрослой особи. Между тем, при обосновании начальной (максимальной) цены контракта (цены на единицу услуги) при проведении электронного аукциона заказчиком не запрашивались коммерческие предложения на оказание услуг по отлову, передержке, клиническому осмотру, оказанию ветеринарной помощи, а также эвтаназии и утилизации трупов животных без владельцев в зависимости от возраста животного без владельца, подлежащего отлову. В связи с чем, по итогам электронного аукциона заключен контракт, согласно условиям которого расценки на отлов, содержание, эвтаназию и утилизацию взрослой особи и щенков одинаковы, что не соответствует принципу эффективности принципу эффективности осуществления закупок и использования бюджетных средств *(КСП Республики Коми);*

– На приобретение жилых помещений (уплату суммы долга по кредиту или затрат на строительство) перечислены средства субсидии гражданам в максимальном размере, больше фактической потребности в дополнительных мерах поддержки, без учета полученного возмещения за изымаемое жилое помещение, в размере 8 638 411,41 руб.

(средства Фонда – 8 465 643,17 руб., средства областного бюджета – 172 768,24 руб.). Тем самым, положения п.4.3.1 ст. 3 Закона № 262-ЗЗ-ОЗ, п. 6 Порядка № 372, раздел VI «Механизм реализации программы» Программы №153-пп не ограничивающие размер дополнительных мер поддержки стоимостью затрат на приобретение нового жилого помещения (строительство, иные меры поддержки) за вычетом полученного возмещения за изъятое жилое помещение приводят к неэффективному использованию средств бюджета Архангельской области. Сумма субсидии, предоставленная сверх потребности граждан в обеспечении благоустроенными жилыми помещениями с учетом полученного возмещения за изъятое жилое помещение, составила 8 638 411,41 руб. (в т.ч. 8 465 643,17 руб. – средства Фонда и 172 768,24 руб. – средства областного бюджета) *(КСП Архангельской области);*

– При ненадлежащем осуществления возложенных функций произведена оплата административного штрафа за нарушение требований пожарной безопасности и обеспечение безопасности дорожного движения, и оплата штрафа за нарушение законодательства о страховых взносах (*КСП Пермского края);*

– Администрацией муниципального района не обеспечено в соответствии со статьей 34 БК РФ эффективное использование бюджетных средств, в результате строительства вокруг здания школы дополнительного пешеходного тротуара с резиновым спортивным покрытием «Эластур SBR», при отсутствии необходимости в нем, с целью освоения средств, излишне заложенных при проектировании работ по восстановлению покрытия беговых дорожек и баскетбольной площадки спортядра другой школы (не относящихся к новому строительству и предусмотренных на земельном участке, принадлежащем другому общеобразовательному бюджетному учреждению) *(ГСП Республики Марий Эл);*

– Оплата по договорам субаренды помещений для размещения участков мировых судей в объемах, превышающих расчетные объемы выплат по договору аренды данных помещений, заключенных с собственником помещений *(КСП Челябинской области);*

– Оценка эффективности закупок лекарственных препаратов и медицинских изделий показала, что проверяемом периоде бюджетные средства в общей сумме 11 293 тыс. рублей израсходованы без учета принципа эффективности использования бюджетных средств, установленного ст. 34 БК РФ, в части: несоблюдения Минздравом порядка расчета НМЦК планируемых к закупке лекарственных препаратов, включенных в перечень ЖНВЛП, в результате чего сумма заключенных контрактов существенно превышает сумму НМЦК с учетом минимального значения цены единицы лекарственного препарата (4325,6 тыс. рублей); неиспользования Заказчиком метода установления цен при расчете и обосновании начальной цены единицы медицинского изделия на основе информации, содержащейся в Реестре контрактов (6967,4 тыс. рублей) (*КСП Республики Хакасия).*

10.3. Для включения **в раздел 3.** Перечня «**Примеры неиспользования** государственных (муниципальных) средств и имущества», **10 КСО** из 35 направивших примеры **предложено 12 фактов**, например,

– Система предоставления средств АНО, предполагающая авансовый порядок перечисления учредителями бюджетных средств, без учета фактической потребности и анализа остатков ранее направленных субсидий (грантов), приводит к длительному отвлечению (неиспользованию) перечисленных из бюджета средств. С учетом сумм остатков средств бюджетных субсидий на счетах АНО в кредитных организациях и ключевой ставки ЦБ РФ определен размер упущенной выгоды (недополученных доходов бюджета) *(КСП Москвы);*

– При предоставлении субсидии объекту контроля - некоммерческой организации на финансовое обеспечение оказания услуг, связанных с выдачей займов

субъектам в сфере промышленности, отмечено неиспользование в значительном объеме предоставленных целевых денежных средств в связи с отсутствием заявок на выдачу займов. Свободные средства размещены на депозитах и расчетных счетах некоммерческой организации, что свидетельствует о неэффективном использовании средств, поскольку они не направлены на оказание финансовой поддержки соответствующим субъектам *(СП Новгородской области);*

– Расходы Дворца спорта на приобретение 10 пар коньков, у которых был выявлен заводской брак при первом использовании, препятствующий их дальнейшему использованию. При этом Дворцом спорта не было реализовано, предусмотренное договором, право на предъявление претензии и возврат поставщику некачественного товара в период гарантийного срока (1 год) *(СП Ульяновской области);*

– АО приобретались сверх потребности лекарственные препараты, которые своевременно не были реализованы ввиду истечения срока годности *(КСП Омской области);*

– Управлением ЖКХ по договору от 30.06.2020 (с допсоглашением от 29.09.2021) у гр. К изъята квартира, расположенная по адресу: г. Воткинск, ул. Григорьевская, с выплатой ему суммы возмещения 1 103 тыс. руб. в течение 90 дней после государственной регистрации договора. Согласно выписке из ЕГРН право муниципальной собственности на квартиру зарегистрировано 24.09.2021 (почти через 1 год и 3 месяца после заключения договора и за 5 дней до подписания допсоглашения). Выплата по договору произведена в полном объеме 10.11.2021 (через 47 дней от даты государственной регистрации и более чем через 1 год и 4 месяца от даты заключения договора) за счет средств Фонда – 1 059,2 тыс. руб., бюджета УР – 32,7 тыс. руб. и бюджета города – 11 тыс. руб. Установлено, что задержка государственной регистрации сделки связана с ошибкой, допущенной при оформлении договора (неверно указано отчество собственника квартиры, при этом, к договору приложена копия его паспорта), однако изменения в договор в части устранения ошибки внесены дополнительным соглашением только 29.09.2021 (после государственной регистрации). Таким образом, в период с 30.06.2020 по 09.11.2021 собственник квартиры в связи с отсутствием средств не имел возможности приобрести новое жилье, что ограничивало его права. При этом, на конец 2020 года и с февраля по октябрь 2021 года на счете Управления ЖКХ имелись средства в объеме, достаточном для расчета за выкупленную квартиру. Указанные обстоятельства свидетельствует о ненадлежащем исполнении должностными лицами Управления ЖКХ своих обязанностей, повлекшие нарушение прав собственника квартиры на своевременное получение денежных средств и приобретение нового жилья, а также неэффективное использование бюджетных средств в сумме 1 103 тыс. руб. (статья 34 БК РФ) *(ГКК Удмуртской Республики);*

– Остаток средств дотации, поступившей в бюджет муниципального района для обеспечения выполнения мероприятий по ремонту объектов водоснабжения селения и строительству участка трубопровода для обеспечения питьевой водой селения, в сумме 229,1 тыс. рублей, оставшийся после заключения государственного контракта, находился на счете АМС района год и пять месяцев без использования. При этом АМС района не были предприняты меры по возврату суммы остатка в бюджет РСО-Алания либо проведены мероприятия по разрешения использования суммы остатка для нужд АМС района, что является неэффективным использованием бюджетных средств в размере 229,1 тыс. рублей. *(КСП Республики Северная Осетия (Алания).*

10.4. Для включения **в раздел 4.** Перечня «**Примеры неиспользования возможностей** получения средств в бюджет» **10 КСО** из 35 направивших примеры **предложено 12 фактов**, например,

– КСО установлен факт недопоступления в бюджет муниципального образования. Возвратные материалы при выполнении замены люков колодцев в актах о приемке выполненных работ не предусматривались. Сведения об утилизации, сдаче

металлолома в пункты приема или его передаче на ответственное хранение в ходе проверки УЖКХ не представлены. Количество замененных люков (без корпуса) по итогам выборочной проверки объектов ремонта составило 253 шт. С учетом веса люка и корпуса (оценочно 100 кг), цены 1 кг. Металлолома (18 у.е./ кг) стоимость безосновательно и безвозмездно отданного в распоряжение подрядчиков возвратного материала составила 455,4 у.е. *(СП Владимирской области);*

– Арендатор земельных участков ООО прекратил деятельность юридического лица 02.12.2020. При этом в 2021-2022 гг. в отношении земельных участков, ранее арендуемых ООО АМС поселения, была в праве провести мероприятия по их передаче в аренду иным динам. При этом неналоговые доходы могли составить в 2021-2022 году 4 132,6 тыс. рублей. Однако такая работа АМС поселения не проведена *(КСП Республики Северная Осетия (Алания);*

– Отсутствие работы органов местного самоуправления по взысканию просроченной задолженности в местный бюджет по плате за пользование жилыми помещениями муниципальных жилищных фондов по договорам социального найма. Сумма просроченной задолженности ежегодно растет *(СП Тульской области);*

– КСО установлено, что непринятие администрацией ВМО мер по получению денежных средств в счет возмещения причиненного преступлением материального ущерба местному бюджету, предусмотренного по результатам рассмотрения уголовного дела районным судом города привели к недополученным доходам в местный бюджет в размере 1916,5 у.е. *(КСП Москвы);*

– В нарушение п. 1 ст. 3 Закона Ульяновской области от 06.05.2002 №020-ЗО, размер недополученного дохода из-за предоставления Учреждением ледового поля на платной основе по ставке арендной платы ниже нормативной себестоимости (стоимости 1 часа), установленной Учредителем для расчета субсидии на выполнение государственного задания *(СП Ульяновской области);*

– Муниципальными образованиями не принимаются меры по вовлечению в хозяйственный оборот неиспользуемых земельных участков *(КСП Челябинской области).*

10.5. Для включения **в раздел 3.** Перечня «Примеры неиспользования возможностей получения средств в бюджет» **13 КСО** из 35 направивших примеры **предложено 20 фактов**, например,

– КСО установлено, что в связи с непринятием мер по обеспечению возврата обществом с ограниченной ответственностью неотработанного аванса образована упущенная выгода в размере 2703,9 у.е. *(КСП Москвы);*

– Бюджетные ассигнования, использованные объектом контроля на исполнение судебных актов Российской Федерации и мировых соглашений по возмещению вреда, свидетельствуют о несоблюдении принципа эффективности использования бюджетных средств, установленного статьей 34 БК РФ *(КСП Ленинградской области);*

– Объектом контроля заключены муниципальные контракты на выполнение работ и услуг, оплата которых уже предусмотрена условиями ранее заключенного муниципального контракта. В соответствии с условиями муниципального контракта от 17.08.2021, заключенного на проведение работ по реконструкции Объекта, подрядчик обязан выполнить в том числе все работы по обустройству и надлежащему содержанию строительной площадки, монтажу временных строений и сооружений, установке освещения, сооружению и подключению временных инженерных сетей. Цена контракта включает в себя уплату иных расходов подрядчика, связанных с выполнением обязательств по контракту; все затраты, издержки и иные расходы подрядчика, в том числе сопутствующие и (или) связанные с выполнением контракта, необходимые для выполнения работ; в стоимость контракта включены расходы и затраты подрядчика по временному подключению к инженерным коммуникациям, а также расходы и затраты,

связанные с содержанием (технической эксплуатацией) на весь период строительства до момента их передачи собственникам (владельцам) таких инженерных коммуникаций, расходы и затраты на получение допуска (разрешений) для подключения к инженерным коммуникациям. Оплата работ и услуг по монтажу временной линии ВЛ-0,4кВ на Объекте в рамках муниципального контракта от 26.11.2021, по временному технологическому присоединению к электрической сети энергопринимающих устройств для временного электроснабжения Объекта (на период работ) в рамках договора от 23.11.2021 не соответствует принципу эффективности использования бюджетных средств и является неэффективным использованием средств соответствующего бюджета *(КСП Ленинградской области);*

– Несоблюдение работодателем (учреждением как объектом контроля) требований трудового законодательства при привлечении работника к дисциплинарной ответственности привело по результатам судебного заседания к выплате учреждением компенсации морального вреда и оплате государственной пошлины, что свидетельствует о необеспечении соблюдения учреждением принципа эффективности использования бюджетных средств *(СП Новгородской области);*

– Расходы ледового Дворца спорта на содержание американской миниатюрной лошади породы Gold,s Cooper ZAF (балансовой стоимостью 30 тыс. рублей), переданной Дворцу спорта в соответствии с договором дарения и не используемой в процессе осуществления его уставной деятельности *(СП Ульяновской области);*

– Учреждением не использована возможность регрессного взыскания с работников уплаченных учреждением административных штрафов, за правонарушения, совершенные работниками *(СП Саратовской области);*

– При значительных объемах работ по горизонтально направленному бурению составление смет базисно-индексным методом (ФЕРах) приводит к удорожанию стоимости работ по сравнению со сметой, составленной ресурсным методом (ГЭСНах) *(СП Республики Татарстан);*

– Отсутствие в Министерстве в течение длительного времени актуальных сведений о стоимости права пользования объектом областной недвижимости на основании отчета независимой оценки свидетельствует о наличии риска неэффективного использования имущества, находящегося в областной собственности, и, как следствие, недополучения доходов в областной бюджет от аренды объектов недвижимого имущества, находящихся в собственности региона *(СП Самарской области);*

– Оплата Министерством услуг по оценке права аренды земельного участка XXX не обеспечила достижение запланированного результата, а именно заключение договора аренды земельного участка с правом множественности лиц на стороне арендатора, что не отвечает принципу эффективности бюджетных расходов, предусмотренному статьей 34 БК РФ. В результате расходы Министерства в размере 4,9 тыс. рублей являются неэффективными *(СП Самарской области).*

Рабочей группой проведена работа по их синхронизации на предмет аналогии с уже включенными в Перечень примерами (фактами), и отнесения примеров к соответствующему разделу Систематизированного перечня.

С учетом положений, сформированных Комиссией Совета КСО при Счетной палате РФ по методологии в 2022 году, подходов к систематизации фактов неэффективного использования федеральных и иных ресурсов на основе выявленных нарушений и недостатков, в том числе согласно Классификатору нарушений, членами Комиссии Совета КСО при Счетной палате РФ по методологии для включения в Систематизированный перечень согласовано 100 (из 135) направленных КСО примеров (фактов) неэффективного использования бюджетных средств и государственного имущества.

3.7. Общие принципы оценки нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля) (одобрены: протокол заседания Президиума Совета КСО и Совета КСО от 18-19.12.2023 № 15-СКСО).

В соответствии с п.2.7 Плана работы комиссии Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации по вопросам методологии (далее – Комиссия, Совет) на 2023 год предусмотрена разработка общих принципов оценки нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля).

В качестве обоснования включения в план указывалась необходимость завершения работы, проведенной Комиссией в предыдущие годы в части разработки методологических подходов, используемых при квалификации и классификации фактов неправомерного и неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества, выработки единых, непротиворечивых принципов и правил квалификации и классификации нарушений и недостатков.

1. Краткий обзор принятых Комиссией документов в области оценки нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля) за 2019-2022 гг.

1.1 Концептуальные подходы к ведению Классификатора нарушений, одобренные решением Президиума Совета от 21.06.2019.

В качестве основных принципов установлены:

– единый порядок учета сумм нарушений и недостатков, основанный на оценке негативных последствий (как наступивших, так и потенциальных – риск негативных последствий). Соответственно, должностные лица КСО при квалификации и классификации нарушений и недостатков обязаны осуществлять анализ причин (предпосылок) их совершения, и на этой основе готовить предложения в части их устранения (предупреждения), с обязательным последующим контролем реализации всех предложений;

– исключение возможности двоякой оценки (на усмотрение должностного лица – стоимостной либо количественной) в отношении всех позиций Классификатора (в том числе, в целях исключения коррупционных рисков).

С учетом вышеуказанных подходов были подготовлены, одобрены решением Президиума Совета от 08.11.2019 № 10-ПКСО и направлены 13.11.2019 в рабочую группу по совершенствованию Классификатора предложения в форме новой редакции Классификатора.

Данные предложения в полной мере не реализованы.

1.2 Предложения по обеспечению единого методологического подхода при квалификации и классификации фактов неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества, а также ущерба публично-правовому образованию (одобрены решением Президиума Совета от 16 декабря 2020 г. № 12-ПКСО).

В соответствии с данными методологическими подходами принято отделять сами факты нарушений либо недостатков от их последствий.

При этом, методологическое единство при квалификации и классификации фактов нарушений и недостатков обеспечивается единой системой оценки негативных последствий (в частности, выделено 5 видов ущерба).

1.3. Систематизированный Перечень примеров (фактов) неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества, выявляемых в ходе внешнего государственного финансового контроля, одобренный Решением Совместного заседания Президиума Совета КСО и Совета КСО № 11-СКСО от 23.12.2021.

Систематизированный перечень разработан на основе указанных в пунктах 1.2 и

1.3 документов и направлен на унификацию методологических подходов в вопросах квалификации и классификации фактов неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества, а также порядка оценки размера фактического (потенциального) ущерба публично-правовому образованию вследствие таких действий.

1.4 Методологические подходы к ранжированию рисков нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля).

Данный документ направлен на развитие системного подхода к учету и анализу результатов внешнего ГФК на основе своевременной идентификации и оценки рисков негативных последствий вследствие нарушений и недостатков. Реализация принятых методологических подходов может позволить качественно усилить деятельность органов внешнего ГФК в части выработки предложений по совершенствованию бюджетного законодательства и предупреждению негативных последствий вследствие принятия неправомерных и неэффективных управленческих решений.

2. Термины и определения.

Существующая неопределенность в отношении ключевых терминов и определений препятствует успешной реализации задачи по разработке методологического обеспечения внешнего ГФК в целом, и в частности в вопросах квалификации нарушений и недостатков.

Унификация вопросов квалификации и классификации нарушений и недостатков требует, в первую очередь, установления единого для всех КСО понимания в отношении употребления следующих терминов: нарушение; недостаток; неэффективное использование государственных (муниципальных) средств и имущества; действие/бездействие; негативные последствия нарушений и недостатков; риск наступления негативных последствий. Также целесообразно закрепление единых подходов в отношении видов негативных последствий и их оценки.

В рамках подготовки настоящего методического документа был проанализирован массив информации (нормативная правовая база, внутренние документы КСО, научная литература, словари и справочники) по вопросу использования вышеуказанных терминов (п.1 приложения).

В целях унификации подходов к оценке результатов контроля предлагается в дальнейшем использовать следующие определения.

1) **Использование публичных ресурсов**: действия (бездействие) объектов аудита (контроля) в отношении публичных ресурсов, в том числе по формированию, управлению и распоряжению публичными ресурсами;

2) **Нарушение** – действие (бездействие) должностных лиц объекта контрольного мероприятия или иных лиц, противоречащее законодательным или иным нормативным правовым актам, договорам (соглашениям);

3) **Недостаток** – действие (бездействие), должностных лиц объекта контрольного мероприятия или иных лиц, не являющееся нарушением норм детальной регламентации, но которое влечет или может повлечь негативные последствия для объекта контроля, публично-правового образования;

4) **Негативные последствия нарушений и недостатков –** полученные (наступившие) результаты или эффекты, которые являются нежелательными или вредными для публично-правового образования, населения, окружающей среды или других аспектов жизни;

5) **Потенциальные негативные последствия нарушений и недостатков –** риски наступления негативных последствий, которые могут быть получены (наступить) вследствие совершенных, либо длящихся нарушений и недостатков.

3. Принцип разделения нарушений и недостатков.

Исходя из выше приведенных определений, в процессе квалификации и классификации тех или иных фактов следует отделять факты нарушений от фактов недостатков.

В таблице 1 показаны основные отличия нарушений и недостатков.

Таблица 1

Признак	Нарушения	Недостатки
Отношение к правовым нормам	Нарушением является несоблюдение установленного запрета или неисполнение обязанности совершить необходимые действия. В данном случае действия субъекта всегда регламентированы (нет выбора, необходимо действовать по правилам)	Присутствует элемент выбора. Субъект имеет возможность (более того, исходя из принципа эффективности – должен) выбрать такой вариант решения задачи, который позволяет либо достигнуть наилучшего результата, либо сэкономить средства в процессе достижения заданного результата. Вероятность ошибки и как следствие - наступления негативных последствий изначально заложена в процесс принятия управленческого решения в той его части, которая не обусловлена правовой регламентацией
Характер доказывания	Абсолютный характер оценки – сопоставление выявленных фактов с релевантными правовыми нормами	Относительный характер оценки. Необходимо установленные факты «погрузить» в обстоятельства, в которых совершалось то или иное действие. Обязательность процедуры доказывания (элемент состязательности) в отношении проверенной организации
Последствия	Нарушения бывают с негативными последствиями либо без таковых (напротив, возможен вариант с достижением наилучшего результата только при условии нарушения действующих норм)	Недостатки без негативных последствий (фактических либо потенциальных) не бывают. Напротив, мы можем квалифицировать действия в качестве недостатка только тогда, когда докажем, что в результате был получен (может быть получен) негативный эффект (экономический, социальный т.д.)
Ответственность	За совершение нарушения, как правило, предусмотрена ответственность – административная, либо уголовная	Ответственность за неправильно выбранное управленческое решение может наступать только в случае дополнительных квалифицирующих признаков – умысел, халатность, злоупотребление должностными полномочиями и т.п. За сам факт принятия неэффективного решения ответственность не предусмотрена

Вместе с тем, анализ материалов КСО показывает, что на практике в отношении некоторых видов нарушений отсутствуют единые подходы в вопросах их квалификации. Это касается нарушений, заключающихся в необеспечении результативности

использования бюджетных средств (пп.1 п.1 ст.158, пп.3 п.1 ст.162 БК РФ) и нарушений, пресечение которых находится вне прямых полномочий КСО (подробно в п.2 приложения).

В качестве принципа квалификации (учитывать в качестве нарушения или недостатка) предлагается использовать выбор наиболее действенного механизма реагирования (алгоритма действий) КСО по возмещению причиненного вреда либо по предотвращению (минимизации риска наступления) дальнейших негативных последствий (в контексте конкретной ситуации).

4. Принцип единства негативных последствий вследствие нарушений и недостатков.

В соответствии с принятыми в рамках Совета методологическими подходами необходимо различать факты нарушений (недостатков) и их последствия. При этом, методологическое единство при квалификации фактов нарушений и недостатков обеспечивается единой системой оценки негативных последствий. Данный подход заложен в основу всех указанных в п.1 методических документов.

В частности, для целей систематизации выделено 5 видов ущерба. Введены понятия фактического ущерба – в случае причинения ущерба публично-правовому образованию и потенциального ущерба (риска ущерба) – при выявлении ситуации, когда ущерб еще не причинен, но непринятие мер приведет к нему.

Вместе с тем, при рассмотрении Методологических подходов к ранжированию рисков нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля) Комиссией было принято решение о целесообразности использования в процессе оценки более общего термина, нежели ущерб,– «негативные последствия». Негативные последствия нарушений и недостатков включают в себя финансовые последствия – убытки и неполученные доходы (или то, что в ранее принятых методических документах называлось ущербом), а также иные виды негативных последствий. Определение негативных последствий (как в денежном, так и в натуральном выражении, качественных характеристиках) представляется важным с позиции существенности выявленных нарушений и недостатков.

Таким образом, для целей учета результатов контроля важно следовать как принципу **единства** – единой классификации негативных последствий от нарушений и недостатков, так и принципу **противоположности,** выражающемуся в различных причинах негативных последствий (нарушение правовых норм либо недостаточное (излишнее) правовое регулирование). В зависимости от этого применяются различные меры реагирования, направленные на устранение (предупреждение) негативных последствий.

В таблице 2 приведена общая схема оценки нарушений и недостатков и расчета негативных последствий.

Таблица 2

Общая схема оценки нарушений и недостатков и расчета негативных последствий

<table>
<tr><td rowspan="3">Устанавливаем факт действия /бездействия</td><td rowspan="3">Анализируем последствия (негативные)</td><td rowspan="3">Оцениваем риск негативных последствий</td><td rowspan="3">Негативные последствия</td><td colspan="3">Расчет негативных последствий (по видам)</td></tr>
<tr><td colspan="2">Измеряемые в</td><td rowspan="2">Оцениваемые в качественных характеристиках</td></tr>
<tr><td>Денежном эквиваленте</td><td>Натуральных показателях</td></tr>
<tr><td rowspan="2">Нарушающий требования НПА</td><td>Наступили</td><td>Реализован</td><td>Фактические</td><td rowspan="4"><u>Убытки:</u>
- безрезультатные затраты публичных ресурсов;
- утрата публичных ресурсов;
- избыточные затраты публичных ресурсов.
<u>Неполученные доходы:</u>
- недопоступление публичных ресурсов;
- упущенная выгода</td><td rowspan="4"><u>Невыполнение в полном объеме предусмотренных мероприятий:</u>
объем не оказанных услуг населению;
площадь не введенной в эксплуатацию недвижимости;
протяженность не построенных объектов транспортной инфраструктуры;
количество дней задержки выполнения мероприятий и т.д.</td><td rowspan="4">Снижение уровня личной или общественной безопасности;
снижение качества оказания услуг;
снижение уровня социальной справедливости
и т.д.</td></tr>
<tr><td>Не наступили</td><td>Высокий, средний, низкий и т.д.</td><td>Потенциальные</td></tr>
<tr><td rowspan="2">Не нарушающий требования НПА</td><td>Наступили</td><td>Реализован</td><td>Фактические</td></tr>
<tr><td>Не наступили</td><td>Высокий, средний, низкий и т.д.</td><td>Потенциальные</td></tr>
<tr><td>Нарушающий требования НПА</td><td>Не наступили</td><td>Отсутствуют</td><td>Отсутствуют</td><td colspan="3">Проведение дополнительного анализа на предмет избыточности правового регулирования</td></tr>
</table>

5. Принцип единообразия в учете количества нарушений (недостатков).

Одной из проблем, не позволяющих получать сравнимые данные, характеризующие вероятность и значимость различных видов нарушений (недостатков) и осуществлять на этой основе ранжирование рисков наступления негативных последствий, является отсутствие единых подходов КСО в вопросе учета количества нарушений (недостатков) (подробно в п.3 приложения).

В связи с этим предлагается принять следующие единые правила количественного учета нарушений и недостатков.

В качестве единицы учета нарушения принимается факт конкретного действия (бездействия), совершенного (совершаемого) отдельным должностным лицом, группой лиц, организацией с нарушением установленной правовой нормы (взаимосвязанных правовых норм) и который возможно квалифицировать как отдельную учетную единицу в соответствии с действующим Классификатором.

В качестве единицы учета недостатка принимается факт конкретного действия (бездействия), совершенного (совершаемого) отдельным должностным лицом, группой лиц, организацией, которые не квалифицированы в качестве нарушения, но приводят (могут привести) к негативным последствиям для публично-правового образования, физических или юридических лиц.

6. Принцип относительности количественных оценок результатов контроля.

Абсолютные значения объемов контрольных (аудиторских) процедур, выявленных нарушений и недостатков, по возможности должны дополняться относительными их значениями. Например, такой показатель, как объем проверенных средств без указания объема средств, подлежащих контролю, не информативен, так как не характеризует уровень охвата тем или иным видом контроля. То же самое можно сказать о показателе объема средств, потраченных с нарушением вне контекста объема средств, охваченных контролем. Для объективного анализа необходимо учитывать показатели, характеризующие соотнесение объема выявленных негативных последствий с объемом средств, потраченных с нарушениями и недостатками, объемом проверенных средств, объемом средств, подлежащих контролю.

Удельные веса дают возможность производить сравнительный анализ результативности различных видов контроля, объектно-субъектного состава контроля, а также существенность выявленных нарушений и недостатков, в отношении которых абсолютные показатели не дают объективной картины в силу их разного масштаба.

Кроме того, обязательность относительного характера при учете итоговых показателей контроля должна внести окончательную ясность в вопросе учета сумм нарушений и недостатков. В предлагаемой системе учета необходимо учитывать как всю сумму, потраченную с нарушениями/недостатками, так и обязательно оценивать фактические и потенциальные негативные эффекты от таких нарушений и недостатков.

7. Принцип системного анализа результатов контроля на основе анализа причинно-следственных связей и риск-ориентированного подхода.

В соответствии с принятыми Комиссией Методологическими подходами к ранжированию рисков нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), предложено трансформировать структуру действующего Классификатора нарушений в Классификатор нарушений (рисков), выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля). Помимо решения задачи обеспечения единообразного подхода к учету количества и объема выявляемых нарушений на основе обязательного анализа причинно-следственных связей и оценки рисков, данная трансформация позволяет унифицировать учет результатов контроля как в части нарушений, так и недостатков.

В этом случае общая схема учета результатов контроля будет выглядеть следующим образом (таблица 3).

Таблица 3

Общая схема учета результатов контроля

Код нарушения/недостатка	Вид нарушения/недостатка.	Краткое описание нарушения/недостатка	Правовые основания квалификации нарушения	Группа нарушения	Мера ответственности в части, относящейся к составу нарушения	Количество нарушений/недостатков	Объем средств, в отношении которых установлены нарушения/недостатки	Оценка негативных последствий (с указанием вида последствия)		Нарушения/недостатки с наступившими (фактическими) последствиями				Нарушения/недостатки с потенциальными последствиями (риск негативных последствий)			
								Наступившие (фактические)	Потенциальные (риск негативных последствий), в том числе степень риска	Предложено устранить (в том числе сумма, предложенная к возмещению)	Устранено (возмещено)			Предложено предотвратить (в том числе сумма, предложенная к предотвращению	Предотвращено		
											В денежном выражении	В физических показателях	Регуляторная деятельность		В денежном выражении	В физических показателях	Регуляторная деятельность
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18

Заполняется в отношении нарушений (в соответствии с Классификатором нарушений)

8. Реализация предложенных принципов оценки нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля) в масштабе всех КСО (включая федеральный, региональный и муниципальный уровень) на основе принятого риск-ориентированного подхода открывает новые возможности для повышения эффективности внешнего ГФК за счет:

– смещения акцентов в контрольной и экспертно-аналитической деятельности с выявления нарушений и недостатков на предупреждение негативных последствий от них (создание необходимых стимулов у сотрудников КСО);

– расширения функционала ЕСГФК, аналитических возможностей системы за счет повышения объективности данных (сопоставимости итоговых результатов деятельности всех органов ГФК);

– совершенствования инструментария для оценки эффективности регуляторной деятельности с точки зрения объективизации данных о возможных негативных последствиях регулирования, превышающих имеющиеся положительные эффекты. Такой механизм важен для успешной реализации фундаментальной задачи КСО по подготовке предложений по совершенствованию бюджетного законодательства, повышению эффективности бюджетного процесса;

- создания возможности интеграции систем внешнего и внутреннего ГФК, основанной на единых принципах учета рисков (сквозная система карт рисков).

Приложение

Обоснование предлагаемых подходов

1. Если в рамках проведения отдельного КиЭАМ произвольное отнесение того или иного факта к категории «нарушение» или «недостаток» может не иметь принципиального значения, то в рамках оценки эффективности бюджетного процесса и выработки мер по его совершенствованию (регулированию/дерегулированию), как интегральной задачи, такое разделение имеет принципиальное значение, поскольку определяется самим характером решаемой задачи. В данном случае мы делаем вывод либо о недостаточности правового регулирования, позволяющей принимать решения (совершать действия), приводящие к негативным последствиям, либо об избыточности правового регулирования, мешающей принимать эффективные решения (действовать эффективно).

В контексте анализа причинно-следственных связей, как структурированного метода идентификации возможных причин нежелательных событий или проблем, при интерпретации результатов контроля необходимо четко разделять категории «нарушения», «недостатки» и «последствия» (рис.1).

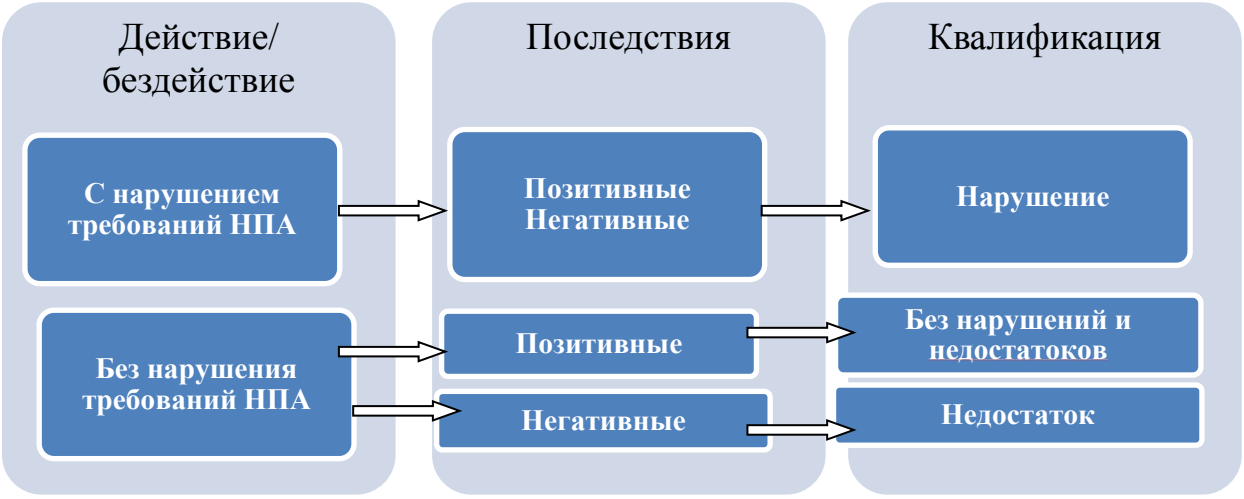


Рис.1 Анализ причинно-следственных связей.

Также важно определить роль и место использования категории «эффективность/неэффективность».

Анализ стандартов, методических документов КСО позволяет сделать вывод о том, что применяются различные определения данных категорий, в ряде случаев данные категории смешиваются. В качестве синонимов зачастую используются термины недостатки и неэффективность (таблица 1).

Если в отношении нарушений определения в большинстве случаев совпадают, то в отношении недостатков определения различаются. Можно выделить три подхода:

– действия (бездействие), не являющиеся нарушениями, но которые влекут или могут повлечь негативные последствия (Счетная палата Самарской области);

– факт или событие, не являющиеся нарушением, но создающие предпосылки и (или) условия для возникновения нарушений в деятельности объекта контрольного мероприятия или влекущие риски возникновения иных негативных последствий (Счетная палата Российской Федерации);

– неэффективного использования государственных (муниципальных) средств вследствие действий (бездействия) проверяемых органов и организаций, приводящих к негативным последствиям (Контрольно-счетная палата Москвы).

На наш взгляд, первое определение в наибольшей степени отвечает поставленной задаче унификации терминологии в вопросах квалификации нарушений и недостатков, поскольку отражает наиболее существенную сторону рассматриваемого явления. Именно наличие негативных последствий является квалифицирующим признаком недостатка. Если проверяющий не может установить (доказать) наличие причинно-следственной связи между действием (бездействием) и наступившими негативными последствиями, то говорить о выявленном недостатке безосновательно.

Рассмотрение недостатка в качестве фактора, создающего предпосылки и (или) условия **для возникновения нарушений** в деятельности объекта контрольного мероприятия или влекущего риски возникновения **иных негативных последствий,** противоречит принятому общему принципу квалификации нарушений и недостатков, согласно которому не все нарушения влекут за собой негативные последствия. Конечно, недостатки принятых решений или действий могут приводить к нарушениям, то прямая зависимость между этими явлениями не очевидна.

Что касается третьего определения, то в практике работы КСО на протяжении длительного периода, а также в ранее принятых Комиссией методических документах, практически ставился знак равенства между недостатками и фактами неэффективного использования государственных (муниципальных) средств. Термины рядом КСО используются в качестве синонимов.

2. Опыт, полученный Комиссией в рамках систематизации результатов внешнего государственного финансового контроля, показал, что вопросы квалификации нарушений и недостатков тесно связаны между собой. На практике в большом количестве случаев невозможно «разорвать» тот или иной случай на: в чистом виде неправомерность, либо в чистом виде неэффективность. Данные явления тесно связаны, обуславливая одно другим, либо, в какой-то момент, переходя в иное (противоположное) качество, отражая характер регуляторной деятельности государства (рис.2).

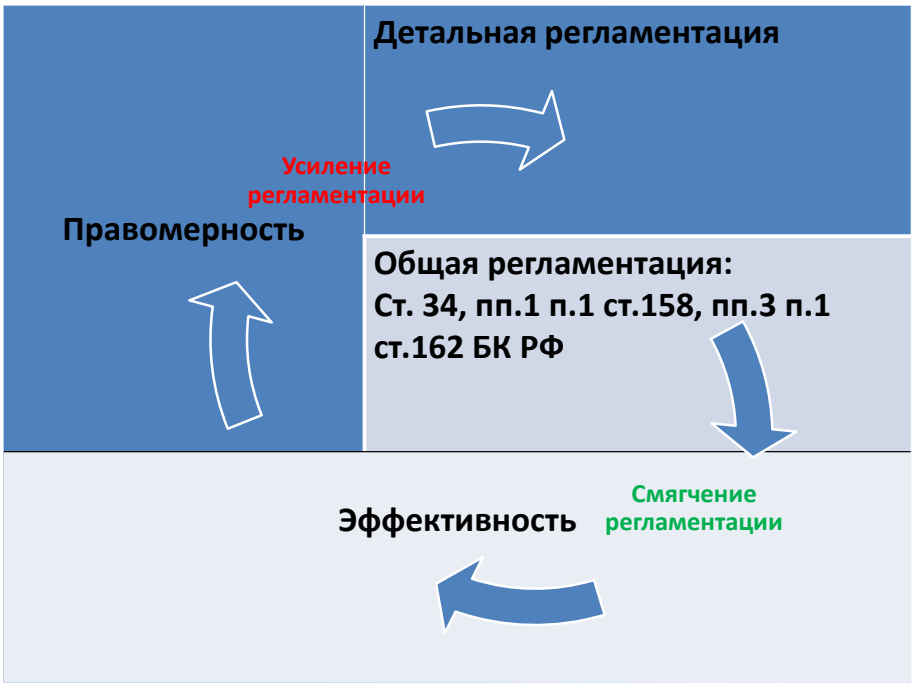


Рисунок 2. Взаимосвязь правомерности и эффективности

Анализ результатов контроля, а также обращений КСО, поступающих в адрес Комиссии, показывает наличие определенной группы фактов, квалифицируемых одновременно и в качестве нарушений, и в качестве недостатков.

В первую очередь это относится к случаям нарушения норм Бюджетного кодекса РФ, носящих общий регламентирующий характер:

«Пп.1 п.1 ст.158 БК РФ:

1. Главный распорядитель бюджетных средств обладает следующими бюджетными полномочиями:

1) обеспечивает результативность, адресность и целевой характер использования бюджетных средств в соответствии с утвержденными ему бюджетными ассигнованиями и лимитами бюджетных обязательств;

Пп.3 п.1 ст.162 БК РФ:

Получатель бюджетных средств обладает следующими бюджетными полномочиями:

3) обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований;».

По сути, в приведенной части данные нормы указывают на необходимость соблюдения принципов, заложенных в ст. 34 БК РФ «Принцип эффективности использования бюджетных средств» применительно к конкретным участникам бюджетного процесса.

Часть КСО квалифицирует выявляемые факты в качестве нарушений пп.1 п.1 ст.158, пп.3 п.1 ст.162 БК РФ (В ряде случаев, как нарушения ст.34 БК РФ), относя их к кодам Классификатора 1.2.97 и 1.2.100 «Ненадлежащее исполнение бюджетных полномочий» в части обеспечения результативности использования бюджетных средств.

Большая же часть КСО квалифицирует такие факты в качестве примеров неэффективности, приводя соответствующую оценку негативных последствий.

С практической точки зрения, для целей квалификации и классификации нам важна корреспонденция результатов контроля с теми мерами, которые мы можем предложить для устранения выявленных нарушений и недостатков. Мерами реагирования в случае нарушения могут быть: внесение представления с предложением по: прекращению нарушения, устранению причин и последствий нарушений, возмещению нанесенного

материального ущерба, привлечению к ответственности виновных должностных лиц. Также материалы могут быть направлены в правоохранительные органы.

При квалификации фактов в качестве недостатков мерами реагирования являются, прежде всего, внесение представлений с предложением принятия мер по устранению причин неэффективного использования публичных ресурсов, в том числе снижению (устранению) рисков негативных последствий в будущем (акцент на превентивный контроль).

Вторым случаем, когда выявляемые нарушения целесообразно отражать в учете в качестве фактов неэффективного использования ресурсов, являются нарушения, пресечение которых находится вне прямых полномочий КСО.

Например, нарушение требований Налогового кодекса, Лесного кодекса, антимонопольного законодательства, иных отраслевых норм. У КСО отсутствуют полномочия по принятию соответствующих мер реагирования, кроме обязанности направить соответствующую информацию в уполномоченный на проведение контроля государственный орган. В связи с этим, данные факты также целесообразно квалифицировать в качестве фактов неэффективного использования финансовых средств, либо неэффективного управления объектами государственной (муниципальной) собственности,

Обобщенный пример подобной квалификации имеется в систематизированном Перечне примеров (фактов) неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества, выявляемых в ходе внешнего государственного финансового контроля (п. 1 раздела III. Примеры спорной квалификации фактов в качестве неэффективного использования государственных (муниципальных) средств и имущества). Пример иллюстрирует вариативность оценок неправомерности и неэффективности в зависимости от субъекта контроля (налоговые, иные уполномоченные органы контроля в соответствующей сфере квалифицируют факт в качестве нарушения, КСО квалифицируют совокупность фактов в качестве неэффективных действий по управлению государственным имуществом, либо финансами).

3. В рамках принятых подходов по учету результатов контроля на основе ранжирования рисков нарушений/недостатков (для целей оценки уровня вероятности наступления негативных событий) принципиальное значение имеет порядок учета количества нарушений.

В соответствии с планом работы Комиссии на 2017 год был осуществлен сбор и анализ данных КСО в части отражения в отчетах за 2016 год итогов контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в соответствии с Классификатором.

Анализ проведен на основании данных, полученных от 84 контрольно-счетных палат субъектов РФ. Одним из основных выводов по результатам анализа был вывод о тенденции к завышению объемов выявленных нарушений, как в количественном, так и в стоимостном выражении.

В отношении стоимостных нарушений причиной было несоблюдение установленных правил учета. Так, по 55 нестоимостным кодам Классификатора было отражено 2394 нарушения без указания суммы, а по 88 нестоимостным кодам было отражено 95798 нарушений на сумму почти 27 млрд.рублей (для сравнения, по 83 стоимостным кодам Классификатора было отражено 90426 нарушений на сумму 77 млрд.рублей).

В то же время в отношении количественных кодов Классификатора в качестве причины завышения указано отсутствие единых правил учета. В результате был отмечен значительный разброс итоговых данных КСО по количеству выявленных нарушений по тем или иным видам нарушений. В первую очередь это касалось наиболее часто встречающихся видов нарушений: нарушения требований, предъявляемых к оформлению фактов хозяйственной жизни экономического субъекта первичными учетными документами (34,8 % от общего количества) и нарушения порядка формирования и (или)

финансового обеспечения выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственными (муниципальными) учреждениями (18,8 %).

Последующий анализ показал различие подходов КСО к порядку учета количества нарушений. Единицей учета могли быть:

– факт нарушения, выявленного в рамках проверки отдельной проверяемой организации;

– факт нарушения, выявленного в рамках проверки отдельных вопросов (мероприятий, транзакций и т.д.) контрольного мероприятия;

– количество документов, транзакций и т.д., составленных (осуществленных) с нарушением.

Таким образом, существенные различия в подходах КСО к количественному учету не позволяют получать объективную картину в отношении частоты совершения тех или иных видов нарушений (недостатков), их удельного веса в общем объеме нарушений (недостатков).

В связи с этим предложено закрепить единый порядок учета нарушений (недостатков) в КСО.

Таблица 1

Примеры терминов и определений, используемых при классификации и квалификации нарушений и недостатков Счетной палатой РФ и КСО субъектов РФ

Наименование КСО. Документ	**Термин**	**Определение термина**
Счетная палата РФ. Стандарт внешнего государственного аудита (контроля) СГА 101 «Общие правила проведения контрольного мероприятия» (утв. постановлением Коллегии Счетной палаты РФ от 07.09.2017 № 9ПК, с изменениями на 24.05. 2022)	**нарушение**	действие (бездействие) должностных лиц объекта контрольного мероприятия или иных лиц, противоречащее законодательным или иным нормативным правовым актам, актам распорядительного характера, локальным правовым актам, договорам (соглашениям) (далее – правовые акты)
	недостаток	факт или событие, не являющиеся нарушением, но создающие предпосылки и (или) условия для возникновения нарушений в деятельности объекта контрольного мероприятия или влекущие риски возникновения иных негативных последствий
	ущерб государству	расходы федерального бюджета, бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, которые 9 государство произвело или должно произвести для восстановления утраченного (поврежденного) федерального имущества или прав на него вследствие неправомерных действий (бездействия) объекта

Наименование КСО. Документ	**Термин**	**Определение термина**
		контрольного мероприятия, упущенная выгода, возникшая вследствие неполучения в полном объеме дохода от реализации или использования федерального имущества либо отсутствия предусмотренных законодательством Российской Федерации сделок, своевременное заключение которых могло принести доход
Счетная палата РФ. Стандарт внешнего государственного аудита (контроля) СГА 104 «Аудит эффективности» (утвержден постановлением Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 9 февраля 2021 г. № 2ПК)	**эффективность**	соотношение между достигнутыми результатами (непосредственными и (или) конечными) и использованными для их достижения федеральными и иными ресурсами, отражающее экономность и (или) результативность использования федеральных и иных ресурсов
	использование федеральных и иных ресурсов	действия (бездействие) объектов аудита (контроля) в отношении федеральных и иных ресурсов, в том числе по формированию, управлению и распоряжению федеральными и иными ресурсами
	экономность	достижение объектами аудита (контроля) определенных непосредственных и (или) конечных результатов с 8 использованием наименьшего объема федеральных и иных ресурсов
	результативность	достижение объектами аудита (контроля) наилучших непосредственных и (или) конечных результатов с использованием определенного объема федеральных и иных ресурсов
	выгодоприобретатели	группы граждан, организации, публичноправовые образования, потребности которых целенаправленно или непреднамеренно затрагиваются деятельностью объектов аудита (контроля)
	непосредственный результат	конкретные продукты, формируемые вследствие деятельности объектов аудита

Наименование КСО. Документ	**Термин**	**Определение термина**
		(контроля) по использованию федеральных и иных ресурсов и возможные для использования выгодоприобретателями. К непосредственным результатам относятся продукты всех видов деятельности объектов аудита (контроля) по использованию федеральных и иных ресурсов, в том числе материальные ценности (объекты инфраструктуры, оказанные услуги и т. д.) и нематериальные ценности (продукты правотворческой деятельности, интеллектуальные права и т. д.), иные продукты
	конечный результат	совокупность значимых изменений, возникающих у выгодоприобретателей после использования непосредственных результатов
	федеральные и иные ресурсы	средства федерального бюджета, бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, федеральная собственность, иные финансовые и имущественные средства и взаимосвязанные с ними трудовые, временные и другие ресурсы, используемые объектами аудита (контроля) для достижения непосредственных, конечных результатов и в отношении использования которых Счетная палата проводит аудит эффективности в рамках своей компетенции
Счетная палата Самарской области. Стандарт внешнего государственного финансового контроля «Общие правила проведения контрольного мероприятия» (утвержден решением коллегии Счетной палаты Самарской области от 14.02.2023 № 14, вступил в силу с	**нарушение**	действие (бездействие) должностных лиц объекта контрольного мероприятия или иных лиц, не соответствующее законам или иным нормативным правовым актам Российской Федерации, Самарской области и органов местного самоуправления Самарской области
	недостатки	действия (бездействие), не являющиеся нарушениями, но которые влекут или могут повлечь негативные последствия для

Наименование КСО. Документ	**Термин**	**Определение термина**
15.02.2023)		объекта(ов) контроля, Самарской области и (или) муниципальных образований Самарской области
Счетная палата Красноярского края. Стандарт внешнего государственного финансового контроля СФК 1 «Общие правила проведения контрольного мероприятия». Принят решением коллегии Счетной палаты Красноярского края от 15.11.2022 (протокол № 14). Утвержден приказом Счетной палаты Красноярского края от 02.12.2022 № 89	**нарушение**	действие (бездействие) должностных лиц объекта контрольного мероприятия или иных лиц, противоречащее законодательным или иным нормативным правовым актам, актам распорядительного характера, локальным правовым актам, договорам (соглашениям)
	недостаток	это факт или событие, не являющееся нарушением, но создающее предпосылки и (или) условия для возникновения нарушений в деятельности объекта контрольного мероприятия или влекущее риски возникновения иных негативных последствий
Контрольно-счетная палата Москвы. Методические рекомендации по оценке недостатков в деятельности проверяемых органов и организаций (утверждены приказом от 29.07.2022 № 48/01-05)	**Негативные последствия (потенциальные негативные последствия)**	отрицательные результаты (риски[226] наступления отрицательных результатов) допущенных проверяемыми органами и организациями недостатков
	Недостатки	факты неэффективного использования государственных (муниципальных) средств вследствие действий (бездействия) проверяемых органов и организаций, приводящих к негативным последствиям для города Москвы (внутригородского муниципального образования в городе Москве), но при этом не нарушающие требований нормативных правовых актов

[226] С учетом Концепции риск-ориентированного подхода в Счетной палате Российской Федерации (утверждена Коллегией Счетной палаты Российской Федерации, протокол от 22.06.2021 № 44К (1487)).

4. Информационно-аналитические материалы о практике реализации внешнего государственного (муниципального) финансового контроля

В этот пункт Хрестоматии включены материалы Комиссии, не вошедшие в пункты 1–3, но содержащие информацию, имеющую важное значение с точки зрения оценки состояния и развития методологии внешнего ГМФК. Это справки, подготовленные рабочими группами Комиссии на основе обобщения и анализа практики реализации КСО полномочий по различным направлениям контрольной и экспертно-аналитической деятельности. Приоритизация направлений анализа осуществлялась Комиссией в рамках подготовки и обсуждения ежегодных планов работы. Для удобства материалы размещены в хронологическом порядке, начиная с более новых.

2024 год

4.1. Справка о результатах выработки единых подходов к осуществлению контроля за реализацией документов, направленных КСО по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий (совместно с комиссией Совета КСО по вопросам открытости деятельности контрольно-счетных органов и профессиональной этики).

В соответствии с пунктом 2.3 Плана работы комиссии Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации (далее – Совет) по вопросам методологии на 2024 год совместно с комиссией Совета по вопросам открытости деятельности контрольно-счетных органов и профессиональной этики[227] проведено мероприятие «Выработка единых подходов к осуществлению контроля за реализацией документов, направленных контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий (совместно с комиссией Совета по вопросам открытости деятельности контрольно-счетных органов и профессиональной этики)». В рамках мероприятия обобщена практика по осуществлению контроля за реализацией документов, направленных контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации и федеральной территории «Сириус» (далее – КСО субъектов РФ, КСО) по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий (далее – КиЭАМ), за период 2022 г. – I полугодие 2024 г.

Мероприятие реализовано в два этапа:

1. Анкетирование КСО на Портале КСО[228] по вопросам формирования требований и рекомендаций в документах, формируемых по итогам КиЭАМ по организации контроля за исполнением требований КСО, а также содействия реализации рекомендаций (предложений) КСО. В опросе приняли участие 85 КСО субъектов РФ и КСП федеральной территории «Сириус».

2. Подготовка информации об итогах обобщения и анализа практики осуществления контроля за реализацией документов, направленных КСО по результатам КиЭАМ.

---

[227] Пункт 2.2 Плана работы комиссии Совета по вопросам открытости деятельности контрольно-счетных органов и профессиональной этики на 2024 год («Обобщение и анализ подходов контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации к учету направленных и реализованных предложений (рекомендаций) и обеспечению открытости этой деятельности (совместно с комиссией Совета по вопросам методологии)»).

[228] Здесь и далее – Портал Счетной палаты Российской Федерации и контрольно-счетных органов Российской Федерации.

1. Основные итоги анкетирования КСО по вопросам в части организации работы по формированию и контролю за исполнением требований КСО

По результатам опроса 84 из 86 КСО сообщили, что в законе (иных нормативных правовых актах (НПА) субъекта РФ/ федеральной территории) о КСО содержатся требования к формированию и контролю за реализацией документов, направленных по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий (далее – КиЭАМ), которые аналогичны Федеральному закону от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований»[229].

В части регламентации внутренним локальным правовым актом или иным документом КСО порядка формирования и контроля за реализацией документов, направленных по результатам КиЭАМ, КСО сообщили следующее *(был возможен множественный выбор)*:

а) в 81 из 86 КСО **порядок регламентирован** (с учетом того, что соответствующие разделы предусмотрены у ряда КСО в стандартах, регламентирующих общие требования, правила и процедуры проведения контрольного /экспертно-аналитического мероприятия);

б) в 5 из 86 КСО регламентирующий документ находится в стадии разработки (в 2 из 5 КСО при этом порядок контроля реализации регламентирован Регламентом КСО);

в) в 2 из 86 КСО используется документ (методические рекомендации) других организаций.

Сформированные по результатам КиЭАМ требования КСО включаются в следующие документы *(был возможен множественный выбор):*

– представления – в 85 из 86 КСО (98,8 %) (за исключением КСП Костромской области);

– предписания – в 79 из 86 КСО (91,9 %);

– информационные письма – в 19 из 86 КСО (22,1 %);

– заключения – в 16 из 86 КСО (18,6 %);

– иные документы – в 6 из 86 КСО (7,0 %)[230].

Во всех 86 КСО предусмотрено установление в документах по результатам КиЭАМ срока реализации **требований** КСО.

Дополнительно, в 81 из 86 КСО установленный в документах по результатам КиЭАМ срок реализации требований КСО характеризуется следующим (с учетом положений Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ[231]):

– в 26 КСО срок реализации составляет 30 дней;

– в 39 КСО срок реализации составляет от 30 дней;

– в 3 из 81 КСО предусмотрен минимальный срок: от 10 дней и от 22 дней;

– в 3 из 81 КСО срок реализации составляет от нескольких месяцев;

– в 10 из 81 КСО срок реализации требований определяется исходя из характера нарушений, диапазон срока реализации требований не установлен.

Кроме того, отмечается, что из 81 КСО: в 5 КСО предельный срок реализации требований может достигать 1 года, в 2 КСО – до двух лет, в 2 КСО – до трех лет.

В 65 из 86 КСО (75,6 %) не предусмотрен предельный срок контроля реализации требований КСО, отраженных в документах по результатам КиЭАМ, в 13 из 86 КСО (15,1 %) – предусмотрен. В 8 из 86 КСО (9,3 %) в части установления предельного срока контроля реализации требований КСО, отраженных в документах по результатам КиЭАМ, предусмотрен иной подход.

---

[229] Далее – ФЗ от 07.02.2011 № 6-ФЗ.

[230] Так, например, в: отчете по результатам контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия; уведомлении о применении бюджетных мер принуждения.

[231] В соответствии с которыми «в течение 30 дней уведомить о принятых по результатам выполнения представления решениях и мерах».

В КСО **учет требований**, содержащихся в документах, направленных по результатам КиЭАМ, организован следующим образом *(был возможен множественный выбор)*:

– в 60 из 86 КСО (69,8 %) учет ведется только вручную (с использованием текстовых и табличных редакторов);

– в 7 из 86 КСО (8,1 %) учет автоматизирован, а также ведется вручную (с использованием текстовых и табличных редакторов);

– в 24 из 86 КСО (27,9 %) учет автоматизирован;

– в 2 из 86 КСО (2,3 %) учет не ведется.

Отмечается, что существенно различается к**оличество внесенных требований КСО**. Например, количество внесенных в 2023 году требований варьируется в пределах от 3 ед до 2500 ед. При этом 5 КСО отметили, что требования не направлялись. Аналогичная ситуация сложилась и за 2022 год, I полугодие 2024 года.

Контроль реализации требований, содержащихся в документах, направленных по результатам КиЭАМ, осуществляется:

– в 45 из 86 КСО (52,3 %) структурными подразделениями, которыми проведены КиЭАМ;

– в 27 из 86 КСО (31,4 %) уполномоченными должностными лицами;

– в 8 из 86 КСО (9,3 %) контроль реализации требований осуществляется иными способами[232];

– в 6 из 86 КСО (7,0 %) – уполномоченным структурным подразделением.

В 57 из 86 КСО (66,3 %) **учет выполнения ведется** по выполненным документам по результатам КиЭАМ, содержащим требования, а в 29 из 86 КСО (33,7 %) – по выполненным требованиям.

В КСО предусмотрены следующие механизмы снятия с контроля для реализованных требований КСО, отраженных в документах по результатам КиЭАМ:

– в 50 из 86 КСО (58,1 %) – решение Коллегии КСО;

– в 15 из 86 КСО (17,4 %) предусмотрены иные механизмы снятия с контроля реализованных требований КСО[233];

---

[232] Например: – одновременно структурными подразделениями, которыми проведены КиЭАМ, и уполномоченным структурным подразделением;
– непосредственно аудитором, ответственным за проведение мероприятия;
– аудиторами, ответственными за проведение мероприятий, и Инспекцией бюджетного и экономического анализа;
– руководителем (ответственными участниками) мероприятия;
– контроль реализации требований, содержащихся в документах, направленных по результатам КМ ведется уполномоченными должностными лицами (аудиторами), а контроль реализации требований, содержащихся в документах, направленных по результатам ЭАМ ведется структурным подразделением, которым проведены ЭАМ;
– организация контроля за реализацией результатов закреплена за руководителями КМ и ЭАМ, контроль за своевременным и полным исполнением требований представлений (предписаний) осуществляется руководителем контрольного мероприятия. По поручению руководителя контрольного мероприятия юридический отдел отслеживает своевременность поступления ответов на представления (предписания) КСП. Кроме этого, анализ мер, принятых по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий осуществляется отделом контроля, учета и отчетности (в том числе в рамках подготовки годового отчета о деятельности палаты).

[233] Например: – решение о снятии с контроля предложений (рекомендаций), изложенных в представлениях и предписаниях принимается Коллегией КСО. Предложения (рекомендации), излагаемые в заключениях и информационных письмах по результатам ЭАМ снимаются с учета по решению руководителя мероприятия;
– решение принимается руководителем КиЭАМ по согласованию с Председателем КСО, а также в случае необходимости по решению Коллегии КСО;
– решение принимается руководителем КиЭАМ;
– поскольку практически во всех случаях требования выполняются в установленные или продленные сроки, формальное решение о снятии с контроля (в виде документа или резолюции) не требуется и не принимается. Формальное решение (в виде представления, протокола об административном правонарушении) требуется в

– в 11 из 86 КСО (12,8 %) – решение аудитора КСО;

– в 10 из 86 КСО (11,6 %) – решение Председателя КСО.

В КСО предусмотрен механизм продления срока контроля требований КСО, отраженных в документах по результатам КиЭАМ, из них на основании:

– решения Коллегии КСО – в 55 из 86 КСО (64,0 %);

– решения Председателя КСО – в 16 из 86 КСО (18,6 %);

– в 9 из 86 КСО (10,5 %) предусмотрены иные механизмы продления срока контроля;

– решения аудитора КСО – в 6 из 86 КСО (7,0 %).

В случае невыполнения представлений / предписаний КСО принимаются такие меры, как *(был возможен множественный выбор):*

– в 49 из 86 КСО (57,0 %) – направление предписаний (ч.4 ст.16 ФЗ от 07.02.2011 № 6-ФЗ);

– в 45 из 86 КСО (52,3 %) – привлечение к административной ответственности ст.19.5[234], ст.19.6[235] КоАП РФ[236];

– в 40 из 86 КСО (46,5 %) в 2022 году – 1 полугодии 2024 года случаев невыполнения представлений / предписаний не было;

– в 7 из 86 КСО предусмотрены иные меры[237];

– в 1 из 86 КСО в случае невыполнения представлений / предписаний никакие меры не принимаются (КСП Еврейской автономной области).

В случае невыполнения представлений / предписаний КСО применяют следующий механизм принятия решения о применении мер:

– решение Коллегии КСО – 41 из 86 КСО (47,7 %);

– в 16 из 86 КСО (18,6 %) применяет иной порядок действий;

– решение Председателя КСО – 15 из 86 КСО (17,4 %).

В 85 из 86 КСО (98,8%) проводится **мониторинг реализации требований**, содержащихся в документах, направленных по результатам КиЭАМ (анализ принимаемых мер и степени реализации) (далее – Мониторинг).

При проведении Мониторинга КСО преимущественно применяют следующие инструменты, методы, способы:

– поддержание коммуникации с представителями адресата в рабочем порядке, в том числе по телефону – в 74 из 85 КСО (87,1%);

случае невыполнения или несвоевременного выполнения требования и принимается в установленном законами и стандартами порядке.

[234] «**Статья 19.5. Невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения)** органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностного лица), органа (должностного лица), осуществляющего муниципальный контроль».

Часть 20 ст. 19.5. «Невыполнение в установленный срок законного **предписания (представления) органа государственного (муниципального) финансового контроля** - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет».

[235] «Статья 19.6. Непринятие мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения».

[236] Здесь и далее – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

[237] Например, такие меры, как:

– направление материалов (информационных писем, информации о невыполнении предписания) в органы прокуратуры для принятия мер прокурорского реагирования;

– направления обращений ГАБС по подведомственности, информационных писем курирующим отраслевые сферы заместителям Председателя Правительства региона для рассмотрения информации и принятия мер, а также обращений в органы прокуратуры;

– поддержание коммуникации с объектом проверки в телефонном режиме (в случае недочетов при реализации представления);

– привлечение к административной ответственности на основании ч.20, 20.1 ст. 19.5 и **ст. 19.7** КоАП РФ («Непредставление сведений (информации»)).

– направление КСО официальных запросов информации о ходе реализации – в 71 из 85 КСО (83,5%);

– мониторинг принятия нормативных правовых актов – в 42 из 85 КСО (49,4%).

По результатам опроса 81 из 86 КСО **оказывают содействие реализации требований** преимущественно путем:

– осуществления рабочих контактов сотрудников КСО с представителями адресата и другими заинтересованными органами, и организациями – 62 из 81 КСО (76,5%);

– доведения информации до законодательного органа субъекта РФ – 60 из 81 КСО (74,1%);

– доведения информации до высшего должностного лица субъекта РФ, высшего исполнительного органа власти субъекта РФ, иных органов государственной власти субъекта РФ – 60 из 81 КСО (74,1%);

– обсуждения с адресатами, другими заинтересованными органами и организациями на этапе подготовки проектов документов по результатам КиЭАМ – 57 из 81 КСО (70,4 %).

В части обеспечения открытости работы КСО по реализации документов, направленных по результатам КиЭАМ *(был возможен множественный выбор)*:

– 34 из 86 КСО (39,5 %) отмечают, что в открытом доступе в сети Интернет находится информация о всех направленных требованиях и всех мерах по их реализации;

– 42 из 86 КСО (48,8%) отмечают, что в открытом доступе в сети Интернет содержится частичная информация о направленных требованиях и мерах по их реализации;

– 10 из 86 КСО (11,6%) в открытом доступе информацию не размещают;

– 2 из 86 КСО (2,3 %) планируют размещать информацию в открытом доступе.

46 из 86 КСО (53,5 %) считают, что информация о требованиях и их реализации должна быть открытой для всех пользователей.

В ходе анкетирования 55 из 86 КСО (64,0 %) считают полезным **создание базы требований**, направленных по результатам КиЭАМ КСО, для обмена опытом; о нецелесообразности создания базы требований высказались 15 из 86 КСО (17,4%); затрудняются с ответом 16 из 86 КСО (18,6%).

2. Основные итоги анкетирования КСО по вопросам в части организации работы по формированию и содействию реализации предложений (рекомендаций)

По итогах анкетирования 86 КСО субъектов Российской Федерации и федеральной территории Сириус установлено следующее.

Почти все КСО субъектов Российской Федерации придают **высокую степень значимости** работе, связанной с подготовкой и содействием реализации предложений и рекомендаций (82 КСО (95 % КСО)[238]).

Работа с предложениями (рекомендациями) в той или иной степени **регламентирована в большинстве КСО**. Соответствующие положения включены в регламенты и (или) стандарты внешнего государственного финансового контроля 74 КСО (86 %). В основном это стандарты, определяющие общий порядок проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий (далее – КиЭАМ) и контроль реализации результатов КиЭАМ. КСО 7 субъектов Российской Федерации (8 %) указали, что соответствующие документы находятся в стадии разработки. Также КСО пользуются документами Счетной палаты Российской Федерации[239].

---

[238] При проведении анкетирования респондентам предлагалось оценить важность деятельности контрольно-счетных органов по подготовке и содействию реализации предложений (рекомендаций) по 10-ти балльной шкале. Высокие баллы (8-10) выбрало 82 из 86 КСО (95 %). Среднюю значимость данной деятельности (5-7 балов) придают 4 КСО (5 %).

[239] Стандарт внешнего государственного аудита (контроля) Счетной палаты РФ «СГА 106. Стандарт внешнего государственного аудита (контроля). Контроль реализации результатов контрольных и экспертно-аналитических мероприятий» (утвержден постановлением Коллегии Счетной палаты РФ от 27.07.2018 №

В большинстве случаев предложения (рекомендации) **включаются** КСО в состав информационных писем – 81 КСО (94 %) и заключений – 71 КСО (83 %). Также указано, что предложения (рекомендации) содержатся в представлениях – 35 КСО (41 %), предписаниях – 8 КСО (9 %), отчетах о результатах КиЭАМ – 17 КСО (20 %).

Учет направленных и реализованных предложений (рекомендаций) в той или иной степени ведется 82 КСО (95 %), не ведется 4 КСО (5 %).

При этом учет **не всегда ведется полностью**. Все направленные предложения (рекомендации) учитываются 75 КСО (87 %), все реализованные – только 42 КСО (49 %).

Ведение учета предложений (рекомендаций) осложняется отсутствием автоматизированного учета в большинстве КСО. В 63 КСО (73 %) **учет ведется вручную** с использованием текстовых и табличных редакторов.

Существенно различается **количество** направленных предложений (рекомендаций)[240]. Например, одни КСО указали, что за 2023 год ими было направлено 1-17 предложений, другие – более 500 предложений, 5 КСО отметили, что предложения не направлялись. Аналогичная ситуация сложилась и за предыдущие годы.

На выделение приоритетных предложений (рекомендаций) указало 3 региона (КСП Кировской области, КСП Краснодарского края, КСП Томской области).

Срок реализации предложений (рекомендаций) в документах по результатам КиЭАМ устанавливает 45 КСО (52 %)[241], не устанавливает – 25 КСО (29 %), может устанавливать, а может не устанавливать (в зависимости от содержания рекомендаций) – 16 КСО (19 %).

Предельный срок контроля реализации предложений (рекомендаций) предусмотрен только 6 КСО (7 %).

Мониторинг реализации предложений (рекомендаций) проводится 72 КСО (84 %). Наиболее востребованными механизмами является поддержание коммуникации с представителями адресата в рабочем порядке, в том числе по телефону – 58 КСО (67 %) и направление КСО официальных запросов информации о ходе реализации рекомендаций – 57 КСО (66 %).

Содействие реализации предложений (рекомендаций) оказывают 77 КСО (90 %). Чаще остальных используются следующие способы: доведение информации до высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, высшего исполнительного органа власти субъекта Российской Федерации – 64 КСО (74 %); доведение информации до законодательного органа субъекта Российской Федерации – 61 КСО (71 %); рабочие контакты сотрудников КСО с представителями адресата и другими заинтересованными органами и организациями – 60 КСО (70 %); отражение информации о предложениях (рекомендациях) в заключениях КСО – 58 КСО (67 %); обсуждение рекомендаций с адресатами, другими заинтересованными органами и организациями на этапе подготовки проектов документов по результатам КиЭАМ – 54 КСО (63 %).

Существуют различные мнения о необходимости **размещения информации** о (предложениях) рекомендациях в открытом доступе. Считают необходимым обеспечение открытости данной деятельности 40 КСО (46 %). Основными аргументами являются: реализация принципов открытости и гласности; повышение уровня осведомленности гражданского общества о результатах деятельности КСО; повышение доверия общественности к деятельности государственных органов и организаций; ознакомление с типичными проблемами; предупреждение выявленных проблем потенциальными

10ПК) и Методические рекомендации по подготовке предложений (рекомендаций) Счетной палаты Российской Федерации и содействию их реализации (утверждены Коллегией Счетной палаты РФ 27.06.2023 года).

[240] Анализ информации КСО, ведущих учет рекомендаций.

[241] Минимальный – разными КСО указан от 3 дней до 6 месяцев, максимальный – от 1 месяца до 3 лет. Некоторые КСО конкретные сроки не приводили, указали, что срок зависит от содержания предложения и времени, объективно необходимого для его исполнения.

объектами КиЭАМ; распространение практик, влияющих на повышение эффективности использования государственных ресурсов; принятие оптимальных управленческих решений; стимулирование объектов контроля к исполнению рекомендаций.

Не считают, что информация о предложениях (рекомендациях) должна быть открытой 29 КСО (34 %). Это обосновывается отсутствием соответствующих требований законодательства[242]; положениями Лимской декларации руководящих принципов контроля (*годовой отчет должен отражать всю деятельность высшего контрольного органа, только в случае наличия интереса в защите содержания доклада от разглашения, высший контрольный орган должен внимательно взвесить, что важнее – удовлетворение этого интереса или предание фактов гласности*)[243]; спецификой информации, не всегда понятной широкому кругу лиц; наличием информации, доступ к которой ограничен; предназначением информации для ограниченного круга лиц, которые ответственны за выполнение рекомендаций и принятие управленческих решений, другое. Высказывались мнения, что в открытом доступе должна размещаться информация в обобщенном виде.

Затруднились ответить на вопрос, касающийся необходимости размещения информации о рекомендациях в открытом доступе, 17 КСО (20 %).

Создание базы (предложений) рекомендаций считают полезным 57 КСО (66 %). В качестве обоснования приведены следующие доводы: единообразный подход к работе КСО субъектов Российской Федерации; унификация методологических подходов; обмен опытом; использование при риск-ориентированном планировании деятельности, при разработке критериев оценки эффективности использования государственных ресурсов.

Высказывались мнения, что создание базы рекомендаций полезно было бы по отдельным направлениям (например, национальным проектам); для типичных ситуаций и применения в аналогичных ситуациях; для формирования шаблонов формулировок и другие.

Не считают необходимым создание базы рекомендаций 12 КСО (14 %). Аргументами являются разглашение охраняемой законом, служебной информации; дополнительные трудозатраты; специфика социально-экономического развития региона и регионального законодательства, методологического подхода к формированию рекомендаций разными КСО; необходимость понимания сути рекомендации, изучения фактов, на основании которых она была сделана; наличие возможности получить необходимую информацию на информационных ресурсах других КСО.

Затруднились ответить на вопрос о необходимости создания базы рекомендаций 17 КСО (20 %).

3. Выводы

1. В целом контроль за реализацией документов осуществляется в той или иной степени всеми КСО субъектов Российской Федерации и федеральной территории «Сириус».

2. Существуют различные подходы к постановке и снятию с контроля документов, продлению сроков их реализации.

3. О разных подходах КСО к формированию требований, предложений (рекомендаций) в документах по итогам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий свидетельствует существенное различие в их количестве. Например, количество внесенных КСО в 2023 году требований варьируется в пределах от 3 ед. до 2440 ед., предложений (рекомендаций) – от 1 ед. до 1415 ед. Аналогичная ситуация

---

[242] Статьей 19 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований» информация о предложениях (рекомендациях) и их реализации не предусмотрена к размещению КСО в открытых источниках.

[243] П.3 ст.16 «Отчетность перед парламентом и перед общественностью» Лимской декларации руководящих принципов контроля (1977 г.).

сложилась и за предыдущие годы – в 2022 году направлено требований от 5 ед. до 2637 ед., предложений (рекомендаций) – от 1 ед. до 1088 ед.

4. Рассмотрение резолютивной части представлений как рекомендаций (предложений), резолютивной части информационных писем и заключений как требований не отвечает сущности данных документов.

5. Существуют разные точки зрения на необходимость обеспечения открытости информации о направленных требованиях, предложениях (рекомендациях) и их реализации. Отдельные КСО указали, что при принятии решения опираются на п.3 ст. 16 «Отчетность перед парламентом и перед общественностью» Лимской декларации руководящих принципов контроля (1977 г.) («Годовой отчет должен отражать всю деятельность высшего контрольного органа, только *в случае наличия интереса в защите содержания доклада от разглашения, высший контрольный орган должен внимательно взвесить, что важнее – удовлетворение этого интереса или предание фактов гласности»*) и п.2.5 «Принцип гласности» Декларации принципов деятельности контрольно-счетных органов Российской Федерации, принятой IV конференцией Ассоциации КСО Российской Федерации 05.12.2002.

6. Создание базы требований, предложений (рекомендаций), направленных по результатам КиЭАМ КСО субъектов Российской Федерации и федеральной территории «Сириус», при соблюдении ряда условий (должны быть обезличенными, универсальными) считают полезным порядка 65 % КСО. Оптимальным представляется создание базы по отдельным направлениям или типичным ситуациям. Также создание базы может быть полезно для формирования шаблонов формулировок.

Высказавшиеся о нецелесообразности создания базы требований обращают внимание на следующее:

– сведения могут противоречить Федеральному закону от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»;

– создание базы и поддержание ее в актуальном состоянии потребует дополнительных трудозатрат, что может оказаться проблемой для отдельных КСО с ограниченной штатной численностью;

– целесообразно продолжить работу по совершенствованию Классификатора нарушений[244] с возможным дополнением его примерами конкретных, но «обезличенных» нарушений и, при необходимости, примерами соответствующих этим нарушениям требований и мер.

4. Предложения по выработке единых подходов к осуществлению контроля за реализацией документов, направленных контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации и федеральной территории «Сириус» по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий

1. Определить единые подходы к формированию требований в представлениях и предписаниях, предложений и рекомендаций в информационных письмах и заключениях, исходя из ответственности, установленной законодательством Российской Федерации за невыполнение представлений и предписаний.

2. С учетом существующих различий в инфраструктуре КСО считать обязательным осуществление контроля за реализацией документов всеми доступными способами, в том числе с использованием Методических рекомендаций по подготовке предложений (рекомендаций) Счетной палаты Российской Федерации и содействию их реализации, с учетом особенностей каждого КСО.

3. Предложить информационно-аналитической комиссии Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации дополнить форму «Основные показатели деятельности контрольно-счетного органа субъекта Российской Федерации

[244] Классификатор нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля).

(контрольно-счетного органа федеральной территории) в ___ году»[245] показателями, характеризующими работу контрольно-счетных органов с предложениями (рекомендациями) (например, количество направленных, реализованных, снятых с контроля (учета) предложений (или информационных писем (других документов, содержащих предложения за исключением представлений), содержащих предложения).

4. Рассмотреть вопрос формирования базы требований, предложений (рекомендаций) по отдельным направлениям (тематикам) мероприятий КСО. Возможно, в целях создания указанной базы – библиотеки требований, предложений (рекомендаций), направленных по результатам КиЭАМ, комиссии Совета по вопросам методологии обратиться в Счетную палату Российской Федерации для рассмотрения возможности создания на Портале КСО в разделе «Библиотека» соответствующего подраздела (папки), для дальнейшего размещения контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации и федеральной территории «Сириус» информации о типовых примерах требований, предложений (рекомендаций) (не более 2-3 обезличенных примеров от КСО в виде универсальных шаблонов формулировок).

5. В рамках работы по совершенствованию Классификатора нарушений рассмотреть возможность дополнения его примерами конкретных, но «обезличенных» нарушений и, при необходимости, примерами соответствующих этим нарушениям требований и мер.

Приложения: 1. Основные итоги анкетирования КСО по вопросам в части организации работы по формированию и контролю за исполнением требований КСО с приложениями №№ 1–11.

2. Основные итоги анкетирования КСО по вопросам в части организации работы по формированию и содействию реализации рекомендаций (предложений) КСО с приложениями №№ 1– 9.

Приложение 1 к Справке

Информация об основных итогах анкетирования контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и федеральной территории «Сириус» в рамках мероприятия по обобщению подходов к организации работы по формированию и контролю за исполнением требований КСО

Вопрос 3. По результатам опроса 86 КСО сообщили**, что в законе (иных нормативных правовых актах (НПА) субъекта РФ/ федеральной территории) о КСО содержатся требования к формированию и контролю за реализацией документов, направленных по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий** (далее – КиЭАМ), которые *(был возможен множественный выбор)* (приложение № 1 к приложению № 1 к Справке):

а) только аналогичные Федеральному закону от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований»[246] **(в 81 из 86 КСО);**

б) **в 3 из 86 КСО,** помимо аналогичных Федеральному закону от 07.02.2011 № 6-ФЗ, требования предусмотрены дополнительно в законе (иных НПА) субъекта РФ (КСО Республики Алтай[247], Чувашской Республики[248], Рязанской области[249]);

---

[245] Одобрена решением Президиума Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации 12 сентября 2017 г.

[246] Далее – ФЗ от 07.02.2011 № 6-ФЗ.

[247] Закон Республики Алтай от 19.10.2011 № 53-РЗ «О Контрольно-счетной палате Республики Алтай»; ст. 17 «Проведение проверок, ревизий и аудита эффективности», ст. 20 «Представления, предписания и уведомления Контрольно-счетной палаты».

в) **в законах (НПА) 2 из 86 КСО** указаны иные требования к формированию и контролю за реализацией документов, направленных по результатам КиЭАМ.

Например, в соответствии с п. 4 ст. 14 Закона Свердловской области от 12.07.2011 № 62-ОЗ «О Счетной палате Свердловской области и контрольно-счетных органах муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области» (ред. от 17.11.2021) Счетной палатой Свердловской области могут вноситься представления и направляться предписания в случаях и порядке, установленных федеральным законом. А также в стандартах финансового контроля Счетной палаты Саратовской области.

Вопрос 4. По вопросу регламентирован ли внутренним локальным правовым актом или иным документом КСО порядок формирования и контроля за реализацией документов, направленных по результатам КиЭАМ, КСО сообщили следующее *(был возможен множественный выбор)* (приложение № 2 к приложению № 1 к Справке):

а) порядок регламентирован **в 81 из 86 КСО**.[250]

В том числе с учетом того, что соответствующие отдельные разделы предусмотрены у ряда КСО в стандартах, регламентирующих общие требования, правила и процедуры проведения контрольного /экспертно-аналитического мероприятия;

б) регламентирующий документ находится в стадии **разработки в 5[251] из 86 КСО.**

В том числе в **2[252] из 5 КСО** при этом порядок контроля реализации регламентирован Регламентом КСО;

в) **в 2 из 86 КСО** используется документ (методические рекомендации) других организаций.

Так, например, в КСП федеральном территории «Сириус» применяется «СГА 106. Стандарт внешнего государственного аудита (контроля). Контроль реализации результатов контрольных и экспертно-аналитических мероприятий», утвержденный постановлением Коллегии Счетной палаты РФ от 27.07.2018 № 10ПК.

В КСП Магаданской области в дополнение к собственным стандартам также используется документ (методические рекомендации) других организаций.

Вопрос 5. Сформированные по результатам КиЭАМ требования КСО включаются в следующие документы *(был возможен множественный выбор):*

а) представления – **в 85 из 86 КСО** (за исключением КСП Костромской области);

б) предписания – **в 79 из 86 КСО;**

в) заключения – **в 16 из 86 КСО;**

г) информационные письма – **в 19[253] из 86 КСО**;

д) иные документы – **в 6[254] из 86 КСО.**

Так, например, в:

– отчет по результатам контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия (КСП Республики Хакасия, КСП Ленинградской области, КСП Ярославской области, СП Оренбургской области, КСП Рязанской области);

---

[248] Закон Чувашской Республики от 13.09.2011 № 58 «О Контрольно-счетной палате Чувашской Республики», Ст.16 «Обязательность исполнения требований должностных лиц Контрольно-счетной палаты».

[249] Закон Рязанской области от 30.11.2011 № 110-ОЗ «О Контрольно-счетной палате Рязанской области», ст.20.1 «Уведомление Контрольно-счетной палаты о применении мер бюджетного принуждения».

[250] КСП Республики Северная Осетия – Алания указан Закон Республики Северная Осетия-Алания от 05.03.2005 № 21-РЗ «О Контрольно-счетной палате Республики Северная Осетия-Алания».

[251] Стандарт ВГФК «Контроль реализации результатов контрольных и экспертно-аналитических мероприятий»: КСП Республики Башкортостан (2024 г.), СП Республики Бурятия (сентябрь 2024 г.), КСП Костромской области (4 квартал 2024 г.), КСП Республики Алтай (30.09.2024), КСП Томской области (01.08.2024 – планируемая дата утверждения стандарта).

[252] КСП Республики Башкортостан (2024 г.), КСП Республики Алтай (30.09.2024).

[253] С учетом КСП Челябинской области (рекомендательные письма).

[254] Без учета рекомендательных писем, которые указала КСП Челябинской области.

– уведомление о применении бюджетных мер принуждения (КСП Карачаево-Черкесской Республики).

Вопрос 6. В 83 из 86 КСО предусмотрено установление в документах по результатам КиЭАМ срока реализации требований КСО.

Кроме того, в **3 из 86 КСО** предусмотрено следующее (приложение № 3 к приложению № 1 к Справке):

– срок реализации может быть не указан (Кемеровская область–Кузбасс[255]);

– устанавливается конкретная дата исполнения требований, либо момент исполнения определенного события, либо 30 дней (Самарская область);

– срок исполнения представления, как правило, составляет 30 дней, но в зависимости от объема и сложности предъявленных палатой требований срок может варьироваться как в сторону увеличения, так и уменьшения. Предельный срок исполнения требований, указанный в представлении/предписании, правовыми актами не ограничен, при этом, на основании обращения объекта аудита срок может быть продлен, но не более одного раза (Томская область).

Дополнительно, **в 81 из 86 КСО** установленный **в документах по результатам КиЭАМ срок реализации требований КСО** характеризуется следующим (с учетом положений Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ, в соответствии с которыми «в течение 30 дней уведомить о принятых по результатам выполнения представления решениях и мерах»):

– в **26 КСО** срок реализации составляет 30 дней;

– в **39 КСО** срок реализации составляет от 30 дней;

При этом, например, КСП Иркутской области отмечается, что срок реализации требований, установленных в предписаниях, – по ситуации, чаще – «незамедлительно»;

– минимальный срок предусмотрен в **3 из 81 КСО**: от 10 дней (КСП Республики Алтай, СП Республики Крым) и от 22 дней (КСП Ленинградской области);

– от двух месяцев до 21 месяца (в зависимости от оценки длительности процедур для устранения выявленных нарушений) предусмотрен **в 1 КСО** (КСП Московской области);

– от трех месяцев – **в 1 КСО** (КСП Республики Башкортостан);

– от шести месяцев – **в 1 КСО** (СП Республики Саха (Якутия));

– **в 10[256] из 81 КСО** диапазон срока реализации требований **не установлен**, срок реализации требований определяется исходя из характера нарушений. При этом СП Владимирской области отмечается, что при установлении сроков реализации требований Коллегия КСО руководствуется критерием разумности. Минимальный и максимальный сроки не установлены.

Кроме того, отмечается, что из 81 КСО: в **5 КСО[257]** диапазон срока реализации может достигать 1 года, в **2 КСО[258]** – до двух лет, в **2 КСО** – до трех лет[259].

Обращается внимание, что в СП Псковской области срок выполнения представления КСО может быть установлен как для представления в целом, так и для его отдельных требований (пунктов) продолжительностью не более трех месяцев, при этом, в случае содержания в представлении требования о возврате в бюджет денежных средств срок для выполнения представления определяется исходя из следующих условий: – при

---

[255] В соответствии с п.3 ст.19 Закона Кемеровской области - Кузбасса от 29.09.2011 № 95-ОЗ.

[256] КСО Орловской области, Владимирской области, Курской области, Республики Калмыкия, Ямало-Ненецкого автономного округа, Челябинской области, Красноярского края, Кабардино-Балкарской Республики, Республики Марий Эл и федеральной территории «Сириус».

[257] КСО Республики Башкортостан, Удмуртской Республики, Республики Саха (Якутия), Астраханской и Вологодской областей.

[258] КСО Алтайского края и Воронежской области.

[259] КСО Калужской и Архангельской областей.

возврате бюджетных средств в размере до 1 млн. рублей – устанавливается срок от 1 до 3-х месяцев; – при возврате бюджетных средств свыше 1 млн. рублей – 3 месяца.

Всеми КСО отмечается, что срок выполнения может быть продлен по решению Коллегии КСО, но не более одного раза.

Информацию о диапазоне срока реализации требований КСО **не представили два КСО** (СП Тульской области и КСП Хабаровского края).

Вопрос 7. В 65 из 86 КСО не предусмотрен предельный срок контроля реализации требований КСО, отраженных в документах по результатам КиЭАМ, в 13[260] из 86 КСО – предусмотрен.

Предусмотренный предельный срок контроля реализации требований КСО, отраженных в документах по результатам КиЭАМ:

– **в 8[261] из 13 КСО** составляет 30 дней,

– **в 1 из 13 КСО** – до 60 дней (СП Чукотского автономного округа);

– в 1 из 13 КСО – не более 6 месяцев (суммарно с учетом однократного продления срока выполнения представления) (КСП Калининградской области)

– **в 1 из 13 КСО** – до 2 лет (КСП Москвы);

– **в 1 из 13 КСО** предельный срока контроля составляет не позднее пяти рабочих дней, за днем истечения установленного срока для выполнения предписания или представления (Регламент КСП Р Республики Башкортостан);

– **1 из 13 КСО** – дата принятия руководителем КМ, ЭАМ решения о снятии с контроля представления (предписания) (КСП Ставропольского края).

В 8[262] из 86 КСО в части установления **предельного срока контроля реализации требований КСО, отраженных в документах по результатам КиЭАМ,** предусмотрен иной подход, а именно:

– срок устанавливается от 10 до 30 дней в зависимости от тяжести выявленных недостатков (КСП Чувашской Республики);

– по окончании срока, отведенного для принятия мер и уведомления Счетной палаты, руководитель контрольного мероприятия вносит в Коллегию проект решения, содержащий информацию о принятии или непринятии мер по представлению Счетной палаты, о выполнении или невыполнении представления/предписания Счетной палаты. Информация должна содержать предложение о снятии вопроса с контроля или о принятии Счетной палатой дополнительных мер (СП Владимирской области);

– до полного исполнения требований (КСП Калужской области, СП Псковской области);

– в соответствии с ч.2.1 ст. 19 Закона Рязанской области от 30.11.2011 № 110-ОЗ, срок выполнения представления может быть продлен по решению КСП РО, но не более одного раза (КСП рязанской области);

– в зависимости от вида нарушения и объективных возможностей его устранения устанавливается срок контроля реализации требований КСО (КСП Карачаево-Черкесской Республики)

– сроки контроля за исполнением требований представлений/предписаний отслеживаются до полного их выполнения, принятия мер, устранения нарушений либо возврата средств в региональный бюджет (КСП Ярославской области).

---

[260] КСО Республики Алтай, Республики Башкортостан, Республики Дагестан, Чеченской Республики, Ставропольского края, Калининградской области, Тамбовской области, Приморского края, Чукотского автономного округа, Забайкальского края, Пензенской области, г.Санкт-Петербург и г.Москвы.

[261] КСО Республики Алтай, Чеченской Республики, Республики Дагестан, Тамбовской области, Пензенской области, Забайкальского края, Приморского края, г.Санкт-Петербург.

[262] КСО Чувашской Республики, Карачаево-Черкесской Республики, Владимирской области, Калужской области, Контрольно-счетная палата Кемеровской области – Кузбасса, Псковской области, Рязанской области, Ярославской области.

Вопрос 8. По результатам опроса в КСО учет требований, содержащихся в документах, направленных по результатам КиЭАМ, организован следующим образом *(был возможен множественный выбор)***:**

– **в 24 из 86 КСО** учет автоматизирован;

– **в 60 из 86 КСО** учет ведется только вручную (с использованием текстовых и табличных редакторов);

– **в 7[263] из 86 КСО** (8,1 %) учет автоматизирован, а также ведется вручную (с использованием текстовых и табличных редакторов);

– **в 2 из 86 КСО[264]** – учет не ведется.

Вопрос 9. Контроль реализации требований, содержащихся в документах, направленных по результатам КиЭАМ, осуществляется:

а) структурными подразделениями, которыми проведены КиЭАМ – **в 45 из 86 КСО.**

СП Владимирской области дополнительно отмечено, что контроль реализации требований ведется также сотрудником отдела информационно-технического и организационного обеспечения Счетной палаты с использованием электронного документооборота и программного продукта КПС ПКОД;

б) уполномоченным структурным подразделением – **в 6 из 86 КСО[265];**

в) уполномоченными должностными лицами – **в 27 из 86 КСО;**

г**) в 8 КСО[266]** контроль реализации требований осуществляется иными способами.

Так, например:

– одновременно структурными подразделениями, которыми проведены КиЭАМ, и уполномоченным структурным подразделением – **в 1 КСО** (КСП Московской области);

– непосредственно аудитором, ответственным за проведение мероприятия – **в 2 КСО** (КСП Республики Карелия, КСП Сахалинской области);

– аудиторами, ответственными за проведение мероприятий, и Инспекцией бюджетного и экономического анализа – **в 1 КСО** (КСП Камчатского края);

– руководителем (ответственными участниками) мероприятия – **в 2 КСО** (КСП Чувашской Республики, КСП Архангельской области);

– контроль реализации требований, содержащихся в документах, направленных по результатам КМ ведется уполномоченными должностными лицами (аудиторами), а контроль реализации требований, содержащихся в документах, направленных по результатам ЭАМ ведется структурным подразделением, которым проведены ЭАМ, – **в 1 КСО** (КСП Карачаево-Черкесской Республики);

– организация контроля за реализацией результатов закреплена за руководителями КМ и ЭАМ, контроль за своевременным и полным исполнением требований представлений (предписаний) осуществляется руководителем контрольного мероприятия. По поручению руководителя контрольного мероприятия юридический отдел отслеживает своевременность поступления ответов на представления (предписания) КСП Кроме этого, анализ мер, принятых по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий осуществляется отделом контроля, учета и отчетности (в том числе в рамках подготовки годового отчета о деятельности палаты) – **в 1 КСО** (КСП Республики Коми).

---

[263] КСП Ставропольского края, КСП Липецкой области, КСП Московской области, КСП Республики Адыгея, КСП Республики Коми, КСП Санкт-Петербурга, СП Ненецкого автономного округа.

[264] ГКК Удмуртской Республики, СП Саратовской области.

[265] СП Тюменской области, КСП Челябинской области, СП Алтайского края, КСП Республики Ингушетия, КСП Забайкальского края, КСП г.Севастополя.

[266] КСП Чувашской Республики, КСП Архангельской области, КСП Республики Карелия, КСП Московской области, КСП Камчатского края, КСП Сахалинской области, КСП Карачаево-Черкесской Республики, КСП Республики Коми.

Вопрос 10. По результатам опроса в 57 из 86 КСО учет выполнения ведется по выполненным документам по результатам КиЭАМ, содержащим требования, а в 29 из 86 КСО – по выполненным требованиям.

Вопрос 11. Предусмотрены следующие механизмы снятия с контроля для реализованных требований КСО, отраженных в документах по результатам КиЭАМ:

а) решение Коллегии КСО – **в 50 из 86 КСО;**

б) решение Председателя КСО – **в 10 из 86 КСО;**

в) решение аудитора КСО – **в 11 из 86 КСО;**

г) **в 15[267] из 86 КСО** предусмотрены иные механизмы снятия с контроля реализованных требований КСО.

Так, например:

– снятие с контроля решением не оформляется **в 1 КСО** (КСП Кемеровской области – Кузбасса);

– решение принимается руководителем КиЭАМ по согласованию с Председателем КСО, а также в случае необходимости по решению Коллегии КСО – **в 1 КСО (**КСП Орловской области);

– решение руководителя мероприятия о снятии с контроля, согласованное с заместителем Председателя КСО – **в 1 КСО** (КСП Республики Адыгея);

– решение принимается руководителем КиЭАМ **в 1 КСО** (СП Саратовской области);

– решение аудитора КСО по согласованию с Председателем КСО – **в 1 КСО** (КСП Республики Ингушетия);

– решение Председателя КСО по представлению аудитора – **в 1 КСО (КСП Вологодской области);**

– решение должностного лица, ответственного за проведение соответствующего КиЭАМ **– в 1 КСО** (СП Оренбургской области);

– решение о снятии с контроля предложений (рекомендаций), изложенных в представлениях и предписаниях принимается Коллегией КСО. Предложения (рекомендации), излагаемые в заключениях и информационных письмах по результатам ЭАМ снимаются с учета по решению руководителя мероприятия – **в 1 КСО** (СП Новгородской области);

– в случае если отдельные решения и меры реализованы объектом контроля в полном объеме, отдел организационно-контрольной работы КСО подготавливает проект письма-извещения о снятии с контроля реализованных в полном объеме решений и мер. Проект письма-извещения передается на согласование либо Председателю КСО, либо заместителю Председателя КСО, либо руководителю аппарата КСО и после подписания направляется в адрес объекта контроля. Также допускается направление в адрес объектов контроля факсограмм за подписью начальника отдела организационно-контрольной работы КСО о снятии с контроля реализованных в полном объеме решений и мер – **в 1 КСО** (КСП Челябинской области);

– поскольку практически во всех случаях требования выполняются в установленные или продленные сроки, формальное решение о снятии с контроля (в виде документа или резолюции) не требуется и не принимается. Формальное решение (в виде представления, протокола об административном правонарушении) требуется в случае невыполнения или несвоевременного выполнения требования и принимается в установленном законами и стандартами порядке – **в 1 КСО** (КСП Новосибирской области);

---

[267] КСП Кемеровской области – Кузбасса, КСП Орловской области, СП Новгородской области, КСП Ставропольского края, КСП Челябинской области, КСП Республики Адыгея, КСП Республики Ингушетия, СП Оренбургской области, КСП Новосибирской области, КСП Республики Коми, СП Псковской области, СП Саратовской области, СП Красноярского края, КСП Вологодской области, СП Свердловской области.

– по результатам контроля за исполнением представлений лицом, который осуществляет подготовку представления (предписания) готовится служебная записка на имя Председателя КСО. В служебной записке отражаются рекомендации о снятии представления (предписания) с контроля в связи с его исполнением, либо о принятии предусмотренных законодательством мер в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) представления (предписания). По результатам рассмотрения указанной служебной записки Председателем КСО принимается соответствующее решение с учетом информации изложенной в служебной записке – **в 1 КСО** (КСП Республики Коми).

Вопрос 12. В КСО предусмотрен механизм продления срока контроля требований КСО, отраженных в документах по результатам КиЭАМ, из них на основании:

а) решения Коллегии КСО – **в 55[268] из 86 КСО;**

б) решения Председателя КСО – **в 16 из 86 КСО;**

в) решения аудитора КСО – **в 6 из 86 КСО;**

г) **в 9 КСО[269]** предусмотрены иные механизмы продления срока контроля.

Так, например:

– решение принимается руководителем КиЭАМ по согласованию с Председателем КСО, а также в случае необходимости по решению Коллегии КСО – **1 КСО** (КСП Орловской области);

– решение аудитора КСО по согласованию с Председателем КСО – **в 1 КСО** (КСП Республики Ингушетия);

– решение принимается Председателем КСО по предложению аудитора – **в 2 КСО** (КСП Ярославской области, КСП Вологодской области).

Дополнительно КСП Ярославской области отмечено, что контроль за исполнением требований представлений/предписаний осуществляется до полного их выполнения, принятия мер, устранения нарушений либо возврата средств в региональный бюджет, при этом имеются отдельные случаи невозможности объектами контроля полной реализации требований, тогда требование снимается с контроля по решению председателя КСП на основании служебной записки, подготавливаемой руководителем рабочей группы и согласованной с уполномоченными должностными лицами КСП (заместителем председателя по контрольной деятельности, аудитором по направлению, начальником структурного подразделения, заместителем начальника контрольно-методического отдела);

– принятие решений о продлении срока выполнения предписаний, представлений относится к компетенции Коллегии КСО, а решение о продлении срока реализации предложений (рекомендаций), излагаемых в заключениях и информационных письмах по результатам ЭАМ принимается руководителем мероприятия – **1 КСО** (СП Новгородской области);

– в случае если отдельные решения и меры требуют длительного (дополнительного) времени реализации, отдел организационно-контрольной работы КЧО подготавливает проект письма-извещения о продлении сроков контроля (но не более одного раза) по нереализованным в полном объеме решениям и мерам. Проект письма-извещения передается на согласование либо Председателю КСО, либо заместителю Председателя КСО, либо руководителю аппарата КСО и после подписания направляется в

---

[268] В том числе КСП Чувашской Республики (выбран ответ «г) другое», но уточнено, что «для коллегии КСП формируется служебная записка о проделанной работе по каждому пункту, рассматривается, принимается соответствующее решение») и КСП Республики Коми (выбран ответ «г) другое», но уточнено, что «срок выполнения представления (предписания) может быть продлен по решению Коллегии контрольно-счетного органа, но не более одного раза»).

[269] КСП Орловской области, СП Новгородской области, КСП Магаданской области, КСП Челябинской области, КСП Ярославской области, КСП Республики Ингушетия, КСП Новосибирской области, КСП Республики Коми, СП Саратовской области, КСП Вологодской области.

адрес объекта контроля. Также допускается направление в адрес объектов контроля факсограмм за подписью начальника отдела организационно-контрольной работы КСО о продлении сроков контроля (но не более одного раза) по нереализованным в полном объеме решениям и мерам – **в 1 КСО** (КСП Челябинской области);

– продление срока выполнения представления осуществляется в виде письма, подготовленного аудитором или инспектором и подписанного председателем КСО – **в 1 КСО** (КСП Новосибирской области).

Отмечается, что не предусмотрен механизм продления срока контроля требований КСО по причине не установления предельного срока **в 2 из 86 КСО** (КСП Магаданской области, СП Саратовской области).

Вопрос 13. В случае невыполнения представлений / предписаний КСО принимаются такие меры, как *(был возможен множественный выбор)* (приложение № 4 к приложению № 1 к Справке):

– направление предписаний (ч.4 ст.16 ФЗ от 07.02.2011 № 6-ФЗ) **– в 49 из 86 КСО;**

– привлечение к административной ответственности (ч.7 ст.16 ФЗ от 07.02.2011 № 6-ФЗ), предусмотренной ч.20 ст.19.5 КоАП РФ[270], **– в 45 из 86 КСО;**

– в 2022 году – 1 полугодии 2024 года случаев невыполнения представлений / предписаний не было **в 40 из 86 КСО;**

– в случае невыполнения представлений / предписаний никакие меры не принимаются **в 1 из 86 КСО** (КСП Еврейской автономной области);

– иные меры (кроме продления) – **в 7[271] из 86 КСО.**

Так, в случае невыполнения представлений / предписаний отдельными КСО принимаются, например, такие меры, как:

– направление материалов (информационных писем, информации о невыполнении предписания) в органы прокуратуры для принятия мер прокурорского реагирования;

– направления обращений ГАБС по подведомственности, информационных писем курирующим отраслевые сферы заместителям Председателя Правительства региона для рассмотрения информации и принятия мер, а также обращений в органы прокуратуры (КСП Ярославской области);

– поддержание коммуникации с объектом проверки в телефонном режиме (в случае недочетов при реализации представления) (КСП Ставропольского края);

– привлечение к административной ответственности на основании ч.20, 20.1 ст. 19.5 и ст. 19.7 КоАП РФ («Непредставление сведений (информации») (КСП Калужской области).

Вопрос 13.1. По результатам опроса из 49 КСО, принимающих такие меры, как направление предписаний:

1) за период 2022 г. – I полугодие 2024 г. **27 из 49 КСО направили 92 предписания** (ч.4 ст.16 ФЗ от 07.02.2011 № 6-ФЗ), из них:

– количество направленных на указанном основании предписаний за 2022 г.: **89 ед.[272] (25 КСО);**

– за 2023 год: **3 ед. (2 КСО)[273];**

– за 6 месяцев 2024 года: **0 ед.**

2) **22 из 49 КСО** не направляли предписания за период 2022 г. – I полугодие 2024 г.

Вопрос 13.2. По результатам опроса **из 45 КСО, принимающих такие меры, как привлечение к административной ответственности** (ч.7 ст.16 ФЗ от 07.02.2011 № 6-ФЗ), предусмотренной ч.20 ст.19.5 КоАП РФ:

---

[270] Здесь и далее – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

[271] КСП Чувашской Республики, КСП Ставропольского края, КСП Архангельской области, КСП Астраханской области, КСП Краснодарского края, КСП Ярославской области, КСП Калужской области.

[272] В том числе 26 ед. – СП Республика Тыва, 12 ед. – СП Алтайского края.

[273] КСП Рязанской области (2 ед.), КСП Нижегородской области (1 ед).

1) **за период 2022 г. – I полугодие 2024 г. 15 КСО[274] составили 59 протоколов, из них:**

– количество составленных на указанном основании протоколов за 2022 г.: **35 ед.[275] (12 КСО);**

– за 2023 год: **14 ед.[276] (6 КСО);**

– за 6 месяцев 2024 года: **10 ед.[277] (3 КСО).**

2) **26 из 45 КСО** не составляли протоколы за период 2022 г. – I полугодие 2024 г.;

3) информация о количестве составленных протоколов не представлена **4 КСО[278] из 41 КСО**.

Вопрос 14. В случае невыполнения представлений / предписаний КСО применяют следующий механизм принятия решения о применении мер:

а) решение Коллегии КСО – **41 из 86 КСО;**

б) решение Председателя КСО – **15 из 86 КСО;**

в) решение аудитора КСО – **14 из 86 КСО;**

г) **16[279] из 86 КСО** применяет иной порядок действий (приложение № 5 к приложению № 1 к Справке). В том числе КСП Республики Хакасия отмечено, что механизм в настоящее время не установлен, случаев невыполнения представлений не было.

Вопрос 15. По результатам опроса **количество внесенных и исполненных требований 85 из 86 КСО за период 2022 г. – I полугодие 2024 г. варьируется в следующих пределах** (приложение № 6 к приложению № 1 к Справке):

а) количество внесенных требований в 2022 году – о**т 5 ед.[280] до 2637 ед.[281] (в 79 из 85 КСО**, всего 11 929 требования);

б) количество требований 2022 года, исполненных по состоянию на 01.07.2024 – **от 5 ед.[282] до 2574 ед.[283] (в 79 из 85 КСО**, всего 11 588 требований);

в) количество внесенных требований в 2023 году – **от 3 ед.[284] до 2440 ед.[285] (в 80 из 85 КСО**, всего 12 639 требований);

г) количество требований 2023 года, исполненных по состоянию на 01.07.2024, – **от 3 ед.[286] до 2150 ед.[287] (в 79 из 85 КСО,** всего 11 201 требование);

д) количество внесенных требований за 6 месяцев 2024 года – **от 1 ед.[288] до 920 ед.[289] (в 74 из 85 КСО,** всего 4509 требований);

---

[274] СП Республики Крым, КСП Магаданской области, КСП Ямало-Ненецкого автономного округа, КСП Белгородской области, КСП Московской области, КСП Камчатского края, СП Алтайского края, КСП Краснодарского края, КСП Мурманской области, КСП Ярославской области, КСП Республики Коми, СП Псковской области, СП Республики Тыва, СП Республики Бурятия, КСП Иркутской области.

[275] В том числе 12 ед. – СП Республика Тыва, 7 ед. – КСП Московской области.

[276] В том числе 5 ед. – КСП Ярославской области.

[277] В том числе 7 ед. – КСП Краснодарского края, 2 ед. – СП Ямало-Ненецкого автономного округа, 1 ед. – КСП Мурманской области.

[278] КСП Вологодской области, КСП Астраханской области, КСП Приморского края, КСП Оренбургской области.

[279] КСП Орловской области, КСП Республики Башкортостан, СП Новгородской области, КСП Ставропольского края, КСП Архангельской области, КСП Московской области, КСП Челябинской области, КСП Мурманской области, КСП Ярославской области, КСП Республики Ингушетия, СП Оренбургской области, КСП Новосибирской области, КСП Республики Коми, СП Свердловской области, КСП Республики Хакасия, КСП г. Севастополя.

[280] СП Тюменской области.

[281] КСП Челябинской области.

[282] СП Тюменской области.

[283] КСП Челябинской области.

[284] СП Тюменской области.

[285] КСП Челябинской области.

[286] СП Тюменской области.

[287] КСП Челябинской области.

[288] СП Тюменской области, СП Республики Мордовия, КСП Республики Северная Осетия-Алания.

е) количество требований, внесенных за 6 месяцев 2024 года, исполненных по состоянию на 01.07.2024 – **от 1 ед.[290] до 398 ед.[291] (в 62 из 85 КСО,** всего 2224 требования).

Обращается внимание, что КСП Приморского края представлена информация о статистике направленных и снятых с контроля представлении, поскольку в КСО учет ведется по представлениям, а не по отраженных в них требованиям по устранению выявленных нарушений.

Так, КСП Приморского края за период 2022 г. – I полугодие 2024 г. вынесено 94 представления и сняты с контроля 77 представлений, их них:

– количество вынесенных представлений в 2022 году – 39 ед.;

– количество представлений 2022 года, снятых с контроля по состоянию на 01.07.2024 – 31 ед.;

– количество вынесенных представлений в 2023 году – 44 ед.;

– количество представлений 2022 года, снятых с контроля по состоянию на 01.07.2024 – 41 ед.;

– количество вынесенных представлений за 6 месяцев 2024 года – 11 ед.;

– количество представлений за 6 месяцев 2024 года, снятых с контроля по состоянию на 01.07.2024 – 5 ед.

Вопрос 16. По результатам опроса **в 85 из 86 КСО проводится мониторинг реализации требований, содержащихся в документах, направленных по результатам КиЭАМ (анализ принимаемых мер и степени реализации) (далее – Мониторинг), в 1 из 86 КСО** не проводится[292].

При этом КСП Чувашской Республики осуществляет: направление КСО официальных запросов информации о ходе реализации; проведение совещаний с представителями адресата и заинтересованных органов и организаций.

Вопрос 17. В случае, если производится Мониторинг, КСО чаще остальных применяют такие механизмы (инструменты, методы, способы), как *(2-3 механизма, применяемые чаще остальных):*

а) поддержание коммуникации с представителями адресата в рабочем порядке, в том числе по телефону – **в 74 из 85[293] КСО;**

б) направление КСО официальных запросов информации о ходе реализации – **в 71 из 85 КСО;**

в) проведение совещаний с представителями адресата и заинтересованных органов и организаций **в 25 из 85 КСО;**

г) мониторинг реализации при принятии нормативных правовых актов – **в 42 из 85 КСО.**

Кроме того, **в 10[294] из 85 КСО** применяют иные механизмы Мониторинга, например:

– проведение контрольных мероприятий по проверке исполнения представлений (предписаний) – **в 2 КСО** (СП Тульской области, СП Алтайского края);

– мониторинг реализации рекомендаций при проведении последующих КиЭАМ на данном объекте, подготовке заключения на проекты законов области и отчетов об исполнении областного бюджета за истекший период (СП Владимирской области);

---

[289] КСП Челябинской области.

[290] СП Республики Мордовия, КСП Кемеровской области – Кузбасса, КСП Республики Северная Осетия–Алания, КСП Калининградской области.

[291] КСП Челябинской области.

[292] КСП Республики Алтай.

[293] Без учета КСП Республики Алтай, которая не проводит Мониторинг.

[294] СП Владимирской области, КСП Калининградской области, КСП Челябинской области, КСП Сахалинской области, СП Алтайского края, КСП Краснодарского края, СП Самарской области, КСП Ярославской области, СП Тульской области, КСП Республики Хакасия.

– проведение мониторинга в рамках формирования ежеквартальной информации о результатах проведенных КиЭАМ (КСП Республики Хакасия);

– ежемесячная актуализация информация об исполнении объектами контроля требований (по установленной в форме), которая направляется в отдел правового обеспечения КСО на рассмотрение (СП Самарской области);

– ответственными сотрудниками КСО анализируется, как правило, в течение 1 месяца представленная объектами контроля информация о принятых и планируемых мерах по реализации требований; свод информации осуществляет аудитор КСО по контрольному мероприятию, начальник экспертно-аналитического отдела по экспертно-аналитическим мероприятиям; к датам выполнения требований осуществляется анализ полноты поступления ответов от объектов контроля с учетом подтверждающих документов, а также при необходимости производится напоминание объектам контроля по телефону о наступлении отчетной даты выполнения требований (КСП Ярославской области);

– контроль соблюдения объектами аудита (контроля) установленных сроков выполнения представлений КСО и информирования КСО о мерах, принятых по результатам их выполнения; анализ результатов выполнения объектами аудита (контроля) требований, содержащихся в представлениях КСО (КСП Калининградской области);

– исследование предоставленных копий документов, подтверждающих принятые меры, в том числе: фотографии, приказы, распоряжения, принятые нормативные правовые акты (государственных и муниципальных органов власти, учреждений, организаций), дополнительные соглашения, акты выполненных работ и осмотров и т.п.) в зависимости от характера нарушений. (КСП Сахалинской области);

– мониторинг осуществляется посредством: 1) анализа и обобщения полученной информации, подтверждающих документов о решениях и мерах, принятых объектами контроля по итогам выполнения (рассмотрения) документов, направленных им по результатам мероприятий; 2) включения в программы контрольных мероприятий вопросов проверки реализации представлений, направленных по результатам ранее проведенных контрольных мероприятий на исследуемом объекте; 3) проведения отдельных контрольных мероприятий по проверке реализации представлений, направленных ранее объекту контроля (КСП Челябинской области);

– направление соответствующей информации в органы прокуратуры (КСП Краснодарского края).

Вопрос 18. По результатам опроса **81 из 86 КСО оказывают содействие реализации требований, 5[295] из 86 КСО не оказывают содействие.**

Вопрос 19. В случае оказания содействия реализации требований КСО чаще остальных применяют такие механизмы (инструменты, методы, способы), как *(5 механизмов, используемых КСО чаще остальных)**:***

а) обсуждение с адресатами, другими заинтересованными органами и организациями на этапе подготовки проектов документов по результатам КиЭАМ – **57 из 81 КСО;**

б) выработка совместно с адресатом требования «дорожной карты» по их реализации – **16 из 81 КСО;**

в) инициирование, организация и проведение совместных совещаний с получателями (адресатами) требований по обсуждению результатов их реализации с участием при необходимости представителей иных заинтересованных органов и организаций, экспертов – **36 из 81 КСО;**

[295] КСП Приморского края, КСП Хабаровского края, СП Саратовской области, СП Тульской области, СП Республики Дагестан.

г) приведение информации о требованиях в заключениях КСО, подготавливаемом по результатам проведения экспертно-аналитических мероприятий, экспертизы проектов НПА и госпрограмм, – **29 из 81 КСО**;

д) рабочие контакты сотрудников КСО с представителями адресата и другими заинтересованными органами и организациями – **62 из 81 КСО;**

е) выстраивание механизма регулярного взаимодействия с адресатами по реализации требований – **36 из 81 КСО;**

ж) доведение информации до законодательного органа субъекта РФ **– 60 из 81 КСО;**

з) доведение информации до высшего должностного лица субъекта РФ, высшего исполнительного органа власти субъекта РФ, иных органов государственной власти субъекта РФ – **60 из 81 КСО.**

Вопрос 19.1. Кроме того, **3[296] из 86 КСО дополнительно оказывают содействие реализации требований следующими способами:**

– по соглашению копии представлений и предписаний палаты направляются в Министерство финансов НСО. Министерство в рамках своей компетенции принимает меры по предупреждению установленных палатой нарушений, в том числе направляет информационные письма областным органам. Министерство информирует палату о принятых мерах, палата может направлять Министерству предложения по дополнению и уточнению принимаемых мер (КСП Новосибирской области);

– КСО принимает участие в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, при рассмотрении дел Арбитражным судом Амурской области (КСП Амурской области, в 2023 году 29 дел);

– содействие реализации требований, содержащихся в документах, направляемых по результатам проверок, осуществляется в том числе посредством проведения онлайн-семинаров по отдельным проблемным вопросам. Записи проведенных КСО семинаров размещаются в общем доступе на официальных каналах, зарегистрированных в видеохостингах YouTube и RuTube (КСП Челябинской области).

Вопрос 20. В части обеспечения **открытости работы КСО по реализации документов, направленных по результатам КиЭАМ,** КСО отмечают следующее *(был возможен множественный выбор)*:

– **34 из 86 КСО** считают, что в открытом доступе в сети Интернет находится информация о всех направленных требованиях и всех мерах по их реализации;

– 42**из 86 КСО** считают, в открытом доступе в сети Интернет содержится частичная информация о направленных требованиях и мерах по их реализации;

– **10[297] из 86 КСО** в открытом доступе информацию не размещают;

– **2[298] из 86 КСО** планируют размещать информацию в открытом доступе.

Отмечается, что КСП Томской области конца 2024 года планируется организовать размещение на официальном сайте сводной информации о направленных требованиях и принятых мерах по их реализации. При том, что в данный момент в открытом доступе в сети Интернет уже содержится частичная информация о направленных требованиях КСО и мерах по их реализации.

КСП федеральной территории «Сириус» планирует начать размещение информации по окончании переходного периода, установленного Федеральным законом

---

[296] КСП Челябинской области, КСП Новосибирской области, КСП Амурской области.

[297] КСП Кемеровской области – Кузбасса, КСП Республики Северная Осетия–Алания, СП Республики Мордовия, КСП Астраханской области, КСП Тверской области, КСП Камчатского края, КСП Карачаево-Черкесской Республики, КСП Омской области, СП Саратовской области, КСП Еврейской автономной области.

[298] КСП федеральной территории «Сириус» и КСП Томской области.

от 22.12.2020 № 437-ФЗ «О федеральной территории «Сириус» (до 31 декабря 2025 года)[299].

Вопрос 20.1. В случае размещения открытом доступе в сети Интернет частичной информации о направленных требованиях и мерах по их реализации **41[300] из 42 КСО придерживаются следующих принципов** (приложение № 7 к приложению № 1 к Справке):

– информация размещается в сети «Интернет» в соответствии со статьей 19 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ и предусматривает наличие информации о внесенных представлениях (предписаниях) КСО, а также принятых мерах;

– с учетом п.3 ст. 16 «Отчетность перед парламентом и перед общественностью» Лимской декларации руководящих принципов контроля (1977 г.) и п.2.5 «Принцип гласности» Декларации принципов деятельности контрольно-счетных органов Российской Федерации, принятой IV конференцией Ассоциации КСО РФ 05.12.2002 (КСП Москвы);

– размещается информация по наиболее значимым результатам;

– размещается информация в отношении требований и мер, принятых по наиболее объемным и (или) часто встречаемым нарушениям;

– обобщенная, краткая информация о направленных требованиях и мерах по их реализации (без подробной расшифровки предъявленных требований и краткая информация о принятых мерах);

– общая информация о реализации представлений также приводится в составе (в приложении) к готовому отчету КСО;

– не подлежат размещению в открытом доступе сведения для служебного пользования.

Вопрос 21. 46 из 86 КСО считают, что **информация о требованиях и их реализации должна быть открытой для всех пользователей,** так не считают **22 из 86 КСО,** затрудняются с ответом **18 из 86 КСО,** в том числе потому что по данному вопросу существуют противоречивые мнения (приложение № 8 к приложению № 1 к Справке).

В качестве аргументации для обеспечения открытости информации 46 КСО в том числе основываются на следующем:

– в целях реализации статьи 36 Бюджетного кодекса РФ (принцип прозрачности (открытости)) информация о требованиях и их реализации должна быть открытой для всех пользователей[301];

– в соответствии с ст. 4 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ деятельность КСО основывается на принципах, в том числе открытости и гласности; в целях предупреждения и предотвращения нарушений[302];

– повышение доверия общественности к деятельности органов и организаций, повышение эффективности принятия управленческих решений заинтересованных органов и организаций[303];

– информация о требованиях и их реализации должна быть транспарентной в интересах общества и налогоплательщиков[304]);

– информация о требованиях и их реализации должна быть открытой по вопросам, непосредственно касающихся соблюдения прав и законных интересов граждан, с учетом требований законодательства Российской Федерации в области персональных данных. В

---

[299] Пункт 3 ст.47.: «Со дня вступления в силу настоящего Федерального закона и до 31 декабря 2025 года действует переходный период, в течение которого решаются вопросы организации функционирования федеральной территории «Сириус».

[300] Без учета СП Пензенской области, не представившей информацию о применяемых КСО принципах выбора частичной информации для размещения в сети «Интернет».

[301] КСП Нижегородской области.

[302] КСП Белгородской области.

[303] КСП Санкт-Петербурга.

[304] СП Чеченской Республики.

остальных случаях информация о требованиях и их реализации может быть открыта частично (например, приводиться в обобщенном виде, по наиболее существенным параметрам и т.п.). Информация о требованиях и их реализации может быть обобщена (упрощена) с целью обеспечения доступности ее восприятия[305].

Вопрос 22. В ходе анкетирования **55 из 86 КСО** высказались, что считают **полезным создание базы требований, направленных по результатам КиЭАМ КСО, для обмена опытом;** о нецелесообразности создания базы требований высказались **15 из 86 КСО;** затрудняются с ответом **16 из 86 КСО** (приложение № 9 к приложению № 1 к Справке).

КСО, высказавшиеся за целесообразность создания базы требований приводят в том числе следующие аргументы:

– создание базы требований обеспечит единый подход к содержанию требований в соответствии с классификацией нарушений, что в целом позволит КСО совершенствовать свою деятельность (КСП Республики Алтай);

– наличие единой базы рекомендаций (предложений) может способствовать применению единообразных подходов к выработке предложений (рекомендаций) КСО регионов (СП Новгородской области);

– полезна информация в формате «Лучших практик» либо «Классификатора требований» (сформированного по принципу «Суть нарушения – релевантное требование»). Опыт коллег по реализованным требованиям может быть учтен при подготовке итоговых документов (представлений и предписаний). Позволит сэкономить временные ресурсы, а также оценить выполнимость требования, установить адекватные процессу исполнения сроки (СП Ямало-Ненецкого автономного округа).

КСО, высказавшиеся о нецелесообразности создания базы требований обращают внимание на избыточность, а также, например, на следующее:

– сведения могут противоречить Федеральному закону от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (СП Республики Мордовия);

– база данных будет нарушать действующее законодательство, которое запрещает сотрудникам КСО разглашать служебную (непубличную) информацию (КСП Кемеровской области–Кузбасса);

– требования имеют широкий диапазон и зависят от особенностей построения законодательства в субъектах РФ (СП Ханты-Мансийского автономного округа–Югры);

– требования, как правило, носят строго персонифицированный характер с учетом специфики деятельности объекта контроля, региональных параметров, финансовых и временных возможностей их достижения (КСП Орловской области);

– требования КСО по устранению нарушений вытекают из выявленных в ходе проведения мероприятий фактов нарушений федерального и регионального законодательства. В связи с тем, что описание нарушений требований федерального законодательства унифицировано в соответствии с Классификатором нарушений, то формулировки требований будут идентичными для всех регионов. Касательно нарушений норма региональных НПА, то целесообразнее вести собственную базу требований исходя из классификации нарушений требований региональных НПА. Отмечается, что наполнение общей базы данных, как и ее использование в работе, потребует от КСО временные и трудовые затраты (КСП Воронежской области);

– формулировка требования, как правило, прямо вытекают из формулировки нарушения (особенно в «обезличенном» виде, без дат, реквизитов и наименований). «Необезличенные» формулировки будут дублироваться и раздувать базу по-разному сформулированными однотипными требованиями. Целесообразно продолжить работу по совершенствованию Классификатора нарушений[306] с возможным дополнением его

[305] СП Оренбургской области.

[306] Классификатор нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля).

примерами конкретных, но «обезличенных» нарушений и, при необходимости, примерами соответствующих этим нарушениям требований и мер (КСП Новосибирской области);

– создание базы и поддержание ее в актуальном состоянии потребует дополнительных трудозатрат, что может оказаться проблемой для отдельных КСО с ограниченной штатной численностью (КСП Омской области).

Между тем, СП Владимирской области, затрудняющаяся с ответом, отмечает, что такие факторы, как например специфика регионального законодательства, разный объем бюджетных ресурсов, удаленность субъектов РФ от центральных регионов, могут влиять на актуальность рекомендаций в одних областях и противоположный эффект в других. Вместе с тем, единая база предложений в целях обмена опытом и использования лучших практик может также и улучшить положение в определенных отраслях или сферах государственного управления.

Вопрос 23. Информацией об интересном опыте по подготовке и содействию реализации требований поделились 15[307] из 86 КСО (приложение № 10).

Вопрос 24. Информация о примерах наиболее значимых требований и информация об их реализации (способы взаимодействия, использованные в целях обеспечения эффективности реализации, и принятые меры) приведена **76 из 86 КСО** (приложение № 11 к приложению № 1 к Справке), **10[308] из 86 КСО** информация о примерах не представлена, в том числе по причине не направления требований 1 КСО (КСП Чувашской Республики).

Обращается внимание, например, что Счетная палата Тюменской области направляет заключения аудитора по итогам рассмотрения плана мероприятий и подтверждающих документов, поступивших от объекта контроля, в адрес которого ранее было направлено представление.

Между тем, КСП Новосибирской области отмечает следующее. Значимость требования определяется значимостью нарушения, на устранение которого оно направлено. При этом какие-либо общие критерии значимости нарушений для всех КСО выделить невозможно и нецелесообразно. Даже одинаковая сумма нарушения в разных ситуациях и для разных КСО может иметь различную значимость. Приведены типовые примеры нарушений и требований исходя из изложенных выше принципов их формулировки[309].

---

[307] КСП Республики Калмыкия, КСП Воронежской области, КСП Костромской области, КСП Московской области, КСП Челябинской области, КСП Краснодарского края, СП Самарской области, КСП Ярославской области, СП Оренбургской области, КСП Новосибирской области, СП Республики Бурятия, КСП Санкт-Петербурга, КСП Амурской области, ГСП Республики Марий Эл, КСП Томской области.

[308] КСП Кемеровской области-Кузбасса, КСП Курской области, СП Ямало-Ненецкого автономного округа, КСП Рязанской области, КСП Республики Карелия, КСП Смоленской области, КСП Республики Ингушетия, СП Псковской области, СП Свердловской области, СП Пензенской области.

[309] Нарушение: в нарушение ст. 19 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ местной администрацией не утверждены требования к закупаемым товаров, работам, услугам.

Требование: утвердить требования к закупаемым товаров, работам, услугам.

Контрольным управлением Новосибирской области во взаимодействии с КСП Новосибирской области разработаны и направлены в муниципальные образования рекомендации по принятию и размещению актов нормирования и в сфере закупок;

Нарушение: в нарушение ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ муниципальный заказчик оплатил выполненные работы в срок более чем 7 рабочих дней с даты подписания документа о приемке. Заявка на получение межбюджетного трансферта для оплаты выполненных работ была направлена через 3 рабочих дня после приемки, выполнена через 10 рабочих дней после получения областным органом.

Требование: оплату поставленных товаров, работ, услуг осуществлять в срок более чем 7 рабочих дней с даты подписания документа о приемке.

Контрольным управлением Новосибирской области и КСП Новосибирской области областным органам рекомендовано сократить сроки рассмотрения заявок на перечисление межбюджетного трансферта с учетом сокращения сроков оплаты товаров, работ, услуг.

Приложения[310]:

1. Перечень требований к формированию и контролю за реализацией документов, направленных по результатам (КиЭАМ), содержащихся в законе (иных нормативных правовых актах (НПА) субъекта РФ и федеральной территории «Сириус») о КСО.
2. Перечень внутренних локальных правовых актов и иных документов КСО о регламентации порядка формирования и контроля за реализацией документов, направленных по результатам КиЭАМ.
3. Информация об установлении в документах по результатам КиЭАМ срока реализации требований КСО субъектов РФ и федеральной территории «Сириус».
4. Информация о мерах, применяемых КСО субъектов РФ и федеральной территории «Сириус» в случае невыполнения представлений / предписаний КСО.
5. Информация о применяемых КСО субъектов РФ и федеральной территории «Сириус» иных механизмах принятия решения о применении мер в случае невыполнения представлений / предписаний.
6. Информация о количестве внесенных и исполненных требований КСО субъектов РФ и федеральной территории «Сириус» за период 2022 г. – I полугодие 2024 г.
7. Информация о применяемых КСО субъектов РФ и федеральной территории «Сириус» принципах выбора частичной информации о направленных требованиях и мерах по их реализации в целях размещения в открытом доступе в сети «Интернет».
8. Мнения КСО по вопросу должна ли информация о требованиях и их реализации быть открытой для всех пользователей.
9. Мнения КСО по вопросу целесообразности создания базы требований, направленных по результатам КиЭАМ КСО, для обмена опытом.
10. Информация об интересном опыте по подготовке и содействию реализации требований КСО.
11. Информация о примерах наиболее значимых требований КСО и информация об их реализации.

[310] Приложения приводятся частично. В полном объеме информация может быть найдена официальном портале КСО по адресу: https://portalkso.ru/library/10373/

Приложение 10 к Приложению 1 к Справке по п.2.3

Информация об интересном опыте по подготовке и содействию реализации требований КСО субъектов РФ и федеральной территории «Сириус» ***(пункт 23 Опроса)***			
Наименование федерального округа	**№ п/п**	**Наименование КСО**	**Пункт 23. Опроса. Информация об интересном опыте КСО**
		Количество КСО, представивших информацию о примерах	**15**
Центральный федеральный округ	1	Контрольно-счетная палата Воронежской области	1. КСП Воронежской области является участником межведомственной рабочей группы при Правительстве Воронежской области, в рамках которой представители Правительства, контролирующих органов, общественных организаций и экспертного сообщества анализируют проблемные вопросы стратегического развития региона. Заседания группы проводятся под председательством Губернатора, все решения и поручения заносятся в протокол, что является дополнительным действенным инструментом реализации требований и предложений КСП. 2. Проведение рабочих встреч, переписка, анализ причин сложившейся ситуации с исполнительными органами государственной власти, органами местного самоуправления.
Центральный федеральный округ	2	Контрольно-счетная палата Костромской области	Рабочая встреча председателя КСП с губернатором области по результатам контрольных мероприятий
Центральный федеральный округ	3	Контрольно-счетная палата Московской области	По поручению руководства области созданы и функционируют рабочие группы, в состав которых входят представители как органов исполнительной власти, так и КСП Московской области: «Эффективная МВК», задачей которой является проработка вопросов строительства и капитального ремонта объектов, разработка стандартизированных требований к их мощности, объему, наполнению; «Триумвират», сконцентрированная на оптимизации и цифровизации управленческих процессов. Также представители КСП Московской области входят в совещательные и коллегиальные органы, образованные при органах исполнительной власти.

Центральный федеральный округ	4	Контрольно-счетная палата Ярославской области	В ходе проведения контрольного мероприятия по проверке выполнения работ по строительству станции водоочистки (обезжелезивания) и насосной станции второго подъема с закольцовкой наружных сетей водопровода в муниципальном районе КСП ЯО была установлена неработоспособность оборудования, в связи с чем в представление были внесены требования по обеспечению работы резервного дизель - генератора в соответствии с требованиями контракта и пусконаладочных работ на объекте. В рамках реализации требований объектом контроля в ходе взаимодействия с КСП ЯО была создана комиссия с участием представителей заказчика – ГКУ ЯО, подрядной организации, эксплуатирующей организации, руководства Администрации муниципального района, сотрудников КСП ЯО, которой был проведен дополнительный осмотр объекта после проведения подрядной организацией дополнительных работ и подтверждена работоспособность и исправность данного оборудования, в том числе с выводом водоснабжения на проектный технологический режим работы с подачей воды потребителям в течение 72 часовой устойчивой работы оборудования. Также КСП ЯО выступает в отдельных случаях в судах третьим лицом на стороне объектов контроля по искам к подрядчикам. Активная позиция КСП ЯО в судах в защиту интересов бюджета влияет на положительную судебную практику по данным спорам, в результате чего возмещаются значительные средства в бюджет.
Северо-Западный федеральный округ	5	Контрольно-счетная палата Санкт-Петербурга	Обсуждение планов мероприятий по устранению выявленных в ходе КиЭАМ нарушений на межведомственной комиссии при Правительстве региона
Южный федеральный округ	6	Контрольно-счетная палата Краснодарского края	При неисполнении объектами контроля представлений (предписаний), в случае исчерпания установленных законом возможностей понуждения исполнения указанных актов реагирования, Палатой практикуется направление обращений в органы прокуратуры с целью принятия ими мер по понуждению объектов контроля к исполнению ненормативных актов Палаты в судебном порядке.

Южный федеральный округ	7	Контрольно-счетная палата Республики Калмыкия	Палатой проводятся расширенные заседания Коллегии с приглашением представителей объектов контроля, курирующих заместителей Председателя Правительства Республики Калмыкия, депутатов Народного Хурала (Парламента) Республики Калмыкия. Также результаты КиЭАМ рассматриваются в отдельных случаях на заседаниях профильных комитетов Народного Хурала (Парламента) Республики Калмыкия.
Приволжский федеральный округ	8	Счетная палата Самарской области	Проведение совещаний (встреч) с привлечением объектов контроля и представителей органов исполнительной власти для выработки совместных решений по вопросам исполнения требований (при необходимости)
Приволжский федеральный округ	9	Счетная палата Оренбургской области	Ежегодно Счетной палатой Оренбургской области проводятся проверки годовых отчетов об исполнении бюджетов высокодотационных муниципальных образований, в ходе которых выявляются в большей части системные нарушения в области ведения бюджетного учета и составления бюджетной отчетности. В 2023 году по итогам таких проверок Счетной палатой Оренбургской области совместно с министерством финансов Оренбургской области был проведен семинар-совещание для специалистов финорганов муниципальных образований области
Приволжский федеральный округ	10	Государственная счетная палата Республики Марий Эл	Подготовка и содействие реализации требований по контрольным мероприятиям: - Проверка целевого, результативного использования бюджетных средств, выделенных Муниципальному казенному учреждению «Дирекция муниципального заказа» городского округа «Город Йошкар-Ола» на строительство (капитальный ремонт) автомобильных дорог в г. Йошкар-Оле по ул. Петрова и бульвару Ураева (1 этап) в 2020 –2021 годах; - Проверка исполнения республиканского бюджета Республики Марий Эл и оценка достоверности отдельных показателей годовой бюджетной отчетности в Министерстве культуры, печати и по делам национальностей Республики Марий Эл за 2022 год.

Уральский федеральный округ	11	Контрольно-счетная палата Челябинской области	Актуальность требований, вносимых объектам контроля по итогам проверок, определяется еще на этапе планирования мероприятий. Так, представители Контрольно-счетной палаты Челябинской области (председатель, заместитель председателя, аудиторы, руководитель аппарата) на постоянной основе принимают участие в заседаниях профильных Комитетов Законодательного собрания Челябинской области, а также входят в составы межведомственных рабочих групп, действующих под кураторством правоохранительных органов. Подобное взаимодействие позволяет выделить проблемные вопросы и запланировать контрольные мероприятия на определенных объектах с учетом риск-ориентированного подхода. Содействие реализации требований, содержащихся в документах, направляемых по результатам проверок, осуществляется в том числе посредством проведения онлайн-семинаров по отдельным проблемным вопросам. Записи проведенных Контрольно-счетной палатой Челябинской области семинаров размещаются в общем доступе на официальных каналах, зарегистрированных в видеохостингах YouTube и RuTube.
Сибирский федеральный округ	12	Контрольно-счетная палата Новосибирской области	В представлении требования разделены на две группы: принять меры по устранению нарушений; принять меры по предупреждению нарушений. Первая группа включается, если есть устранимые нарушения (не устраненные до или во время проведения мероприятия, до направления представления). Первая группа должна включать конкретные требования по устранению этих нарушений, как правило, содержащие глагол совершенного вида в повелительной форме (что конкретно сделать в установленный срок). Вторая группа включается, даже если нет устранимых (не устраненных до направления представления) нарушений. Вторая группа может содержать конкретные требования по предупреждению нарушений, как правило, содержащие глагол несовершенного вида в будущем времени (что конкретно делать в аналогичных случаях). При этом конкретные требования целесообразно включать, если после завершения проверяемого периода или в установленный срок исполнения представления соответствующая деятельность, в которой допущено нарушение, продолжается. Если в будущем возможно несколько вариантов правомерного действия, формулировка требования должна это учитывать, быть диспозитивной или указывать на

			возможность разных способов выполнения требования («рассмотреть вопрос», «в том числе» и т.п.). Подобный принцип формулировки требований интуитивно понятен для работников объектов контроля (адресатов представления) и не требует специальных мер по содействию в их реализации (за исключением рабочих контактов с целью напоминания сроке исполнения, уточнения способа направления и содержания ответа, получения дополнительных подтверждающих документов). Кроме того, такой подход позволяет исключить дублирование учета нарушений, учета требований и учета принятых мер (и дублирования формулировок нарушений, требований и принятых мер, которые, как правило, вытекают друг из друга). В форме учета нарушений достаточно поставить отметки, подлежит ли нарушение устранению (возмещению, предупреждению), устранено ли оно и когда устранено (до проверки, во время проверки).
Сибирский федеральный округ	13	Контрольно-счетная палата Томской области	В исключительных случаях, перед формированием документа, содержащего требование, возможно проведение встреч и (или) совещаний с объектами аудита или вышестоящими органами в целях выработки оптимального решения проблем (задач), которые необходимо устранить (выполнить)
Дальневосточный федеральный округ	14	Счетная палата Республики Бурятия	По итогам контрольного мероприятия объекту проверки в Представлении сформулированы требования: 1. по выявленным фактам приемки невыполненных работ и приемки работ с завышением их стоимости и объемов по муниципальному контракту от _._.__ г. №... на строительство Объекта, заключенному с ООО «...», уменьшить стоимость выполненных работ на общую сумму 17 353,818 тыс. руб. путем составления «минусовых» ф. КС-2 и КС-3. 2. По принятым к выполнению болтам, диаметр и класс прочности которых не соответствуют проектному решению, принять меры по их замене на проектные. В случае наличия заключения компетентного органа (организации) о соответствии фактически установленных болтов предъявляемым требованиям, произвести расчет стоимости фактически установленных болтов (диаметр 30, класс прочности 5.8.), после чего уменьшить стоимость выполненных работ на сумму завышения стоимости выполненных работ путем составления «минусовых» ф. КС-2 и КС-3. Истребовать документы качества на гайки и шайбы и, в случае их несоответствия проектным решениям, провести аналогичные абз. 1 и 2 данного

			пункта действия. 3. Организовать работу по устранению выявленных дефектов выполненных работ в здании ПНС IV подъема по муниципальному контракту от на строительство Объекта, заключенному с ООО «...». 4. По выявленным фактам приемки невыполненных работ и приемки работ с завышением их объемов в отношении ФБУ «...» провести претензионную работу согласно муниципальному контракту в части ненадлежащего оказания услуг по осуществлению строительного контроля при выполнении работ на Объекте. 5. По выявленным фактам приемки работ с завышением их стоимости и объемов провести претензионную работу в отношении АУ «...» согласно договору в части ненадлежащего оказания услуг по экспертному сопровождению проекта (в случае подтверждения установленного нарушения условий договора, оказавших влияние на завышение стоимости и объемов вышеназванных работ).
Дальневосточный федеральный округ	15	Контрольно-счетная палата Амурской области	У Контрольно-счетной палаты Амурской области сложилась положительная практика реализации требований по возмещению в доход областного бюджет субсидий, использованных получателями с нарушениями норм, регламентирующих их использование.

Приложение 2 к Справке

Информация об основных итогах анкетирования КСО субъектов Российской Федерации и федеральной территории «Сириус» в рамках мероприятия по обобщению и анализу подходов к учету направленных и реализованных предложений (рекомендаций) и обеспечению открытости этой деятельности

В анкетировании, проведенном с использованием возможностей Портала Счетной палаты Российской Федерации и контрольно-счетных органов Российской Федерации, приняло участие 86 контрольно-счетных органов субъектов РФ и федеральной территории Сириус. Установлено следующее.

Вопрос 3. Значимость деятельности контрольно-счетных органов по подготовке и содействию реализации предложений (рекомендаций)

При проведении анкетирования респондентам предлагалось оценить важность деятельности контрольно-счетных органов по подготовке и содействию реализации предложений (рекомендаций) по 10-ти балльной шкале. Высокие баллы (8-10) выбрало 82 из 86 КСО (95 %). Среднюю значимость данной деятельности (5-7 балов) придают 4 КСО (5 %) (рисунок 1).

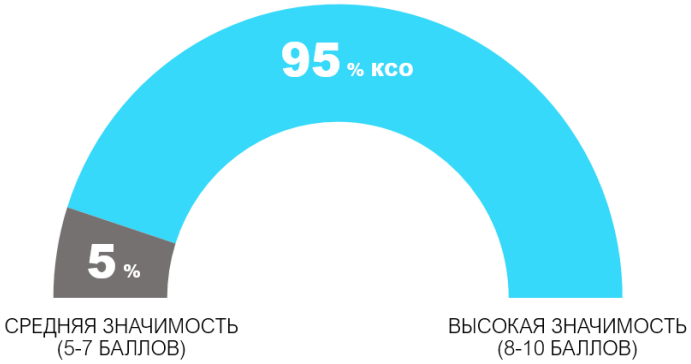


Рисунок 1. Оценка значимости деятельности КСО по подготовке и содействию реализации предложений (рекомендаций).

Вопрос 4. Внутренние локальные правовые акты (иные документы) КСО, регламентирующие порядок формирования, мониторинга и контроля за реализацией предложений (рекомендаций), направленных по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий (далее – КиЭАМ) *(возможен множественный выбор) (приложение 1).*

а) на **наличие** внутреннего локального правового акта или иного документа КСО, регламентирующего порядок работы с предложениями (рекомендациями)**,** указало **74 из 86 КСО (86 %).**

В основном это регламенты и (или) стандарты внешнего государственного финансового контроля КСО, определяющие:

– общие правила проведения контрольного мероприятия;

– общие правила проведения экспертно-аналитического мероприятия;

– контроль реализации результатов КиЭАМ.

б) документ находится **в стадии разработки** у **7 из 86 КСО** (8 %). В основном указано на разработку стандартов, регламентирующих контроль реализации КиЭАМ.

в) на использование документов (методических рекомендаций) **других организаций** указало **2 из 86 КСО** (2 %), это:

– Стандарт внешнего государственного аудита (контроля) Счетной палаты РФ «СГА 106. Стандарт внешнего государственного аудита (контроля). Контроль реализации результатов контрольных и экспертно-аналитических мероприятий» (утвержден постановлением Коллегии Счетной палаты РФ от 27.07.2018 № 10ПК);

– Методические рекомендации по подготовке предложений (рекомендаций) Счетной палаты Российской Федерации и содействию их реализации (утверждены Коллегией Счетной палаты РФ 27.06.2023).

г) вариант ответа **«иное»** выбран **6 из 86 КСО** (7 %). В том числе указано на анализ и учет предложений (рекомендаций) в дальнейшей работе и при составлении отчета о

деятельности, использование общего порядка контроля за реализацией документов, на отсутствие соответствующих документов.

Вопрос 5. Наличие во внутренних локальных правовых актах (иных документах КСО) определения «требование» и «предложение (рекомендация)» *(приложение 1[311]).*

Определение понятия «требование» и «предложение (рекомендация)» **содержится в документах 15 из 86 КСО** (17 %). Например:

Требования адресуются объекту контрольного мероприятия и указывают на необходимость принятия мер по устранению выявленных нарушений и недостатков, устранению причин и условий их возникновения, а при наличии фактов нецелевого и незаконного использования средств бюджета – по их возмещению и привлечению к ответственности лиц, виновных в нарушении законодательства Российской Федерации. Требования отражаются в подготавливаемых одновременно с отчетом представлениях и предписаниях КСО.

Предложения (рекомендации) адресуются объекту **контрольного мероприятия**, а также иным органам и организациям и указывают на меры, в случае принятия которых в рекомендуемые сроки возможно улучшение результатов деятельности объекта контрольного мероприятия, создание условий для целевого, эффективного использования ресурсов субъекта РФ и иных ресурсов, повышения качества финансового менеджмента, а также содействие системным улучшениям в сфере государственного управления. Предложения (рекомендации) могут содержать описание конкретных организационных и иных действий, в том числе направленных на исключение повторного возникновения выявленных нарушений и недостатков у объекта контрольного мероприятия и иных органов и организаций.

Предложения (рекомендации) адресуются объекту **экспертно-аналитического мероприятия**, а также иным органам и организациям и указывают на меры, принятие которых в рекомендуемые сроки будет способствовать решению актуальных вопросов социально-экономического развития, финансовой системы субъекта РФ, формирования и исполнения бюджета субъекта РФ и бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования, системным улучшениям в сфере государственного управления и в иных сферах.

Вопрос 6. Документы КСО по результатам КиЭАМ, содержащие предложения (рекомендации) *(возможен множественный выбор).*

Чаще всего предложения (рекомендации) включаются КСО в состав информационных писем – 81[312] КСО (94 %) и заключений – 71 КСО (83 %). Также указано, что предложения (рекомендации) содержатся в представлениях – 35 КСО (41 %) и предписаниях – 8 КСО (9 %).

В качестве иных документов, содержащих рекомендации указаны, например, отчет о результатах КиЭАМ – 17 из 86 КСО (20 %) (рисунок 2).

Вопрос 7. Определение срока реализации предложений (рекомендаций) в документах КСО, направляемых по результатам КиЭАМ *(приложение 2)*.

а) срок реализации предложений (рекомендаций) **устанавливается** в документах, направляемых по результатам КиЭАМ, 45 из 86 КСО (52 % КСО). При указании диапазона сроков были два варианта ответов:

– 1 вариант – указание конкретных сроков. В большинстве случаев **минимальный срок** – 30 дней (были единичные варианты – 3 дня, 10 дней, 3 месяца, 6 месяцев). Также КСО указывалось, что срок 30 дней предусматривается для уведомления о принятых решениях и мерах по результатам рассмотрения документа, содержащего рекомендации.

---

[311] Приложения к Приложению 2 к Справке приводятся частично. Необходимая информация может быть найдена официальном портале КСО по адресу: https://portalkso.ru/library/10373/

[312] С учетом рекомендательных писем, направляемых КСП Челябинской области.

Максимальный срок, установленный для реализации рекомендаций, указан разными КСО от 1 месяца до 3 лет.

– **2 вариант** – конкретные сроки не приводились. Указывалось, что определение сроков производится в зависимости от содержания предложений (рекомендаций) и времени, объективно необходимого для их исполнения.

б) сроки исполнения рекомендаций **не устанавливаются** 25 из 86 КСО (29 %).

в) вариант ответа **«другое»** выбрали 16 из 86 КСО (19 %). В большинстве случаев указано, что срок может устанавливаться или не устанавливаться в зависимости от содержания рекомендации (рисунок 3).

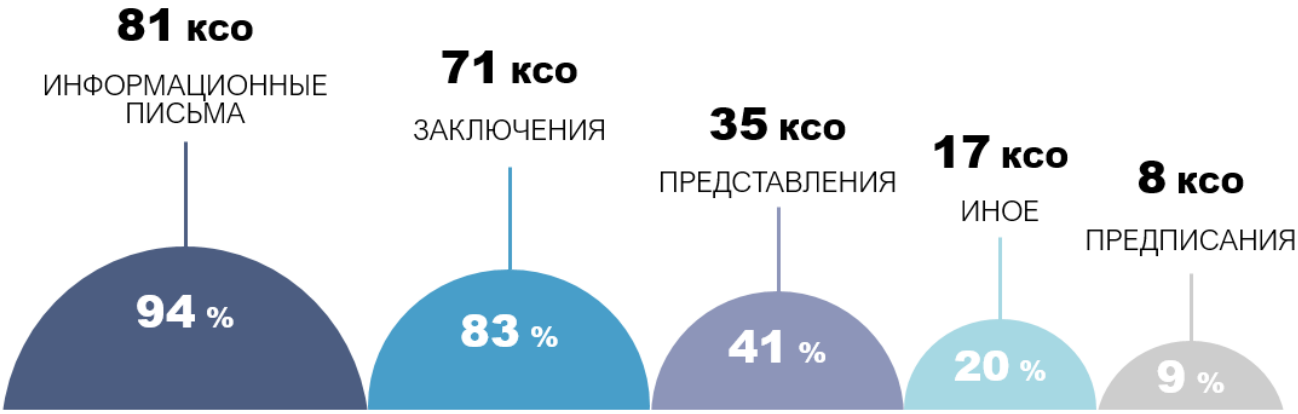


Рисунок 2. Документы КСО, направляемые по итогам КиЭАМ, содержащие предложения (рекомендации)



Рисунок 3. Установление срока реализации предложений (рекомендаций) в документах КСО, направляемых по результатам КиЭАМ.

Вопрос 8. Определение предельного срока контроля реализации предложений (рекомендаций) *(приложение 2)*.

Предельный срок контроля реализации рекомендаций **предусмотрен** 6 из 86 КСО (7 %) – 15-60 дней, **не предусмотрен** 72 из 86 КСО (84 %), вариант ответа **«другое»** выбрали 8 из 86 КСО (9 %). В данном случае указано, что контроль исполнения рекомендаций производится до их полного исполнения, срок может устанавливаться в рамках разумной достаточности.

Вопрос 9. Автоматизация учета предложений (рекомендаций), содержащихся в документах, направленных по результатам КиЭАМ.

Учет предложений (рекомендаций), содержащихся в документах, направленных по результатам КиЭАМ, **автоматизирован** в 19 из 86 КСО (22 %), **ведется вручную** (с использованием текстовых и табличных редакторов) – 63 из 86 КСО (73 %), учет **не ведется** – в 4 из 86 КСО (5 %) (рисунок 4).

Вопрос 10. Полнота учета направленных и реализованных предложений (рекомендаций) *(приложение 3)*.

Все **направленные** рекомендации учитываются 75 из 86 КСО (87 %), все **реализованные** рекомендации – только 42 из 86 КСО (49 %) (рисунок 4).

Отдельные КСО указывали, что учет рекомендаций производится только при условии их включения в представление или при поступлении официального ответа.

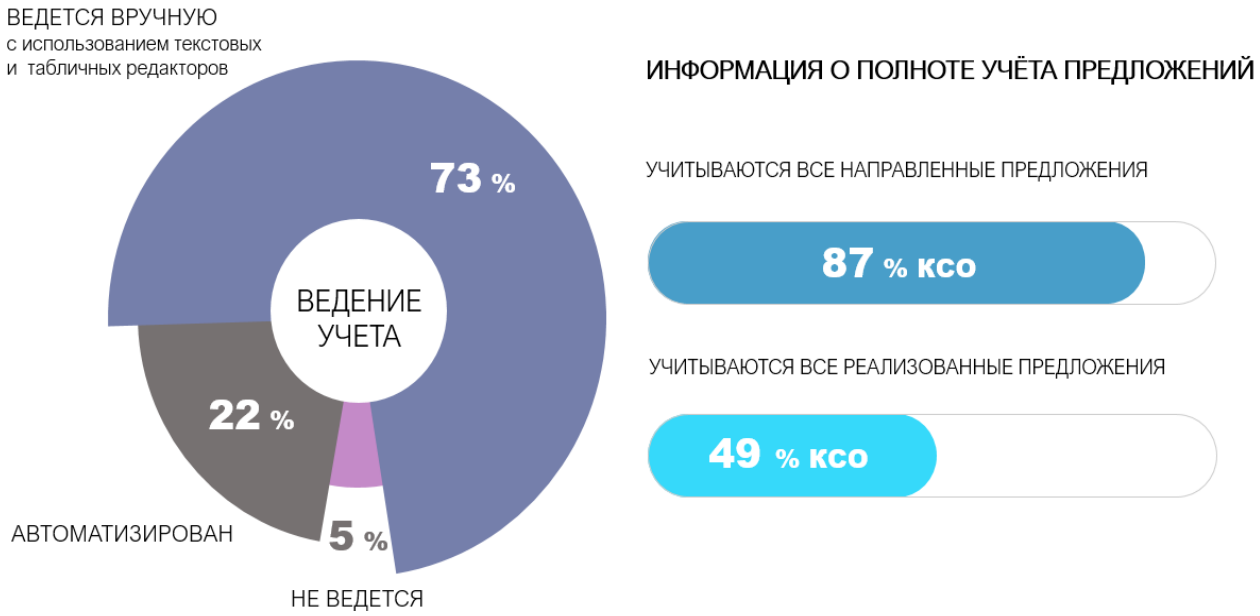


Рисунок 4. Автоматизация и полнота учета предложений (рекомендаций).

Вопрос 11. Контроль реализации предложений (рекомендаций), содержащихся в документах, направленных по результатам КиЭАМ, осуществляется: структурными подразделениями, которыми проведены КиЭАМ – 47 из 86 КСО (55 %), уполномоченными должностными лицами – 26 из 86 (30 %), структурными подразделениями – 6 из 86 КСО (7 %).

Вариант ответа «другое» выбрало 7 из 86 КСО (8 %). В данных случаях контроль реализации предложений (рекомендаций) ведется:

– уполномоченным структурным подразделением совместно со структурным подразделением, которым проведены КиЭАМ;

– может разделяться между уполномоченными должностными лицами (аудиторами) и (или) структурными подразделениями, которым проведены КиЭАМ (в зависимости от исполнителей);

– также сотрудником отдела информационно-технического и организационного обеспечения с использованием программных продуктов.

Вопрос 12. Снятие с контроля реализованных рекомендаций производится по решению:

– Коллегии КСО – 27 из 86 КСО (31 %);

– аудитора КСО – 22 из 86 КСО (26 %);

– председателя КСО – 11 из 86 КСО (13 %).

Вариант ответа «другое» выбрало 26 из 86 КСО (30 %), это:

– разные механизмы снятия с контроля рекомендаций, содержащихся в разных документах (например, рекомендации, содержащиеся в представлениях, снимаются по решению Коллегии или председателя КСО; в иных документах – аудитора или руководителя мероприятия);

– снятие с контроля руководителем мероприятия;

– исполнение рекомендации отмечается во внутреннем учете и включается в отчет;

– информация об исполнении рекомендаций представляется аудиторами ежеквартально на служебных совещаниях у председателя КСО;

– неисполненные рекомендации включаются ответственным за проведение мероприятия в вопросы будущего мероприятия;

– в некоторых случаях указано, что механизмов постановки и (или) снятия рекомендаций с контроля не предусмотрено.

Вопрос 13. Механизм продления срока контроля в большинстве случаев аналогичен механизму снятия с контроля и производится по решению:

– Коллегии КСО – 31 из 86 (36 %);

– аудитора КСО – 17 из 86 (20 %);

– председателя КСО – 12 из 86 (14 %).

Вариант ответа «другое» выбрало 26 из 86 КСО (30 %).

В основном это связано с отсутствием сроков и (или) механизмов контроля рекомендаций.

Вопрос 14. Информация о **количестве направленных и реализованных предложений (рекомендаций)** приведена *в приложении 4*.

Отмечается существенное различие между КСО[313] по количеству направленных предложение (рекомендаций):

– за 2022 год 12 КСО указали на направление 1-18 рекомендаций, 36 КСО – от 22 до 89 рекомендаций, 26 КСО – от 106 до 430 рекомендаций и 2 КСО – более 900 рекомендаций, 6 КСО указали, что рекомендации не направлялись;

– за 2023 год 7 КСО указали на направление 1-17 рекомендаций, 36 КСО – от 20 до 92 рекомендаций, 30 КСО – от 100 до 447 рекомендаций и 4 КСО – более 500 рекомендаций, 5 КСО указали, что рекомендации не направлялись;

– за I полугодие 2024 года 31 КСО указали на направление 2-19 рекомендаций, 22 КСО – от 20 до 90 рекомендаций, 15 КСО – от 110 до 348 рекомендаций и 1 КСО – более 500 рекомендаций, 13 КСО указали, что рекомендации не направлялись.

Более 70 % КСО отмечают высокий уровень реализации предложений (рекомендаций) за 2022 – 2023 годы по состоянию на 01.07.2024 (от 50 % до 100 %). Степень реализации направленных предложений (рекомендаций) представлена следующим образом:

– за 2022 год о полном выполнении рекомендаций высказались 26 КСО, степень реализации от 54 % до 99 % отмечается 42 КСО, менее 50 % – 7 КСО, рекомендации не реализованы у 1 КСО из числа их направивших;

– за 2023 год о полном выполнении рекомендаций высказались 24 КСО, степень реализации от 54 % до 99 % отмечается 41 КСО, менее 50 % – 10 КСО, рекомендации не реализованы у 2 КСО из числа их направивших;

– за I полугодие 2024 года о полном выполнении рекомендаций высказались 9 КСО, степень реализации от 53 % до 99 % отмечается 25 КСО, менее 50 % – 30 КСО, рекомендации не реализованы у 5 КСО из числа их направивших.

Вопрос 15-17. Выделение приоритетных рекомендаций предусмотрено в 3 КСО.

В **КСП Кировской области** выделение приоритетных рекомендаций предусмотрено СВГФК «Общие правила проведения контрольного и экспертно-аналитического мероприятия». Критериями присвоения рекомендации статуса приоритетной является ее направленность на повышение качества управления доходами, повышение эффективности использования ресурсов, исключение условий для неправомерного и нецелевого использования ресурсов, устранение причин нарушений и недостатков системного характера, принципиальное улучшение качества принимаемых решений в сфере госуправления по основным вопросам и устойчивого достижения национальных (стратегических) целей, ощутимые улучшения условий жизни жителей

[313] 4 КСО не ведут учет предложений (рекомендаций): Счетная палата Республики Крым, Контрольно-счетная палата Астраханской области, Государственный контрольный комитет Удмуртской Республики, Счетная палата Саратовской области.

Кировской области, повышение качества финансового менеджмента. Доля направленных приоритетных рекомендаций в общем количестве рекомендаций в 2022 году – 1 полугодии 2024 года составляла в среднем около 80 %.

В **КСП Краснодарского края** присвоение рекомендации статуса «приоритетная» предусмотрено функционалом автоматизированной системы учета результатов деятельности (без регламентации внутренними документами КСП). К приоритетным относятся рекомендации, способные привести к наиболее заметным улучшениям в сфере деятельности объектов контроля (на усмотрение руководителя мероприятия). Доля направленных приоритетных рекомендаций в общем количестве рекомендаций в 2022 году составляла 74 %, в 2023 году – 1 полугодии 2024 года – 54 %.

В **КСП Томской области** выделение приоритетных рекомендаций производится в практической деятельности (без регламентации внутренними документами КСП). Критериями выделения приоритетных рекомендаций являются: стратегическое развитие области и муниципальных образований; социальное обеспечение населения (в особенности незащищенных групп населения); совершенствование бюджетного процесса; формирование (увеличение) доходной части бюджетов. Доля направленных приоритетных рекомендаций в общем количестве рекомендаций в 2022 году составляла 10 %, в 2023 году – 21 %, в 1 полугодии 2024 года – 27 %.

Вопрос 18. Основным **способом доведения рекомендаций до адресатов** является направление документов по итогам КиЭАМ. Наряду с этим 26 из 86 КСО (30 %) указали также на применение иных способов, среди них:

– проведение рабочих встреч и совещаний с представителями исполнительных органов власти субъекта РФ, руководителями и представителями объектов КиЭАМ;

– обсуждение итогов мероприятий на заседаниях Коллегии КСО с приглашением представителей законодательных и исполнительных органов власти, органов местного самоуправления и объектов контроля;

– обсуждение итогов мероприятий на комитетах законодательного органа;

– личные встречи с высшим должностным лицом субъекта РФ, руководителями законодательной и исполнительной власти субъектов РФ, депутатами;

– направление информационных писем исполнительным органам власти по итогам проверок подведомственных учреждений;

– создание рабочих групп;

– конференции, круглые столы, экспертные советы.

Вопрос 19-21. Мониторинг реализации рекомендаций проводится в 72 из 86 КСО (84 %). **Рейтинг применяемых механизмов** выглядит следующим образом *(респондентам предлагалось выбрать 2-3 механизма из 4 предложенных):*

– поддержание коммуникации с представителями адресата в рабочем порядке, в том числе по телефону – выбрано 58 из 86 КСО (67 %);

– направление КСО официальных запросов информации о ходе реализации рекомендаций использование – выбрано 57 из 86 КСО (66 %);

– мониторинг реализации рекомендаций при принятии нормативных правовых актов – 46 из 86 КСО (53 %);

– проведение совещаний с представителями адресата и заинтересованных органов и организаций – 22 из 86 КСО (26 %) (рисунок 5).



Рисунок 5. Механизмы проведения мониторинга реализации предложений (рекомендаций).

Некоторыми КСО, кроме вышеперечисленных, указаны **иные механизмы** мониторинга, например:

– мониторинг реализации рекомендаций при проведении последующих КиЭАМ на данном объекте, подготовке заключений на проекты НПА субъектов РФ, заключений на отчет об исполнении бюджета субъекта РФ за истекший период;

– Губернатором Новосибирской области утвержден Регламент взаимодействия областных исполнительных органов с КСП Новосибирской области. При поступлении документов КСП, содержащих предложения, соответствующий областной исполнительный орган создает рабочую группу с включением представителей палаты. На заседаниях рабочих групп вырабатываются решения по реализации предложений палаты, протоколы заседаний согласовываются с представителями палаты.

Вопрос 22-24. Содействие реализации рекомендациям оказывают 77 из 86 КСО (90 %). **Рейтинг применяемых механизмов** выглядит следующим образом *(респондентам предлагалось выбрать 5 механизмов из 8 предложенных)*:

– доведение информации до высшего должностного лица субъекта РФ, высшего исполнительного органа власти субъекта РФ, иных органов государственной власти субъекта РФ – 64 из 86 КСО (74 %);

– доведение информации до законодательного органа субъекта РФ – 61 из 86 КСО (71 %);

– рабочие контакты сотрудников КСО с представителями адресата и другими заинтересованными органами и организациями – 60 из 86 КСО (70 %);

– отражение информации о рекомендациях (предложениях) в заключениях КСО, подготавливаемых по результатам проведения экспертно-аналитических мероприятий, экспертизы проектов НПА и госпрограмм – 58 из 86 КСО (67 %);

– обсуждение рекомендаций с адресатами, другими заинтересованными органами и организациями на этапе подготовки проектов документов по результатам КиЭАМ – 54 из 86 КСО (63 %);

– инициирование, организация и проведение совместных совещаний с получателями (адресатами) рекомендаций по обсуждению результатов их реализации с

участием при необходимости представителей иных заинтересованных органов и организаций, экспертов – 27 из 86 КСО (31 %);

– выстраивание механизма регулярного взаимодействия с адресатами по реализации рекомендаций (предложений) – 23 из 86 КСО (27 %);

– выработка совместно с адресатом рекомендации «дорожной карты» по ее реализации – 10 из 86 КСО (12 %) (рисунок 6).



Рисунок 6. Механизмы содействия реализации предложений (рекомендаций).

Некоторыми КСО, кроме вышеперечисленных, указаны **иные механизмы** содействия реализации рекомендациям, например:

– работа с обратившимися объектами контроля по направленным рекомендациям с целью дачи пояснений и разъяснений по исполнению, реализации и применению направленных в адрес объекта контроля рекомендаций;

– КСП Воронежской области является участником межведомственной рабочей группы при Правительстве Воронежской области, в рамках которой представители Правительства, контролирующих органов, общественных организаций и экспертного сообщества анализируют проблемные вопросы стратегического развития региона. Заседания группы проводятся под председательством Губернатора, все решения и поручения заносятся в протокол, что является дополнительным действенным инструментом реализации рекомендаций КСП;

– КСП Челябинской области содействие реализации рекомендаций осуществляет, в том числе, посредством проведения онлайн-семинаров по отдельным проблемным вопросам. Записи проведенных семинаров размещаются в открытом доступе. Помимо этого, введена практика визуализации результатов исследований (подготовка брошюр с

итогами экспертно-аналитических мероприятий), которая также способствует эффективности реализации рекомендаций.

– КСП Новосибирской области содействие реализации рекомендаций, как и мониторинг, производится посредством создания рабочих групп исполнительным органом власти, получившим рекомендации, с включением представителей палаты. На заседаниях рабочих групп вырабатываются решения по реализации предложений палаты, протоколы заседаний согласовываются с представителями КСП. Такой порядок определен Регламентом взаимодействия областных исполнительных органов с Контрольно-счетной палатой Новосибирской области, утвержденным Губернатором Новосибирской области.

Вопрос 25. Анализ открытости работы КСО по реализации документов, направленных по результатам КиЭАМ *(приложение 5)*, показал, что:

– в открытом доступе в сети Интернет находится информация о всех направленных предложениях (рекомендациях) и всех мерах по их реализации – 26 из 86 КСО (30 %);

– в открытом доступе в сети Интернет содержится частичная информация о направленных предложениях (рекомендациях) и мерах по их реализации – 41 из 86 КСО (48 %). Критериями выбора информации для размещения является ее значимость, актуальность, существенность; направленность рекомендаций на решение системных, повторяющихся проблем; отсутствие информации, охраняемой законом, или информации, способной вызвать общественный резонанс. Часто информация публикуется в обобщенном виде в том числе в составе отчета о деятельности КСО.

– в открытом доступе информация не размещается – 15 из 86 КСО (17 %);

– размещение информации планируется – 4 из 86 КСО (5 %) (рисунок 7).



Рисунок 7. Полнота размещения информации о направленных и реализованных предложениях (рекомендациях) в открытом доступе.

Вопрос 26. На вопрос, должна ли информация о рекомендациях размещаться в открытом доступе *(приложение 6)*, получены следующие ответы:

а) **утвердительно** ответило 40 из 86 КСО (46 %). Мнение обосновано следующими соображениями:

– реализация принципов открытости и гласности деятельности КСО, предусмотренных положениями Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований»;

– распространение практик, влияющих на повышение эффективности использования государственных ресурсов, принятие оптимальных управленческих решений;

– повышение уровня осведомленности гражданского общества о результатах деятельности КСО, повышение доверия общественности к деятельности органов и организаций;

– ознакомление с типичными проблемами, предупреждение выявленных проблем потенциальными объектами КиЭАМ;

– стимулирование объектов контроля к исполнению рекомендаций;

– единообразный подход к работе КСО.

б) не считают, что информация о направленных и реализованных предложениях (рекомендациях) должны быть доступна 29 из 86 КСО (34 %). Аргументами в пользу данной точки зрения являются, например:

– отсутствие обязанности у КСО размещать информацию о направленных предложениях (рекомендациях) в открытых источниках (информация о предложениях (рекомендациях) и их реализации не предусмотрена к размещению КСО в открытых источниках статьей 19 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований»);

– п. 3 ст. 16 «Отчетность перед парламентом и перед общественностью» Лимской декларации руководящих принципов контроля (1977 г.) определено, что годовой отчет должен отражать всю деятельность высшего контрольного органа, только в случае наличия интереса в защите содержания доклада от разглашения, высший контрольный орган должен внимательно взвесить, что важнее – удовлетворение этого интереса или предание фактов гласности;

– отсутствие объективной необходимости поскольку предложения носят рекомендательный (необязательный) характер и направлены на исправление недостатков или совершенствование деятельности в определенной сфере;

– информация о направленных рекомендациях и их реализации предназначена для ограниченного круга лиц, которые ответственны за выполнение рекомендаций и принимают управленческие решения, и лиц, в отношении которых проведен внешний финансовый контроль; необходимость соблюдения ст. 17 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований» (гарантии прав проверяемых органов и организаций);

– в отдельных случаях рекомендации (предложения) могут затрагивать информацию, доступ к которой ограничен; конфиденциальность информации; подробная информация о рекомендациях по конкретным направлениям финансово-хозяйственной деятельности объектов контроля имеет признаки конфиденциальной информации;

– рекомендации (предложения) содержат, как правило, специальную отраслевую информацию, которая не предназначена для широкого пользователя; в ряде случаев неактуальность тематики для широкого круга пользователей;

– риск неверной интерпретации информации пользователями, что способно повлиять на процесс исполнения рекомендаций;

– подробное конкретное изложение информации о результатах аудита может сформировать у общества ложное мнение в отношении объекта аудита о покушении на совершение правонарушения;

– отдельные рекомендации (предложения) не носят системный характер;

– пользователям должна быть доступна и понятна информация о положительных изменениях в экономике, которые станут результатом исполнения предложений и рекомендаций. Служебные переписки, споры по отдельным вопросам, предлагаемые

варианты решения проблем – это рабочие аспекты органа контроля и проверяемого объекта.

– целесообразно размещение обобщенной информации в составе годового отчета о деятельности КСО; в отрытом доступе для широкого круга пользователей информацию о предложениях целесообразно приводить в обобщенном виде (объединять в общую формулировку однотипные, повторяющиеся, широко распространенные недостатки и проблемы, направленные на их устранение предложения); специальные (узконаправленные, детализированные) предложения, требующее специальных знаний и глубокого погружения в тему, при размещении информации также целесообразно обобщать.

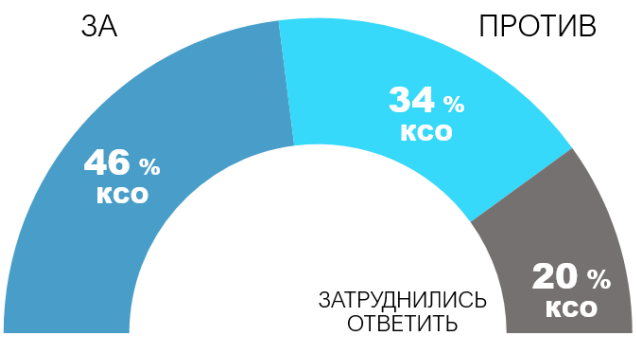


Рисунок 8. Мнение о необходимости размещения информации о предложениях (рекомендациях) в открытом доступе.

в) **затруднились ответить на вопрос,** касающийся необходимости размещения информации о рекомендациях открытом доступе, 17 из 86 КСО (20 %) (рисунок 8).

Вопрос 27. Примеры наиболее значимых (приоритетных) предложений (рекомендаций) приведены в *приложении 7*.

Вопрос 28. Создание базы рекомендаций (предложений) считают полезным 57 из 86 КСО (66 % КСО) *(приложение 8)*. В качестве обоснования приведены следующие доводы:

– единообразный подход к работе КСО субъектов РФ; унификация методологических подходов;

– обмен опытом;

– выявление типовых рекомендаций, определение их формулировок;

– использование при риск-ориентированном планировании деятельности, подготовке программ контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, при разработке критериев оценки эффективности использования государственных ресурсов.

Высказывались мнения, что создание базы рекомендаций полезно было бы:

– по отдельным направлениям (например, национальным проектам);

– по вопросам, которые не носят узкоспециализированный характер и направлены на решение (достижение) структурных и стратегических вопросов (целей);

– для типичных ситуаций и применения в аналогичных ситуациях;

– для формирования шаблонов формулировок;

– о проблемах в федеральном законодательстве и деятельности федеральных органов, которые выявляются КСО и негативно влияют на деятельность региональных и местных органов. Информация о проблемах может сопровождаться предложениями по их решению. На основе обобщения информации о проблемах и вариантах их решения могут готовиться общие предложения в адрес соответствующих федеральных органов.

Не считают необходимым создание базы рекомендаций 12 из 86 КСО (14 %). Аргументами являются:

– разглашение охраняемой законом, служебной (непубличной) информации;

– дополнительные трудозатраты, необходимые для создания и поддержания базы в актуальном состоянии, в связи с этим возможен формальный подход к формированию базы;

– специфика социально-экономического развития региона и регионального законодательства, методологического подхода к формированию рекомендаций разными КСО;

– необходимость понимания сути рекомендации, изучение фактов, на основании которых она была сделана; для применения рекомендации на практике в отрыве от информации от конкретной ситуации, послужившей основанием для подготовки предложения (соответствующих недостатках и проблемах в деятельности объектов контроля), перечень рекомендаций не будет иметь практического значения;

– наличие возможности получить необходимую информацию на информационных ресурсах других КСО.

Затруднились ответить на вопрос о необходимости создания базы рекомендаций 17 из 86 КСО (20 %) (рисунок 9).

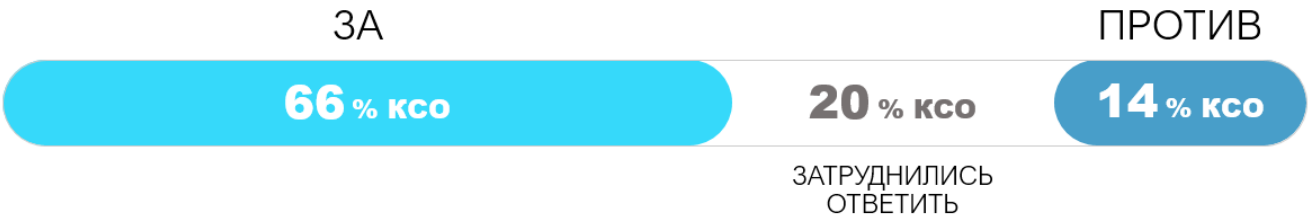


Рисунок 9. Мнение о необходимости создания базы предложений (рекомендаций).

Вопрос 29. Интересным опытом по подготовке и содействию реализации предложений (рекомендаций) поделились коллеги 6 КСО *(приложение 9)*.

Выводы

1. КСО субъектов РФ и федеральной территории «Сириус» придают высокую степень значимости работе, связанной с подготовкой и содействием реализации предложений и рекомендаций.

2. О разных подходах КСО к работе с предложениями (рекомендациями) свидетельствует существенное различие в количестве подготовленных и направленных рекомендаций. Например, одни КСО указали, что за 2023 год ими было направлено 1–17 предложений, другие – более 500 предложений, 5 КСО отметили, что предложения не направлялись. Аналогичная ситуация сложилась и за предыдущие годы.

3. Выявлены **факторы, которые могут негативно отразится на эффективности работы КСО по реализации результатов мероприятий** в части реализации предложений (рекомендаций):

– в ряде КСО отсутствует полный учет всех направленных и реализованных рекомендаций, в 4 КСО учет не ведется совсем;

– треть КСО не устанавливает срок реализации рекомендаций;

– более в 90 % КСО отсутствует предельный срок контроля реализации рекомендаций.

4. Направление рекомендаций в составе предписаний (8 КСО) не соответствует сущности документа. Предписание контрольно-счетного органа должно содержать указание на конкретные допущенные нарушения и конкретные основания вынесения предписания[314].

5. Основной причиной отсутствия единого подхода КСО к формированию и направлению предложений (рекомендаций), недостаточно развитой практики контроля их реализации, является отсутствие законодательного регулирования данной деятельности.

6. Существуют разные точки зрения **на необходимость обеспечения открытости информации** о направленных и реализованных рекомендациях. Законодательством не предусмотрена обязанность КСО размещать эту информацию в открытых источниках.

[314] Ч. 5 ст. 16 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований».

Вместе с тем открытость в данной сфере способствует повышению доверия общественности к деятельности контрольно-счетных органов и органов исполнительной власти; стимулирует объекты контроля к реализации рекомендаций и повышению эффективности своей деятельности; предупреждает возникновение аналогичных проблем в будущем.

7. **Создание базы предложений (рекомендаций)** считают полезным 57 КСО (66 %). Некоторые сторонники данной точки зрения считают оптимальным создание базы по отдельным направлениям или типичным ситуациям. Также создание базы может быть полезно для формирования шаблонов формулировок.

Предложения *(в части организации работы по формированию и контролю за реализацией предложений (рекомендаций) и обеспечению открытости данной деятельности):*

1. Учитывая, что предложения (рекомендации) являются одним из основных итогов внешнего государственного финансового контроля, рекомендовать контрольно-счетным органам субъектов Российской Федерации и федеральной территории «Сириус» повысить качество работы по подготовке, содействию реализации и контролю (учету) реализации предложений (рекомендаций). В том числе:

1.1. использовать в работе Методические рекомендации по подготовке предложений (рекомендаций) Счетной палаты Российской Федерации и содействию их реализации, утвержденные Коллегией Счетной палаты Российской Федерации 27.06.2023);

1.2. учитывать все направленные и реализованные предложения (рекомендации);

1.3. устанавливать в документах по итогам КиЭАМ сроки реализации предложений (рекомендаций) и (или) сроки уведомлений о ходе их реализации;

1.4. регламентировать механизм снятия предложений (рекомендаций) с контроля (учета).

2. Контрольно-счетным органам субъектов Российской Федерации исключить практику направления предложений (рекомендаций) в составе предписаний.

3. Предложить информационно-аналитической комиссии Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации дополнить форму «Основные показатели деятельности контрольно-счетного органа субъекта Российской Федерации (контрольно-счетного органа федеральной территории) в ___ году»[315] показателями, характеризующими работу контрольно-счетных органов с предложениями (рекомендациями) (например, количество направленных, реализованных, снятых с контроля (учета) предложений (или информационных писем (других документов, содержащих предложения за исключением представлений), содержащих предложения).

4. Рассмотреть вопрос формирования базы предложений (рекомендаций) по отдельным направлениям (тематикам) мероприятий контрольно-счетных органов.

[315] Одобрена решением Президиума Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации 12 сентября 2017 г.

Приложение 9
К приложению 2 к Справке

Об интересном опыте КСО по подготовке и содействию реализации рекомендаций (предложений) (вопрос 29 Опроса)

Дальневосточный федеральный округ	75	4	Республика Бурятия	Счетная палата Республики Бурятия	Доведение информации до высшего должностного лица субъекта РФ, высшего исполнительного органа власти субъекта РФ, иных органов государственной власти субъекта РФ: По результатам оперативного анализа исполнения и контроля за организацией исполнения республиканского бюджета за 9 месяцев 2023 года Правительству Республики Бурятия предложено рассмотреть внесение изменений в Закон Республики Бурятия «О республиканском бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов» в части уточнения показателей по налоговым и неналоговым доходам, с учетом результатов исполнения республиканского бюджета за 9 месяцев 2023 года. Результат: Прогнозные показатели частично учтены по налоговым и неналоговым доходам Законом «О внесении изменений в Закон Республики Бурятия «О республиканском бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов» на декабрьской сессии Народного Хурала Республики Бурятия
Южный федеральный округ	31	9	Республика Калмыкия	Контрольно-счетная палата Республики Калмыкия	В ходе проведения оперативного анализа исполнения республиканского бюджета Палатой выявляются факты принятия бюджетных обязательств, превышающих лимитов бюджетных обязательств. В целях устранения причин и условий, способствовавших данному нарушению, Палатой было инициировано и проведено рабочее совещание с представителями ГРБС, допустивших нарушение, Министерства финансов РК, Казенного учреждения РК "Центр учета и отчетности в организациях государственного сектора". По результатам совещания Минфином РК совместно с учреждением проведен семинар-совещание со специалистами получателей БС, ответственными за принятие БО в системе СУФД и Единой информационной системе. Казенным учреждением проведена работа по внесению изменений в соглашения о передаче полномочий по ведению бюджетного (бухгалтерского) учета и формированию отчетности в части включения положения об отказе в приеме от получателей БС первичных учетных документов и их исполнении при отсутствии лимитов БО
Сибирский федеральный округ	66	20	Республика Тыва	Счетная палата Республики Тыва	Значимый социальный эффект как раз носили рекомендации по повышению стоимости горячего питания обучающихся (с учетом природно-климатических условий) и дифференциации прогнозного показателя заработной платы указных работников (с учетом значений районного коэффициента, северной надбавки и надбавки за горную местность, фактически применяемых на соответствующей территории)

Сибирский федеральный округ	72	60	Новосибирская область	Контрольно-счетная палата Новосибирской области	Губернатором НСО утвержден Регламент взаимодействия областных исполнительных органов с КСП НСО. При поступлении документов палаты, содержащих предложения, соответствующий областной исполнительный орган создает рабочую группу с включением представителей палаты. На заседаниях рабочих групп вырабатываются решения по реализации предложений палаты, протоколы заседаний согласовываются с представителями палаты. В ряде случаев необходимые меры, фактически направленные на устранение нарушений, приходится оформлять в качестве предложений. Например, когда необходимо устранить нарушение в областном законе. Или когда для устранения нарушения необходимо либо прекратить соответствующую деятельность (расходы), либо принять областной закон, создающий правовые основы для соответствующей деятельности (расходов). Правом законодательной инициативы обладают органы, которым КСО не могут предъявлять обязательные для исполнения требования. Областной исполнительный орган, фактически допустивший нарушение, имеет полномочие подготовить проект закона, но его прохождение через согласование и рассмотрение зависит от других органов. Поэтому в ряде случаев проект закона длительное время находится в разработке, на согласовании, рассмотрении, предложение не реализуется, а соответствующее нарушение сохраняется. В ряде случаев руководителями областных исполнительных органов высказывались пожелания в подготовке палатой более конкретных и реализуемых предложений (в том числе в виде текстов проектов правовых актов). Хотя подготовка проектов правовых актов к полномочиям КСО не отнесена, палата в ряде случаев оказывала такое содействие в реализации предложений. Вместе с тем, в процессе прохождения через формальную разработку проекта, его согласование и рассмотрение текст, изначально подготовленный палатой, существенно менялся, в том числе могли меняться существенные положения, непосредственно связанные с реализацией предложения палаты (необходимые для устранения соответствующего недостатка или проблемы)

Приволжский федеральный округ	54	62	Оренбургская область	Счетная палата Оренбургской области	С 2020 года Счетная палата Оренбургской области исследует тему потенциальных доходов от использования неразграниченных земель. Большой объем не вовлеченных в хозоборот неразграниченных земель, по мнению Счетной палаты, создает значительный резерв соответствующих доходов консолидированного бюджета. В рамках нескольких мероприятий по оценке влияния на доходную часть консолидированного бюджета области использования земель, госсобственность на которые не разграничена, были проанализированы сведения о количестве, качестве и использовании земельных участков в разрезе муниципальных образований области. В заключениях контрольно-счетного органа органам местного самоуправления рекомендовано обратить внимание на возможность использования указанных земельных участков с целью дальнейшего пополнения местных бюджетов. Благодаря совместной работе контрольно-счетного органа, региональных органов исполнительной власти и муниципалитетов доходы консолидированного бюджета области относительно 2020 года увеличились в 1,7 раза. Данный вопрос находится на постоянном контроле Счетной палаты Оренбургской области. В 2023 году Счетной палатой был проведен анализ достаточности и обоснованности распределения субвенций на обеспечение госгарантий реализации прав на получение прав общедоступного и бесплатного дошкольного и общего образования в муниципальных организациях области. Рекомендации контрольно-счетного органа по итогам анализа заключались в принятии Правительством области мер по совершенствованию методик определения субвенций, включении в расчет нормативов иных расходов, поэтапного повышения уровня расходов на средства обучения и воспитания, утверждении критериев отнесения к малокомплектным образовательным организациям и перечня малокомплектных образовательных организаций области. В нормативные правовые акты, регулирующие указанные вопросы, были внесены соответствующие изменения. Результатом стало выделение дополнительных бюджетных ассигнований областного бюджета в 2024 году.

Уральский федеральный округ	62	80	Челябинская область	Контрольно-счетная палата Челябинской области	В работе Контрольно-счетной палаты Челябинской области широко используется инструментарий социологических исследований: опросы, анкетирование, глубинные интервью. Итоги такой деятельности ярко демонстрируют мнение респондентов о недостатках анализируемой тематики и являются основой для формирования соответствующих рекомендаций. В части содействия реализации внесенных предложений Контрольно-счетной палатой Челябинской области проводятся ежегодные мониторинги отдельных проблемных вопросов (например: состояние незавершенного строительства, задолженность за потребление ТЭР, исполнение региональных проектов, открытость органов власти). Повторный анализ позволяет отработать исполнение ранее выданных рекомендаций с их получателями. Помимо этого, в Контрольно-счетной палате Челябинской области введена практика визуализации результатов исследований (подготовка брошюр с итогами экспертно-аналитических мероприятий), которая также способствует эффективности реализации предложений. Также на постоянной основе проводятся онлайн-семинары по отдельным проблемным вопросам, в рамках которых озвучиваются комментарии по исполнению выданных рекомендаций

4.2. Справка по результатам анализа практики проведения КСО субъектов РФ или в порядке, установленном высшим исполнительным органом субъекта РФ, органами государственного финансового контроля, являющимися исполнительными органами субъектов РФ, проверок годовых отчетов об исполнении местных бюджетов в соответствии с подпунктом 3 пункта 4 статьи 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации (одобрена решением Президиума Совета КСО от 31.07.2024 № 16-ПКСО).

Содержание

Введение
1. Правовое обеспечение проведения проверок
2. Практика проведения проверок
3. Результаты опроса КСО о необходимости внесения изменений в бюджетное законодательство
Выводы

Введение

Согласно пункту 4 статьи 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации в муниципальных образованиях, в бюджетах которых **доля дотаций из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации** (без учета дотаций местным бюджетам, предоставленных в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей, в том числе показателей социально-экономического развития муниципальных образований, и (или) поощрения за лучшие практики деятельности органов местного самоуправления) и (или) налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений в размере, не превышающем расчетного объема дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности (части расчетного объема дотации), замененной дополнительными нормативами отчислений, **в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет превышала 50 процентов** объема доходов местного бюджета, за исключением субвенций и иных межбюджетных трансфертов, предоставляемых на осуществление части полномочий по решению вопросов местного значения в соответствии с соглашениями, заключенными муниципальным районом и поселениями, а также в муниципальных образованиях, которые не имеют годовой отчетности об исполнении местного бюджета за один год и более из трех последних отчетных финансовых лет, начиная с очередного финансового года осуществляются следующие дополнительные меры к установленным пунктами 2 и 3 статьи 136 Бюджетного кодекса РФ мерам:

- **проведение не реже одного раза в два года проверки** годового отчета об исполнении местного бюджета контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации или в порядке, установленном высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации, органами государственного финансового контроля, являющимися исполнительными органами субъектов Российской Федерации (подпункт 3);
- **представление** местной администрацией в высший исполнительный орган субъекта Российской Федерации в установленном им порядке **документов и материалов, необходимых для подготовки заключения о соответствии требованиям бюджетного законодательства Российской Федерации** внесенного в представительный орган муниципального образования проекта местного бюджета на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период) (подпункт 2).

Проведенный анализ показал, что в силу особенностей организации межбюджетных отношений, местного самоуправления, степени участия органов

внутреннего государственного финансового контроля в проведении проверок местных бюджетов многие контрольно-счетные органы субъектов Российской Федерации (далее – КСО) сталкиваются с проблемами при реализации полномочий по проведению проверок годовых отчетов об исполнении местных бюджетов в соответствии с пп. 3 п. 4 ст. 136 Бюджетного кодекса РФ (далее – проверки), которые отражены в разделе 2 настоящей справки.

По мнению Комиссии по вопросам методологии Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате РФ, решение сложившихся на практике проблем возможно путем внесения соответствующих изменений в федеральное законодательство.

1. Правовое обеспечение проведения проверок

Полномочия по проведению в соответствии с пп. 3 п. 4 ст. 136 Бюджетного кодекса РФ проверок годовых отчетов об исполнении местных бюджетов **закреплены в 63 законах субъектов РФ** о КСО, что составляет **74 %** от общего их количества (Диаграмма 1).

Диаграмма 1



Приняли стандарт внешнего государственного финансового контроля по проведению проверки годовых отчетов об исполнении местных бюджетов в соответствии с пп. 3 п. 4 ст. 136 Бюджетного кодекса РФ **38 КСО** (**45%** от общего количества КСО).

В соответствии с пп. 3 п. 4 ст. 136 Бюджетного кодекса РФ высшим исполнительным органом субъекта РФ **в 25 субъектах РФ (29%) установлен порядок проведения органом государственного финансового контроля, являющимся исполнительным органом субъекта РФ**, проверки годовых отчетов об исполнении местных бюджетов (Диаграмма 2).

Диаграмма 2



2. Практика проведения проверок

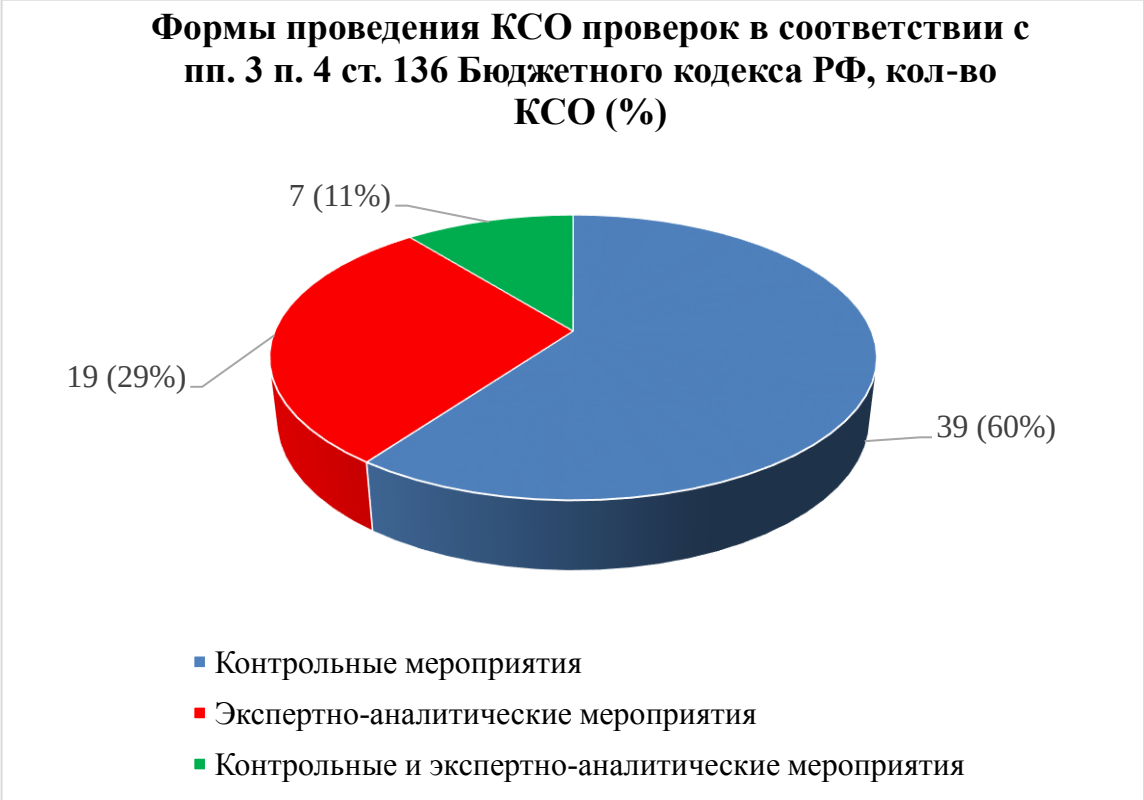
По итогам проведенного анализа можно отметить, что **65 КСО (76%) проводят проверки** годовых отчетов об исполнении местных бюджетов в соответствии с пп. 3 п. 4 ст. 136 Бюджетного кодекса РФ (Диаграмма 3).

Диаграмма 3



Сведения о формах проведения КСО проверок представлены на Диаграмме 4.

Диаграмма 4



По Российской Федерации за 2021-2023 годы **ежегодно подпадало под проверку** годовых отчетов об исполнении местных бюджетов в соответствии с пп. 3 п. 4 ст. 136 Бюджетного кодекса РФ **более 500 муниципальных районов, городских округов и более 4 тысяч городских и сельских поселений** (Таблица 1).

По Российской Федерации в среднем **удельный вес местных бюджетов муниципальных районов и городских округов**, подпадающих под проверку в соответствии с пп. 3 п. 4 ст. 136 Бюджетного кодекса РФ, и **проверенных** КСО, составил в 2021 году – **15,5 %**, 2022 году – **28,2 %**, 2023 году – **28,8%**; проверенных органами государственного финансового контроля, являющимися исполнительными органами субъектов РФ, составил в 2021 году – **13,7 %**, 2022 году – **12,8%**, 2023 году – **13,2%**.

Средний **удельный вес местных бюджетов городских и сельских поселений**, подпадающих под проверку, и **проверенных** КСО, составил в 2021 году – **6,9 %**, 2022 году – **6,9 %**, 2023 году – **7,9 %**; проверенных органами государственного финансового контроля, являющимися исполнительными органами субъектов РФ, составил в 2021 году – **5,2 %**, 2022 году – **5,2 %**, 2023 году – **4,4 %.**

Проведенный на основе опросных листов анализ показал, что при реализации полномочий КСО по проверке годовых отчетов об исполнении местных бюджетов в соответствии с пп. 3 п. 4 ст. 136 Бюджетного кодекса РФ возникают следующие **основные проблемы**:

- невозможность охвата проверками всех муниципалитетов с учетом ограниченности трудовых и временных ресурсов у КСО и органов внутреннего государственного финансового контроля (длительный период проведения проверки обусловлен, прежде всего, значительным количеством рассматриваемых вопросов, большим объемом анализируемой информации, что не позволяет в полной мере охватывать все муниципальные образования);

- дублирование полномочий по проверке годовых отчетов об исполнении местных бюджетов в соответствии с пп. 3 п. 4 ст. 136 Бюджетного кодекса РФ и полномочий по

внешнему муниципальному финансовому контролю (годовые отчеты об исполнении местных бюджетов ежегодно проходят внешнюю проверку со стороны муниципальных КСО либо КСО субъектов РФ в случае передачи им соответствующих полномочий);

- нецелесообразность проверки всех городских и сельских поселений, подпадающих под проверку, с учетом незначительного размера их бюджетов;

- несогласованность установленной периодичности проверок годовых отчетов об исполнении местных бюджетов (не реже одного раза в два года) с риск-ориентированным подходом к осуществлению контрольной деятельности;

- отсутствие конкретно и единообразно установленных целей и порядка проверки годового отчета об исполнении местного бюджета в соответствии с пп.3 п. 4 ст. 136 и иными положениями Бюджетного кодекса РФ. Проверка правильности составления годового отчета об исполнении бюджета, его достоверности не направлена на достижение целей вывода муниципальных образований из числа «высокодотационных»;

- отсутствие прозрачной и предсказуемой системы последствий невыполнения рассматриваемого условия предоставления трансфертов для муниципального образования. Более того, неясно каким образом условие предоставления трансфертов должно выполняться самим муниципальным образованием. Так, статья 15.15.3. КоАП РФ неприменима к случаям нарушения условий предоставления трансфертов, указанным в ст. 136 Бюджетного кодекса РФ[316]. Иные последствия невыполнения условий предоставления трансфертов законодательством РФ в настоящее время также не установлены;

- отсутствие доступа к информационным системам, которые используются на муниципальном уровне.

В ходе проведенного на основе опросных листов анализа реализации полномочий КСО по проверке годовых отчетов об исполнении местных бюджетов в соответствии с пп. 3 п. 4 ст. 136 Бюджетного кодекса РФ обобщены основные рекомендации, подготовленные КСО. Так, предлагается:

- исключить КСО из числа органов, на которые возложена пп. 3 п. 4 ст. 136 Бюджетного кодекса РФ обязанность по проведению проверок годовых отчетов об исполнении местных бюджетов с установленной периодичностью. Для КСО проверки «высокодотационных» муниципальных образований могут быть определены как право. Это позволит реализовать риск- и результатоориентированный подход при планировании мероприятий по контролю в муниципальных образованиях;

- установить возможность определения периодичности проверок для органов государственного финансового контроля, являющихся исполнительными органами субъектов РФ, высшим исполнительным органом субъекта РФ;

- конкретизировать предмет контроля, что позволит определить его целевой результат. Например, в качестве условия предоставления межбюджетных трансфертов «высокодотационным» муниципальным образованиям может быть установлено проведение проверки, направленной на установление соответствия фактического осуществления мер по социально-экономическому развитию и оздоровлению муниципальных финансов муниципального образования, положениям соглашения, заключаемым в соответствии со статьями 137 и 138 Бюджетного кодекса РФ;

- установить прозрачную и предсказуемую систему последствий невыполнения условия предоставления трансфертов для муниципального образования.

Таблица 1

Сведения о проведении проверок
в соответствии с пп. 3 п. 4 ст. 136 Бюджетного кодекса РФ

[316] См. письмо Минфина России от 20.05.2015 № 02-10-09/28993.

№ п/п	Показатель	2021 год	2022 год	2023 год
1	**Количество местных бюджетов муниципальных районов и городских округов, подпадающих под проверку, в том числе:**	**569**	**563**	**531**
1.1	***Проверены КСО субъектов РФ, из них:***	***88***	***159***	***153***
1.1.1	- экспертно-аналитические мероприятия	42	81	93
1.1.2	- контрольные мероприятия	44	77	60
1.1.3	- контрольные и экспертно-аналитические мероприятия	2	1	0
1.2	***Проверены в порядке, установленном высшим исполнительным органом субъекта РФ, органами государственного финансового контроля, являющимися исполнительными органами субъектов РФ***	***78***	***72***	***70***
2	**Количество местных бюджетов городских и сельских поселений, подпадающих под проверку**	**5 448**	**5 139**	**4 379**
2.1	***Проверены КСО субъектов РФ, из них:***	***376***	***353***	***345***
2.1.1	- экспертно-аналитические мероприятия	87	42	83
2.1.2	- контрольные мероприятия	265	289	246
2.1.3	- контрольные и экспертно-аналитические мероприятия	24	22	16
2.2	***Проверены в порядке, установленном высшим исполнительным органом субъекта РФ, органами государственного финансового контроля, являющимися исполнительными органами субъектов РФ***	***286***	***270***	***194***

3. Результаты опроса КСО о необходимости внесения изменений в бюджетное законодательство

По итогам проведенного опроса **56 КСО (66%) отметили необходимость внесения изменений** в пункт 4 статьи 136 Бюджетного кодекса РФ, не отметили необходимость внесения изменений – 29 КСО (34%) (Диаграмма 3). Необходимость внесения изменений в рассматриваемую статью поддерживают также многие финансовые органы субъектов РФ.[317]

Многие КСО, отметившие необходимость внесения изменений в Бюджетный кодекс РФ, сталкиваются с необходимостью проверки значительного количества годовых отчетов об исполнении местных бюджетов городских и сельских поселений.

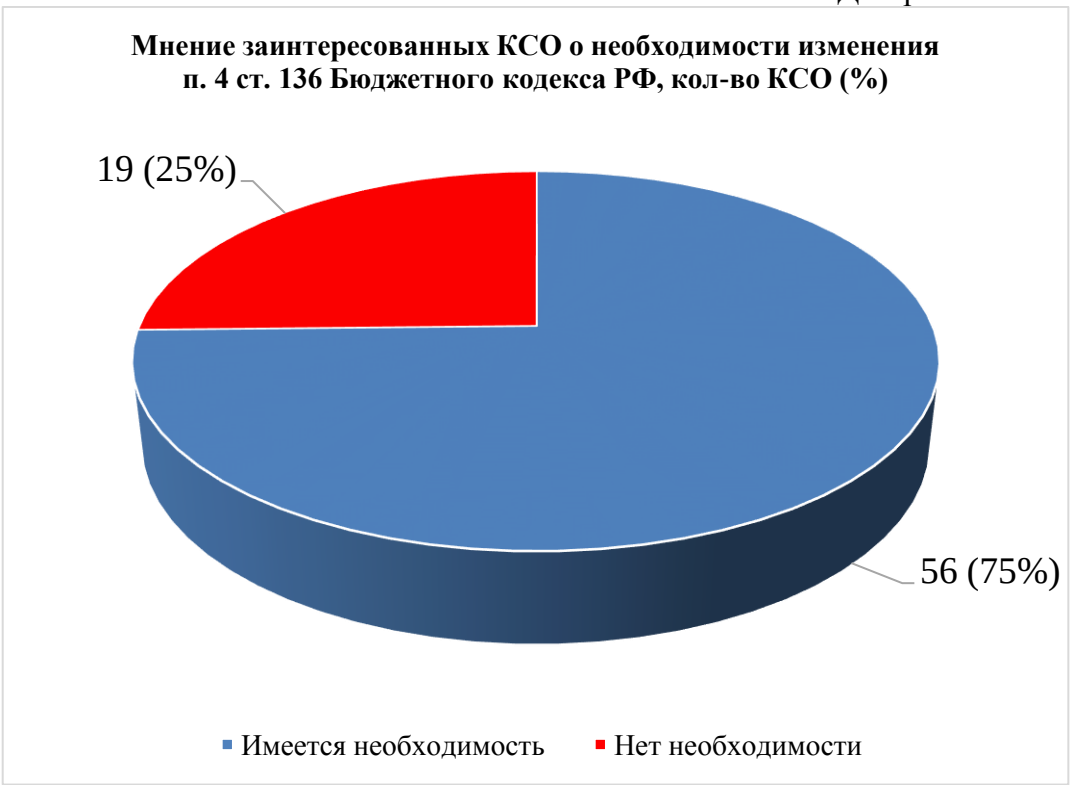
Диаграмма 3

[317] В рамках настоящего мероприятия целенаправленно опрос финансовых органов субъектов РФ не проводился. Консолидированное мнение КСО и финансовых органов в инициативном порядке указано в опросных листах ряда КСО.



Следует отметить, что из 29 КСО, которые не отметили необходимость внесения изменений в п. 4 ст. 136 Бюджетного кодекса РФ, **10 КСО (35%) – не проводили в 2021-2023 контрольные и экспертно-аналитические мероприятия по данному направлению**, соответственно, не сталкивались с какими-либо проблемами. Без учета позиции последних **поддерживают необходимость внесения изменений в рассматриваемую статью Бюджетного кодекса РФ 75% КСО** (Диаграмма 4).

Диаграмма 4[318]



[318] Без учета КСО, которые не проводили в 2021-2023 годах контрольные и экспертно-аналитические мероприятия по данному направлению и не отметили необходимость внесения изменений в п. 4 ст. 136 Бюджетного кодекса РФ.

Из числа КСО, отметивших необходимость внесения изменений в Бюджетный кодекс РФ, наибольшее количество КСО (**48,2%)** поддерживают следующую поправку:

«Подпункт 3 пункта 4 статьи 136 изложить в следующей редакции:

«проведение проверки годового отчета об исполнении местного бюджета в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации» (Таблица 2).

С учетом особенностей субъекта РФ законом субъекта РФ могут быть определены уполномоченные на проведение проверки органы, периодичность проверки, ее цель и т.д.

Таблица 2

Основные варианты предлагаемых КСО изменений в п. 4 ст. 136 Бюджетного кодекса РФ

№ п/п	Предлагаемая редакция изменений	КСО «За»	
		Кол-во	%
1	**Подпункт 3 пункта 4 статьи 136 изложить в следующей редакции: «проведение проверки годового отчета об исполнении местного бюджета в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации»**	**27**	**48,2**
2	Подпункт 3 пункта 4 статьи 136 признать утратившим силу	21	37,5
3	Подпункт 3 пункта 4 статьи 136 изложить в следующей редакции: «проведение не реже одного раза в два года проверки годового отчета об исполнении местного бюджета органами государственного финансового контроля, являющимися исполнительными органами субъектов Российской Федерации, в порядке, установленном высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации»	4	7,1
4	Подпункт 3 пункта 4 статьи 136 изложить в следующей редакции: «осуществление государственного финансового контроля в отношении средств местного бюджета контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации или в порядке, установленном высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации, органами государственного финансового контроля, являющимися исполнительными органами субъектов Российской Федерации»	2	3,8
5	В подпункте 3 пункта 4 статьи 136 исключить слова «не реже одного раза в два года»	1	1,8
6	В подпункте 3 пункта 4 статьи 136 слова «не реже одного раза в два года» заменить на слова «не реже одного раза в три года»	1	1,8
	Итого	56	100

Выводы

1. Полномочия по проведению в соответствии с пп. 3 п. 4 ст. 136 Бюджетного кодекса РФ проверок годовых отчетов об исполнении местных бюджетов закреплены в законах о КСО 63 субъектов РФ, что составляет 74 % от общего количества КСО.

2. Реализация полномочий по проведению в соответствии с пп. 3 п. 4 ст. 136 Бюджетного кодекса РФ проверок годовых отчетов об исполнении местных бюджетов осуществляется 65 КСО, или 76% от их общего количества.

3. На КСО приходится значительный объем проверок годовых отчетов об исполнении местных бюджетов как по удельному весу проверяемых местных бюджетов, так и по абсолютным значениям. При этом указанные значения превосходят аналогичные показатели по годовым отчетам об исполнении местных бюджетов,

проверенным органами государственного финансового контроля, являющимися исполнительными органами субъектов РФ.

4. Реализация полномочия КСО по осуществлению проверок годовых отчетов об исполнении местных бюджетов связана с рядом проблем правового и организационного характера, включая дублирование полномочий контрольно-счетных органов муниципальных образований (в случае, если соответствующие полномочия не переданы КСО субъектов РФ), значительную нагрузку с отвлечением трудовых и временных ресурсов КСО, отсутствие правовых последствий невыполнения рассматриваемого условия предоставления межбюджетных трансфертов для муниципального образования и др.

Во многих субъектах Российской Федерации, учитывая значительное количество муниципальных образований, соответствующих признакам «высокодотационных», осуществление проверок годовых отчетов муниципальных образований с установленной действующей редакцией периодичностью проверок влечет риск невозможности организации КСО всестороннего системного контроля с учетом необходимости выполнения всех полномочий органа внешнего государственного финансового контроля.

5. Большинство КСО, участвовавших в опросе, отмечают необходимость внесения изменений в пп. 3 п. 4 ст. 136 Бюджетного кодекса РФ. При этом преобладающей является позиция, согласно которой бюджетное законодательство должно предусматривать возможность установления законом субъекта Российской Федерации порядка проведения проверки годового отчета об исполнении местного бюджета контрольно-счетным органом субъекта Российской Федерации и (или) органом государственного финансового контроля, являющимся исполнительным органом субъекта Российской Федерации.

2023 год

4.3. Справка о результатах обобщения практики проверок законности и эффективности распоряжения земельными участками публично-правовыми образованиями.

В соответствии с пунктом 2.5 Плана работы комиссии Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации по вопросам методологии на 2023 год на основании заполненных опросных листов обобщена практика осуществления контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации (далее – контрольно-счетные органы, КСО) проверок законности и эффективности распоряжения земельными участками публично-правовыми образованиями за 2020–2023 годы.

Опросные листы представлены КСО 85 субъектов Российской Федерации.

Результаты обобщения и анализа полученной информации

1. В рамках осуществления внешнего государственного финансового контроля в 2020–2023 годах вопросы законности и эффективности распоряжения земельными участками публично-правовыми образованиями:

рассматривались **50** (58,8%) **КСО**		не рассматривались **31** (36,5%) **КСО**		запланировали на 2023 год **4** (4,7%) **КСО**
КСП Белгородской области, СП Владимирской области, КСП Воронежской области, КСП Калужской области, КСП Костромской области, КСП Курской области, КСП Орловской области, КСП Смоленской области, КСП Тверской области, СП Тульской области, КСП Москвы, КСП Республики Карелия, КСП Республики Коми, КСП Мурманской области, СП Псковской области, КСП Санкт-Петербурга, СП Ненецкого автономного округа, КСП Республики Адыгея, КСП Республики Калмыкия, СП Республики Крым, КСП Краснодарского края, КСП Ростовской области, КСП г. Севастополя, КСП Карачаево-Черкесской Республики, КСП Ставропольского края, КСП Республики Башкортостан, СП Республики Татарстан, КСП		*КСП Брянской области, КСП Ивановской области, КСП Липецкой области, КСП Рязанской области, КСП Тамбовской области, КСП Ярославской области, КСП Архангельской области, КСП Вологодской области, КПС Ленинградской области, СП Новгородской области, КСП Астраханской области, КСП Волгоградской области, СП Республики Дагестан, КСП Республики Ингушетия, КСП Кабардино-Балкарской Республики, СП Чеченской Республики, ГСП Республики Марий Эл, СП Республики Мордовия, ГКК Удмуртской Республики,*		*КСП Московской области, КСП Чувашской Республики, СП Пензенской области, КСП Сахалинской области*

Пермского края, КСП Нижегородской области, СП Оренбургской области, СП Самарской области, СП Саратовской области, СП Ульяновской области, СП Свердловской области, СП Тюменской области, КСП Челябинской области, СП Ямало-Ненецкого автономного округа, КСП Республики Алтай, КСП Республики Хакасия, КСП Иркутской области, КСП Кемеровской области – Кузбасса, КСП Новосибирской области, КСП Омской области, СП Республики Бурятия, СП Республики Саха (Якутия), КСП Забайкальского края, КСП Камчатского края, КСП Приморского края, КСП Хабаровского края	*КСП Кировской области, КСП Курганской области, СП Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, СП Республики Тыва, СП Алтайского края, СП Красноярского края, КСП Томской области, КСП Амурской области, КСП Магаданской области, КСП Еврейской автономной области, СП Чукотского автономного округа, КСП Калининградской области*	

2. Согласно представленным опросным листам, всего в анализируемом периоде по исследуемой тематике проведено 240 контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, 17 мероприятий запланировано к проведению в текущем году:

2020 год	2021 год	2022 год	2023 год
77 (32,1%) **мероприятий**	**64** (26,7%) **мероприятия**	**97** (40,4%) **мероприятий**	**2** (0,8%) **мероприятия** **17 запланировано**

При подготовке данной справки не учитывалась представленная информация о мероприятиях, связанных с контролем за формированием и исполнением бюджетов, включая внешние проверки бюджетной отчетности, и о проверке в области лесных отношений.

Отчеты (заключения) или краткая информация представлены по 156 из 240 мероприятий. Материалы для анализа не представлены (представлены не в полном объеме) семью КСО (*КСП Белгородской области, КСП Санкт-Петербурга, КСП Ростовской области, КСП Республики Северная Осетия-Алания, КСП Республики Башкортостан, СП Тюменской области, КСП Челябинской области*).

3. Вопросы законности и эффективности распоряжения земельными участками рассматривались контрольно-счетными органами как в ходе отдельных тематических контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, так и в рамках иных мероприятий. Из 156 мероприятий, по которым представлены материалы, проведены по тематике:

использование земельных ресурсов	использование имущества	деятельность муниципальных образований	доходы бюджета	иной
33 (21,1%) **мероприятия**	**12** (7,7%) **мероприятий**	**88** (56,4%) **мероприятий**	**11** (7,1%) **мероприятий**	**12** (7,7%) **мероприятий**

В качестве нестандартного подхода к осуществлению контроля за законностью и эффективностью распоряжения земельными участками публично-правовыми образованиями считаем целесообразным отметить контрольное мероприятие Счетной палаты Владимирской области – «Проверка законности и эффективности использования бюджетных средств на выполнение государственного задания ГБУ ВО «Центр государственной кадастровой оценки Владимирской области».

4. Чаще всего контроль осуществлялся в рамках контрольных мероприятий, из 156 мероприятий, по которым представлены материалы, проведены в форме:

контрольного мероприятия	экспертно-аналитического мероприятия
134 (85,9%) **мероприятия**	**22** (14,1%) **мероприятия**

Данную форму контроля предпочли большинство контрольно-счетных органов, проводивших мероприятия по вопросам земельных отношений. Из 50 КСО осуществляли контроль в ходе проведения:

контрольного мероприятия	экспертно-аналитического мероприятия	и контрольного мероприятия, и экспертно-аналитического мероприятия

31 (62%) **КСО**		**9** (18%) **КСО**		**10** (20%) **КСО**

5. В свою очередь, контрольные мероприятия преимущественно проводились с выходом на объект контроля. В анализируемом периоде контрольные мероприятия проводили:

с выходом на объект контроля		камерально		и камерально, и с выходом на объект контроля
23 (56,1%) **КСО**		**6** (14,6%) **КСО**		**12** (29,3%) **КСО**

При проведении экспертно-аналитических мероприятий в большинстве случаев выбиралась камеральная форма проверки. Так, экспертно-аналитические мероприятия проводили:

с выходом на объект контроля		камерально		и камерально, и с выходом на объект контроля
4 (21,1%) **КСО**		**12** (63,1%) **КСО**		**3** (15,8%) **КСО**

Согласно представленным опросным листам независимые эксперты к проведению мероприятий не привлекались.

Заслуживающим особого внимания считаем опыт Контрольно-счетной палаты Краснодарского края по привлечению к проведению мероприятий в сфере земельных отношений специалистов муниципального земельного контроля и ГКУ Краснодарского края «Кубаньземконтроль».

6. Проведение совместных мероприятий по вопросам законности и эффективности распоряжения земельными участками публично-правовыми образованиями практиковали 15 контрольно-счетных органов. В рассматриваемом периоде провели мероприятия совместно:

со Счетной палатой Российской Федерации		с КСО муниципальных образований
1 (6,7%) **КСО**		**14** (93,3%) **КСО**

Совместно со Счетной палатой Российской Федерации одно экспертно-аналитическое мероприятие в 2020 году проведено Счетной палатой Ульяновской области.

С контрольно-счетными органами муниципальных образований больше всего совместных проверок провели Счетная палата Республики Татарстан (16 мероприятий) и Контрольно-счетная палата Челябинской области (9 мероприятий).

7. В анализируемом периоде проведено два параллельных экспертно-аналитических мероприятия:

Контрольно-счетной палатой Новосибирской области со Счетной палатой Российской Федерации – «Анализ использования земель, государственная собственность на которые не разграничена»;

Счетной палатой Республики Татарстан с 45 муниципальными КСО – «Анализ эффективности использования земельных ресурсов на территории муниципальных образований, выявлению рисков недопоступления денежных средств в местные бюджеты, связанных с ненадлежащим использованием земельных участков».

8. Информацию о целях проведенных мероприятий представили **27 КСО.**

Анализ представленной информации показал, что чаще всего контрольно-счетные органы ставили перед собой достаточно «широкие» цели. В частности:

«Оценить законность и эффективность управления и распоряжения земельными участками участниками публично-правовых образований» (СП Владимирской области);

«Проверка эффективного и целевого использования бюджетных средств, муниципальной собственности и земельных ресурсов» (КСП Воронежской области);

«Оценка правомерности и эффективности использования земельных ресурсов города Москвы, анализ проблем и управленческих рисков, влияющих на эффективность использования земельных ресурсов города Москвы, включая использование земель, государственная собственность на которые не разграничена» (КСП Москвы);

«Анализ эффективности управления, распоряжения и использования государственной (муниципальной) собственностью» (КСП Республики Башкортостан);

«Реализация полномочий по управлению и распоряжению муниципальным имуществом и земельными участками, полнота и своевременность поступления доходов от использования имущества» (КСП Приморского края) и др.

Ряд контрольно-счетных органов использовали в своей деятельности практику постановки «точечных» целей. Например:

«Оценить состояние нормативно-правового регулирования деятельности объекта контроля в части управления и распоряжения земельными участками» (КСП Краснодарского края);

«Выявить возможности (резервы) увеличения доходов местных бюджетов от распоряжения земельными участками» (СП Свердловской области);

«Оценить полноту и своевременность поступления доходов от сдачи в аренду земельных участков и средств от продажи права в бюджет Московской области» (КСП Московской области);

«Анализ количественного состава неразграниченных земель на территории Ульяновской области, проблемы учета (включая полноту и достоверность)» (СП Ульяновской области);

«Анализ способов вовлечения в хозяйственный оборот земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена» (КСП Республики Алтай);

«Выявление возможностей совершенствования деятельности по вовлечению в хозяйственный оборот государственных земельных участков и разработка рекомендаций по повышению эффективности управления и распоряжения земельными участками по результатам аудита» (КСП Ростовской области);

«Проверка законности и эффективности использования земельных участков сельскохозяйственного назначения, предоставленных в постоянное (бессрочное) пользование для учебно-производственной деятельности» (КСП Омской области) и др.

Следует отметить, что контрольно-счетные органы используют различные подходы к формулированию целей контрольных и экспертно-аналитических мероприятий. У Счетной палаты Российской Федерации требования к целям мероприятий утверждены в Стандарте.

СПРАВОЧНО.

В СГА 101. Стандарт внешнего государственного аудита (контроля). Общие правила проведения контрольного мероприятия» (утвержден постановлением Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 07.09.2017 № 9ПК) указано:

«п. 5.2.1. ...

Цели контрольного мероприятия формулируются с учетом следующих требований:

понятность. Цели (их формулировки) ясны, не подвержены различным интерпретациям, содержат однозначно определяемые термины;

конкретность. Цели (их формулировки) позволяют получить однозначное представление об ожидаемых результатах, которые могут быть выражены количественно и (или) качественно;

достижимость. Цели определяются с учетом ресурсных и иных ограничений, рисков, влияющих на возможность их достижения.

Формулировки целей контрольного мероприятия должны начинаться словами «определить...», «установить...», «оценить...» *и т.п.».*

9. Сведения о вопросах, включаемых в программу мероприятия при осуществлении контроля за законностью и эффективностью распоряжения земельными участками публично-правовыми образованиями, предоставили **49 КСО**.

Согласно представленным опросным листам, в ходе мероприятий контрольно-счетные органы рассматривали вопросы:

управления и распоряжения земельными участками (**37 КСО**, или 75,5% от числа КСО, предоставивших информацию), в частности:

«Проверка соблюдения установленного порядка управления и распоряжения государственной (муниципальной) собственностью публично-правового образования» (КСП Смоленской области);

«Соблюдение порядка оформления вещных прав на земельные участки, находящиеся в собственности Санкт-Петербурга (оперативное управление, постоянное (бессрочное) пользование земельным участком), и земельные участки, право государственной собственности на которые не разграничено» (КСП Санкт-Петербурга);

«Выборочная проверка законности совершенных сделок, в том числе: по продаже земельных участков, по предоставлению земельных участков в аренду, в постоянное бессрочное пользование, в безвозмездное пользование, в собственность бесплатно, по выдаче разрешений на использование земельных участков без их предоставления и установления сервитутов» (СП Свердловской области);

«Проверка соблюдения нормативных правовых актов при принятии решений по управлению и распоряжению земельными участками сельскохозяйственного назначения, находящимися в собственности Костромской области» (КСП Костромской области) и др.;

администрирования доходов бюджета (**36 КСО**, 73,5%), в частности:

«Проверка соблюдения порядка администрирования доходов от продажи земельных участков и доходов, получаемых в виде арендной платы за земельные участки, поступлений от продажи права на заключение договоров аренды земельных участков, а также от платы по соглашениям об установлении сервитута» (КСП Тверской области);

«Проверка осуществления контроля за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты, начисления, учета, взыскания и принятия решений о возврате (зачете) излишне уплаченных (взысканных) платежей, пеней и штрафов по ним, являющихся доходами от продажи земельных участков, использования земельных участков, являющихся собственностью муниципального образования, и земельными участками и землями, государственная собственность на которые не разграничена (выборочно)» (КСП Камчатского края);

«Анализ динамики поступлений в бюджет города Москвы, а также в консолидированный бюджет субъекта Российской Федерации доходов от управления и распоряжения земельными ресурсами города Москвы, оценка влияния изменения кадастровой стоимости земель города Москвы, включая неразграниченные земли, на объем указанных поступлений» (КСП Москвы);

«Анализ динамики и структуры задолженности по имущественно-земельным платежам в бюджет Санкт-Петербурга. Оценка мер, принимаемых по востребованию задолженности, сокращению недоимки по администрируемым имущественно-земельным платежам в бюджет Санкт-Петербурга» (КСП Санкт-Петербурга);

«Обоснованность списания дебиторской задолженности по договорам купли-продажи и аренды земельных участков» (КСП Челябинской области);

«Оценка выпадающих доходов консолидированного бюджета Владимирской области в результате неэффективного управления и распоряжения землей» (СП Владимирской области) и др.;

учета земельных участков **(19 КСО,** 38,8%), в частности:

«Соблюдение порядка учета земельных участков в реестре государственного имущества Республики Карелия» (КСП Республики Карелия);

«Анализ сведений о земельных участках в Реестре муниципального имущества (Реестр), бюджетном учете, Едином государственном реестре недвижимости и проверка правильности их отражения в Реестре, бюджетном учете» (СП Свердловской области);
«Оценка полноты учета информации о земельных участках, управление и распоряжение которыми осуществляют участники публично-правовых образований, в государственном кадастре недвижимости (далее – ЕГРН). Анализ системы взаимодействия органов государственной власти, органов местного самоуправления и Управления Росреестра по вопросам достоверности сведений, содержащихся в ЕГРН» (СП Владимирской области);
«Оценка организации и полноты учета земельных участков, включая организацию работы по государственной регистрации прав государственной (муниципальной) собственности на земельные участки» (СП Ямало-Ненецкого автономного округа) и др.;
нормативно-правового регулирования (**18 КСО,** 36,7%), в частности:
«Изучение и анализ законодательной и нормативной правовой базы, регламентирующей учет, распоряжение и использование земельных ресурсов. Государственные и муниципальные полномочия в области управления, учета и контроля в отношении неразграниченных земельных участков. Анализ пересечения полномочий исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органов местного самоуправления в отношении неразграниченных земель» (КСП Ростовской области);
«Наличие нормативных правовых актов о предоставлении преференций. Оценка обоснованности преференций (освобождений по уплате арендной платы, установление заниженных коэффициентов и других льгот), предоставленных уполномоченными органами пользователям государственного (муниципального) имущества и земельных участков» (КСП Республики Башкортостан);
«Анализ принятой нормативной базы на уровне муниципального образования, регламентирующей вопросы в сфере управления, распоряжения и учета земельного фонда» (КСП Курской области) и др.;
состава, структуры земель (**16 КСО**, 32,7%), в частности:
«Анализ количественного и качественного состава земельных ресурсов на территории города Москвы, включая неразграниченные земли, с использованием информационных ресурсов органов исполнительной власти города Москвы, а также сведений из информационных ресурсов федеральных органов исполнительной власти. Анализ структуры собственности на земельные участки в границах поселений города Москвы (в том числе в части земельных участков, находящихся в собственности города Москвы и собственности поселений, земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена) в разрезе каждого поселения, динамики изменения структуры в проверяемый период» (КСП Москвы);
«Оценка площади земель, ограниченных в обороте. Анализ использования земель ограниченных, либо исключенных из хозяйственного оборота» (КСП Орловской области);
«Анализ состава и структуры неиспользуемых земельных участков, а также используемых без оформления прав, причин их неиспользования (неоформления прав)» (СП Свердловской области) и др.;
осуществления земельного контроля (**12 КСО**, 24,5%), в частности:
«Анализ реализации объектом контроля полномочий по проведению в установленном порядке проверок использования по назначению земельных участков, а также принятых мер, направленных на устранение выявленных нарушений, привлечение виновных лиц к ответственности, защиту имущественных прав и законных интересов публично-правового образования в области управления и распоряжения земельными участками» (КСП Краснодарского края);
«Анализ мер, принимаемых органами местного самоуправления по осуществлению земельного контроля, выявлению случаев самовольного занятия земель или использования их без правоустанавливающих документов» (СП Владимирской области);

«Оценка организации контроля за целевым использованием земельных участков, предоставленных на правах аренды и сервитута» (СП Ямало-Ненецкого автономного округа) и др.;

вовлечения земель в хозяйственный оборот (**12 КСО,** 24,5%), в частности:

«Оценка деятельности объекта контроля по вовлечению в хозяйственный оборот земель, находящихся в государственной (муниципальной) собственности» (КСП Краснодарского края);

«Анализ возможности и механизмов продуктивного использования земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, путем вовлечения в хозяйственный оборот» (КСП Республики Алтай) и др.;

осуществления бюджетного (бухгалтерского) учета **(8 КСО**, 16,3%), в частности:

«Соблюдение порядка бухгалтерского учета и отражения в отчетности земельных участков, закрепленных за государственными органами и государственными учреждениями, и предприятиями Санкт-Петербурга» (КСП Санкт-Петербурга);

«Оценить состояние бюджетного учета операций по администрированию поступлений в областной бюджет доходов от использования имущества, находящегося в собственности Калужской области» (КСП Калужской области) и др.

В программы мероприятий также включались и иные вопросы, например:

«Оценить реализацию областной государственной политики в области обеспечения комплексного пространственного и территориального развития» (КСП Иркутской области);

«Анализ эффективности управления и распоряжения земельными участками, находящимся в собственности Самарской области, в том числе: …; проведения государственной кадастровой оценки земельных участков, расположенных в пределах территории Самарской области; организация и обеспечение функционирования государственных информационных систем Самарской области; инвентаризация объектов собственности Самарской области. Порядок проведения инвентаризации, результаты;…» (СП Самарской области);

«Реализация Закона Карачаево-Черкесской Республики от 18.05.2012 № 28-РЗ «О бесплатном предоставлении земельных участков гражданам, имеющим трех и более детей, в Карачаево-Черкесской Республике» (КСП Карачаево-Черкесской Республики) и др.

10. В 2020–2022 годах в ходе контрольных и экспертно-аналитических мероприятий контрольно-счетными органами выявлено **6 496 нарушений**, в том числе:

2020 год		2021 год		2022 год
3 394 нарушения		**1 118 нарушений**		**1 984 нарушения**

Общий объем нарушений составил **19 269,9** млн рублей, в том числе:

2020 год		2021 год		2022 год
4 161,3 млн рублей		**3 685,1 млн рублей**		**11 423,5 млн рублей**

Ущерб бюджетам публично-правовых образований причинен на сумму **1 525,1 млн рублей,** или 7,9% от общего объема выявленных нарушений, в том числе:

2020 год		2021 год		2022 год
970,5 млн рублей		**332,8 млн рублей**		**221,8 млн рублей**

Кроме того, выявлено **252 недостатка**, в том числе:

2020 год		2021 год		2022 год
113 недостатков		**60 недостатков**		**79 недостатков**

11. Информацию о нарушениях, выявленных в ходе мероприятий, представили **40 КСО**.

В рамках мероприятий по вопросам законности и эффективности распоряжения земельными участками выявили нарушения:

в ходе формирования бюджетов	в ходе исполнения бюджетов	требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету	в сфере управления и распоряжения государственной (муниципальной) собственностью	в других сферах
5 (12,5%) **КСО**	**21** (52,5%) **КСО**	**20** (50%) **КСО**	**34** (85%) **КСО**	**9** (22,5%) **КСО**

Обобщенный перечень выявленных контрольно-счетными органами нарушений в сфере управления и распоряжения государственной (муниципальной) собственностью в разрезе кодов Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), утвержденного постановлением Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 21.12.2021 № 14ПК, одобренного Советом контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации 22.12.2021, протокол № 11-СКСО (далее – коды) представлен в приложении к данной справке.

Также в рамках проведенных мероприятий контрольно-счетные органы выявляли факты:

нарушения порядка применения бюджетной классификации Российской Федерации (коды 1.1.2, 1.2.6);

несоблюдения требований по зачислению доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и иных поступлений в бюджетную систему Российской Федерации (код 1.2.9);

неправомерного списания задолженности по платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (код 1.2.39);

неосуществления (ненадлежащего осуществления) бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов бюджета (код 1.2.98);

нарушения требований, предъявляемых к оформлению и ведению регистров бухгалтерского учета (код 2.3);

нарушения требований, предъявляемых к правилам ведения бюджетного (бухгалтерского) учета (код 2.11).

Следует отметить, что отдельные нарушения, указанные в опросных листах как нарушения, не вошедшие в классификатор, можно классифицировать. Например:

нарушение покупателями земельных участков сроков государственной регистрации договора купли-продажи можно отнести к коду 3.43 «Несоблюдение требования (порядка) государственной регистрации прав на земельные участки и сделок с ними, государственного кадастрового учета земельных участков»;

предоставление в аренду трех земельных участков с видом разрешенного использования «выпас сельскохозяйственных животных» арендатору на 25 лет, при том, что согласно действующему законодательству земельные участки для выпаса скота и сенокошения предоставляются гражданам в краткосрочную аренду (до трех лет) без права выкупа – к коду 3.41 «Несоблюдение порядка аренды земельных участков»;

принятие решения о признании безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджет и списание просроченной дебиторской задолженности по договорам аренды земельных участков с нарушением бюджетного законодательства – к коду 1.2.39 «Неправомерное списание задолженности по платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации».

12. Информацию о недостатках, выявленных в ходе мероприятий, представили **19 КСО**.

Контрольно-счетные органы в итоговых документах по результатам контроля за законностью и эффективностью распоряжения земельными участками публично-правовыми образованиями отмечали недостатки, связанные с:

управлением и распоряжением земельными участками, в частности:

«Осуществлялось предоставление в аренду без конкурсных процедур земельных участков под объектами недвижимости без учета их соразмерности и площади, необходимой для эксплуатации объекта недвижимости. Так, площадь предоставленных в аренду земельных участков, расположенных в городе, превышает площадь расположенных на них объектов от 19,5 до 200 раз» (КСП Воронежской области);
«При заключении договоров аренды не предусматривалась возможность ежегодного изменения арендодателем в одностороннем порядке размера арендной платы на размер индекса инфляции» (КСП Орловской области);
«Непринятие мер по обжалованию определений Росреестра об отказе в возбуждении дел об административных правонарушениях по фактам самовольного использования земель сельхозпроизводителями. Непринятие мер, предусмотренных ч.5 ст.21 Федерального закона от 03.07.2016 № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке» (КСП Краснодарского края);
«Во всех муниципальных образованиях Ульяновской области не были уточнены границы земельных участков под многоквартирными жилыми домами; не были поставлены на кадастровый учет земли общего пользования, в том числе под дорогами; не были исправлены реестровые ошибки в определении границ земельных участков. Документы территориального планирования многих муниципальных образований не были закоординированы в надлежащем порядке, сведения о границах территориальных и функциональных зон, красных линий, а также границах населенных пунктов не были отражены в документах территориального планирования» (СП Ульяновской области);
«Установлены случаи, имеющие признаки злоупотреблений со стороны граждан и юридических лиц при реализации своих прав на предоставление в аренду земельных участков без проведения торгов, которые обусловлены неурегулированностью отдельных вопросов в земельном законодательстве. Так, например, установлены многочисленные случаи переуступки прав по договорам аренды земельных участков, заключенных гражданами, имеющими право в соответствии с п.п.14 п.2 ст.39.6 Земельного кодекса Российской Федерации на первоочередное или внеочередное приобретение земельных участков (инвалиды и семьи, имеющие в своем составе инвалидов)» (КСП Иркутской области) и др.;
нормативно-правовым регулированием, в частности:
«Отмечены недостатки, касающиеся правовых механизмов управления и распоряжения земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, а именно: несистемный характер изменений, вносимых в земельное законодательство Российской Федерации, множество нормативных правовых актов, регулирующих вопросы разграничения государственной собственности на землю, отсутствие единой методики определения арендной платы за землю на всей территории Российской Федерации; отсутствие ответственности за неправомерное управление и распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые разграничена; отсутствие четкого межведомственного взаимодействия между органами государственной власти» «СП Оренбургской области»;
«Органами местного самоуправления действующие нормативные акты своевременно не актуализируются» (КСП Приморского края);
«В ходе проведения мероприятия установлены факты, свидетельствующие о наличии «вторичного рынка» купли-продажи прав аренды земельных участков, обусловленные положениями пункта 9 статьи 22 Земельного кодекса Российской Федерации» (КСП Республики Коми);
«Должностными лицами Министерства имущественных отношений Самарской области используется двойственный подход при трактовании положений земельного и регионального законодательства при определении начальной стоимости продажи права аренды земельных участков, находящихся в собственности Самарской области, что влечет возникновение коррупционных рисков со стороны должностных лиц, осуществляющих

принятие решения о выборе способа определения начальной стоимости продажи права аренды земельных участков» (СП Самарской области) и др.;

организацией деятельности, в частности:

«График документооборота между Министерством и централизованной бухгалтерией не позволяет своевременно и правильно отражать в бюджетном учете операции по начислению доходов от использования имущества, находящегося в собственности Калужской области» (КСП Калужской области);

«Администрирование договоров аренды и безвозмездного пользования имущества, включая договоры аренды земельных участков, и учет данных о конкретных объектах учета (аренды) (земельных участках) осуществляется в разных информационных системах, функционально не связанных между собой. Отсутствует взаимоувязка данных реестра об объектах недвижимого имущества с данными о земельных участках, на которых они расположены (формируются в виде двух разных не связанных между собой реестров)» (КСП Республики Карелия);

«Возможности Автоматизированной системы «Учет и управление объектами государственной собственности Республики Коми и муниципальной собственности» в части учета земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, используются в администрациях муниципальных образований не полностью. Наличие проблем при работе с системой приводит к трудоемкости процесса администрирования платежей, что сказывается на качестве его проведения» (КСП Республики Коми);

«Высокая дотационность бюджетов муниципальных образований края, что приводит к отсутствию возможности нести расходы по межеванию и постановке на государственный кадастровый учет земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена» (КСП Хабаровского края);

«Отсутствие штатной единицы для выполнения муниципального земельного контроля» (КСП Карачаево-Черкесской Республики) и др.

Отдельные недостатки, перечисленные в опросных листах, исходя из их содержания могут быть признаны нарушениями и квалифицированы. Например, недостаток:

«Неосуществление полномочий главного администратора (администратора) доходов бюджета в части контроля за правильностью исчисления и взыскания платежей в бюджет за аренду земельных участков; осуществления перерасчета размера арендной платы по договорам аренды земельных участков» можно классифицировать как неосуществление (ненадлежащее осуществление) бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов бюджета (код 1.2.98);

«В годовой бюджетной отчетности не отражены данные об имуществе (земельных участках), переданном в возмездное и безвозмездное пользование» – нарушение требований, предъявляемых к правилам ведения бюджетного (бухгалтерского) учета (код 2.11);

«В Реестрах муниципальной собственности отражались неактуальные сведения о кадастровой стоимости и площади земельных участков, имело место отсутствие сведений об отдельных участках или учет участков, перешедших в собственность других собственников» – нарушение порядка учета и ведения реестра государственного (муниципального) имущества (код 3.24);

«Установлены факты: заключения администрацией муниципального района договора аренды земельного участка сроком на 10 лет без проведения процедуры торгов; неправомерного применения администрацией сельского поселения заниженной ставки арендной платы; непринятия мер по перерасчету администрацией сельского поселения размера арендной платы в сторону увеличения по договорам аренды указанных участков» – несоблюдение порядка аренды земельных участков (код 3.41).

13. Информацию о рекомендациях и предложениях, подготовленных по результатам контроля за законностью и эффективностью распоряжения земельными участками публично-правовыми образованиями, представили **23 КСО**.

В числе основных рекомендаций контрольно-счетные органы указывали на необходимость:

совершенствования нормативно-правовой базы, в частности:

«Рассмотреть возможность обращения в федеральные органы государственной власти по вопросам, связанным с расширением полномочий органов местного самоуправления при осуществлении муниципального земельного контроля, с образованием многоконтурных земельных участков при перераспределении земель, а также о наделении полномочиями на обращение в орган регистрации прав с заявлением о государственном кадастровом учете образуемых земельных участков лиц, которые не являются собственниками исходных земельных участков, участвующих в перераспределении земель» (КСП Ростовской области);

«Инициировать внесение изменений в Уставы муниципальных образований, связанных с закреплением полномочия по предоставлению земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, за соответствующими органами местного самоуправления» (СП Свердловской области);

«Разработать нормативно-правовой документ, определяющий механизм и сроки оперативного вовлечения в хозяйственный оборот земельных участков, находящихся в областной собственности» (КСП Воронежской области);

«Принять меры по разработке и утверждению Порядка определения цены земельных участков при заключении договоров купли-продажи земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, без проведения торгов» (КСП Курской области);

«Проработать вопрос о целесообразности разработки и реализации региональных программ использования и охраны земель, находящихся в границах субъекта» (КСП Орловской области);

«Разработать и утвердить типовую форму акта обследования земельных участков, в целях формализации и единообразия оформления результатов проверок использования земельных участков по назначению» (КСП Тверской области);

«Включить в условия договоров аренды земельных участков под недропользование проведение работ по рекультивации такого участка» (КСП Республики Башкортостан) и др.;

проведения инвентаризации земельных участков и повышения качества их учета, в частности:

«Проведение сплошной инвентаризации земельных участков, учитываемых в составе имущества казны» (КСП Республики Калмыкия);

«Обеспечить актуализацию сведений о кадастровой стоимости земельных участков, отраженных в реестре муниципального имущества» (КСП Курской области);

«Провести инвентаризацию земельных участков и обеспечить соответствие данных бухгалтерского учета данным реестра государственной (муниципальной) собственности» (СП Ямало-Ненецкого автономного округа);

«Тотальная ревизия и вовлечение в оборот неиспользуемых земельных участков, находящихся в федеральной собственности» (СП Ульяновской области);

«Организовать проведение инвентаризации земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, в целях определения возможности вовлечения указанных земель в хозяйственный оборот, а также выявления самовольно занятых земельных участков» (КСП Хабаровского края) и др.;

повышение эффективности деятельности органов власти, в частности:

«Поручить уполномоченным органам государственной власти Ростовской области рассмотреть вопрос создания единого информационного пространства по управлению

государственным и муниципальным имуществом и земельными участками для работы региональных органов власти и муниципалитетов» (КСП Ростовской области);
«Разработать для администраций муниципальных образований республики общие рекомендации по передаче договоров аренды, заключенных в период 2015-2016 годов, и связанных с ними полномочий, от администраций сельских поселений в администрации соответствующих муниципальных районов» (КСП Республики Коми);
«Организовать взаимодействие между органами местного самоуправления края и регистрирующими, инвентаризирующими и фискальными органами в части повышения качества информации об объектах землепользования и совершенствования информационного обмена» (КСП Хабаровского края);
«Рассмотреть целесообразность и возможность создания информационной системы по учету земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, с целью повышения эффективности управления и распоряжения соответствующими земельными участками» (СП Свердловской области);
«Принять локальный нормативный правовой акт, регламентирующий порядок взаимодействия структурных подразделений при прекращении договоров аренды земельных участков в результате проведения процедуры их отчуждения, в том числе порядок работы с задолженностью по арендной плате, подтверждения отсутствия такой задолженности» (КСП г. Севастополя) и др.

Большинство предложений контрольно-счетных органов были реализованы или срок их реализации не наступил. Не были реализованы предложения, направленные на совершенствование федерального законодательства. В их числе предложения:

Контрольно-счетной палаты Москвы: «Учитывая диспозитивный характер нормы, установленной п.8 ст.39.20 Земельного кодекса Российской Федерации, о праве обращения государственных органов, органов местного самоуправления в судебные органы с требованием о понуждении к заключению договоров аренды земельных участков в отношении граждан и организаций-правообладателей здания, сооружения или помещений в здании, расположенном на земельном участке, внести на рассмотрение Правительства Москвы вопрос о целесообразности инициирования процедуры внесения изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, предусмотрев обязанность такого обращения и его сроки»;

Счетной палаты Саратовской области в Саратовскую областную Думу: «Обратиться в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации с законодательной инициативой о внесении изменений в Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в части установления обязанности органов местного самоуправления по ведению учета земель, собственность на которые не разграничена, до момента вовлечения их в хозяйственный оборот».

14. Материалы по итогам проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в прокуратуру и иные правоохранительные, контрольные и надзорные органы направляли 35 КСО.

Чаще всего материалы направлялись в органы прокуратуры и в региональные управления Министерства внутренних дел Российской Федерации. Кроме того, результаты контроля законности и эффективности распоряжения земельными участками публично-правовыми образованиями были направлены в региональные управления Федеральной службы безопасности, Следственного комитета, Федеральной антимонопольной службы, Федеральной налоговой службы, Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору и Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр).

По итогам рассмотрения материалов контрольно-счетных органов:

вынесены представления и предупреждения, объявлены предостережения, направлены требования должностным лицам *(КСП Москвы; КСП Республики Коми; КСП*

Краснодарского края; КСП Ставропольского края; КСП Республики Башкортостан; СП Свердловской области; КСП Забайкальского края; СП Республики Татарстан; КСП Забайкальского края);

опротестованы отдельные нормативные правовые акты *(СП Владимирской области; СП Свердловской области);*

привлечены к административной ответственности должностные лица *(КСП Краснодарского края; КСП Республики Башкортостан; СП Республики Татарстан);*

поданы исковые заявления о признании недействительными договоров купли-продажи земли *(КСП Челябинской области).*

Кроме того, возбуждены уголовные дела:

по ч.1 ст.293 Уголовного кодекса Российской Федерации по факту продажи земельного участка без проведения торгов с излишней площадью, несоразмерной площади строения *(КСП Челябинской области);*

по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации по факту незаконного использования земельного участка (вывоз грунта с участка) *(КСП Челябинской области);*

по ч.1 ст.286, ч.3 ст.159, ч.4 ст.159 Уголовного кодекса Российской Федерации по фактам незаконного приобретения земельных участков (три уголовных дела) *(КСП Челябинской области);*

по ч.1 ст.286 Уголовного кодекса Российской Федерации по факту незаконной реализации земельных участков *(КСП Челябинской области);*

по ч.1.1 ст.293 Уголовного кодекса Российской Федерации (халатность, повлекшая причинение особо крупного ущерба) *(КСП Краснодарского края).*

15. Информационные системы при осуществлении контроля за законностью и эффективностью распоряжения земельными участками публично-правовыми образованиями задействовали **34 КСО**.

В ходе контрольных и экспертно-аналитических мероприятий использовали:

сервис Росреестра «Публичная кадастровая карта»	сервис Росреестра «Справочная информация по объектам недвижимости в режиме online»	ФГИС ЕГРН	ГИС «Торги»	региональные информационные системы	другие системы
17 (50%) **КСО**	**8** (23,5%) **КСО**	**6** (17,6%) **КСО**	**5** (14,7%) **КСО**	**16** (47,1%) **КСО**	**4** (11,8%) **КСО**

Среди других информационных систем, к которым обращались контрольно-счетные органы:

сервис Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии «Фонд данных государственной кадастровой оценки» *(КСП Москвы);*

Федеральная государственная информационная система территориального планирования (ФГИС ТП) *(КСП Белгородской области);*

Государственная информационная система о государственных и муниципальных платежах (ГИС ГМП) *(КСП Забайкальского края);*

Google Планета Земля *(КСП Омской области).*

16. С проблемами в ходе осуществления контроля за законностью и эффективностью распоряжения земельными участками публично-правовыми образованиями столкнулись **20 КСО**.

Несовершенство нормативно-правовой базы в числе основных причин, создающих трудности в ходе проведения мероприятий, назвали **7 КСО,** в частности, было отмечено:

«В земельном законодательстве отсутствует норма о соразмерности площади выкупаемых земельных участков площади объектов недвижимого имущества, расположенных на данных участках» *(КСП Челябинской области);*

«Отсутствие федеральных нормативных актов, предусматривающих ведение реестра (аналитический статистический учет) земель, государственная собственность на которые не разграничена. Неурегулированность процесса взаимодействия федеральных, региональных и муниципальных органов, осуществляющих полномочия по распоряжению, использованию земель, государственная собственность на которые не разграничена, в т.ч. в части ведения реестра таких земель» *(КСП Кемеровской области – Кузбасса)* и др.

О проблемах, связанных с несовершенством (отсутствием) информационных систем и (или) доступов к ним, сообщили **восемь КСО**, в частности, указывалось следующее:

«Существует проблема синхронизации информационных систем федерального уровня (Росреестр-ЕГРН, Единая федеральная информационная система о землях сельскохозяйственного назначения) с информационными системами регионального уровня, а также их наполнения и достоверности, таким образом, на сегодняшний день отсутствует взаимодействие на уровне информационных систем» *(СП Республики Саха (Якутия));*

«Отсутствие единого подробного информационного ресурса, позволяющего идентифицировать земельные участки по категории земель, видам разрешенного использования с учетом сведений о наличии правообладателя» *(КСП Белгородской области);*

«Информационные системы Росреестра не позволяют выгружать данные обо всех объектах недвижимости, принадлежащих публично-правовому образованию» *(КСП Новосибирской области)* и др.

Неурегулированность процесса взаимодействия с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти отметили **четыре КСО.**

О недостаточности методологии, как о причине, усложняющей проведение внешнего государственного финансового контроля в анализируемой сфере, заявили **4 КСО.**

17. Информацию о методическом обеспечении деятельности по контролю за законностью и эффективностью распоряжения земельными участками публично-правовыми образованиями представил **81 КСО.**

Согласно представленным опросным листам, методические документы:

утвердили		не утверждали		разрабатывает
18 КСО (22,2%)		**62 КСО** (76,6%)		**1 КСО** (1,2%) *(СП Оренбургской области)*

Стандарты внешнего государственного контроля утверждены в **14 КСО.**

В основном, это стандарты, регламентирующие осуществление контроля за соблюдением установленного порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в государственной собственности *(КСП Воронежской области, КСП Тверской области, СП Саратовской области, КСП Вологодской области, КСП Мурманской области, КСП Республики Адыгея, СП Республики Крым, СП Республики Саха (Якутия), КСП Амурской области, КСП Волгоградской области, КСП Республики Карелия).*

Кроме этого, при проведении мероприятий по вопросам законности и эффективности распоряжения земельными участками Контрольно-счетной палатой Краснодарского края используется стандарт «Проверка полноты поступления в краевой бюджет доходов от использования имущества, находящегося в государственной собственности Краснодарского края», Счетной палатой Алтайского края – стандарт «Финансовый аудит (контроль)».

Контрольно-счетная палата Ленинградской области кроме стандарта применяет в своей деятельности и методические рекомендации.

Всего **пять КСО** сообщили об использовании в ходе контрольных и экспертно-аналитических мероприятий методических рекомендаций, это:

методические рекомендации по проведению проверки использования государственного имущества, в том числе земельных участков *(КСП Московской области);*

методические рекомендации по порядку организации и проведению проверок за управлением и распоряжением имуществом, находящимся в государственной собственности города Севастополя *(КСП г. Севастополя);*

методические рекомендации «Общие правила осуществления контроля за соблюдением установленного порядка формирования, управления и распоряжения собственностью Омской области» *(КСП Омской области);*

методические рекомендации «Проведение контрольных мероприятий в органах исполнительной власти города Москвы и организациях, обеспечивающих поступление имущественно-земельных и иных платежей в бюджет города Москвы» *(КСП Москвы);*

методические рекомендации по проверке доходов бюджета муниципального образования от использования земельных ресурсов *(КСП Ленинградской области).*

Из 62 КСО, у которых отсутствуют утвержденные методические документы, по вопросу целесообразности их принятия высказались **42 КСО**. При этом их мнение разделилось ровно пополам: **21 КСО** «за» и **21 КСО** «против».

Целесообразность принятия дополнительных методических документов аргументируется тем, что методические документы направлены на определение методов и процедур при проведении контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, нецелесообразность – достаточностью имеющихся стандартов проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

Счетная палата Саратовской области и Контрольно-счетная палата Республики Карелия при наличии стандартов, регламентирующих осуществление контроля за соблюдением порядка управления и распоряжения имуществом, считают целесообразным принятие отдельных методических рекомендаций по анализируемому вопросу.

Контрольно-счетная палата Кемеровской области-Кузбасса придерживается мнения о необходимости разработки таких методических рекомендаций Счетной палатой Российской Федерации.

18. На вопрос опросного листа: «Требуется ли дополнительное методическое обеспечение для осуществления контроля за законностью и эффективностью распоряжения земельными участками публично-правовыми образованиями?» положительно ответили **22 КСО,** отрицательно – **48 КСО.**

По мнению контрольно-счетных органов отдельного внимания требуют вопросы:

установления критериев оценки эффективности использования земельных участков публично-правовыми образованиями *(КСП Республики Карелия, КСП Амурской области, КСП Сахалинской области);*

систематизации методов и вопросов мероприятий по данной тематике; разработки систематизированного перечня примеров (фактов) нарушений законности и эффективности распоряжения земельными участками публично-правовыми образованиями; организации обмена лучшими результатами мероприятий *(КСП Курской области, КСП Ленинградской области, СП Республики Тыва);*

разработки методического документа, определяющего (устанавливающего) общие подходы к проверке вопросов в сфере земельных правоотношений (предмет, основные цели и вопросы, основные источники получения информации и пр.), а также определяющего последовательность контрольных действий («дорожная карта») *(КСП Республики Хакасия, СП Оренбургской области);*

особенностей контроля за использованием земельных участков особо охраняемой территории парков; земельных участков после проведения на них полного цикла рекультивации; отчуждения земельных участков, в том числе по особенным основаниям *(СП Тульской области, СП Республики Татарстан)* и др.

Также контрольно-счетные органы обратили внимание на необходимость совершенствования земельного законодательства в Российской Федерации.

Выводы и предложения

1. Результаты обобщения практики осуществления контрольно-счетными органами проверок законности и эффективности распоряжения земельными участками публично-правовыми образованиями показали, что в 2020–2022 годах данная тематика являлась актуальной для 50 КСО. На текущий год соответствующие мероприятия запланировали 4 КСО.

Более четверти (28%) контрольно-счетных органов от общего числа КСО, сообщивших о проведенных мероприятиях, проводили их совместно с КСО муниципальных образований. Данный факт обусловлен тем, что вопросы законности и эффективности распоряжения земельными участками чаще всего рассматривались в ходе контроля деятельности муниципальных образований (88 из 156 мероприятий, о которых была представлена информация).

Основной формой контроля в сфере земельных отношений были контрольные мероприятия с выходом на объект контроля.

2. Наибольшее количество нарушений, выявленных контрольно-счетными органами, были связаны с несоблюдением порядка аренды земельных участков, порядка (требований) государственной регистрации прав на земельные участки и сделок с ними, государственного кадастрового учета земельных участков, а также порядка учета и ведения реестра государственного (муниципального) имущества.

В ходе анализа представленных материалов были обнаружены недочеты при классификации отдельными КСО установленных в ходе проверок нарушений и недостатков, что может свидетельствовать о необходимости дальнейшей работы как по актуализации, так и по «популяризации» Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), утвержденного постановлением Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 21.12.2021 № 14ПК, одобренного Советом контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации 22.12.2021, протокол № 11-СКСО.

3. Информационные системы в своей деятельности использовали около 70% контрольно-счетных органов, осуществлявших контроль за законностью и эффективностью распоряжения земельными участками публично-правовыми образованиями.

Как правило, в ходе мероприятий КСО использовались сервисы Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестра) (20 КСО, 40%) и региональные информационные системы (16 КСО, 32%).

Учитывая, что менее половины КСО, проводивших мероприятия по вопросам распоряжения земельными ресурсами, воспользовались сервисами Росреестра, предлагаем обратить внимание КСО на то, что сведения, содержащиеся в ЕГРН, предоставляются контрольно-счетным органам бесплатно и в полном объеме (приказ Росреестра от 08.04.2021 № П/0149), а также рассмотреть возможность обращения в Комиссию Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации по вопросам профессионального развития сотрудников контрольно-счетных органов с предложением рассмотреть возможность обучения сотрудников КСО по теме практического использования информационных сервисов, для информационной поддержки деятельности контрольно-счетных органов, в частности сервисов Росреестра.

Нарушения в сфере управления и распоряжения государственной (муниципальной) собственностью

Код классификатора	Описание выявленных нарушений	КСО
3.6. «Нарушение порядка распоряжения имуществом унитарного предприятия»	Нарушения запрета ГУП, являющегося арендатором земельного участка, находящегося в государственной собственности, сдавать такой земельный участок в субаренду	КСП Санкт-Петербурга
	Администрацией городского округа с МУП заключен договор аренды земельного участка с множественностью лиц на стороне арендатора, предметом которого являлся земельный участок с категорией земель - земли населенных пунктов, вид разрешенного использования - земельные участки мест захоронения для размещения кладбищ (Новое кладбище), тогда как муниципальное унитарное предприятие, являющееся арендатором земельного участка, находящегося в муниципальной собственности, не вправе сдавать такой земельный участок в субаренду	КСП Камчатского края
3.7. «Неосуществление (ненадлежащее осуществление) полномочий собственника имущества унитарного предприятия (за исключением нарушений, указанных в иных пунктах классификатора)»	Использование земельного участка без оформления правоустанавливающих документов	КСП Санкт-Петербург
3.9. «Невыполнение (ненадлежащее выполнение) обязанностей руководителя унитарного предприятия, в том числе влекущее убыточную/неприбыльную деятельность предприятия, получение меньшей, чем возможно прибыли»	В результате неэффективного управления имущественным комплексом произведены неэффективные расходы, повлекшие рост убытков, в том числе на оплату аренды неиспользуемых в хозяйственной деятельности земельных участков	КСП Санкт-Петербурга
3.12. «Нарушение порядка распоряжения имуществом бюджетного учреждения»	Нахождение сторонних объектов на земельных участках, находящихся в безвозмездном пользовании бюджетного учреждения, без взимания платы и без оформления договорных отношений на земельные участки	КСП Санкт-Петербурга

Код классификатора	Описание выявленных нарушений	КСО
3.13. «Нарушение порядка распоряжения имуществом казенного учреждения»	Неисполнение договорных обязательств в отношении государственного имущества Санкт-Петербурга, в том числе часть земельного участка, предоставленная ГКУ для размещения стоянки транспортных средств ГКУ, использовалась для размещения личного транспорта сотрудников	КСП Санкт-Петербурга
3.19. «Нарушения при оформлении прав на объекты государственной (муниципальной) казны и выбытии объектов из казны, при приобретении, прекращении права хозяйственного ведения и права оперативного управления имуществом, а также порядка закрепления и использования находящихся в государственной (муниципальной) собственности административных зданий, строений, нежилых помещений и движимого имущества»	В пользовании общества без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов находились земельные участки под зданиями, переданными обществу в аренду	КСП Санкт-Петербурга
	В нарушение Положения о порядке управления и распоряжения муниципальной собственностью без решения депутатов муниципальным образованием изданы распорядительные акты о передаче в безвозмездное пользование трем некоммерческим организациям имущества муниципальной собственности и земельного участка	КСП Республики Адыгея
3.24. «Нарушение порядка учета и ведения реестра государственного (муниципального) имущества»	В реестре республиканского имущества в составе казны учитывались земельные участки, предоставленные в собственность физическим лицам	КСП Республики Калмыкия
	Администрациями городских поселений созданное (приобретенное) в ходе благоустройства общественных территорий имущество не учтено в реестрах муниципальной собственности	КСП Хабаровского края
	В реестре муниципального имущества муниципального округа не учтены 413 земельных участков	КСП Тверской области
	Объекты государственного имущества (земельные участки) не учтены в реестре государственного имущества Республики Карелия. Требования по определению конкретной формы и состава показателей реестра государственного имущества Республики Карелия, в том числе в	КСП Республики Карелия

Код классификатора	Описание выявленных нарушений	КСО
	отношении земельных участков, органом по управлению государственным имуществом Республики Карелия не выполнены (структура реестра, форма и состав регистрируемых показателей нормативно не закреплены)	
	11 земельных участков числятся в бюджетном учете Управления культуры муниципального образования и не учитываются в Реестре недвижимого имущества. Не учтены в Реестре имущества казны 4 земельных участка, отражённые в оборотной ведомости на счете 108 «Нефинансовые активы имущества казны»	КСП Республики Адыгея
3.24. «Нарушение порядка учета и ведения реестра государственного (муниципального) имущества»	В реестрах муниципального имущества отсутствует часть находящегося в муниципальной собственности недвижимого имущества (земельные участки), по отдельным участкам не указана кадастровая стоимость. Земельные участки не внесены в реестр имущества, находящегося в государственной собственности Республики Крым	СП Республики Крым
	В реестре государственного (муниципального) имущества отсутствуют достоверные и полные сведения о земельных участках, находящихся в государственной (муниципальной) собственности (отсутствуют сведения о кадастровых номерах, кадастровой стоимости, о дате возникновения права собственности и пр.)	КСП Краснодарского края
	Реестр муниципального имущества не содержит обязательные сведения (наименование недвижимого имущества; сведения о балансовой стоимости недвижимого имущества и начисленной амортизации (износе); даты возникновения и прекращения права муниципальной собственности на недвижимое имущество; реквизиты документов - оснований	СП Свердловской области

Код классификатора	Описание выявленных нарушений	КСО
	возникновения (прекращения) права муниципальной собственности на недвижимое имущество; сведения об установленных в отношении муниципального недвижимого имущества ограничениях (обременениях) с указанием основания и даты их возникновения и прекращения)	
3.24. «Нарушение порядка учета и ведения реестра государственного (муниципального) имущества»	Неполное (ошибочное) отражение в реестре государственного (муниципального) имущества сведений о земельных участках	СП Ямало-Ненецкого автономного округа
	На момент проверки был предоставлен реестр заключенных договоров аренды земельных участков на бумажном носителе и на электронном носителе. Реестр на бумажном носителе не пронумерован, не прошнурован и не заверен печатью	КСП Карачаево-Черкесской Республики
	В Реестре государственной собственности в разделе «Областная казна» не отражены земельные участки, либо отражены проданные (отчужденные) земельные участки (в бюджетном учете имущество казны отражено по данным Реестра государственной собственности)	КСП Новосибирской области
	Реестры муниципального имущества ведутся с нарушениями. Практически во всех проверенных муниципальных образованиях установлено, что в разделах 1, 2 и 3 реестра отсутствуют обязательные графы и (или) сведения в них	КСП Приморского края
3.26. «Несоблюдение правообладателем порядка предоставления сведений для внесения в реестр государственного (муниципального) имущества, исключения из реестра государственного (муниципального) имущества»	Все учитываемые на балансе объекта контроля земельные участки в реестр имущества не внесены. По участку предварительно согласована аренда объектом контроля, вместе с тем, указанный участок на государственный кадастровый учет не поставлен и в реестре не значится	СП Республики Крым

Код классификатора	Описание выявленных нарушений	КСО
	Не представлены в Минимущество области формы и копии документов для внесения в реестр государственного имущества РО сведений о земельных участках	КСП Ростовской области
3.37. «Неправомерное предоставление в аренду, безвозмездное пользование, доверительное управление, залог объектов государственного (муниципального) имущества, в том числе предоставление государственного (муниципального) имущества в пользование без оформления договорных отношений, с превышением полномочий, неправомерное отчуждение имущества (за исключением нарушений, указанных в иных пунктах классификатора)»	Договоры аренды земельных участков с объектом контроля не заключались. Имущество используется неэффективно, с нарушением требований законодательства. Земельный участок используется третьими лицами, объектом контроля в течение нескольких лет с момента передачи земельного участка не предпринимались действия по освобождению объектов от самовольного размещения сторонних организаций	СП Республики Крым
	Выявлены земельные участки сельскохозяйственного назначения, земли населенных пунктов, используемые без правоустанавливающих документов	СП Республики Татарстан
	Администрацией муниципального района не осуществляется контроль за соблюдением порядка размещения средств наружной рекламы в районе, не заключены договоры на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, отсутствие договорных отношений на установку и эксплуатацию рекламной конструкции (мест при установке временных рекламных конструкций), исходя из средней стоимости шести договоров, приводит к ежегодным потерям доходов районного бюджета по 11 земельным участкам в сумме более 500,0 тыс. рублей	КСП Приморского края
3.39. «Неправомерное отнесение имущества к собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципальных образований»	В казне Ненецкого автономного округа находятся два земельных участка, которые не могут находиться в собственности субъектов РФ	СП Ненецкого автономного округа

Код классификатора	Описание выявленных нарушений	КСО
3.40. «Несоблюдение порядка предоставления права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками»	Учреждению передано в оперативное управление нежилое здание, расположенное на земельном участке, право пользования которым учреждением не оформлено. На земельные участки, используемые администрациями поселений для размещения зданий администраций, не оформлены земельные правоотношения, при том, что земельные участки, находящиеся в муниципальной собственности, предоставляются органам местного самоуправления на праве постоянного (бессрочного) пользования на основании соответствующего решения органа местного самоуправления	КСП Москвы
	Земельный участок, находящийся в государственной собственности, предоставлен ИОГВ Санкт-Петербурга на возвратной основе по договору аренды земельного участка, вместо его предоставления в постоянное (бессрочное) пользование на праве оперативного управления	КСП Санкт-Петербурга
	Министерством на протяжении ряда лет не принято решение о предоставлении земельного участка краевой собственности в постоянное (бессрочное) пользование учреждения, под объектом недвижимого имущества, расположенном на данном участке и закрепленным за учреждением на праве оперативного управления. Вследствие указанного на земельный участок до настоящего времени не зарегистрировано право постоянного (бессрочного) пользования	КСП Пермского края
	Несоблюдение административных регламентов по предоставлению земельных участков в постоянное (бессрочное) пользование. Неоформление прав на земельные участки	СП Свердловской области
3.41. «Несоблюдение порядка аренды земельных участков»	Расчет арендной платы производился в соответствии с Порядком, утратившим силу.	КСП Белгородской области

Код классификатора	Описание выявленных нарушений	КСО
	Расчет арендной платы за земельные участки из состава земель сельскохозяйственного назначения, на которых расположены объекты сельхозназначения, находящиеся в собственности юридических лиц, необоснованно производился в соответствии с НПА, регулирующим порядок расчета арендной платы в отношении сельскохозяйственных угодий (пашни, многолетние насаждения, сенокосы, пастбища). В нарушение действующего Порядка не осуществлялась индексация арендной платы за земельные участки на размер уровня инфляции, установленного в федеральном законе о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период. В нарушение действующего Порядка размер арендной платы, определенный на основании оценки рыночной стоимости арендной платы, установлен ниже размера земельного налога. Земельный участок предоставлен в аренду с видом разрешенного использования, не соответствующим фактическому использованию. В нарушение ЗК РФ осуществлялось использование земельных участков без оформления договорных отношений и внесения платы	
	Нарушения при определении размера арендной платы земельных участков по договорам, заключенным без проведения торгов	КСП Воронежской области
3.41. «Несоблюдение порядка аренды земельных участков»	Допущены ошибки в расчетах арендной платы по 10 договорам аренды, по семи договорам аренды недоначислена арендная плата, по трем договорам аренды излишне начислена арендная плата	КСП Тверской области
	Допущено распоряжение земельными участками (частью земельных участков) не в соответствии с их целевым	КСП Санкт-Петербурга

Код классификатора	Описание выявленных нарушений	КСО
	назначением	
	Упущенная выгода от использования земельных участков без правоустанавливающих документов	КСП Краснодарского края
	Комитетом не предпринимались меры к расторжению договоров аренды земельных участков, в результате чего допущено неэффективное распоряжение земельными участками: непринятие мер к расторжению договора аренды при использовании земельного участка не по целевому назначению (не осуществлялось строительство капитального объекта на земельном участке); неоднократные нарушения арендаторами условий, предусмотренных пунктами договоров в части своевременности внесения платежей по арендной плате	КСП Ростовской области
	Нецелевое использование земельных участков. Некорректный расчет арендной платы в связи с неправомерным применением несоответствующих ставок и коэффициентов к кадастровой стоимости. Неправомерное применение норм ст.3 Федерального закона «О введении в действие ЗК РФ» от 25.10.2001г. № 137-ФЗ	КСП Республики Северная Осетия-Алания
3.41. «Несоблюдение порядка аренды земельных участков»	Администрацией городского округа извещение о намерении предоставления 15 земельных участков сельскохозяйственного назначения без торгов субъектам предпринимательской деятельности ни в печатном издании, ни на официальном сайте администрации, ни на сайте torgi.gov.ru не размещалось. В результате 14 договоров аренды земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, заключены администрацией без наличия достаточных правовых	КСП Ставропольского края

Код классификатора	Описание выявленных нарушений	КСО
	оснований. Размер арендной платы по договору занижен, что привело к потерям бюджета. При проведении двух аукционов на право заключения договоров аренды земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, начальная цена по трем лотам определена на основании отчетов об оценке, составленных более чем за шесть месяцев до опубликования извещения о проведении торгов	
	Земельные участки использовались без правоустанавливающих документов. Применены не утвержденные Советом муниципального района ставки арендной платы за земельные участки. Нецелевое использование земельных участков. Использованные с нарушением земли не рекультивированы. Отсутствует начисление арендной платы по отдельным договорам аренды земельных участков. При увеличении кадастровой стоимости земельных участков решения об увеличении размера арендной платы по договорам аренды не принимались. Установлена/выявлена задолженность по платежам за аренду земельных участков, находящихся в собственности Республики Башкортостан	КСП Республики Башкортостан
3.41. «Несоблюдение порядка аренды земельных участков»	При расчете размера арендной платы не учтено изменение кадастровой стоимости земельного участка в сторону увеличения	СП Республики Татарстан
	Физическими лицами и организациями осуществлялось пользование земельными участками, находящимся в собственности Самарской области, без заключения в установленном порядке договоров аренды, что повлекло недополучение доходов в областной бюджет	СП Самарской области

Код классификатора	Описание выявленных нарушений	КСО
	Неоформление прав на земельные участки. В нарушение требований постановления Правительства Свердловской области от 30.12.2011 № 1855-ПП «Об утверждении Положения о порядке определения размера арендной платы, порядке, условиях и сроках внесения арендной платы и ставок арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной собственности Свердловской области, и земельные участки, право государственной собственности на которые не разграничено, расположенные на территории Свердловской области» при определении размера арендной платы по договору аренды земельного участка ставка арендной платы применена не в соответствии с фактической категорией и видом разрешенного использования земельного участка	СП Свердловской области
3.41. «Несоблюдение порядка аренды земельных участков»	Установление коэффициентов, применяемых для определения размера арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, без экономического обоснования. Прекращение начисления арендных платежей за пользование земельными участками с момента расторжения договоров аренды до момента регистрации договоров купли-продажи земельных участков. Использование земельных участков третьими лицами без оформления правоотношений в установленном законодательством порядке	КСП Челябинской области

Код классификатора	Описание выявленных нарушений	КСО
	На территории муниципального района Решением Совета депутатов установлены понижающие коэффициенты для инвесторов, реализующих инвестиционные проекты районного значения на территории района, при исчислении арендной платы за использование земельных участков на территории района, находящихся в собственности района, или государственная собственность на которые не разграничена, что противоречит Положению о порядке определения размера арендной платы за использование земельных участков на территории Республики Алтай, государственная собственность на которые не разграничена, утвержденного Постановлением Правительства Республики Алтай и превышает компетенцию представительного органа муниципального образования	КСП Республики Алтай

Код классификатора	Описание выявленных нарушений	КСО
3.41. «Несоблюдение порядка аренды земельных участков»	Управлением архитектуры и Управлением имущественных и земельных отношений администрации ПКГО не осуществлялась работа по расторжению 4-х договоров аренды земельных участков с юридическими лицами, утратившими статус резидентов свободного порта Владивосток (далее – СПВ) и не предъявлялись иски в судебные органы о расторжении договоров аренды земельных участков и о возврате земельных участков с целью их дальнейшего вовлечения в хозяйственный оборот, что свидетельствует о неэффективности использования земельных участков, а также о ненадлежащем осуществлении полномочий собственника в отношении земельных участков, предоставленных лицам, утратившим статус резидента СПВ. В результате неправомерных действий Управления архитектуры, выразившихся в предоставлении ООО двух земельных участков, непригодных для реализации инвестиционного проекта, бюджету ПКГО причинен материальный ущерб. Управлением архитектуры меры по подаче в суды исковых заявлений о взыскании дебиторской задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами не принимались. В бюджет ПКГО не поступили доходы в виде арендной платы за фактически используемый земельный участок, государственная собственность на который не разграничена и который расположен в границах городского округа	КСП Камчатского края
3.41. «Несоблюдение порядка аренды земельных участков»	При наличии непогашенной задолженности по арендной плате за земельный участок по договору, заключенному между Управлением архитектуры и гражданином	КСП Камчатского края

Код классификатора	Описание выявленных нарушений	КСО
	14.10.2019, заключен договор аренды земельного участка для завершения строительства объекта незавершенного строительства. Во время действия договора от 14.10.2019 гражданин С.В.Я. также не исполнял обязательства по своевременному внесению арендной платы	
	Арендаторами арендная плата вносится не своевременно. Нарушения установлены практически во всех проверенных муниципальных образованиях	КСП Приморского края
3.42. «Несоблюдение порядка предоставления права безвозмездного срочного пользования земельными участками»	Договор безвозмездного пользования земельным участком, заключенный с бюджетным учреждением, не соответствовал типовой форме договора безвозмездного пользования земельным участком, находящимся в государственной собственности Тверской области. Договор безвозмездного пользования земельным участком заключен в нарушение требований пунктов 1, 2 и 3 статьи 39.17 ЗК РФ, а также пунктов 77, 78 перечня документов, подтверждающих право заявителя на приобретение земельного участка без проведения торгов, утвержденного приказом Росреестра от 02.09.2020 №11/0321	КСП Тверской области
	Учреждение более трех лет без переоформления использовало земельный участок, переданный учреждению на основании договора безвозмездного пользования со сроком действия 11 месяцев и 28 дней	КСП Москвы
	Несоблюдение административных регламентов по предоставлению земельных участков в безвозмездное пользование	СП Свердловской области
3.42. «Несоблюдение порядка предоставления права безвозмездного срочного пользования земельными участками»	Несоблюдение установленного ограничения к сроку предоставления земельных участков (до одного года), установлены случаи продления указанного срока путем заключения новых договоров	СП Ямало-Ненецкого автономного округа

Код классификатора	Описание выявленных нарушений	КСО
3.43. «Несоблюдение требования (порядка) государственной регистрации прав на земельные участки и сделок с ними, государственного кадастрового учета земельных участков»	В собственности Костромской области находился земельный участок, категория которого по целевому назначению не определена	КСП Костромской области
	На момент включения объекта «Реконструкция автомобильной дороги» в госпрограмму Тульской области, а также в период проведения проверки, автодорога, в том числе участок, подлежащий реконструкции, проходила частично по земельному участку, находящемуся с 2018 года в частной собственности с обременением ипотекой; а также по земельному участку, на который отсутствуют сведения о зарегистрированных правах. Администрацией муниципального района не выполнены условия по оформлению прав муниципальной собственности на объекты недвижимости – земельные участки для размещения объекта транспортной инфраструктуры с установлением необходимых границ полос отвода автомобильной дороги	СП Тульской области
	Предоставление в аренду земельных участков на срок до года осуществлялось гражданам для целей, не связанных со строительством, и для иных целей. Земельные участки не были образованы в установленном порядке и не прошли кадастровый учет	СП Псковской области
3.43. «Несоблюдение требования (порядка) государственной регистрации прав на земельные участки и сделок с ними, государственного кадастрового учета земельных участков»	Правоустанавливающие документы на земельные участки не были оформлены	КСП Санкт-Петербурга
	Земельный участок не имеет кадастрового номера. Земельные участки не внесены в реестр имущества, не зарегистрировано право собственности по земельным участкам	СП Республики Крым

Код классификатора	Описание выявленных нарушений	КСО
	Возложение обязанности по государственной регистрации договоров аренды земельных участков на арендаторов; отсутствие регистрации договоров	КСП Краснодарского края
	В некоторых договорах аренды отсутствуют подписи сторон, отсутствуют печати регистрации в Регистрационной палате Карачаево-Черкесской Республики	КСП Карачаево-Черкесской Республики
	Не оформлено право пользования земельными участками	КСП Республики Башкортостан
	Не обеспечена регистрация права собственности на земельные участки, занятые объектами недвижимости, находящимися в собственности автономного округа (муниципального образования)	СП Ямало-Ненецкого автономного округа
	Не оформление права собственности публично-правового образования на приобретенный земельный участок и непринятие его к учету	КСП Республики Северная Осетия-Алания
	Отдельные договоры аренды, заключенные на срок более одного года, не прошли государственную регистрацию	КСП Республики Хакасия
3.43. «Несоблюдение требования (порядка) государственной регистрации прав на земельные участки и сделок с ними, государственного кадастрового учета земельных участков»	В администрациях муниципальных образований отсутствует должный учет договоров аренды и контроль за условиями их исполнения. Так, в администрациях сельских поселений отсутствовали заключенные договоры или их копии.	КСП Приморского края
	Администрацией сельского поселения проведены работы по благоустройству общественных территорий, расположенных на землях Министерства обороны Российской Федерации без согласования с федеральным учреждением, в чьем постоянном (бессрочном) пользовании находятся земельные участки, что создает риски дополнительных расходов бюджетных средств по уплате арендной платы, а также утраты имущества ввиду	КСП Хабаровского края

Код классификатора	Описание выявленных нарушений	КСО
	незаконного создания сооружений	
3.44. «Несоблюдение порядка купли-продажи земельных участков, находящихся в государственной (муниципальной) собственности, и неразграниченных земельных участков, несоблюдение порядка определения стоимости земельных участков, находящихся в государственной (муниципальной) собственности, и неразграниченных земельных участков в случае их продажи без проведения торгов»	Цена продажи земельных участков определена на основании недостоверной рыночной оценки	КСП Белгородской области
3.44. «Несоблюдение порядка купли-продажи земельных участков, находящихся в государственной (муниципальной) собственности, и неразграниченных земельных участков, несоблюдение порядка определения стоимости земельных участков, находящихся в государственной (муниципальной) собственности, и неразграниченных земельных участков в случае их продажи без проведения торгов»	Несоблюдение порядка купли-продажи земельных участков, находящихся в государственной (муниципальной) собственности и неразграниченных земельных участков	КСП Воронежской области
	Министерство осуществило подготовку двух проектов договоров купли-продажи земельных участков и направило проекты договоров для подписания заявителю в срок, превышающий 30 дней со дня поступления заявления о предоставлении земельного участка	КСП Тверской области
	Несоблюдение сроков рассмотрения заявлений и заключения договоров	КСП Краснодарского края
	Нарушение договоров купли-продажи, находящихся в государственной собственности, земельных участков в части передачи по актам приема-передачи земельных участков из земель населенных пунктов до фактического момента оплаты полной стоимости	КСП Ростовской области

Код классификатора	Описание выявленных нарушений	КСО
	Произведен выкуп земельных участков по цене ниже 50 % от кадастровой стоимости. Занижение цены выкупа земельного участка под объектом недвижимости	КСП Республики Башкортостан
	Неправомерная продажа земельных участков без проведения торгов по льготной стоимости (например, продажа земельного участка, площадь которого более чем в 600 раз превышает площадь расположенного на нем строения или реализация земли при наличии объекта незавершенного строительства, подлежащего изъятию). Неосновательное занижение цены при продаже земельного участка	КСП Челябинской области
	Нарушение Порядка определения цены земельных участков, находящихся в собственности	КСП Республики Калмыкия
3.45. «Несоблюдение порядка приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности»	Размер платы за увеличение площади земельных участков, находящихся в частной собственности, в результате перераспределения таких земельных участков и земель и (или) земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, на территории Смоленской области, определен в нарушение утвержденного Порядка, в результате недополучил доходы бюджет муниципального образования	КСП Смоленской области
	Министерство осуществило подготовку и направило для подписания заявителям два проекта соглашения об установлении сервитута позже установленного срока. Министерством заключены четыре соглашения об установлении сервитута в отношении земельных участков, находящихся в государственной собственности Тверской области, без правовых оснований	КСП Тверской области

Код классификатора	Описание выявленных нарушений	КСО
	Не оформлены правоустанавливающие документы и не осуществлены действия по кадастровому учету и государственной регистрации прав на земельные участки, необходимые для использования объектов недвижимости, закрепленных на праве хозяйственного ведения за ГУП	КСП Санкт-Петербурга
	Заключение договоров купли-продажи, соглашений о перераспределении земельных участков в нарушение установленных требований	КСП Краснодарского края
	Нарушены отдельные нормы Земельного законодательства при реализации процедуры перераспределения земельных участков	КСП Ростовской области
3.45. «Несоблюдение порядка приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности»	Незаконное использование земельного участка без оформления соответствующего права (самозахваты)	КСП Республики Северная Осетия-Алания
	Использование земельных участков без правоустанавливающих документов и оформления прав пользования	КСП Республики Башкортостан
3.46. «Несоблюдение порядка приобретения земельного участка из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, или права заключения договора аренды такого земельного участка на торгах (конкурсах, аукционах)»	Несоблюдение порядка приобретения земельного участка из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, или права заключения договора аренды такого земельного участка на торгах (нарушение установленных процедур и сроков)	КСП Воронежской области
	Нарушены сроки на прием документов на участие в аукционах по продаже права аренды земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена	КСП Ростовской области
	Оформление аренды земельных участков сельскохозяйственного назначения не для ведения соответствующей деятельности, а для возможности дальнейшего выкупа земли по льготным ценам без проведения конкурентных процедур	КСП Челябинской области

Код классификатора	Описание выявленных нарушений	КСО
3.47. «Несоблюдение порядка организации и проведения аукционов по продаже земельных участков из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, либо права на заключение договоров аренды земельных участков из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для жилищного строительства»	Проведение аукционов и заключение договоров аренды земельных участков с видом разрешенного использования, не предусмотренным правилами землепользования и застройки муниципальных образований	КСП Воронежской области
	В извещении о проведении аукциона по продаже земельного участка, опубликованном Администрацией муниципального образования в газете, отсутствует информация о порядке возврата задатка участникам аукциона; протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по продаже земельного участка не размещен на официальном сайте, не содержит сведения о дате подачи единственной заявки на участие в аукционе и внесенном задатке, подписан «победителем торгов», тогда как такой протокол должен быть подписан только организатором аукциона; при предоставлении в аренду земельных участков для личного подсобного хозяйства, крестьянским (фермерским) хозяйствам для осуществления их деятельности Администрацией муниципального образования не обеспечено обязательное размещение извещений о предоставлении в аренду земельных участков для указанных целей на официальном сайте	КСП Смоленской области
3.47. «Несоблюдение порядка организации и проведения аукционов по продаже земельных участков из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, либо права на заключение договоров аренды земельных участков из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для жилищного строительства»	Администрация округа осуществила опубликование извещения о предоставлении земельного участка в газете в срок, превышающий 30 дней со дня поступления заявления о предварительном согласовании предоставления земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства. Администрация округа осуществила подписание четырех договоров купли-продажи земельных участков в срок, превышающий 30 дней со дня опубликования	КСП Тверской области

Код классификатора	Описание выявленных нарушений	КСО
	извещения о предоставлении земельного участка в газете. При заключении договора аренды земельного участка нарушен срок опубликования и размещения на официальном сайте извещения о предоставлении земельного участка	
	Несоблюдение порядка организации и проведения аукционов	КСП Краснодарского края
3.48. «Несоблюдение порядка предоставления земельных участков для строительства из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности»	Несоблюдение порядка предоставления земельных участков для строительства	КСП Краснодарского края
	Не предпринимались меры по оформлению права пользования земельными участками, на которых размещены находящиеся в пользовании третьих лиц объекты капитального строительства, что приводило к непоступлению в бюджет платы за их использование	СП Ямало-Ненецкого автономного округа
3.50. «Несоблюдение требований по подготовке, заключению, исполнению и прекращению концессионного соглашения»	Не проводился муниципальный земельный контроль в отношении земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена. Установлены случаи использования арендаторами земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, в нарушение условий заключенных договоров аренды	КСП Воронежской области
	В течение длительного времени при реализации концессионных соглашений хозяйственные общества осуществляли коммерческое использование земельных участков на безвозмездной и бездоговорной основе. Контроль, предусмотренный условиями заключенных концессионных соглашений, со стороны органа по	КСП Республики Карелия

Код классификатора	Описание выявленных нарушений	КСО
	управлению государственным имуществом Республики Карелия не обеспечен	
	Не всегда соблюдались установленные концессионными соглашениями сроки заключения договоров аренды земельных участков с концессионерами	КСП Пермского края
3.60. Неисполнение (ненадлежащее исполнение) договорных обязательств в отношении государственного (муниципального) имущества и (или) непринятие мер ответственности за неисполнение (ненадлежащее исполнение) договорных отношений, в том числе непринятие мер по взиманию просроченной задолженности по арендной плате за пользование государственным (муниципальным) имуществом, убытков, неустойки»	В ряде случаев администраторами доходов не было обеспечено своевременное направление в судебные органы исковых заявлений о взыскании задолженности по платежам в бюджет в виде платы за аренду земельных участков	КСП Москвы
	В нарушение условий договоров аренды не произведено начисление пени за просрочку оплаты арендных платежей	КСП Тверской области
	Отраслевым ИОГВ СПб не обеспечен надлежащий контроль за использованием обществом объектов имущественного комплекса и земельных участков, предоставленных для их размещения	КСП Санкт-Петербурга
	Установлены факты наличия задолженности по арендной плате за пользование земельными участками, по которым прекращены договоры аренды, и отсутствие надлежащей работы по ее взысканию	КСП г. Севастополя
	Несвоевременное внесение арендных платежей	КСП Республики Северная Осетия-Алания

Код классификатора	Описание выявленных нарушений	КСО
3.60. «Неисполнение (ненадлежащее исполнение) договорных обязательств в отношении государственного (муниципального) имущества и (или) непринятие мер ответственности за неисполнение (ненадлежащее исполнение) договорных отношений, в том числе непринятие мер по взиманию просроченной задолженности по арендной плате за пользование государственным (муниципальным) имуществом, убытков, неустойки»	Управлением имущественных отношений действенных мер по взысканию задолженности арендаторов не предпринималось. При наличии фактов неоднократного невнесения арендной платы, администрацией муниципального района не было реализовано право досрочного расторжения договоров аренды. Заключением соглашения с арендатором администрацией муниципального района фактически предоставлена рассрочка на 10 лет по уплате долга по арендной плате по договору аренды, что не позволило обратиться с судебным иском о взыскании задолженности. Несмотря на систематическое нарушение сроков оплаты ежемесячных платежей по Соглашению об уплате долга по арендной плате со стороны арендатора, администрацией не принимались меры по расторжению указанного соглашения	КСП Ставропольского края
	Не приняты меры по взысканию задолженности от сдачи в аренду земельных участков юридическим и физическим лицам	СП Республики Татарстан
	Отсутствие мер принудительного взыскания задолженности по платежам от использования земельных участков	КСП Челябинской области
	Администрацией муниципального образования меры по начислению пени за нарушение срока внесения арендной платы арендатором не предпринимались, по просроченным платежам претензионная работа по взысканию задолженности не проводится	КСП Приморского края

Код классификатора	Описание выявленных нарушений	КСО
3.68. «Нарушение порядка проведения государственной кадастровой оценки»	Очередная государственная кадастровая оценка в отношении земельных участков: в составе земель населенных пунктов Тверской области; в составе земель промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земель для обеспечения космической деятельности, земель обороны, безопасности и земель иного специального назначения Тверской области; в составе земель особо охраняемых территорий и объектов Тверской области не проводилась	КСП Тверской области
3.69. «Несоблюдение порядка перераспределения земель и (или) земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и земельных участков, находящихся в частной собственности, неверный расчет платы за увеличение в результате перераспределения площади земельных участков, находящихся в частной собственности»	На основании соглашения о перераспределении земель предоставлен земельный участок для индивидуального жилищного строительства (ИЖС), на котором фактически расположен объект коммерческого использования. В случае установления вида разрешенного использования участка в соответствии с фактическим использованием, продажа участка осуществлялась бы по кадастровой стоимости, что позволило бы увеличить неналоговые поступления в бюджет	КСП Белгородской области

4.4. Аналитическая записка о практике привлечения экспертов органами внешнего государственного финансового контроля.

Во исполнение пункта 2.4 Плана работы Комиссии СКСО по вопросам методологии на 2023 год в контрольно-счетные органы субъектов РФ были направлены опросные листы о практике привлечения экспертов в рамках контрольных и экспертно-аналитических мероприятий. Опросные листы заполнены и представлены Палатами 85-ти субъектов Российской Федерации.

Обобщение представленной информации позволило сформулировать следующие тезисы.

1. О привлечении экспертов в 2020-2023 годах:

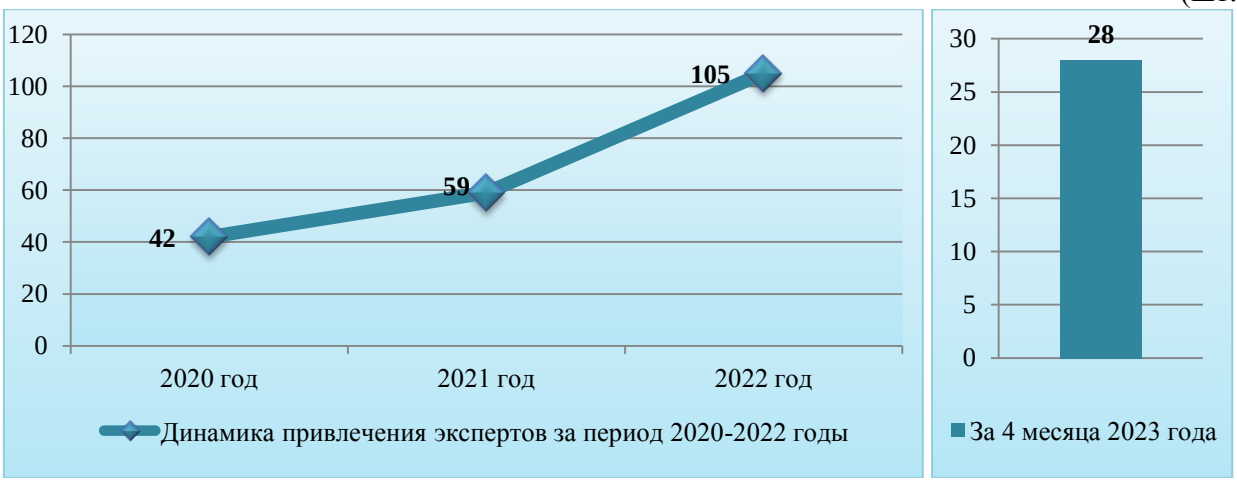
Привлекали экспертов (44 КСО (52%)	Не привлекали 41 КСО (48%)
СП Республики Бурятия, СП Республики Дагестан, КСП Кабардино-Балкарской Республики, КСП Республики Калмыкия, КСП Республики Карелия, КСП Республики Коми, ГСП Республики Марий Эл, СП Республики Саха (Якутия), КСП республики Северная Осетия – Алания, СП Республики Татарстан, КСП Чувашской Республики, СП Алтайского края, КСП Забайкальского края, КСП Камчатского края, КСП Краснодарского края, КСП Пермского края, КСП Ставропольского края, КСП Архангельской области, КСП Белгородской области, СП Владимирской области, КСП Волгоградской области, КСП Воронежской области, КСП Иркутской области, КСП Калужской области, КСП Костромской области, КСП Курской области, КСП Московской области, СП Новгородской области, КСП Новосибирской области, СП Оренбургской области, КСП Ростовской области, КСП Рязанской области, СП Самарской области, КСП Томской области, СП Тульской области, СП Ульяновской области, КСП Челябинской области, КСП Ярославской области, КСП Москвы, КСП Санкт-Петербурга, КСП города Севастополя, КСП Еврейской автономной области, СП Чукотского автономного округа, СП Ямало-Ненецкого автономного округа	*КСП Республики Адыгея, КСП Республики Алтай, КСП Республики Башкортостан, КСП Республики Ингушетия, КСП Карачаево-Черкесской Республики, СП Республики Крым, СП Республики Мордовия, СП Республики Тыва, ГКК Удмуртской Республики, КСП Республики Хакасия, СП Чеченской Республики, СП Красноярского края, КСП Приморского края, КСП Хабаровского края, КСП Амурской области, КСП Астраханской области, КСП Брянской области, КСП Вологодской области, КСП Ивановской области, КСП Калининградской области, КСП Кемеровской области – Кузбасса, КСП Кировской области, КСП Курганской области, КСП Ленинградской области, КСП Липецкой области, КСП Магаданской области, КСП Мурманской области, КСП Нижегородской области, КСП Омской области, КСП Орловской области, СП Пензенской области, СП Псковской области, СП Саратовской области, КСП Сахалинской области, СП Свердловской области, КСП Смоленской области, КСП Тамбовской области, КСП Тверской области, СП Тюменской области, СП Ненецкого автономного округа, СП Ханты-Мансийского автономного округа - Югры*

2. О тематике экспертиз и периодичности привлечения экспертов

Согласно представленным опросным листам, всего в анализируемом периоде 44-мя КСО эксперты привлекались 234 раза, из них 74 раза – на безвозмездной основе.

Динамика привлечения экспертов по годам выглядит так:

(шт.)



Из диаграммы видно, что потребность в привлечении экспертов ежегодно растёт.

Периодичность (частота) привлечения экспертов в разрезе отдельных КСО представлена следующим образом (по данным 44-х КСО):

Привлекались ежемесячно 0 случаев	Привлекались более 3 раз в год 6 случаев	Привлекались 2-3 раза в год 10 случаев	Привлекались 1 раз в год 8 случаев	Привлекались 1 раз в несколько лет 20 случаев

В рамках одного или разных КМ и ЭАМ привлекались эксперты, респонденты не указали.

Из 140 контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, в рамках которых КСО привлекали экспертов, преобладают такие темы:

– строительство, реконструкция и ремонт объектов государственной собственности – 34 мероприятия (24% от общего количества мероприятий, проведенных с участием экспертов). В числе исследуемых объектов строительства реконструкция и строительство автомобильных дорог составили более 35% (12 мероприятий);

– контроль использования межбюджетных трансфертов муниципальными образованиями – 15 мероприятий (11% в общем количестве);

– благоустройство объектов государственной собственности – 13 мероприятий (9%);

– расходование средств учреждениями культуры, физкультуры и спорта – 10 мероприятий (7%).

Кроме того, с привлечением экспертов в единичных случаях проводились мероприятия в отношении объектов здравоохранения, транспорта, коммунальной инфраструктуры, энергетики, образования, общественной и информационной безопасности и другие.

Из ответов коллег следует, что эксперты привлекались как к проведению отдельных контрольных мероприятий, так и в качестве членов экспертного совета в ходе подготовки и проведения аудита эффективности, а также к аудиту закупок.

Например, Счетной палатой Республики Татарстан с привлечением эксперта проводился аудит эффективности реализации мер государственной поддержки, направленных на создание и развитие индустриальных парков и промышленных площадок, Контрольно-счетной палатой Ростовской области – аудит эффективности использования бюджетных средств, направленных на приведение материально-технической базы медицинских организаций, оказывающих первичную медико-санитарную помощь, в соответствие требованиям порядка оказания медицинской помощи. Анализировалась Палатой и эффективность бюджетных расходов на приобретение автотранспорта в рамках реализации региональной программы «Модернизация первичного звена здравоохранения Ростовской области». Счетная палата Владимирской области во взаимодействии с экспертом провела аудит в сфере закупок товаров, работ и услуг в части расходов на создание цифровой платформы Владимирской области.

В рамках контрольных и экспертно-аналитических мероприятий эксперты привлекались, в основном, для оценки строительных работ, реконструкции, капитального и текущего ремонта объектов государственной собственности. В числе применяемых методов упоминаются: контрольные обмеры и осмотры, экспертизы ПСД (в том числе проверка обоснованности начальной (максимальной) цены контракта), проведение лабораторных и инструментальных исследований используемых материалов, определение достоверности сметных расчетов.

Помимо этого, коллеги сообщают о привлечении экспертов для оценки правовой и экономической ситуации в регионе, исполнения документов стратегического

планирования, эффективности использования медицинского оборудования, стоимости нефинансовых активов, оценки негативного воздействия на окружающую среду и др.

Счетная палата Республики Бурятия привела пример, когда привлекался эксперт при проведении анализа финансово-хозяйственной деятельности регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами и для оценки эффективности оказанной государственной поддержки. Контрольно-счетная палата Новосибирской области работала с экспертом при анализе результативности использования средств бюджета, направленных на предоставление мер господдержки инвестиционной деятельности в рамках ГП «Стимулирование инвестиционной и инновационной активности в Новосибирской области на 2015 – 2023 годы». Контрольно-счетная палата Краснодарского края прибегла к помощи экспертов для проведения социологических опросов целевых групп населения.

3. Регламентация взаимодействия КСО с экспертами

Ответ на вопрос о закреплении привлечения эксперта в документах КСО дали 76 респондентов. При этом 51-м КСО выбраны несколько вариантов, не исключающих друг друга.



Абсолютное большинство КСО, выбравших вариант ответа «Иные документы», зафиксировали порядок взаимодействия с экспертами в стандартах финансового контроля (аудита), регулирующих правила проведения контрольных или экспертно-аналитических мероприятий, а также правила проведения аудита эффективности или стратегического аудита.

Контрольно-счетными палатами Москвы и Ивановской области утверждены положения о привлечении экспертов к проведению контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, контрольно-счетными органами Ульяновской и Волгоградской областей – положения об экспертных Советах, Контрольно-счетной палатой Республики Адыгея утвержден СВГФК «Организация взаимодействия с аудиторскими, научно-исследовательскими, экспертными и иными учреждениями и организациями, отдельными специалистами, экспертами, переводчиками».

4. Определение предмета и объекта экспертного исследования

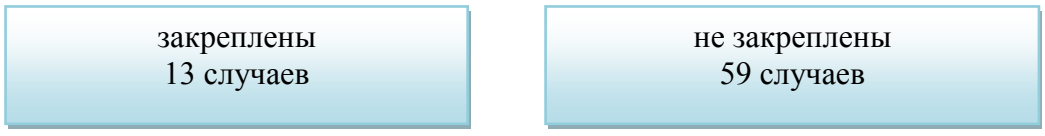
В абсолютном большинстве случаев (78%) предмет и объект экспертного исследования определяются руководителем контрольного или экспертно-аналитического мероприятия, в 8% случаев – руководителем рабочей группы, а в отдельных случаях – председателем КСО, аудитором (или по согласованию с ними).

Большинство КСО (47%) отметили в опросных листах, что объект и предмет экспертного исследования определяются самостоятельно на этапе планирования: исходя из целей и вопросов контрольного или экспертно-аналитического мероприятия, и, как правило, после предварительного изучения вопроса. Порядка 24% респондентов рассказали об определении объекта и предмета исследования руководителем мероприятия и по согласованию с председателем КСО.

Другие КСО (их 18%) при определении объекта и предмета исследования отталкиваются от наличия у эксперта опыта, знаний, необходимого оборудования.

5. Взаимодействие с экспертами

На вопрос: «Закреплены ли внутренними документами КСО конкретные лица, ответственные за работу с экспертами?» респонденты ответили так (по данным 72-х КСО):



Другие КСО отметили, что с экспертами взаимодействует руководитель контрольного или экспертно-аналитического мероприятия (или аудитор). Кроме того, лицо, ответственное за взаимодействие с экспертом, может быть закреплено в контракте или договоре, как практикует, например, КСП Томской области.

6. Ведение реестра экспертов в КСО

Реестр ведется 5 случаев	Реестр не ведется 67 случаев

Несмотря на отсутствие реестра экспертов в большинстве палат, КСП Ставропольского края и Республики Коми отмечают, что ведут «перечни экспертов», ранее привлекавшихся к проведению контрольных или экспертно-аналитических мероприятий, а КСО Москвы, Иркутской и Владимирской областей формируют реестр контрактов (договоров) с экспертами, что по своей сути является реестром привлекавшихся экспертов с детализацией условий.

7. Критерии для выбора экспертов

В качестве критериев, на основании которых лицо может рассматриваться в качестве эксперта, названы (по данным 51-го КСО, ряд из которых представили несколько вариантов ответов):

Навыки, опыт, компетентность 44 случая (63%)	Наличие лицензии, членства в СРО, спецоборудования 17 случаев (24%)	Деловая репутация 4 случая (6%)	Стоимость услуг 5 случаев (7%)

КСО Московской, Владимирской областей и Республики Крым обращают также внимание на важность отсутствия заинтересованности эксперта в результатах контрольного или экспертно-аналитического мероприятия. СП Владимирской области также указывает на необходимость оценки репутации эксперта на предмет отсутствия таких негативных фактов, как привлечение к уголовной ответственности, отрицательная судебная практика, предъявление претензий со стороны заказчиков и т.п. Эти сведения коллеги получают на основе анализа данных из открытых источников.

8. Принятие решения о привлечении эксперта к проведению контрольных и экспертно-аналитических мероприятий

Анализ ответов по вопросу о лице (лицах), принимающих решение о привлечении экспертов, проведен по данным 61-го КСО (отдельные КСО указывали несколько вариантов ответов).

Решение принимается руководителем КМ или ЭАМ 30 случаев	Решение принимается руководителем рабочей группы 3 случая	Решение принимается иным образом 34 случая

Большинство КСО, выбравших третий вариант ответа (26 из 34-х случаев), уточнили, что решение принимается председателем КСО по обращению аудитора или руководителя контрольного или экспертно-аналитического мероприятия, а в отдельных случаях соответствующее решение принимается самостоятельно аудитором или Коллегией КСО.

Из 34 КСО, выбравших третий вариант ответа, половина отметила, что решение о привлечении эксперта принимается в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе, то есть – по результатам определения поставщика (конкретного

эксперта). Еще 20% ответили, что решение о привлечении эксперта отражается в заключаемом соглашении (при привлечении на безвозмездной основе), а треть КСО оформляет решение о привлечении эксперта в распорядительных документах на проведение контрольного или экспертно-аналитического мероприятия.

9. Условия и оформление привлечения эксперта

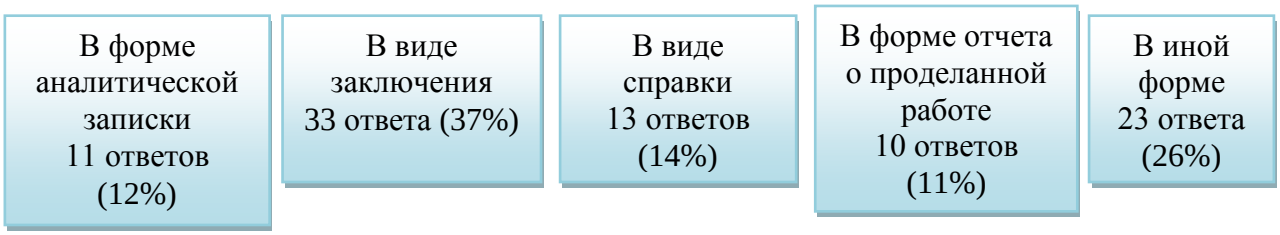
В анализируемом периоде эксперты привлекались и на возмездной, и на безвозмездной основе.

Из опросных листов следует, что привлечение экспертов на безвозмездной основе отражается, в основном, в соглашениях (45%) или в договорах на оказание услуг (23%). Отдельные КСО регламентируют условия привлечения в стандартах финансового контроля или методических рекомендациях. Как правило, условия привлечения эксперта коллеги сразу озвучивают в запросах, направляемых в соответствующие организации.

Задание эксперту в большинстве случаев (47%) определяется в заключаемом договоре или соглашении. Суть вопросов или техзадание эксперту формулирует произвольно руководитель контрольного или экспертно-аналитического мероприятия (25%), формулируется сразу в запросе или обращении в организацию, где работает эксперт (19%), или отражается в программе мероприятия (9%).

Иногда используются несколько вариантов сразу. Например, в КСП Республики Карелия: «…предмет и объем исследования указываются в договоре об оказании услуг по проведению экспертизы, либо (в случае участия эксперта на безвозмездной основе) в обращении Контрольно-счетной палаты Республики Карелия в экспертную организацию (организацию, работником которой является эксперт). Конкретные вопросы эксперту формулируются руководителем контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия».

10. Отражение результатов работы эксперта



В анкетах указаны разные формы документов, в которых отражаются результаты работы эксперта: ответы на запросы КСО, протоколы испытаний (исследований), акты обмера, осмотра, акты выполненных работ.

В ответ на вопрос: «В каких документах КСО, формируемых в ходе осуществления внешнего государственного (муниципального) финансового контроля, отражается участие экспертов и результаты их работы?» подавляющее большинство КСО указали: в актах (74%) и(или) отчетах, заключениях (79%).

Помимо этого, участие эксперта фиксируется в распорядительных документах на проведение контрольного или экспертно-аналитического мероприятия (программа, распоряжение, удостоверение, направление и др.) – 25% ответов, а также в представлениях и информационных письмах – 12%.

В рамках проведения внешнего государственного финансового контроля эксперты на разных этапах участвуют в рабочих встречах, совещаниях, организуемых КСО (65%), принимают участие в заседаниях Коллегии КСО или рабочей группы, в работе экспертного совета, в совместных выездах для проведения контрольного осмотра, обмера (27%), есть и другие варианты взаимодействия. Счетная палата Владимирской области отметила также возможность участия экспертов в судебных заседаниях в качестве свидетелей.

11. Проблемы и риски привлечения экспертов

Большинство КСО в опросных листах отметили, что случаев возникновения сомнений в достоверности экспертизы, компетентности эксперта либо других рисков,

влияющих (способных повлиять) на достоверность экспертного заключения, в запрашиваемом периоде не отмечалось. О действиях КСО при возникновении таких рисков 6 КСО указали, что в подобных случаях результаты работы эксперта не будут использоваться, или будут направлены на доработку. Еще 6 КСО отметили, что согласно условиям заключенного договора (контракта) в указанной ситуации эксперт будет привлечен к ответственности, а КСО Алтайского края и Республики Марий Эл считают целесообразным привлечь к проведению работ другого эксперта.

Большинство КСО в опросных листах не указали на наличие проблем при привлечении экспертов к осуществлению мероприятий внешнего государственного финансового контроля.

Вместе с тем, на такие проблемы, как отсутствие достаточного финансирования, сложность планирования, высокую стоимость услуг для привлечения экспертов на возмездной основе, указали 10 КСО. Отдельные Палаты (их 6) отметили проблему отсутствия в регионе экспертов с необходимым уровнем знаний и опыта в определенной отрасли, а 3 КСО – отсутствие экспертов, являющихся независимыми от объектов контроля, ещё 3 КСО сетуют на отсутствие единой общероссийской базы экспертов.

Отмечают коллеги и другие проблемы из своей практики:

– отсутствие законодательного регулирования экспертной деятельности вне рамок судебной экспертизы;

– трудности формирования вопросов к эксперту в рамках мероприятий;

– отсутствие необходимого оборудования у экспертной организации;

– длительность сроков проведения экспертизы;

– несогласие объектов контроля с результатами экспертизы;

– некорректное поведение эксперта.

Выводы и предложения

Результаты обобщения практики привлечения экспертов к работе органа внешнего государственного финансового контроля показали, что данная тема набирает актуальность.

Анализ результатов анкетирования показал, что у КСО нет единого подхода к выбору экспертов, к определению предмета и объекта экспертного исследования, к оформлению решения о привлечении эксперта и результатов его работы.

Согласно результатам опросов, большинство КСО не испытывали проблем при привлечении экспертов к осуществлению мероприятий внешнего государственного финансового контроля. Вместе с тем, отдельные респонденты указали на отсутствие экспертов с необходимым уровнем знаний и опыта в определенной отрасли или экспертов, являющихся независимыми от объектов контроля, на отсутствие финансирования для привлечения экспертов на возмездной основе, а также на отсутствие единой общероссийской базы экспертов.

По результатам обобщения опросных листов предлагается:

1. Предусмотреть в плане работы комиссии Совета КСО при Счетной палате РФ по вопросам методологии на 2024 год подготовку методических рекомендаций по взаимодействию с экспертами и использованию результатов их работы.

2. В целях минимизации негативной практики взаимодействия с экспертами, при подготовке методических рекомендаций по взаимодействию с экспертами и использованию результатов их работы, сформулировать типовые условия контракта (договора), направленные на повышение ответственности эксперта за результаты работы.

3. Предложить Совету КСО при Счетной палате РФ рассмотреть практику привлечения экспертов к осуществлению внешнего государственного финансового контроля в качестве темы семинара (круглого стола, дискуссионной площадки) в 2024 году.

Член Комиссии, председатель КСП Воронежа Е.С. Литвинчук

2022 год

4.5. Справка о результатах анализа реализации полномочия, предусмотренного статьей 186 Жилищного кодекса Российской Федерации, по осуществлению финансового контроля контрольно-счетными органами субъектов РФ за использованием специализированными некоммерческими организациями, которые осуществляют деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, средств субъекта РФ (одобрена решением Президиума Совета КСО от 13.07.2022 № 14-ПКСО).

Пунктом 2.10. Плана работы комиссии Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации по вопросам методологии (далее – Комиссия) на 2022 год предусмотрено мероприятие «Разработка методологических подходов при реализации полномочия, предусмотренного статьей 186 Жилищного кодекса Российской Федерации, по проведению финансового контроля контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации за использованием специализированными некоммерческими организациями, которые осуществляют деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, средств субъекта Российской Федерации».

Вопрос контроля использования средств, выделяемых из различных источников, на проведение капитального ремонта многоквартирных домов (далее – МКД), является приоритетным для многих контрольно-надзорных органов.

Согласно п.3 ст.186 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) органы государственного финансового контроля субъектов Российской Федерации и органы муниципального финансового контроля муниципальных образований, Счетная палата Российской Федерации, контрольно-счетные и финансовые органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований могут осуществлять финансовый контроль за региональным оператором **только в части расходования средств соответствующих бюджетов**. В целях выявления лучших практик выполнения вышеназванного полномочия и выработки методологических подходов по их реализации в контрольно-счетные органы субъектов Российской Федерации были направлены опросные листы.

Опросные листы заполнены 85 контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации (далее – КСО).

Анализ результатов проведенного опроса

1. Анализ опросных листов, представленных 85 КСО, показал, что средства из бюджетов субъектов РФ на реализацию мероприятий по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов выделялись в 2019 году – в 35 субъектах РФ, в 2020 году – в 36 субъектах РФ, в 2021 году – в 38 субъектах РФ.

При этом из 40 КСО, указавших в опросных листах информацию о наличии бюджетных средств в 2019-2021 года на проведение капитального ремонта в многоквартирных домах, – 4 КСО (*Кабардино-Балкарской Республики, Ленинградской области, Мурманской области, Ярославской области*) отметили, что не осуществляют контроль за использованием указанных средств специализированными некоммерческими организациями, осуществляющими деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах.

9 из 85 КСО, или 11,0 % от участников опроса, в своих опросных листах отметили, что не осуществляют контроль за использованием средств специализированными некоммерческими организациями, которые осуществляют деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего

имущества в многоквартирных домах, средств субъекта Российской Федерации.

2. На вопрос «*Контроль каких средств осуществляется контрольно-счетными органами в рамках реализации полномочий, предусмотренных статьей 186 Жилищного кодекса РФ*» получены следующие ответы:

№ п/п	Вид средств	Количество КСО	Доля КСО от общего числа КСО
1.	Бюджета субъекта Российской Федерации	80	95,3%
2.	Государственной корпорации - Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства	15	17,6%
3.	Средства, полученные Фондом в виде процентов на остатки денежных средств, размещенных на специальных счетах, открытых Фондом	11	12,9%
4.	Местных бюджетов	8	9,5%
5.	Собственников помещений в многоквартирных домах за счет взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах	14	16,5%

Анализ опросных листов показал, что практически всеми КСО (или 95,3% от общего количества) осуществляется контроль использования средств субъектов РФ. Необходимо отметить, что **по 40 субъектам РФ** отмечено о наличии бюджетных средств, направленных в 2019-2021 годах на проведение капитального ремонта общего имущества в МКД, **43 КСО сообщили** о выделении из бюджета субъекта Российской Федерации средств на предоставление мер финансовой поддержки непосредственно региональному оператору.

15 КСО (17,6%) указали, что осуществляют также контроль за использованием средств, выделяемых Государственной корпорацией – Фондом содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства (*Белгородской области, Владимирской области, Воронежской области, Кировской области, Костромской области, Республики Мордовия, Новосибирской области, Республики Коми, Республики Саха (Якутия), Ростовской области, Тамбовской области, Тюменской области, Удмуртской Республики, Чувашской Республики, Хабаровского края).*

Средства местных бюджетов проверяются 8 КСО (9,5%) (*Владимирской области, Республики Кабардино-Балкария, Калининградской области, Кировской области, Республики Коми, Сахалинской области, Тамбовской области, Чувашской Республики*).

Таким образом, КСО проводили мероприятия в пределах предоставленных полномочий пунктом 3 ст.186 ЖК РФ.

Одновременно, следует обратить внимание, что отдельные КСО проводили мероприятия по проверке использования иных средств, получаемых региональным оператором:

- в виде процентов на остатки денежных средств, размещенных на специальных счетах, открытых региональным оператором, - проверяется 11 КСО (*Республики Бурятия, Владимирской области, Иркутской области, Карачаево-Черкесской Республики, Республики Коми, г. Санкт-Петербурга*[319]*, Сахалинской области, Республики Северная Осетия, Тамбовской области, Удмуртской Республики, Республики Хакасия).*
- средства собственников помещений в многоквартирных домах за счет взносов

[319] Средства размещены на том же счете, на котором формируется Фонд капитального ремонта.

на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах проверяются - 14 КСО (*Республики Бурятия, Воронежской области, Иркутской области, Липецкой области, Республики Мордовия, г.Москвы*[320]*, Орловской области, Республики Коми, г. Санкт-Петербурга*[321]*, Республика Северная Осетия, Ставропольского края, Тамбовской области, Тюменской области*[322]*, Удмуртской Республики*).

17 КСО указали в опросных листах о наличии средств, направляемых из бюджета субъекта РФ. Проверка использования денежных средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, направленных на капитальный ремонт МКД, осуществляется в связи с отсутствием возможности разделить источники финансирования на оплату работ по капитальному ремонту МКД, так как условиями договоров их стоимость определена одной сметой без разбивки финансирования по видам и объемам оплачиваемых работ.

В тоже время, анализ опросных листов показал, что в 2 субъектах ***(Республика Северная Осетия, Тамбовской области),*** по данным КСО, не выделялись средства из бюджета субъектов РФ, Фонда реформирования ЖКХ, однако контрольные мероприятия региональных операторов проводились.

Между тем, следует отметить, что согласно пункту 2 статьи 186 ЖК РФ право по контролю за использованием средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счетах регионального оператора, предоставлено Федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере.

Таким образом, данные обстоятельства указывают на признаки реализации полномочий, не возложенных на КСО.

3. Нормативные документы по осуществлению финансового контроля за региональным оператором или реализации полномочий КСО, согласно п.3 ст.186 ЖК РФ, разработаны и утверждены отдельными КСО.

В опросном листе КСП *Тульской области* отмечено наличие утвержденных методических документов по осуществлению финансового контроля за использованием специализированными некоммерческими организациями, которые осуществляют деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, средств субъекта РФ.

Так, Контрольно-счетной палатой Тульской области разработан и утвержден Стандарт финансового контроля - СФК 82 «Осуществление финансового контроля за использованием региональным оператором, деятельность которого направлена на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, средств бюджета Тульской области» (утвержден коллегией Контрольно-счетной палаты Тульской области 17 марта 2020 года). Целью Стандарта является определение общих требований, характеристик, правил и процедур, которые должны выполняться в Контрольно- счетной палате Тульской области при осуществлении финансового контроля деятельности Регионального оператора. Предметом финансового контроля являются **целевое использование бюджетных средств, предоставленных на**

---

[320] Ввиду отсутствия возможности разделить источники финансирования на оплату работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, в рамках контроля учитывались многоквартирные дома, в которых имеется собственность субъекта Российской Федерации, и оплата взносов на капитальный ремонт общего имущества в которых осуществлялась за счет средств бюджета города Москвы.

[321] Средства размещены на том же счете, на котором формируется Фонд капитального ремонта

[322] Отсутствует возможность разделения объемов выполненных работ по капитальному ремонту общего имущества ы МКД в разрезе источников финансирования (субсидии средства государственной корпорации – Фонд содействия реформированию ЖКХ собственников помещений в МКД) поскольку их стоимость определена сметой без разбивки финансирования по видам и объемам оплачиваемых работ.

осуществление Региональным оператором административно-хозяйственной деятельности, а также на выполнение функций в рамках предоставленных полномочий по обеспечению проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах. При проведении финансового контроля в отношении Регионального оператора проверяется:

соблюдение требований нормативных правовых актов и иных документов, регламентирующих выделение и использование бюджетных средств;

целевое и эффективное использование бюджетных средств в рамках реализации программных и непрограммных мероприятий;

достижение основных показателей результативности программных и непрограммных мероприятий.

Кроме того, в КСП Москвы разработаны и применяются Методические рекомендации по проведению мониторинга реализации региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории города Москвы, которые утверждены приказом КСП Москвы от 15.11.2019 № 71/01-05 и размещены на Портале Счетной палаты Российской Федерации и контрольно-счетных органов Российской Федерации в разделе «Библиотека» (https://portalkso.ru/library/8274/).

Основной целью разработки Методических рекомендаций является повышение качества проведения КСП Москвы мониторинга реализации региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории города Москвы и направлены на решение задач, связанных с осуществлением регулярного наблюдения за показателями реализации региональной программы.

Основное полномочие КСО, в соответствии с п.1 статьи 9 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" - это организация и осуществление контроля за законностью и эффективностью использования средств бюджета субъекта Российской Федерации, что предусмотрено и п.3 ст.186 ЖК.

Отдельными КСО отмечено, что при осуществлении полномочия, предусмотренного статьей 186 ЖК РФ, используются общие стандарты финансового контроля – «Общие правила проведения контрольного мероприятия» и «Общие правила проведения экспертно-аналитического мероприятия».

4. Фактический объем финансирования работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах.

Анализ опросных листов показал, что доля средств выделяемых из бюджета субъектов Российской Федерации в общем объеме средств, направляемых на проведение капитальных ремонтов общего имущества в МКД в 2021 году, составляла:

- менее 1,0% - в 3 субъектах РФ (*город Москва, Ставропольский край, Московская область*);

- до 10,0% - в 9 субъектах (*Иркутская область, Липецкая область, Нижегородская область, Оренбургская область, Республика Северная Осетия, Томская область, Удмуртская Республика, Республика Хакасия, Ханты Мансийский АО*[323], *Ямало-Ненецкий АО)*;

- больше 30% - в 7 субъектах РФ *(Мурманская область, Ненецкий АО, Приморский край, Республика Калмыкия, Калининградская область, Республика Дагестан, Белгородская область*).

Из анализа опросных листов можно сделать вывод, что в 12 субъектах отмечается

[323] Здесь и далее – автономный округ.

низкий процент исполнения краткосрочных планов реализации региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, который составил в среднем 40-70 процентов.

Выполнение краткосрочных планов на уровне 100,0% указали 22 КСО: *Республики Адыгея, Алтайского края, Амурской области, Республики Башкортостан, Владимирской области, Воронежской области, Республики Ингушетия, Карачаево-Черкесской Республики, Курской области, Республики Марий Эл, Республики Мордовии, Ненецкого АО, Омской области, Оренбургской области, Рязанской области, Сахалинской области, Смоленской области, Республики Татарстан, Томской области, Республики Хакасия, Челябинской области, Ямало-Ненецкого АО.*

5. В соответствии с ч.1 ст.191 ЖК РФ предусмотрена возможность финансирования услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах с применением мер финансовой поддержки, предоставляемой товариществам собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным кооперативам, созданным в соответствии с ЖК РФ, управляющим организациям, региональным операторам за счет средств федерального бюджета, средств бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета в порядке и на условиях, которые предусмотрены, соответственно, федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами.

Из 85 регионов первоначально 43 КСО сообщили о наличии финансирования в соответствии с данной нормой.

К примеру, Счетная палата Тюменской области отмечает, что из областного бюджета выделяются субсидии на частичное возмещение фактически понесенных затрат и на услуги и (или) работы по капитальному ремонту общего имущества в МКД. Условиями предоставления данной субсидии является выполнение услуг, услуги и (или) работы по капитальному ремонту общего имущества в МКД в полном объеме в течение года реализации краткосрочного плана, предшествующего году предоставления субсидии и оплачены до даты подачи документов на субсидию.[324]

5.1. С целью уточнения вида финансирования повторно представлена информация 51 КСО (из 85), из них 43 КСО подтвердили финансирование на содержание регионального оператора в виде имущественного взноса в Фонд только в 2021 году в размере 8 851,8 млн. рублей, или с ростом в 1,3 раза к уровню 2020 года.

Кроме того, 3 КСО (из 43 КСО) сообщили о финансировании дополнительных расходов, связанных с капитальным ремонтом общего имущества, заменой лифтов в 2021 году в сумме 813 млн. рублей.

Счетная палата Алтайского края сообщила, что средства на содержание регионального оператора выделяются на основании ст.179 ЖК РФ.

На вопрос: «**В какой форме предоставляются средства из бюджета субъекта РФ на обеспечение деятельности регионального оператора»** 43 КСО сообщили, что из бюджета субъекта РФ выделяются в виде субсидии.

При этом установлены следующие показатели результативности использования субсидий:

- количество отремонтированных домов (28 КСО);
- собираемость взносов (10 КСО);
- иные показатели (25 КСО).

Обобщение результатов контроля

1. На вопрос: «*В какой форме осуществляется реализация полномочий,*

[324] Порядок и условия предоставления государственной поддержки на проведение капитального ремонта общего имущества в МКД, утверждён постановлением Правительства Тюменской области от 27.12.2013 № 582-п.

предусмотренных статьей 186 Жилищного кодекса РФ в вашем контрольно- счетном органе» представлена противоречивая (некорректная) информация, т.к. лишь 40,0% КСО (из 85 КСО) сообщили о выделении средств из бюджета на ремонт многоквартирных домов, 43 КСО из 85 сообщили о выделении из бюджета субъекта РФ мер финансовой поддержки региональным операторам в соответствии со ст. 191 ЖК РФ, 1 КСО – в соответствии со ст.179 ЖК РФ. Одновременно, п. 3 ст. 186 ЖК РФ предусматривается финансовый контроль за использованием бюджетных средств субъекта РФ.

Вместе с тем, в опросных листах 76 КСО содержится информация о проводимых мероприятиях по контролю за использованием специализированными некоммерческими организациями, которые осуществляют деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, **средств субъекта Российской Федерации, в следующих формах**:

№ п/п	Мероприятия	Количество КСО	Доля КСО от общего количества КСО
1.	Контрольное мероприятие (с выходом на объект и (или) камеральное)	66	78,5%
2.	Экспертно-аналитическое мероприятие (с выходом на объект и (или) камеральное)	22	26,2%
3.	Анализ	5	6%
4.	Мониторинг	4	4,8%

Количество контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, проведенных КСО субъектов РФ в рамках реализации полномочий, определенных статьей 186 ЖК РФ, за период с 2019 по 2021 годы составило 88 мероприятий, в том числе:

в 2019 году составило 27 мероприятий, в 2020 году - 27 мероприятий и в 2021 году - 34 мероприятия.

Планами работы КСО на 2022 год предусмотрено проведение соответствующих мероприятий в целях реализации полномочий, предусмотренных статьей 186 ЖК РФ в 15 КСО: *Владимирской, Вологодской, Ивановской, Омской, Орловской, Самарской, Тюменской, Ульяновской области, Карачаево-Черкесской Республики, Республики Карелия, Красноярского края, г. Санкт-Петербург, Республики Северной Осетии, Удмуртской Республики и Чувашской Республики.*

2. Количество выявленных контрольно-счетными органами субъектов РФ нарушений и недостатков, неэффективных расходов по результатам проведенных мероприятий составило в 2019 году – 271, в 2020 году – 617, в 2021 году – 1 301 или с ростом к 2019 и 2020 годам в 4,8 раза и 2,1 раза, соответственно.

Количество финансовых (суммовых) нарушений за 3 года составляет всего 280 фактов на сумму 1 871,1 млн. рублей из них:

– факты нецелевого использования бюджетных средств выявлялись в семи субъектах РФ (*Воронежской области, Приморский край, Костромской области, Республика Саха-Якутия, Рязанской области, г. Санкт-Петербург, Тверской области, г. Москвы*[325]) – 17 фактов на общую сумму более 50,3 млн. рублей.

[325] Факты нецелевого использования бюджетных средств установлены при осуществлении мониторинга реализации Региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории города Москвы (в рамках полномочия, предусмотренного подп.7 п.1 ст.17 Закона города Москвы от 30.06.2010 № 30 «О Контрольно-счетной палате Москвы»: проведение проверок и обследований реализации государственных и иных программ города Москвы, планов развития города Москвы).

– неэффективное расходование бюджетных средств установлено 23 КСО (*Республика Крым, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Саха-Якутия Алтайский край, Краснодарский край, Красноярский край, Астраханская, Брянская, Кемеровская, Кировская, Костромская области, Липецкая, Магаданская, Нижегородская, Оренбургская, Орловская, Рязанская, Саратовская, Смоленская, Тверская, Челябинская области, город Санкт- Петербург*) – 106 фактов на общую сумму более 480,2 млн. рублей.

– нарушения в сфере закупок, которые выявлены 16 КСО (*Алтайский край, Астраханская область, Республика Башкортостан, Кировская, Костромская области, Краснодарский край, Красноярский край, Магаданская, Омская, Орловская, Ростовская области, Ненецкий АО, г. Санкт-Петербург, Республика Саха-Якутия, Саратовская, Смоленская, Тверская области*) – 165 фактов на общую сумму более 1 580,1 млн. рублей.

3. Системные нарушения и недостатки, установленные контрольно-счетными органами в ходе проведения мероприятий в рамках реализации указанного полномочия.

Информацию о выявленных нарушениях и недостатках представили 35 КСО. В приложении к настоящей справке представлен перечень примерных нарушений и недостатков, выявленных КСО субъектов РФ при проведении контрольных (экспертно-аналитических) мероприятий.

Анализ представленной информации показал, что по результатам проведенных мероприятий выявлялись системные (однотипные) нарушения в использовании средств, которые условно можно разделить на две группы:

1. Нарушения, допускаемые региональным оператором (региональным фондом капитального ремонта): систематическое невыполнение краткосрочных планов, нарушения процедур закупок на проведение капитального ремонта, оплата невыполненных объемов работ, ненадлежащее проведение претензионной исковой работы; рост задолженности по взносам за капитальный ремонт, нарушения по итогам исполнения сметы и иные нарушения и недостатки.

2. Несоблюдение подрядчиками условий контрактов (договоров), в том числе предъявление к оплате фактически не выполненных работ или оплата работ, не соответствующих проектам; сроков выполнения работ по контрактам.

Таким образом, анализ выявляемых нарушений показал, что КСО проводят проверки как средств, направляемых из бюджета, **так и средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора.**

Необходимо обратить внимание на практику КСО Владимировской области и города Санкт-Петербурга при проведении финансового контроля в отношении регионального оператора.

В приведенных КСО примерах дана оценка соблюдения требований нормативных правовых актов, регламентирующих выделение и использование бюджетных средств, целевое и эффективное использование бюджетных средств **с достижением основных показателей результативности управления финансовыми ресурсами, направленными на реализацию региональных программ капитального ремонта общего имущества в МКД.**

Выводы:

1. Предварительный анализ проведен на основании опросных листов, представленных 85 КСО.

2. Согласно части 3 статьи 186 ЖК РФ органы внешнего государственного контроля субъектов Российской Федерации могут осуществлять финансовый контроль за региональным оператором только в части расходования средств соответствующих

бюджетов.

Анализ опросных листов показал, что практически всеми, или 95,3% от общего количества КСО, осуществляется контроль за использованием средств субъектов РФ. Необходимо отметить, что **40 субъектами РФ** указано о наличии бюджетных средств, направленных в 2019-2021 годах на проведение капитального ремонта общего имущества в МКД, **43 КСО –** о выделении из бюджета субъекта Российской Федерации средств на предоставление мер финансовой поддержки непосредственно региональному оператору.

3. При условии, что пунктом 2 статьи 186 ЖК РФ право по контролю за использованием средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора, предоставлено только Федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере:

- 11 КСО[326] - по контролю за использованием средств, полученных Фондом в виде процентов на остатки денежных средств, размещенных на специальных счетах, открытых Фондом;

- 14 КСО - по контролю за использованием средств собственников помещений в многоквартирных домах за счет взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах.

17 КСО указали в опросных листах о наличии средств, направляемых из бюджета субъекта РФ. Проверка использования денежных средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, направленных на капитальный ремонт МКД, осуществляется в связи с отсутствием возможности разделить источники финансирования на оплату работ по капитальному ремонту МКД, так как условиями договоров их стоимость определена одной сметой без разбивки финансирования по видам и объемам оплачиваемых работ.

В тоже время анализ опросных листов показал, что в 2 субъектах *(Республики Северная Осетия, Тамбовской области),* по данным КСО, не выделялись средства из бюджета субъектов РФ, Фонда реформирования ЖКХ, однако контрольные мероприятия региональных операторов проводились.

Таким образом, данные обстоятельства указывают на признаки реализации полномочий, не возложенных на КСО.

4. Документ, регулирующий порядок реализации полномочия, определенного пунктом 3 статьей 186 ЖК РФ, разработан КСП Тульской области.

Целью разработанного Стандарта КСП Тульской области является определение общих требований, характеристик, правил и процедур, которые должны выполняться в счетной палате. Предметом финансового контроля являются **целевое использование бюджетных средств, предоставленных на осуществление Региональным оператором административно- хозяйственной деятельности,** а также на выполнение функций в рамках предоставленных полномочий по обеспечению проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах. При проведении финансового контроля в отношении Регионального оператора проверяется:

соблюдение требований нормативных правовых актов и иных документов, регламентирующих выделение и использование бюджетных средств;

целевое и эффективное использование бюджетных средств в рамках реализации программных и непрограммных мероприятий

достижение основных показателей результативности программных и

[326] КСП Санкт-Петербурга указано о размещении указанных средств на том же счете, на котором формируется Фонд капитального ремонта.

непрограммных мероприятий.

В КСП города Москвы разработаны методические рекомендации по проведению мониторинга реализации региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории города Москвы, которые регламентируют порядок осуществления контроля в рамках выполнения полномочия по осуществлению проверок и обследований реализации государственных и иных программ города Москвы, планов развития города Москвы

Основное полномочие КСО, в соответствии с п.1 статьи 9 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» – это организация и осуществление контроля за законностью и эффективностью использования средств бюджета субъекта Российской Федерации, что предусмотрено и п.3 ст.186 ЖК РФ. Соответственно, отдельные КСО отмечают, что при осуществлении полномочия, предусмотренного статьей 186 ЖК РФ, используются общие стандарты финансового контроля – «Общие правила проведения контрольного мероприятия» и «Общие правила проведения экспертно-аналитического мероприятия».

5. В регионах выделяется разный объем средств из бюджета субъектов Российской Федерации и доля таких средств в общем объеме средств, направляемых на проведение капитальных ремонтов общего имущества в МКД в 2021 году, находится в диапазоне от 1,0% и до 70,0%.

6. В соответствии с ч. 1 ст. 191 ЖК РФ 3 КСО (из 43 КСО) сообщили о финансировании дополнительных расходов, связанных с капитальным ремонтом общего имущества, заменой лифтов. Кроме того, 43 КСО сообщили о финансировании на содержание регионального оператора, в виде имущественного взноса в Фонд.

Счетная палата Алтайского края сообщила, что средства на содержание регионального оператора выделяются на основании ст.179 ЖК РФ.

Из бюджетов субъектов РФ средства направляются в виде субсидии, показатели результативности установлены в большинстве случаев в виде количества отремонтированных домов (28 КСО) и собираемости взносов (10 КСО).

7. Количество выявляемых КСО нарушений и недостатков, неэффективных расходов увеличивается, и составило в 2021 году – 1 301, или с ростом к 2019 и 2020 годам в 4,8 раза и 2,1 раза, соответственно.

Количество финансовых (суммовых) нарушений за 3 года составило всего 280 фактов на сумму 1871,1 млн. рублей.

Анализ, выявленных нарушений показал, что КСО проводят проверки как средств, направляемых из бюджета, так и средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитальных ремонтов на счете, счетах регионального оператора.

Предложения:

– обсудить справку о результатах анализа реализации полномочия, предусмотренного п.3 статьей 186 ЖК РФ, на Комиссии;

– запросить позицию комиссии Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации по правовым вопросам по вопросу правомерности проверок КСО средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора.

Приложение к справке

Наименование КСО субъекта РФ	**Перечень системных нарушений и недостатков**

Республики Башкортостан	Нарушение сроков завершения ремонтных работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах; оплата Заказчиком фактически невыполненных работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах; авансирование работ при отсутствии данных условий в аукционной документации; не обеспечен раздельный учет средств, поступивших из бюджета Республики Башкортостан и местных бюджетов
Белгородской области	В нарушение требований закона Белгородской области от 31.01.2013г. №173 «О создании системы финансирования капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах белгородской области» за счет средств фонда капитального ремонта профинансированы расходы, не входящие в перечень услуг и работ по капитальному ремонту
Владимирской области	По итогам реализации полномочий Счетной палаты Владимирской области, установленных Бюджетным кодексом Российской Федерации, ст. 9 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ, ст. 8 Закона Владимирской области от 12.12.2011 № 110-ОЗ, ч. 3 ст. 186 ЖК РФ, в рамках осуществления контроля за эффективностью расходов на организацию и проведение капитального ремонта многоквартирных домов во Владимирской области в период 2015-2018 годов установлены следующие системные нарушения и недостатки: - факты нарушения Фондом капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области требований законодательства, регламентирующего порядок организации и проведения торгов на выполнение работ по капремонту; - факты не направления и несвоевременного направления региональным оператором документов и информации по заключенным договорам и составленным актам выполненных работ в уполномоченный финансовый орган; - несоблюдение сроков исполнения краткосрочных планов капитального ремонта, в том числе обусловлено ненадлежащей организацией и координацией профильным Департаментом мероприятий по проведению капитального ремонта общего имущества, неэффективным взаимодействием с региональным оператором по вопросам реализации региональной программы, обязанность по осуществлению которых предусмотрена Положением о профильном Департаменте; - факты ненадлежащего осуществления мониторинга технического состояния многоквартирных домов, отсутствие достоверной и полной информации по данному вопросу, необходимой для своевременного проведения капитального ремонта; - при изучении нормативно-правовой базы органов местного самоуправления выявлены акты, не отвечающие требованиям федерального законодательства. Например, при формировании платы за съем муниципального жилья необоснованно учитывались расходы по капитальному ремонту; - факты ненадлежащего ведения Фондом капитального ремонта многоквартирных домов региона претензионно-исковой работы по взысканию с физических лиц задолженности по взносам на капитальный ремонт; - факты нарушений в деятельности подрядных организаций при

	осуществлении капремонта, которые не были зафиксированы должным образом со стороны Фонда. Имелись случаи отсутствия контроля со стороны Фонда за качеством выполнения работ подрядными организациями; - факты непринятия региональной Инспекцией жилищного надзора должных мер по контролю за деятельностью регионального оператора по соблюдению требований к ведению учета средств, поступивших на его счет в виде взносов на капитальный ремонт, и к предоставлению платежных документов для их уплаты. Имелись случаи непринятия Инспекцией жилищного надзора к владельцам специальных счетов мер по взысканию задолженности по взносам на капитальный ремонт По итогам реализации полномочий Счетной палаты Владимирской области, установленных Бюджетным кодексом Российской Федерации, ст. 9 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ, ст. 8 Закона Владимирской области от 12.12.2011 № 110-ОЗ, ч. 3 ст. 186 ЖК РФ, в рамках осуществления контроля за эффективностью расходов на организацию и проведение капитального ремонта многоквартирных домов во Владимирской области в период 2015-2018 годов установлены следующие системные нарушения и недостатки: - факты нарушения Фондом капитального ремонта многоквартирных домов Владимирской области требований законодательства, регламентирующего порядок организации и проведения торгов на выполнение работ по капремонту; - факты не направления и несвоевременного направления региональным оператором документов и информации по заключенным договорам и составленным актам выполненных работ в уполномоченный финансовый орган; - несоблюдение сроков исполнения краткосрочных планов капитального ремонта, в том числе обусловлено ненадлежащей организацией и координацией профильным Департаментом мероприятий по проведению капитального ремонта общего имущества, неэффективным взаимодействием с региональным оператором по вопросам реализации региональной программы, обязанность по осуществлению которых предусмотрена Положением о профильном Департаменте; - факты ненадлежащего осуществления мониторинга технического состояния многоквартирных домов, отсутствие достоверной и полной информации по данному вопросу, необходимой для своевременного проведения капитального ремонта; - при изучении нормативно-правовой базы органов местного самоуправления выявлены акты, не отвечающие требованиям федерального законодательства. Например, при формировании платы за съем муниципального жилья необоснованно учитывались расходы по капитальному ремонту; - факты ненадлежащего ведения Фондом капитального ремонта многоквартирных домов региона претензионно-исковой работы по взысканию с физических лиц задолженности по взносам на капитальный ремонт; - факты нарушений в деятельности подрядных организаций при осуществлении капремонта, которые не были зафиксированы должным образом со стороны Фонда. Имелись случаи отсутствия контроля

	со стороны Фонда за качеством выполнения работ подрядными организациями; - факты непринятия региональной Инспекцией жилищного надзора должных мер по контролю за деятельностью регионального оператора по соблюдению требований к ведению учета средств, поступивших на его счет в виде взносов на капитальный ремонт, и к предоставлению платежных документов для их уплаты. Имелись случаи непринятия Инспекцией жилищного надзора к владельцам специальных счетов мер по взысканию задолженности по взносам на капитальный ремонт
Иркутской области	- приняты и оплачены работы, не соответствующие фактически выполненным работам на объектах; - проведение работ в отсутствие проектной документации и государственной экспертизы достоверности определения сметной стоимости капитального ремонта; - в нарушение части 6 статьи 182 ЖК РФ допущено ненадлежащее исполнение обязательств по проведению капитального ремонта
Калининградской области	- нарушения требований части 2 статьи 176 ЖК РФ - специальные счета открыты в российских кредитных организациях, не соответствующих требованиям, установленным Правительством РФ; - кредитными организациями банковские операции по специальному счету осуществлялись с нарушением статьи 177 ЖК РФ; - не обеспечена сохранность денежных средств, взносы на капитальный ремонт принимались на расчетные счета владельца, кассу предприятия, а затем переводились на специальные счета не в полном объеме; - усматриваются риски реализации региональной программы капитального ремонта в виду отсутствия системы достоверного технического учета жилищного фонда (необоснованное включение (или исключение) многоквартирного дома в программу; нарушение порядка очередности проведения капитального ремонта: неправильное определение необходимого перечня работ по капитальному ремонту, необоснованное установление размера взносов на капитальный ремонт и его предельной стоимости)
Калужской области	1. нарушения по оплате труда; 2. нарушение условий договоров в части оплаты оказанных услуг (несвоевременная оплата и непредусмотренное авансирование)
Кировской области	1. систематическое не достижение Фондом плановых программных задач и показателей, невыполнение краткосрочных планов и т. п. при постоянном росте объема неизрасходованных средств взносов на капремонт МКД на счетах регионального оператора и отсутствии у регионального оператора (у работников регионального оператора) заинтересованности в достижении запланированных показателей; 2. ежегодный рост задолженности по взносам на капитальный ремонт по счёту регионального оператора, в т.ч. по объектам государственной федеральной и региональной собственности и муниципальной собственности, что свидетельствует об отсутствии эффективной работы Фонда по взысканию задолженности
Костромской области	Фондом не был обеспечен обязательный строительный контроль в отношении работ по модернизации (замене) 22 лифтов в 11 МКД

Краснодарского края	Региональным оператором допущено превышение нормативных расходов при осуществлении АХД; при осуществлении закупок установлены требования, ограничивающие количество участников закупочных процедур; не обеспечивались требования законодательства в части обоснования НМЦК, наличия лицензии при оказании подрядными организациями соответствующих видов деятельности
Красноярского края	1. невыполнение краткосрочных планов капитального ремонта; 2. большие остатки средств на счетах Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов на территории Красноярского края (далее - Фонд); 3. наличие на счете Фонда остатков средств субсидии, которые не учитываются при определении потребности в средствах; 4. превышение выплаты премии работникам Фонда
г. Москвы	- отказ собственников помещений от проведения работ, в том числе ограничение доступа к общему имуществу; - недостаточный контроль со стороны органов исполнительной власти города Москвы и Фонда за реализацией региональной программы капитального ремонта; - наличие фактов невыполнения Фондом функций технического заказчика (контроль качества и сроков выполнения работ); - недостаточный уровень работ межведомственного взаимодействия органов исполнительной власти города Москвы и организаций по получению информации, необходимой для составления квартального отчета субъекта РФ о реализации региональной программы капитального ремонта общего имущества в МКД
Ненецкого АО	Нарушения подрядными организациями сроков выполнения работ по контрактам
Омской области	Не обеспечена организация и своевременное проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, установлены факты неправомерного и неэффективного использования бюджетных средств
Оренбургской области	1. избыточные расходы средств субсидии из областного бюджета; 2. нарушение требований, предъявляемых к оформлению фактов хозяйственной жизни экономического субъекта первичными учетными документами; порядка применения счетов бухгалтерского учета, повлекших за собой искажение форм бухгалтерской отчетности; 3. неправомерное списание с баланса оборудование; 4. неправомерное внесение изменений в контракты на поставку оборудования; 5. размер субсидий региональному оператору определяется не на основании сметы административно-хозяйственных расходов и обоснованных расчетов по статьям затрат, а исходя из прогнозируемых показателей и нормативов
Орловской области	Выявлены недостатки при составлении проектно-сметной документации, которые привели к недостоверному расчету объемов работ и увеличению сроков их завершения в результате необходимости внесения соответствующих изменений в документацию; неоднократные факты корректировки краткосрочных планов в части изменения сроков проведения капитального ремонта на более поздние периоды; нарушения сроков выполнения работ подрядчиками; факты приемки

	невыполненных и некачественно выполненных подрядчиками работ; ненадлежащий уровень претензионно-исковой работы заказчиков
Приморского края	Нарушения по итогам исполнения смета за 2019 год в части превышения сметных расходов по отдельным статьям сметного плана в общей сумме 1 298,7 тыс. рублей, увеличению кредиторской задолженности на 1 841,0 тыс. рублей, с одновременным обеспечением авансовых платежей на сумму 1 669,5 тыс. рублей, не покрытых целевым финансированием
Рязанской области	Нарушения при начислении и выплате премий, не предусмотренных положением об оплате труда работников Фонда капитального ремонта многоквартирных домов Рязанской области
Ставропольского края	Факты, оказывающие влияние на формирование фонда капитального ремонта (размер минимального взноса на капитальный ремонт общего имущества в МКД, расположенных на территории Ставропольского края; не полная собираемость взносов; фактическая стоимость выполняемых работ и т.п.), предопределяет наличие существенных рисков в реализации Региональной программы «Капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Ставропольского края на 2014-2943 годы» (постановление Правительства Ставропольского края от 29.05.2014 №225-п) в части возникновения дефицита ее финансового обеспечения
г. Санкт-Петербург	1. В ходе исполнения бюджетов в 2018-2019 годах Комитетом были заключены дополнительные соглашения к Соглашениям о предоставлении субсидий Фонду, заключенным в начале года, на объекты по ремонту внутридомовых инженерных систем теплоснабжения, ремонту или замене лифтового оборудования, ремонту лифтовых шахт, обязательства по которым были выполнены в полном объеме на момент заключения указанных дополнительных соглашений, в части изменения объемов процентного соотношения финансирования указанных работ, а именно, увеличения доли софинансирования за счет средств бюджета Санкт-Петербурга, предусмотренной постановлениями Правительства Санкт-Петербурга, измененной в конце текущего года (26.11.2018 постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 26.11.2018 № 908 «О внесении изменения в постановление Правительства Санкт-Петербурга от 23.01.2018 № 42» с 60% до 88%, 05.12.2019 постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 05.12.2019 № 874 «О внесении изменения в постановление Правительства Санкт-Петербурга от 24.12.2018 №981» с 50% до 95%, соответственно). В результате, была увеличена нагрузка на бюджет Санкт- Петербурга в общей сумме 2 406 561,3 тыс. рублей (2 случая, по 1 случаю ежегодно), в том числе: в 2018 году в сумме 830 684,9 тыс. рублей; в 2019 году -в сумме 1 575 876,4 тыс. рублей, и остатки средств субсидий, подлежащие возврату в бюджет Санкт-Петербурга, в связи с невыполнением работ, предусмотренных первоначальными Краткосрочными планами, Комитетом возвращены не были. 2. Нарушения при выполнении или невыполнении государственных задач и функций государственными органами, предусмотренных Бюджетным кодексов Российской Федерации и Положением о Жилищном комитете, утвержденным постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 30.12.2003 № 175,

	выразившиеся в ненадлежащем исполнении Комитетом полномочий, предусмотренных п.п.3.2.45 и 3.2.48 Положения, в соответствии с которыми принятие решений о необходимости проведения капитального ремонта общего имущества в МКД или об отсутствии такой необходимости, а также утверждение краткосрочных планов реализации региональной программы капитального ремонта общего имущества в МКД, является полномочиями Комитета, выразившимся в не принятии мер по своевременной актуализации Региональной программы капитального ремонта. 3. Нарушения при обосновании и определении начальной (максимальной) цены договора (абз.5 п.78(1) Положения, утвержденного постановлением Правительства РФ от 01.07.2916 № 615) на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в МКД в 55 случаях, в том числе в части ее завышения в результате: - неправомерного включения в локальный сметный расчет резерва средств на непредвиденные работы и затраты в размере 2 % от общей стоимости работ в отсутствие проектной документации; - нарушения ч.2ст.8.3 Градостроительного кодекса РФ и пп.1(1) п.2 Положения о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.2009 № 427, в части не проведения экспертизы о достоверности сметной стоимости работ по капитальному ремонту объектов капитального строительства, определенной Фондом в общей сумме 5 878 588 тыс. рублей (в том числе за счет средств субсидии в сумме 4 492 004,3 тыс. рублей). 4. Приемка и оплата в 2019 году работ, несоответствующих условиям 2 контрактов, а именно, фактически невыполненных работ в общей сумме 4 451,8 тыс. рублей (в том числе за счет средств субсидии - в сумме 2 225,9 тыс. рублей) 5. Ненадлежащее исполнение Фондом функции технического заказчика услуг и (или) работ по капитальному ремонту общедомового имущества в МКД, предусмотренной пп.3) а.2.2 устава, в части ненадлежащей подготовки документов для проведения электронных аукционов на выполнение работ по капитальному ремонту общедомового имущества в МКД, в результате чего расторгаются договоры по соглашению сторон без взаимных претензий и влечет неисполнение Краткосрочных планов. 6. Нарушение Фондом при допуске (отказе в допуске) участников закупки, отстранения участников закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или при отказе от заключения договора (ч.7 ст.69 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ), в части неправомерного признания заявок участников аукционов несоответствующими требованиям документации об аукционе. 7. Наибольшую долю из приведенных Фондом электронных аукционов составили аукционы, при проведении которых поступила только 1 заявка на участие в аукционе и признании только одного участника, подавшего заявку - участником аукциона, с которым были заключены договоры по начальной максимальной цене 2018 году - 85,8%; в 2019 году - 80,7%, в 2020 - 61,2%. Экономия средств по итогам проведения электронных аукционов незначительна и составила: в 2018 году - 3,2 %, в 2019 - 4,5%,

	в 2020 году - 2,0% , а экономия от общего объема закупок (признанных состоявшимися) составила в 2018-1,3%, в 2019 - 0,4%, в 2020 году - 0,6%. Следует отметить, что количество электронных аукционов, при проведении которых поступала только 1 заявка на участие в аукционе, составила в 2018 году -70,2%, в 2019 году - 54,3%, в 2020 году - 46,5 %, при этом количество подрядных организаций, включенных в РКПО по результатам предварительных отборов, составляло от 250 до 426 организаций, из которых практически со всеми Фондом были заключены договоры на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в МКД, что свидетельствует о наличии признаков коррупционной составляющей. 8. При формировании Комитетом Краткосрочных планов основная часть объектов (от 71,4 до 77,3%) включается в них на основании решений (распоряжений)администраций районов Санкт-Петербурга, в результате чего при их реализации происходит отказ Фонда от проведения электронных аукционов (п. 133 Положения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615), который, в основном, связан с решениями собственников жилья от отказе в проведении работ по капитальному ремонту или переносе сроков на другой период. Так, в 2018 году было отменено 30 электронных аукционов, в 2019 году отменено 8 электронных аукционов, в 2020 году-24 электронных аукциона. Указанные факты приводят к необходимости корректировки Краткосрочных планов капитального ремонта, что может привести к продлению реализации Региональной программы. Комиссия Контрольно-счетной палаты Санкт-Петербурга отметила, что ежегодное неисполнение краткосрочных планов капитального ремонта общего имущества в МКД (в 2018году 2 501 объекта, предусмотренного первоначальным Краткосрочным планом капитального ремонта, выполнены работы на 2 152 объектах - 86%, в 2019 году-2 529 запланированных объектов работы выполнены на 1 899 объектах - 75,1 %),которое свидетельствует о ненадлежащей организации Фондом работ по проведению капитального ремонта, отсутствии контроля за соблюдением сроков выполнения работ и некачественной работы подрядных организаций, признанных победителями по результатам проведенных конкурсных процедур. Несмотря на значительный объем финансирования на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов в Санкт-Петербурге, в том числе и за счет бюджета Санкт-Петербурга, реализация Региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Санкт-Петербурге не дает реального результата, поскольку не обеспечивает качественный и своевременный комплексный ремонт МКД в целях улучшения условий проживания граждан в многоквартирных домах, так как при формировании Жилищным комитетом Региональной программы не было предусмотрено проведение комплексного капитального ремонта многоквартирных домов и в краткосрочные планы включены отдельные виды работ в многоквартирных домах, выполнение которых не обеспечивает внедрение ресурсосберегающих технологий, в том числе оснащение приборами учета коммунальных услуг, не меняет уровень комфорта жизни населения, не улучшает техническое состояние

	дома в целом и не продлевает срок эксплуатации здания. Длительность решения вопросов по актуализации Региональной программы и внесению изменений в Краткосрочные планы свидетельствует об отсутствии должного взаимодействия между исполнительными органами государственной власти Санкт-Петербурга и Фондом, на которые возложены полномочия по обеспечению реализации региональной программы капитального ремонта общедомового имущества МКД.
Республики Татарстан	Завышение стоимости выполненных затрат
Тверской области	Система оплаты труда, установленная в Фонде, в проверяемом периоде в целом не была увязана с выполнением Фондом краткосрочного плана реализации региональной программы по проведению капитального ремонта
Тюменской области	В ходе контрольного мероприятия, проведенного в 2017 году, выявлены отдельные нарушения при приемке выполненных работ (завышение стоимости выполненных работ, некачественно выполненные работы и другие нарушения и недостатки)
Челябинской области	1. Показатели производственного плана на 2018, 2019 не выполнены. Анализ причин невыполнения учредителем (Министерством строительства и инфраструктуры Челябинской области) не проводился. 2. Работа по привлечению подрядчиков не эффективна, не способствует расширению круга подрядчиков, привлечению новых организаций, обеспечению их контрактами для выполнения плановых показателей и Региональной программы. 3. Неограниченно широкие полномочия по распоряжению собственными доходами создали систему за двоения премиальных и стимулирующих выплат, заинтересованности в некачественном выполнении работ подрядчиками и взыскании штрафных санкций. 4. Внутренний контроль финансово-хозяйственной деятельности Регионального оператора учредителем (Минстроем) и самим Фондом не осуществляется. 5. Размер дебиторской задолженности собственников растет, в 2018, 2019 и за 9 месяцев 2020 года превышает размер поступивших взносов за капитальный ремонт, по итогам 2019 года является наибольшей в Уральском Федеральном округе. 6. Показатели работы по взысканию задолженности за 11 месяцев 2020 года по количеству направленных исковых заявлений снизились на 45 %, сумма взысканных средств уменьшилась в 3 раза. 7. Выплаты в сумме 4 203,32 тыс. рублей и расходы в сумме 498,97 тыс. рублей, произведенные из средств от приносящей доход деятельности (подарки, премии, расходы на мероприятия) не позволяют утверждать об их расходовании на цели, для которых создан Региональный оператор. 8. Выявленные управленческие дефекты свидетельствуют о необходимости совершенствования деятельности Регионального оператора
Чукотского АО	Отсутствие надлежащего контроля Уполномоченного органа за

	соответствием деятельности Регионального оператора установленным требованиям

4.6. Справка о результатах обобщения практик внешнего государственного финансового контроля реализации проектов государственно-частного партнерства и концессионных соглашений КСО субъектов РФ (одобрена: протокол заседания Президиума Совета КСО и Совета КСО от 21.12.2022 № 13-СКСО).

В соответствии с пунктом 2.5 Плана работы Комиссии Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации по вопросам методологии на 2022 год обобщена практика осуществления контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации (далее – контрольно-счетные органы, КСО) внешнего государственного финансового контроля реализации проектов государственно-частного партнерства и концессионных соглашений (далее – ГЧП и КС) за 2011-2021 годы на основании заполненных опросных листов.

Опросные листы заполнены КСО 85 субъектов Российской Федерации.

Анализ результатов опроса

11. Согласно представленным КСО данным, которые приняли участие в опросе, **региональные нормативные правовые акты, регулирующие отношения в сфере ГЧП и КС,** приняты во всех субъектах Российской Федерации, за *исключением Республики Калмыкия*.

12. Единый координатор деятельности исполнительных органов государственной власти в сфере отношений ГЧП и КС определен практически во всех субъектах РФ (в **74** регионах), за исключением **11** субъектов РФ, таких как *Московская область, Алтайский край, Забайкальский край, Кемеровская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Марий Эл, Удмуртская Республика, Пермский край, Карачаево-Черкесская Республика, Ставропольский край, Севастополь*.

13. Механизмы ГЧП и КС в документах целеполагания, планирования и программирования учтены в большинстве (**74)** регионах РФ (*Белгородская область, Брянская область, Владимирская область, Воронежская область, Ивановская область, Калужская область, Костромская область, Курская область, Липецкая область, Московская область, Орловская область, Рязанская область, Смоленская область, Тверская область, Москва, Республика Адыгея (Адыгея), Республика Калмыкия, Краснодарский край, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область, Республика Карелия, Республика Коми, Архангельская область, Вологодская область, Калининградская область, Ленинградская область, Новгородская область, Псковская область, Санкт-Петербург, Ненецкий автономный округ, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Приморский край, Хабаровский край, Амурская область, Магаданская область, Сахалинская область, Еврейская автономная область, Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Тыва, Республика Хакасия, Алтайский край, Забайкальский край, Красноярский край, Иркутская область, Кемеровская область, Новосибирская область, Омская область, Томская область, Курганская область, Свердловская область, Тюменская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Татарстан (Татарстан), Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Самарская область, Ульяновская область, Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика, Ставропольский край, Республика Крым).*

Так, например,

- в *Москве* в числе указанных документов определены:

– бюджетный прогноз города Москвы на долгосрочный период до 2031 года;

– прогноз социально-экономического развития города Москвы на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов;

– постановление Правительства Москвы от 11.10.2011 № 477-ПП «Об утверждении Государственной программы города Москвы «Экономическое развитие и инвестиционная привлекательность города Москвы»;

– постановление Правительства Москвы от 27.09.2011 № 454-ПП «Об утверждении Государственной программы города Москвы «Жилище»;

– постановление Правительства Москвы от 04.10.2011 № 461-ПП «Об утверждении Государственной программы города Москвы «Развитие здравоохранения города Москвы (Столичное здравоохранение)»;

– постановление Правительства Москвы от 27.09.2011 № 450-ПП «Об утверждении Государственной программы города Москвы «Развитие образования города Москвы («Столичное образование»)»;

– иные нормативные правовые акты по утверждению государственных программ города Москвы;

- *в Санкт-Петербурге:*

– Закон Санкт-Петербурга от 19.12.2018 № 771-164 «О Стратегии социально-экономического развития Санкт-Петербурга на период до 2035 года»;

– постановление Правительства Санкт-Петербурга от 04.06.2014 № 453 «О государственной программе Санкт-Петербурга «Развитие образования в Санкт-Петербурге»;

– постановление Правительства Санкт-Петербурга от 23.06.2014 № 497 «О государственной программе Санкт-Петербурга «Социальная поддержка граждан в Санкт-Петербурге»;

– постановление Правительства Санкт-Петербурга от 30.06.2014 № 551 «О государственной программе Санкт-Петербурга «Экономическое и социальное развитие территорий Санкт-Петербурга»;

– постановление Правительства Санкт-Петербурга от 30.06.2014 № 552 «О государственной программе Санкт-Петербурга «Развитие транспортной системы Санкт-Петербурга»;

– постановление Правительства Санкт-Петербурга от 30.06.2014 № 553 «О государственной программе Санкт-Петербурга «Развитие здравоохранения в Санкт-Петербурге»;

– постановление Правительства Санкт-Петербурга от 14.11.2017 № 936 «О государственной программе Санкт-Петербурга «Развитие сферы туризма в Санкт-Петербурге»;

– иные нормативные правовые акты по утверждению государственных программ Санкт-Петербурга;

- *в Калужской области:*

– постановление Правительства Калужской области от 29.06.2009 № 250 «О стратегии социально-экономического развития Калужской области до 2030 года»;

– постановление Правительства Калужской области от 25.03.2019 № 171 «Об утверждении государственной программы Калужской области «Экономическое развитие в Калужской области»;

– постановление Правительства Калужской области от 29.01.2019 № 38 «Об утверждении государственной программы Калужской области «Развитие общего и дополнительного образования в Калужской области»;

– постановление Правительства Калужской области от 29.01.2020 № 52 «Об утверждении государственной программы Калужской области «Развитие рынка газомоторного топлива в Калужской области»;

– распоряжение Губернатора Калужской области от 04.02.2022 № 14р «Об утверждении инвестиционной декларации Калужской области».

- в *Кировской области*:

– распоряжение Правительства Кировской области от 28.04.2021 № 76 «Об утверждении стратегии социально-экономического развития Кировской области на период до 2035 года»;

– распоряжение Губернатора Кировской области от 01.11.2021 № 106 «Об утверждении плана инвестиционного развития Кировской области на период до 2024 года»;

- в *Калининградской области*:

– постановление Правительства Калининградской области от 02.08.2012 № 583 «О Стратегии социально-экономического развития Калининградской области на долгосрочную перспективу».

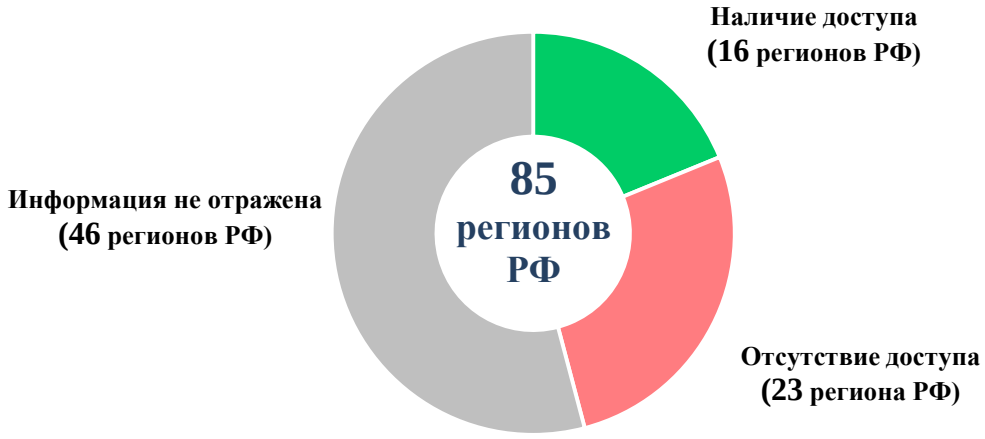
Механизмы ГЧП и КС в документах целеполагания, планирования и программирования не учтены (не отражены) в **11** регионах РФ (*Тамбовская область, Тульская область, Ярославская область, Мурманская область, Чукотский автономный округ, Пензенская область, Пермский край, Саратовская область, Республика Ингушетия, Карачаево-Черкесская Республика, Севастополь).*

14. Согласно представленным КСО данным, **информационные системы и ресурсы** (далее - ИСиР) **для учета соглашений о ГЧП и КС** применяются в **53** регионах РФ, а именно в: *Брянской области, Владимирской области, Воронежской области, Ивановской области, Калужской области, Костромской области, Курской области, Смоленской области, Тамбовской области, Тульской области, Ярославской области, Москве, Краснодарском крае, Астраханской области, Волгоградской области, Ростовской области, Республике Карелия, Республике Коми, Архангельской области, Вологодской области, Калининградской области, Ленинградской области, Мурманской области, Псковской области, Приморском крае, Хабаровском крае, Амурской области, Еврейской автономной области, Республике Бурятия, Республике Тыва, Республике Хакасия, Алтайском крае, Иркутской области, Кемеровской области, Омской области, Томской области, Свердловской области, Тюменской области, Челябинской области, Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, Ямало-Ненецком автономном округе, Республике Башкортостан, Республике Татарстан (Татарстан), Чувашской Республике, Кировской области, Нижегородской области, Оренбургской области, Пермском крае, Самарской области, Ульяновской области, Карачаево-Черкесской Республике, Чеченской Республике, Ставропольском крае.*

Из них в **34** субъектах РФ в качестве ИСиР для учета соглашений о ГЧП и КС применяется государственная автоматизированная информационная система «Управление», тогда как в отдельных регионах РФ, например, во *Владимирской, Костромской, Курской, Мурманской, Томской, Ярославской областях и в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре* используются инвестиционные порталы.

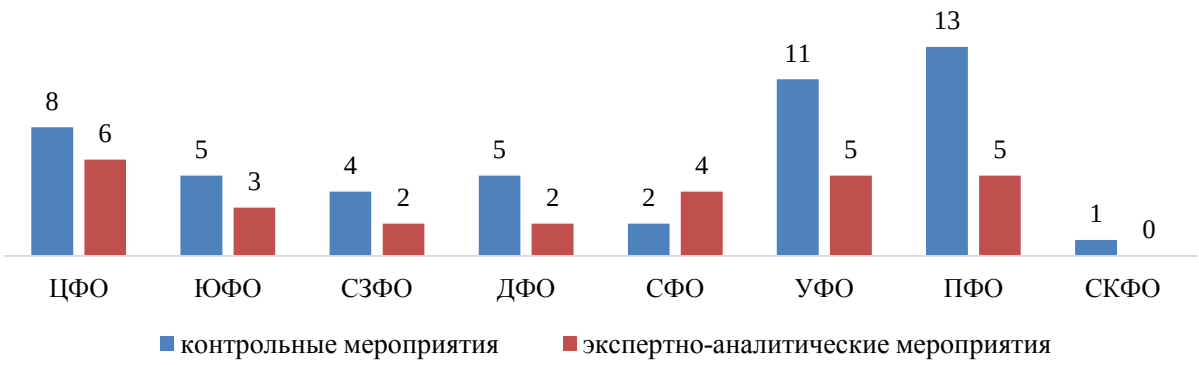
На **отсутствие ИСиР, в том числе предусматривающих учет соглашений о ГЧП и КС** указали **32** региона РФ *(Белгородская область, Липецкая область, Московская область, Орловская область, Рязанская область, Тверская область, Республика Адыгея (Адыгея), Республика Калмыкия, Новгородская область, Санкт-Петербург, Ненецкий автономный округ, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Магаданская область, Сахалинская область, Чукотский автономный округ, Республика Алтай, Забайкальский край, Красноярский край, Новосибирская область, Курганская область, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Пензенская область, Саратовская область, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Крым, Севастополь)*.

Информация о доступе КСО к данным ИСиР



15. В обследуемый период КСО проведено 49 контрольных и 26 экспертно-аналитических мероприятий[327].

Количество проведенных мероприятий в федеральных округах



16. В ходе проведения контрольных и (или) экспертно-аналитических мероприятий, **контроль реализации ГЧП и КС осуществлялся:**

6.1 В рамках контрольных мероприятий КСО 25 субъектов РФ *(КСП Белгородской области, СП Владимирской области, КСП Калужской области, КСП Костромской области, КСП Москвы, КСП Волгоградской области, КСП Республики Коми, СП Новгородской области, КСП Санкт-Петербурга, СП Республики Саха (Якутия), КСП Приморского края, КСП Хабаровского края, КСП Забайкальского края, КСП Новосибирской области, СП Свердловской области, СП Тюменской области, КСП Челябинской области, СП Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, КСП Чувашской Республики – Чувашии, КСП Кировской области, СП Оренбургской области, КСП Пермского края, СП Республики Дагестан, СП Республики Крым, КСП Севастополя)*,

из них:

---

[327] По ЦФО не представляется возможным точно определить количество проводимых контрольных и экспертно-аналитических мероприятий ввиду неполного представления КСО данных (Белгородская, Владимирская области).
Вместе с этим, КСП Белгородской области отмечается, что на основе механизма ГЧП осуществляется развитие промышленных парков, деятельность в сфере сельского хозяйства, жилищно-коммунальном хозяйстве, образовании, здравоохранении и других сферах. Поэтому при проверке исполнения государственных программ в этих отраслях, использовании межбюджетных трансфертов и в других мероприятиях анализируется, в том числе данное направление (при наличии). Выделить конкретное количество проведенных мероприятий и количество выявленных нарушений не представляется возможным.

- **с выходом на объект – 15** КСО *(СП Владимирской области, КСП Калужской области, КСП Костромской области, СП Новгородской области, КСП Санкт-Петербурга, КСП Приморского края, КСП Хабаровского края, КСП Забайкальского края, СП Тюменской области, КСП Челябинской области, КСП Кировской области, КСП Пермского края, СП Республики Дагестан, СП Республики Крым, КСП Севастополя)*;
- **камерально – 4** КСО *(СП Свердловской области, СП Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, КСП Чувашской Республики – Чувашии, СП Оренбургской области)*;
- посредством **совмещенного мероприятия (с выходом на объект и камерально) – 4** КСО *(КСП Белгородской области, КСП Москвы, КСП Республики Коми, КСП Новосибирской области).*

6.2. В рамках экспертно-аналитических мероприятий КСО 18 субъектов РФ *(КСП Белгородской области, КСП Калужской области, КСП Москвы, КСП Краснодарского края, КСП Волгоградской области, КСП Республики Карелия, КСП Мурманской области, СП Республики Саха (Якутия), КСП Хабаровского края, СП Алтайского края, КСП Забайкальского края, СП Свердловской области, СП Тюменской области, КСП Челябинской области, СП Ямало-Ненецкого автономного округа, СП Оренбургской области, СП Самарской области, СП Республики Крым),*

из них:

- **с выходом на объект – 2** КСО *(СП Тюменской области, СП Самарской области);*
- **камерально – 12** КСО *(КСП Калужской области, КСП Москвы, КСП Краснодарского края, КСП Волгоградской области, КСП Республики Карелия, КСП Хабаровского края, СП Алтайского края, СП Свердловской области, КСП Челябинской области, СП Ямало-Ненецкого автономного округа, СП Оренбургской области, СП Республики Крым);*
- посредством **совмещенного мероприятия (с выходом на объект и камерально) – 2** КСО *(КСП Мурманской области, КСП Забайкальского края);*
- посредством **совмещенного мероприятия (с выходом на объект; камерально; с привлечением независимых экспертов по вопросам, требующим специальных знаний и навыков)** – *КСП Белгородской области.*

6.3. Контрольные и (или) экспертно-аналитические мероприятия вообще **не проводились** в **50** регионах РФ *(Брянская область, Воронежская область, Ивановская область, Курская область, Липецкая область, Московская область, Орловская область, Рязанская область, Смоленская область, Тамбовская область, Тверская область, Тульская область, Ярославская область, Республика Адыгея (Адыгея), Республика Калмыкия, Астраханская область, Ростовская область, Архангельская область, Вологодская область, Калининградская область, Псковская область, Ненецкий автономный округ, Камчатский край, Амурская область, Магаданская область, Сахалинская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ, Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Тыва, Республика Хакасия, Красноярский край, Кемеровская область, Омская область, Томская область, Курганская область, Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Пензенская область, Саратовская область, Ульяновская область, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика, Ставропольский край).*

Вместе с этим, запланировано проведение:

контрольных мероприятий: *КСП Ленинградской области и КСП Нижегородской области;*

экспертно-аналитических мероприятий: *КСП Санкт-Петербурга, КСП Иркутской области, КСП Новосибирской области.*

17. В рамках проводимых КСО мероприятий, включающих, вопросы контроля реализации ГЧП и КС, соответствующие отчеты представлены **17** КСО *(КСП Костромской области, КСП Москвы, КСП Краснодарского края, КСП Мурманской области, СП Новгородской области, КСП Санкт-Петербурга, КСП Приморского края, КСП Хабаровского края, СП Алтайского края, КСП Забайкальского края, КСП Челябинской области, СП Ямало-Ненецкого автономного округа, КСП Кировской области, СП Оренбургской области, СП Самарской области, СП Республики Крым, КСП Севастополя).*

Вышеуказанные контрольные или экспертно-аналитические мероприятия затронули вопросы по контролю реализации ГЧП и КС **в области дорожного хозяйства, социальной инфраструктуры, а также в области ЖКХ и энергетических ресурсов**.

17.1. В **области дорожного хозяйства** показательными примерами проводимых мероприятий явились:

контрольное мероприятие КСП Севастополя *(проверка законности и эффективности использования в 2019-2020 годах средств бюджета города Севастополя направленных на содержание автомобильных дорог, текущий, капитальный ремонт, строительство, реконструкцию автомобильных дорог города Севастополя, а также на реализацию концессионного соглашения о создании технологического комплекса элементов обустройства автомобильных дорог, предназначенного для обеспечения безопасности дорожного движения на территории города Севастополя за период 2017-2020 годов);*

контрольное мероприятие КСП Хабаровского края *(проверка законности, результативности (эффективность и экономность) использования средств краевого бюджета, выделенных в рамках реализации концессионного соглашения, заключенного в отношении объекта капитального строительства «Автомобильная дорога «Обход г. Хабаровска км 13 – км 42» в 2017-2019 годах);*

контрольное мероприятие КСП Костромской области *(проверка эффективности использования средств областного бюджета в рамках реализации концессионного соглашения о создании и эксплуатации элементов обустройства автомобильных дорог «Системы комплексной безопасности дорожного движения - автоматизированного скоростного, весового и габаритного контроля транспортных средств на территории Костромской области в рамках развития аппаратно-программного комплекса «Безопасный регион» за 2015 - 2018 годы и I квартал 2019 года);*

экспертно-аналитическое мероприятие СП Самарской области *(«Анализ эффективности применения и реализации концессионного соглашения о создании (строительстве) и эксплуатации автомобильной дороги «Строительство обхода г. Тольятти с мостовым переходом через р. Волгу в составе международного транспортного маршрута «Европа -Западный Китай» в 2019-2020 годах и истекшем периоде 2021 года»).*

В числе основных вопросов, рассмотренных в рамках вышеуказанных мероприятий:

– анализ финансового обеспечения реализации КС, а также законность и результативность использования бюджетных средств;

– оценка достижения целевых показателей государственных программ, национальных проектов (региональных проектов);

– соблюдение норм законодательства при проведении процедуры закупок и заключении контрактов (договоров);

– оценка результативности реализации КС.

Кроме того:

СП Самарской области уделено особое внимание рассмотрению вопросов, связанных с: расходами на страхование; фондом оплаты труда Инвестора на этапе эксплуатации объекта; анализом своевременности предоставления земельных участков Концессионеру, оценкой финансовой модели, в рамках анализа эффективности применения и реализации концессионного соглашения проведена;

КСП Севастополя отдельно рассмотрен вопрос диагностики автомобильных дорог общего пользования и оценки ее результатов.

В числе нарушений и недостатков, выявленных в ходе проводимых мероприятий, можно отметить:

– использование средств дорожного фонда, в том числе на оплату работ, не предусмотренных проектной документацией по объекту, реализуемому в рамках КС (нарушение п. 1 ст. 179.4 БК РФ; п.1 ст. 306.4 БК РФ);

– приемка и оплата фактически невыполненных подрядчиком работ;

– невозврат подрядчиками бюджетных средств, перечисленных в виде аванса на проведение капитального ремонта дорог регионального и межмуниципального значения;

– значительные расхождения предварительного объема финансового обеспечения мероприятий по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения, представленного на этапе планирования расходов бюджета, с объемом финансового обеспечения, рассчитанного на основании утвержденных региональных нормативов финансовых затрат, что влечет риски ухудшения транспортно-эксплуатационных характеристик таких автомобильных дорог;

– отсутствие согласования с антимонопольным органом изменений существенных условий КС (ч. 3.8 ст. 13 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ);

– отсутствие зарегистрированных прав собственности концедента на объект КС на момент заключения данного соглашения (п. 4 ст. 3 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ);

– отсутствие контроля со стороны концедента за соблюдением концессионером условий КС (ст. 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ);

– риски несоблюдения принципа эффективности использования бюджетных средств, в части покрытия суммы страхования на стадии эксплуатации объекта за счет средств концедента (ст.34 БК РФ);

– срыв сроков по исполнению обязательств концессионного соглашения в части разработки проектной документации на объект, получению на него положительного заключения государственной экспертизы, что повлияло на срыв сроков начала строительства работ на объекте;

– несвоевременное получение разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, создало риск неполучения концедентом ожидаемых доходов в бюджет субъекта РФ на стадии эксплуатации объекта.

17.2. В отношении ***контрольного мероприятия*** в области реализации объектов **социальной инфраструктуры** *(«Проверка законности, эффективности и целесообразности использования бюджетных средств, выделенных на реализацию концессионного соглашения о создании и эксплуатации объекта образования «Средняя общеобразовательная школа на 800 ученических мест в городском округе «Город Чита», мкр. Каштакский»*) ***КСП Забайкальского края*** рассмотрен ряд ключевых вопросов, а именно:

– соблюдение требований Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» и иных нормативных правовых актов при проведении процедуры заключения КС;

– анализ эффективности применения КС, как формы создания объекта образования и дальнейшей его эксплуатации;

– проверка исполнения концедентом и концессионером обязательств, предусмотренных КС.

В ходе проведения вышеуказанного контрольного мероприятия выявлено:

– отсутствие экономической оценки применения КС, как создания объекта (отсутствие анализа альтернативных форм создания объекта);

– отсутствие согласования с антимонопольным органом изменений существенных условий КС (ч. 3.8 ст. 13 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ);

– риск причинения ущерба региональному бюджету в связи с необоснованным завышением сметной стоимости строительства объекта;

– в качестве обеспечения исполнения обязательств по созданию объекта, подрядчиком не представлена банковская гарантия, не обеспечено покрытие некоторых рисков, при несоблюдении обязательных условий КС, на объекте уже осуществлялись строительные работы (выемка котлована, устройство фундамента);

– риск причинения ущерба региональному бюджету, а также получение необоснованного дохода инвестора, в связи с наличием в составе возмещаемых концессионеру затрат, индексации расходов по оплате процентов по привлекаемым им кредитам (займам).

17.3. В рамках проводимых КСО контрольных и экспертно-аналитических мероприятий **в области ЖКХ и энергетических ресурсов** стоит обратить внимание на:

экспертно-аналитическое мероприятие КСП Краснодарского края *(«Анализ исполнения государственной программы Краснодарского края «Комплексное и устойчивое развитие Краснодарского края в сфере строительства и архитектуры» за 2019 год»*);

экспертно-аналитическое мероприятие СП Алтайского края (*«Анализ эффективности применения механизма заключения муниципальными образованиями Алтайского края концессионных соглашений в отношении объектов теплоснабжения, централизованных систем водоснабжения и водоотведения с 2016 года по 2020 год»*);

экспертно-аналитического мероприятия СП Ямало-Ненецкого автономного округа (*«Анализ реализации инвестиционных соглашений в сфере жилищно-коммунального хозяйства на основе концессионных соглашений на территории Ямало-Ненецкого автономного округа»*).

Вопросы, включенные в программы вышеуказанных мероприятий, касались в том числе:

– анализа реализации КС, включая анализ нормативно-правовой базы, оценку заключенных соглашений, осуществление контроля за исполнением КС и иные вопросы;

– анализа бюджетного финансирования в целях заключения и исполнения КС, в том числе достижение целевых показателей.

СП Алтайского края в рамках экспертно-аналитического мероприятия дополнительно обращено внимание на вопросы, связанные с тарификацией каждого вида услуг (холодное водоснабжение, горячее водоснабжение, водоотведение, тепловая энергия).

Ключевые выводы мероприятия:

– субъекты РФ в лице высшего должностного лица, не участвуют в качестве самостоятельной стороны КС (п. 2 ст. 40 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ);

– несоблюдение требования по изменению КС в части уточнения переданных объектов и их стоимости (ст. 43 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ);

– отсутствие контроля со стороны концедента за соблюдением концессионером условий КС (п. 6 ст. 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ);

– нарушение сроков государственной регистрации права собственности концедента на объект (п. 3 ст. 42 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ);

– усматриваются риски не выполнения мероприятий, предусмотренных КС, в связи с переносом значительного объема финансирования на очередной финансовый год;

– не обеспечено исполнение обязательств концессионеров банковскими гарантиями, а также нарушены сроки предоставления концеденту банковских гарантий, при этом КС штрафные санкции за указанные нарушения не предусмотрены;

– отсутствие решений о заключении КС в отношении системы коммунальной инфраструктуры, находящейся в государственной (муниципальной) собственности (ст. 45 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ).

Также в ***области ЖКХ*** заслуживают внимания результаты экспертно-аналитического мероприятия ***КСП Мурманской области*** *(«Анализ формирования комплексной системы обращения с твердыми коммунальными отходами на территории Мурманской области, включая выполнение условий концессионного соглашения, заключенного между Правительством Мурманской области и АО «Управление отходами»*).

Необходимо отметить, что тема обращения с твердыми коммунальными и бытовыми отходами злободневна в настоящее время. В субъектах РФ возникают неоднозначные, а в некоторые случаях неразрешимые, проблемы. Опыт Мурманской области в части формирования комплексной системы обращения с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО) на условиях КС может быть учтен другими регионами РФ.

В ходе анализа КСП Мурманской области обращено внимание на:

– нормативно-правовые основы регулирования исследуемой сферы, а также достижение показателей государственных программ и региональных проектов;

– территориальную схему обращения с отходами, а также нормативы накопления ТКО, предельные тарифы в области обращения с ТКО, договоры на оказание услуг по обращению с ТКО;

– инвестиционные и производственные программы ТКО;

– предоставление государственной поддержки региональному оператору ТКО;

– информацию об объемах образования, обезвреживания, захоронения ТКО.

Анализ выполнения условий КС выявил:

– отсутствие объема инвестиций по одному из этапов создания объекта, что является существенным условием КС (п. 1.1 ст. 10 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ);

– отсутствие сроков исполнения обязательств концессионера по одному из этапов создания объекта;

– отсутствие объема валовой выручки, получаемой концессионером в рамках реализации КС (пп. 6.5 п. 1 ст. 10 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ);

– нарушение сроков и обязательств, предусмотренных КС, при это меры по привлечению к ответственности концессионера за неисполнение обязательств не принимались.

18. Стандарт либо методические рекомендации по контролю ГЧП и КС отсутствуют у подавляющего большинства КСО.

19. Целесообразность разработки методических рекомендаций отметили **17** КСО *(КСП Воронежской области, КСП Калужской области, КСП Смоленской области, КСП Москвы, КСП Краснодарского края, КСП Астраханской области, КСП Вологодской области, КСП Республики Хакасия, КСП Забайкальского края, КСП Кемеровской области, КСП Курганской области, СП Свердловской области, СП Тюменской области, КСП Челябинской области, СП Самарской области, КСП Кабардино-Балкарской Республики, КСП Карачаево-Черкесской Республики).*

На возможность проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в рамках действующих стандартов внешнего государственного финансового контроля указали 10 КСО, в их числе: *КСП Белгородской области, КСП Брянской области, СП Владимирской области, КСП Костромской области, КСП Ярославской области, КСП Республики Адыгея (Адыгея), СП Новгородской области, КСП Томской области, СП Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, КСП Кировской области.*

20. Основные вопросы КСО, включенные в программу проводимых мероприятий при осуществлении контроля в отношении ГЧП и КС:

10.1 По контролю в отношении ГЧП представлена информация по **10** КСО, в том числе:

10.1.1. КСП Москвы:

- анализ и оценка результатов закупок, достижения целей осуществления закупок, предусматривающих встречные инвестиционные обязательства поставщика-инвестора по созданию или модернизации и (или) освоению производства товара для обеспечения государственных нужд;
- оценка реализации в городе Москве энергосервисных договоров, заключенных в целях сбережения и (или) повышения эффективности потребления коммунальных ресурсов при использовании общего имущества в многоквартирных домах и в бюджетной сфере;
- рассмотрение вопросов закупки транспорта по контрактам жизненного цикла с оказанием услуг по их последующему сервисному обслуживанию и ремонту при проведении анализа эффективности закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд, связанных с развитием общественного пассажирского транспорта города Москвы.

10.1.2. КСП Санкт-Петербурга:

- осуществление приватизации государственного имущества Санкт-Петербурга;
- осуществление учета государственного имущества в реестре государственной собственности Санкт-Петербурга;
- управление и распоряжение государственным имуществом;
- контроль за использованием и сохранностью государственного имущества Санкт-Петербурга;

10.1.3. СП Республики Саха (Якутия):

- проверка соблюдения нормативных правовых актов, регулирующих вопросы расходования средств государственного бюджета Республики Саха (Якутия) на приобретение (выкуп) детских садов;
- проверка соблюдения нормативных правовых актов, регулирующих вопросы расходования средств государственного бюджета Республики Саха (Якутия) на строительство (реконструкцию) детских садов;
- проверка нормативных правовых актов регулирующих реализацию мероприятий государственной программы за 2016 год, проверка соблюдения требований нормативных правовых актов Республики Саха (Якутия), регламентирующих предоставление и использование средств государственного бюджета Республики Саха (Якутия) на реализацию мероприятий государственной программы «Развитие государственно-частного партнерства и реализация долгосрочных инвестиционных проектов»;
- проверка достижения целей и задач государственной программы Республики Саха (Якутия) «Развитие государственно-частного партнерства и реализация долгосрочных инвестиционных проектов» за 2016 год с учетом фактического расходования средств государственного бюджета Республики Саха (Якутия);

- проверка соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в целях реализации мероприятий.

10.1.4. КСП Новосибирской области:

- анализ подготовки проекта и определения условий соглашения, а также его содержания;
- анализ определения объектов и сторон соглашения, а также его заключения;
- анализ финансовой модели и финансирования реализации соглашения;
- анализ подготовки и внесения изменений в условия соглашения, а также их оснований;
- анализ проектирования объектов соглашения;
- анализ строительства объектов соглашения.

10.1.5. КСП Кировской области:

- анализ полноты и качества нормативно-правовой базы, регламентирующей реализацию проектов ГЧП;
- анализ системы планирования и финансового обеспечения реализации объектов/проектов ГЧП;
- оценка бюджетной эффективности применения механизмов ГЧП;
- оценка достижения целей реализации проектов ГЧП.

10.1.6. СП Оренбургской области:

- анализ содержания инвестиционных проектов (бизнес-планов), предусматривающих получение государственной поддержки;
- анализ заключенных инвестиционных договоров о реализации инвестиционного проекта. Соблюдение установленных требований к оформлению и срокам подписания инвестиционных договоров;
- анализ отчетности, представленной инвесторами в уполномоченный орган;
- оценка выполнения инвесторами обязательств и показателей, предусмотренных инвестиционными договорами о реализации инвестиционного проекта;
- основания, условия и порядок применения налоговой льготы в рамках реализации инвестиционного проекта.

10.2. По контролю в отношении КС представлена информация **27** КСО, в том числе:

10.2.1. КСП Москвы:

- анализ реализации концессионного проекта и увязанных с ним мероприятий, осуществляемых городом Москвой;
- анализ хода реализации и выполнение условий соглашений о реализации инвестиционных приоритетных проектов города Москвы по созданию, модернизации и (или) освоению производства промышленной продукции, созданию промышленного комплекса, индустриального (промышленного) парка, созданию объектов в сфере образования, культуры и искусства, созданию объектов в сфере социального обслуживания.

10.2.2. КСП Санкт-Петербурга:

- оценка достоверности и обоснованности формирования потребности в средствах бюджета, освоения выделенных бюджетных ассигнований;
- оценка соблюдения законности, эффективности и целевого использования бюджетных средств по целевым статьям;
- оценка соблюдения порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в государственной собственности;
- оценка реализации инвестиционных проектов, в том числе стратегических инвестиционных проектов;

- оценка реализации полномочий по осуществлению внутреннего финансового контроля.

10.2.3. КСП Республики Карелия:

- анализ результатов использования государственного имущества для привлечения инвестиций в реальный сектор экономики (в том числе передача имущества в рамках КС).

10.2.4. КСП Костромской области:

- правовые аспекты заключения соглашения;
- проверка соблюдения порядка заключения соглашения;
- проверка законности и результативности использования бюджетных средств, направленных на реализацию соглашения;
- анализ результатов исполнения соглашения.

10.2.5. СП Новгородской области:

- установить объемы бюджетных средств в разрезе средств федерального, областного и муниципального бюджетов, предусмотренных и направленных в проверяемом периоде на реализацию мероприятий муниципальной программы;
- анализ и оценка соблюдение объектами контроля требований нормативных правовых актов, а также иных правовых и организационно-распорядительных документов в процессе использования бюджетных средств;
- проверить выполнение (достижение) целевых индикаторов (показателей) муниципальной программы и оценить результативность использования бюджетных средств, предусмотренных на реализацию мероприятий муниципальной программы.
- аудит в сфере закупок товаров, работ, услуг на объектах контроля.

10.2.6. СП Республики Саха (Якутия):

- анализ заключенных КС, в том числе на соответствие действующему законодательству РФ и РС(Я);
- анализ объемов направленных средств на реализацию КС;
- анализ результативности использования средств государственного бюджета Республики Саха (Якутия), направленных на реализацию КС.

10.2.7. КСП Приморского края: анализ осуществления деятельности Предприятия, предусмотренной КС.

10.2.8. КСП Хабаровского края:

- проверить законность, результативность использования средств краевого бюджета, выделенных в рамках реализации КС;
- эффективность реализации крупномасштабных проектов в сфере теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения на условиях государственно-частного партнерства.

10.2.9. СП Алтайского края: анализ эффективности применения механизма заключения МО Алтайского края КС в отношении объектов теплоснабжения, централизованных систем водоснабжения и водоотведения

10.2.10. КСП Забайкальского края:

- анализ необходимости заключения КС;
- анализ исполнения условий КС;
- проверка соблюдения требований Федерального закона от 21.07.2005 №115-ФЗ «О концессионных соглашениях» и иных нормативных правовых актов при проведении процедуры заключения КС;
- оценка параметров КС, в том числе его соответствие требованиям к КС, а также соответствие структуры финансового обеспечения проекта установленным требованиям;
- анализ эффективности применения КС как формы создания Объекта и дальнейшей его эксплуатации;

- проверка исполнения концедентом и концессионером обязательств, предусмотренных КС (анализ рисков, связанных с неисполнением концессионером сроков создания объекта и нарушений требований к качеству объекта; связанных с ненадлежащим использованием переданного концессионеру объекта после ввода его в эксплуатацию; связанных с досрочным расторжением договора и другие);
- результаты контроля за соблюдением условий КС, проводимого уполномоченными органами.

10.2.11. КСП Иркутской области:

- оценка соблюдения законодательства при заключении КС, проведение анализа условия КС;
- проведение анализа финансового обеспечения реализации КС и оценка использования средств областного бюджета, предусмотренных на его реализацию;
- определение перечня наиболее острых проблем и рисков при реализации КС

10.2.12. КСП Новосибирской области:

- анализ подготовки проекта и определения условий КС, а также его содержания;
- анализ определения объектов и сторон КС, а также его заключения;
- анализ финансовой модели и финансирования реализации КС;
- анализ подготовки и внесения изменений в условия КС, а также их оснований;
- анализ проектирования объектов КС;
- анализ строительства объектов КС.

10.2.13. СП Свердловской области:

- анализ нормативных правовых актов, распорядительных документов, регламентирующих заключение КС, перечисление бюджетных средств на реализацию КС;
- анализ процедуры подготовки и заключения КС;
- анализ соответствия КС (в том числе его содержания и условий) действующему законодательству;
- анализ реализации и оценка достижения результатов КС, при необходимости - анализ расторжения КС (в том числе причины, процедуры).

10.2.14. СП Тюменской области:

- анализ исполнения правовых актов, договоров (соглашений) в рамках оказания государственной поддержки;
- краткая характеристика мероприятий по созданию, реконструкции или модернизации объектов коммунальной инфраструктуры;
- план мероприятий по созданию, реконструкции или модернизации объектов коммунальной инфраструктуры; обоснование стоимости проекта модернизации;
- анализ правоустанавливающих и разрешительных документов.

10.2.15. СП Ханты-Мансийского автономного округа – Югры:

- реализация мероприятия государственной программы по строительству комплексных межмуниципальных полигонов, осуществляемому на основании КС, (выделение капитального гранта из средств регионального бюджета на софинансирование строительства объектов);
- проверка расходования средств бюджета автономного округа, предоставленных муниципальному образованию в форме субсидии на реализацию полномочий в сфере жилищно-коммунального комплекса;
- проверка расходования средств бюджета автономного округа, предоставленных муниципальному образованию в форме субсидии на приобретение, создание в соответствии с КС объектов недвижимого имущества для размещения дошкольных образовательных организаций и (или) общеобразовательных организаций в рамках государственной программы «Развитие образования».

10.2.16. СП Ямало-Ненецкого автономного округа:

- анализ законодательных и иных нормативных правовых актов, регламентирующих порядок осуществления инвестиционных проектов, реализуемых посредством заключения КС в сфере жилищно-коммунального хозяйства;
- оценка деятельности ИОГВ автономного округа и ОМС по формированию экономически обоснованных предложений о заключении КС, по соблюдению порядка проведения конкурсов на право заключения КС;
- оценка соблюдения порядка заключения и реализации заключенных КС, в том числе на предмет соблюдения сторонами КС, взятых на себя обязательств по достижению целевых показателей, содержащихся в КС, сроков их реализации, объема привлекаемых инвестиций и иных существенных условий КС;
- анализ объема финансирования на стадии создания (реконструкции) и эксплуатации объекта за счет всех источников по действующим КС;
- оценка соблюдения концедентом порядка осуществления контроля за соблюдением концессионером условий КС;
- анализ порядка определения объема и предоставления бюджетных средств, выделенных для заключения и исполнения КС в сфере жилищно-коммунального хозяйства;
- оценка соблюдения установленного порядка предоставления отчетности об использовании бюджетных средств, достоверность данных, отраженных в отчетности, достижение показателей результативности использования бюджетных средств, оценить организацию управления и системы контроля, в том числе за соблюдением получателями условий, целей и порядка предоставления бюджетных средств.

10.2.17. СП Республики Татарстан (Татарстан):

- полнота и своевременность передачи концеденту имущества (оборудования), установленного концессионером в ходе оснащения объекта КС;
- полнота и своевременность уплаты концеденту части чистой прибыли, полученной концессионером в результате реализации КС;
- использование третьими лицами без согласования с концедентом объектов КС;
- проведение концессионером за свой счет текущего и капитального ремонта, поддержание объекта КС в исправном состоянии;
- осуществление концессионером инвестиций в объемах, предусмотренных КС;
- использование (эксплуатирование) концессионером объекта в целях, предусмотренных КС.

10.2.18. КСП Пермского края:

- проверка соблюдения законодательства РФ и Пермского края, регулирующего осуществление бюджетных инвестиций в форме капитальных вложений в объекты капитального строительства государственной собственности Пермского края;
- оценка соблюдения требований, предусмотренных законодательством РФ и Пермского края, при заключении КС и при внесении в него изменений в процессе исполнения. Проверка соблюдения требований, предусмотренных КС, в процессе его реализации;
- проверка использования бюджетных средств, выделенных из бюджета Пермского края на осуществление бюджетных инвестиций в форме капитальных вложений, на объекты автомобильных дорог в рамках КС;
- анализ результатов использования бюджетных средств, выделенных на реализацию КС.

10.2.19. СП Самарской области:

- анализ эффективности применения и реализации КС;
- оценка хода реализации КС на этапе строительства;
- анализ своевременности предоставления земельных участков Концессионеру.

10.2.20. СП Республики Дагестан:

- проверка соблюдения правительством Республики Дагестан и участниками условий заключенного КС по вопросам эксплуатации комплексов систем фото- и видеофиксации нарушений ПДД;
- проверка деятельности Министерства транспорта и дорожного хозяйства Республики Дагестан в сфере обеспечения функционирования и эксплуатации автоматизированной системы фиксации административных правонарушений ПДД;
- проверка своевременности и полноты поступлений в бюджет Республики Дагестан неналоговых доходов в виде штрафов за нарушения ПДД;
- проверка достоверности наличия задолженности бюджета Республики Дагестан перед концессионерами в рамках реализации КС, в том числе по расходам на отправку постановлений об административном правонарушении;
- анализ качественных и количественных показателей операторов, осуществляющих деятельность в указанной сфере, в части фиксации нарушений ПДД, обработки и рассылки соответствующих постановлений и контроля за их реализацией.

21. В ходе осуществления контроля реализации проектов по ГЧП и КС КСО в числе основных проблем отметили:

1) **несовершенство региональной законодательной базы – 9** КСО, в том числе: *СП Владимирской области, КСП Республики Карелия, СП Республики Саха (Якутия), СП Алтайского края, КСП Кемеровской области, КСП Новосибирской области, КСП Челябинской области, СП Оренбургской области, СП Республики Крым;*

2) **отсутствие достаточного правового регулирования** вопросов финансового контроля за расходованием бюджетных инвестиций отметили – **3** КСО: *СП Республики Саха (Якутия), КСП Кемеровской области, КСП Новосибирской области*;

3) **сложность и недостаточную урегулированность процедуры привлечения соответствующих субъектов к ответственности за нецелевое и неэффективное использование** выделенных на проект ГЧП и КС средств или государственного имущества на инвестиционную (инновационную) деятельность – **3** КСО, а именно: *СП Ульяновской области, СП Республики Дагестан, СП Республики Крым*;

4) **проблемы непредставления запрашиваемых документов – 2** КСО: *КСП Пермского края СП Самарской области.*

Кроме того, отдельными КСО также были обозначены и **иные проблемы**, возникшие в ходе осуществления контроля реализации проектов по ГЧП и КС:

СП Владимирской области отразила информацию, что:

-по итогам аудита эффективности использования средств, направленных из областного бюджета на государственную поддержку инвестиционной деятельности, действующий в регионе механизм сопровождения инвестора неэффективен и требует изменения;

-ряд функций структурных единиц администрации Владимирской области, участвующих в работе с инвестором, имеет дублирующий характер либо не реализуется;

-не реализуются нормы Федерального закона от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве», Закона Владимирской области от 12.08.2013 № 82-ОЗ «Об инвестиционном фонде Владимирской области»;

-созданное в целях развития инфраструктурных проектов и интеграции проектов государственно-частного партнерства АО «Корпорация развития Владимирской области» фактически не осуществляло реализацию задач, определенных Уставом.

СП Алтайского края указала на отсутствие единого координатора деятельности исполнительных органов государственной власти в сфере отношений ГЧП и КС.

КСП Забайкальского края указывает, что действующие федеральные и региональные нормативно-правовые акты в части КС носят рамочный характер, в результате чего разработка и исполнение КС осуществляется на условиях, определяемых сторонами КС (концедентом, концессионером), следовательно, риски и последствия реализации заключенных КС во многом зависят от уровня квалификации и профессионализма сторон. Тогда как государственные заказчики, осуществляющие

государственные закупки в рамках действующего законодательства о контрактной системе, являются более защищенными от различных рисков неисполнения государственных контрактов, что и способствует эффективному использованию бюджетных средств и значительно снижает риски нарушения законодательства.

КСП Новосибирской области отмечено, что обязательства концедента (публичного партнера) не включаются в объем государственного и муниципального долга, при этом фактически могут являться формой займа на создание объектов. Ставка доходности в проектах ГЧП и КС существенно выше, чем процентные ставки по государственному и муниципальному долгу.

СП Самарской области - строительство и приемка объектов осуществляются элементами (целыми конструктивными элементами без разделения на отдельные виды работ), что значительно затрудняет возможность выявления фактов невыполнения работ.

СП Ульяновской области указала на риски завышения расходов бюджета по сравнению с первоначально запланированными вследствие того, что в рамках проекта ГЧП (КС) могут быть предусмотрены условные финансовые обязательства публичного партнёра (концедента) перед частным партнёром (концессионером, оператором проекта и т.д.), которые не становятся расходными обязательствами бюджета до наступления указанных в соглашениях условий.

22. Основные нарушения (недостатки), выявленные КСО в ходе контроля реализации ГЧП и КС, принятые меры по их устранению:

В ходе контроля реализации ГЧП **7** КСО *(КСП Москвы, КСП Республики Коми, СП Республики Саха (Якутия), КСП Санкт-Петербурга, КСП Кировской области, СП Оренбургской области, СП Республики Крым)* выявлено **44** нарушения (недостатка) на общую сумму **711,1 млн. рублей.**

В ходе контроля реализации КС **20** КСО *(КСП Костромской области, КСП Волгоградской области, КСП Республики Карелия, КСП Мурманской области, СП Новгородской области, КСП Санкт-Петербурга, СП Республики Саха (Якутия), КСП Приморского края, СП Алтайского края, КСП Забайкальского края, КСП Новосибирской области, СП Свердловской области, СП Тюменской области, КСП Челябинской области, СП Республики Татарстан (Татарстан), КСП Пермского края, СП Самарской области, СП Республики Крым, СП Республики Дагестан, КСП Севастополя)* выявлено **405** нарушений (недостатков) на общую сумму **8 342,6 млн. рублей**.

Ряд выявленных нарушений (недостатков) по регионам аккумулирован в таблице:

Описание выявленных нарушений (недостатков)	**Принятые меры по устранению нарушений (недостатков)**
1. В ходе контроля реализации ГЧП:	
Москва	
Статья 111.4. Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также условия заключенного контракта на поставку лекарственных препаратов, предусматривающего встречные инвестиционные обязательства поставщика-инвестора по созданию и освоению производства лекарственных средств на территории города Москвы, не предусматривали требования к отечественному происхождению оборудования, расходных материалов, используемых в процессе создания и освоения производства лекарственных средств. Вместе с тем одной из	Органами исполнительной власти города Москвы меры по состоянию на 24.06.2022 не приняты. Требуется инициирование внесения изменений в ст.111.4. Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

приоритетных задач Государственной программы Российской Федерации «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности», в том числе и для субъектов Российской Федерации, является технологическое перевооружение производственных мощностей фармацевтической и медицинской промышленности. Отсутствие вышеуказанного требования в контракте может снизить эффективность принятых мер и обуславливает сохранение рисков возможного негативного внешнего воздействия при реализации государственных социальных гарантий гражданам	
Республики Саха (Якутия)	
Неосуществление бюджетных полномочий главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, а именно Мининвестпредом РС(Я) и ГКУ СГЗ не осуществлен контроль за соблюдением условий Соглашений о ГЧП Частными партнерами по 3 дошкольным объектам (детсадам)	Министерством утвержден план мероприятий по устранению нарушений (недостатков), в том числе выездные проверки объектов строительства. Контроль ГКУ СГЗ осуществляется дистанционно посредством предоставления фотоматериалов и актов выполненных работ.
Осуществление строительства при отсутствии разрешения на строительство	Министерству обеспечить контроль над получением разрешения на строительство объекта «Детский сад на 140 мест в п. Батагай Верхоянского района», разработкой проектно-сметной документации, оформлению земельного участка в муниципальную собственность.
Осуществление строительства при отсутствии проектно-сменой документации и положительного заключения госэкспертизы	
Санкт-Петербург	
Неосуществление бюджетных полномочий главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств в соответствии с требованиями ст. 158 БК РФ в части необеспечения эффективности использования бюджетных средств, что не соответствует принципу, установленному ст. 34 БК РФ	Направление обращения в Комитет по инвестициям Санкт-Петербурга о необходимости заключить дополнительное соглашение к Соглашению о ГЧП о перерасчете Цены выкупа объектов образования и утверждения формы дополнительного соглашения к договорам купли-продажи объектов образования от 30.12.2013 №№ 3946-3951
Неприменение мер ответственности по договорам, выразившиеся в непринятии мер по удержанию неустойки и ее своевременному перечислению в доход бюджета в общей сумме 146 178,4 тыс. рублей, что не соответствует требованиям ст. 332 ГК РФ, в результате чего в бюджет Санкт-Петербурга не поступили возможные дополнительные доходы.	Разъяснение сотрудникам замечаний Контрольно-счетной палаты, а также указание на необходимость подготовки решений о бюджетных инвестициях в возможно короткие сроки, в целях недопущения просрочки в приеме-передаче объектов.

Руководителем экономического субъекта допущены нарушения требований организации ведения бухгалтерского учета. Не обеспечено формирование полной и достоверной информации о наличии государственного имущества	Принятие к бюджетному учету нефинансовых объектов, приобретенных в собственность Санкт-Петербурга, на основании первичных учетных документов и в соответствии с требованиями Федеральных стандартов бухгалтерского учета для организаций государственного сектора.
Не обеспечено соблюдение порядка учета и ведения Реестра государственного имущества, предусмотренного Законом Санкт-Петербурга от 17.04.2001 № 282-39 «О Реестре собственности Санкт-Петербурга (Часть I. Недвижимое имущество)»	Осуществлена проверка внесения достоверных сведений об осуществлении государственной регистрации права собственности Санкт-Петербурга, в результате которой была актуализирована внесенной в ИТС информации и уточнены сведения по объектам, в отношении которых необходимо осуществить действия по обеспечению регистрационных действий.
Кировская область	
Дополнительные расходы бюджета на реализацию проектов ГЧП в форме договоров подряда («удорожание» в сравнении с альтернативными вариантами реализации подобных проектов - в т. ч. путём «обычных» закупок для гос. и мун. нужд) - до 8 % от стоимости проектов	Отказ от реализации проектов ГЧП в форме договоров подряда
Отсутствие экономии (бюджетной эффективности) вследствие неприменения при использовании механизма ГЧП в форме договоров подряда конкурентных процедур	
Завышение стоимости проектов ГЧП в форме договоров подряда за счёт необоснованной оплаты частному партнёру ранее выполненных за бюджетные средства инженерных изысканий, экспертизы и других видов работ и затрат	
Завышение стоимости проектов ГЧП в форме договоров подряда на 8-10 % за счёт необоснованного повторного включения в стоимость прибыли предпринимателя	
Заключение соглашений о ГЧП в форме договора подряда позволяло заказчикам и частным партнерами при исполнении соглашений беспрепятственно изменять виды и объемы работ, проектные решения, сроки реализации проектов, произвольно подходить к определению размера штрафных санкций (либо вообще не применять их), без обоснования использовать коэффициенты удорожания строительства	
Неэффективные расходы на разработку за счет бюджетных средств проектной	

документации, не востребованной при реализации проекта частным партнером	
По всем проектам частными партнерами нарушались сроки выполнения работ, а неустойка за нарушение сроков выполнения работ не взыскивалась или не была предусмотрена соглашениями. Вместо предъявления санкций в нарушение положений областного закона о ГЧП заключались дополнительные соглашения, продлевавшие сроки выполнения работ, а условия оплаты оставались прежними, что приводило к сокращению периода рассрочки, тем самым ухудшая положение заказчика - Кировской области (муниципальных образований)	
Достигнутый при реализации проектов ГЧП результат, как правило, не являлся следствием применения механизма ГЧП и мог быть получен и при осуществлении закупок на основе государственных (муниципальных) контрактов на строительство. При этом частным партнёрам оплачивались все их издержки, связанные с реализацией проектов ГЧП; результат реализованных проектов получен не в соответствии с целями, декларировавшимися в законе о ГЧП, без привлечения материальных и финансовых средств частных партнеров	
2. В ходе контроля реализации КС:	
Республика Крым	
Отсутствие конкретных характеристик переданных в концессию объектов коммунальной инфраструктуры в акте приёма-передачи между Администрацией Вересаевского сельского поселения Республики Крым и ООО «Крымская водная компания»	Направлено информационное письмо Счетной палаты Республики Крым
Переданные в концессию построенные объекты коммунальной инфраструктуры (сети водоснабжения) Вересаевского сельского поселения Республики Крым не введены в эксплуатацию, вопрос ответственности сторон концессионного договора не урегулирован	
Отсутствие в концессионном договоре между Администрацией Вересаевского сельского поселения Республики Крым и ООО «Крымская водная компания» порядка проведения капитального ремонта объектов	

коммунальной инфраструктуры	
Отсутствие концессионного соглашения, заключённого Администрацией Новоселовского поселения Раздольненского района Республики Крым в отношении объектов холодного водоснабжения в нарушение Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», а также статей 15, 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». При этом фактически эти объекты эксплуатируются обществом с ограниченной ответственностью «Крымская водная компания» с взиманием оплаты с абонентов по тарифам на водоснабжение, установленных Государственным Комитетом по ценам и тарифам Республики Крым	С целью устранения выявленных нарушений направлено представление Счетной палаты Республики Крым
Финансовые затраты Концессионера (ООО «БЕЗОПАСНЫЕ ДОРОГИ КРЫМА»), вошедшие в расчет постоянной части платы Концедента, в сумме 579 861,142 тыс. руб. (выплаты процентов по займам акционеров и банковским) не направлены на капитальные вложения либо операционные затраты, непосредственно связанные с реализации объекта Концессионного соглашения. Соответственно при планировании данных расходов не учтен принцип эффективности использования бюджетных средств	Направлено информационное письмо Счетной палаты Республики Крым в адрес Совета министров Республики Крым
Санкт-Петербург	
Нарушение при установлении случаев и порядка предоставления из бюджетов бюджетной системы субсидий юридическим лицам (за исключением субсидии государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам производителям товаров, работ, услуг	Предоставлена субсидия ООО «Магистраль северной столицы» в отсутствие требуемого обязательного запрета на приобретение получателем субсидии за счет полученных средств иностранной валюты, за исключением операций, осуществляемых в соответствии с валютным законодательством РФ при закупке (поставке) высокотехнологичного импортного оборудования, сырья и комплектующих изделий, а также связанных с достижением целей предоставления этих средств иных операций, определенных нормативными правовыми актами, что является обязательным условием предоставления субсидии
Волгоградская область	
Не произведена государственная регистрация созданных объектов информационных технологий (4 программы	Направлено информационное письмо уполномоченному органу исполнительной власти Волгоградской области. Информация

для ЭВМ) стоимостью 54 700,0 тыс. руб., исключительные права на которые принадлежат Волгоградской области	доведена до сведения Губернатору Волгоградской области и Волгоградской областной Думе
Не произведена замена (модернизация) непригодных для использования (имеющих неисправности) передвижных комплексов фото-видеофиксации нарушений ПДД (далее - КФВФ). Концессионеру передано 45 передвижных КФВФ, из которых в 2020 - 2021 годах функционировало 13-19 комплексов. С июня 2021 года по дату проверки передвижные КФВФ не функционировали	Направлено информационное письмо уполномоченному органу исполнительной власти Волгоградской области. Информация доведена до сведения Губернатору Волгоградской области и Волгоградской областной Думе
В нарушение п.4 Федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Концессионные соглашения», утвержденного приказом Минфина России от 29.06.2018 №146н (далее Федеральный стандарт №146н), комитетом здравоохранения Волгоградской области (далее Комитет) не отражено на счете 110890000 «Нефинансовые активы, составляющие казну в концессии» имущество, переданное в концессию по двум концессионным соглашениям	Комитету направлено представление с требованием приведения организации бюджетного учета в соответствие с требованиями Федерального стандарта 146н.
Инвестиции в создание объектов концессионного соглашения составили 208 922,0 тыс. руб., что меньше установленного объёма инвестиций (274 937,0 тыс. руб., абз. 4 п. 4 Условий) на 66 015,0 тыс. руб., или на 24,0 %, и в условиях создания объектов концессии в полном объеме может свидетельствовать о некорректности финансовой модели, использованной при разработке условий концессионного соглашения, и завышении размера платы концедента	Направлено информационное письмо уполномоченному органу исполнительной власти Волгоградской области. Информация доведена до сведения Губернатору Волгоградской области и Волгоградской областной Думе
Республика Карелия	
В 2020-2021 годах контроль соблюдения концессионерами условий концессионных соглашений, заключенных Республикой Карелия, не осуществлялся. Акты концедента о результатах контроля отсутствуют	Рассмотрено Правительством Республики Карелия. Вопросы осуществления концедентом контроля за соблюдением условий концессионного соглашения будут максимально детализированы условиями заключаемых концессионных соглашения
В течение длительного времени концессионер ООО «БиоТэк» осуществляло коммерческое использование земельных участков на безвозмездной и бездоговорной основе (при реализации концессионного соглашения).	По результатам рассмотрения информации, направленной КСП Республики Карелия Управлением Росреестра по Республике Карелия концессионеру объявлено предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований.
Мурманская область	

Неисполнение концессионером обязательств (нарушение сроков исполнения обязательств), установленных КС	Предписание Министерству энергетики и ЖКХ Мурманской области о необходимости принятия мер по привлечению концессионера к ответственности
Новгородская область	
Концессионное соглашение между Администрацией Валдайского муниципального района (Концедент) и ООО «Строительное управление № 53» (Концессионер) от 13.07.2017 № 1 (далее – КС) по строительству напорного канализационного коллектора в г. Валдай (далее – объект)	
Концедентом не проведена повторная проверка достоверности сметной стоимости строительства объекта (нарушение п. 30 Постановления Правительства РФ от 18.05.2009 № 427)	Проведены мероприятия по усилению контроля по соблюдению требований градостроительного законодательства (проведена разъяснительная работа с сотрудниками, уточнены должностные обязанности и т.д.)
Не осуществлена государственная регистрация права владения и пользования Концессионера недвижимым имуществом, входящим в состав объекта концессионного соглашения, в качестве обременения права собственности Концедента (нарушение части 15 статьи 3 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ, пункта 3.2. КС)	Осуществлена государственная регистрация права владения и пользования недвижимым имуществом
Выявлено несоответствие между суммой затрат по строительству объекта, включенной Концессионером в акты формы КС-2 (333693,9 тыс. рублей) и суммой затрат, включенной в форму КС-3 (221829,1 тыс. рублей), отклонение составило 111864,8 тыс. рублей, при этом оплата на сумму отклонения не производилась (нарушение постановления Госкомстата РФ от 11.11.1999 № 100)	Расхождения устранены
Концедентом не учтены затраты на строительство объекта, затраченные Концессионером в сумме 44558,3 тыс. рублей (учтены в сумме 179368,2 тыс. рублей, вместо 223926,5 тыс. рублей) (нарушение приказа Минфина России от 06.12.2010 № 162н)	Скорректированы данные бухгалтерского учета
Концедентом расходы на строительство объекта приняты к бухгалтерскому учету по счету 10851000 «Недвижимое имущество», вместо счета 10891000 «Недвижимое имущество Концедента, составляющее казну» (нарушение приказа Минфина России от 06.12.2010 № 162н)	Внесены изменения в бухгалтерский учет
Концедентом не приняты к учету пять подъездных путей, состоящих из железобетонных плит, общей протяженностью 535,5 погонных метра,	

ведущих к канализационным люкам, в то время как согласно акту от 25.12.2017 переданы Концессионером Концеденту (нарушение приказа Минфина России от 06.12.2010 № 162н)	
Концедентом не приняты к учету 136 железобетонных плит, демонтированные после строительства временных дорог, а также не использованные при строительстве (нарушение приказа Минфина России от 06.12.2010 № 162н)	
В бюджете Валдайского муниципального района субсидии из областного бюджета бюджету Валдайского муниципального района на приобретение и монтаж оборудования для очистки воды на сумму 3800,0 тыс. рублей отражены по виду расходов 244 «Прочая закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд» вместо вида расходов 400 «Капитальные вложения в объекты государственной (муниципальной) собственности» (нарушение приказа Минфина России от 01.07.2013 № 65н)	Проведена беседа с лицами, ответственными за подготовку соответствующих муниципальных правовых актов, на предмет соблюдения требований бюджетного законодательства
Алтайский край	
Установлены случаи вложения бюджетных средств в объекты концессионных соглашений после их передачи концессионеру (концессионными соглашениями бюджетные инвестиции не предусматривались)	Результаты ЭАМ рассмотрены на заседании коллегии Счетной палаты Алтайского края с приглашением заинтересованных сторон. Концедентам, Министерству промышленности и энергетики Алтайского края, Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Алтайского края направлены предложения по устранению выявленных нарушений и недостатков. Отчет о результатах ЭАМ направлен в Алтайское краевое Законодательное Собрание. Информация о результатах ЭАМ направлена Губернатору Алтайского края. Материалы ЭАМ переданы в прокуратуру Алтайского края.
Концессионером не осуществлены вложения в создание (реконструкцию) объектов, переданных по концессионным соглашениям в установленные сроки	
Концедентами не приняты меры по взысканию с концессионеров задолженности по арендной плате за пользование земельными участками под объектами, переданными в концессию	
Концессионерами государственная регистрация права собственности концедента на объекты осуществлена с нарушением установленного срока	
Концессионерами в течение одного года после заключения концессионного соглашения не были зарегистрированы права концедента на незарегистрированное недвижимое имущество, переданное по концессионным соглашениям, а	

концедентом по истечении одного года в связи с отсутствием права собственности на такое недвижимое имущество не были заключены договоры аренды за пользование незарегистрированным недвижимым имуществом	
Концедентами не соблюдены требования по изменению концессионных соглашений в части переданных объектов и их стоимости	
Отдельные концессионные соглашения заключены без участия третьей стороны - Губернатора Алтайского края	
Новосибирская область	
Нарушения в бюджетном учете (расходы на выкуп зданий и сооружений не включались в стоимость объекта концессионного соглашения)	Минфином НСО направлены разъяснения по отражению выкупленных зданий и сооружений
Нарушения в бюджетной классификации (бюджетные инвестиции концессионеру отражались в качестве оплаты строительных работ)	Внесены изменения в классификацию расходов и данные учета
Средства, направленные на строительство участка канализационной сети из труб ХОБАС (Германия), использованы неэффективно, так как аналогичные трубы российского производства значительно дешевле	Спор между концедентом и концессионером рассматривается в суде
Тюменская область	
Недостатки (завышение стоимости выполненных работ, связанное с невыполненными (завышенными) объемами работ, заменой материалов; неподтверждение выполнения работ (материалов); некачественно выполненные работы и др.)	Все замечания устранены путем выполнения работ, предоставлением документов, подтверждающих принятие мер по устранению недостатков
Недостатки (один земельный участок ни одним из способов, предусмотренных концессионным соглашением, не передан; отдельные расчетные показатели в годовом отчете за 2020 год не в полной мере соответствуют установленным Концессионным соглашением и др.)	Замечания устранены
Челябинская область	
Нецелевое использование средств	По каждому факту нарушений направлены представления и предписания, которые исполнены/находятся на исполнении. Средства, использованные не по целевому назначению, возвращены в бюджет
Неэффективное использование средств	
Непредставление банковской гарантии	
Нарушение требований Закона о концессии	
Нарушение правил бухгалтерского учета	
Республика Татарстан (Татарстан)	
Непередача в государственную собственность пригодного для эксплуатации медицинского	Оборудование передано в государственную собственность

оборудования по истечении договора концессии	

23. По результатам контроля реализации ГЧП и КС подготовлены рекомендации КСО, в том числе:

13.1. По результатам контроля реализации ГЧП 6 КСО *(КСП Москвы, КСП Республики Коми, СП Республики Саха (Якутия), КСП Кировской области, СП Оренбургской области, СП Республики Крым)*, в числе основных рекомендаций обозначены:

- в целях нивелирования рисков возможного негативного внешнего воздействия при реализации государственных социальных гарантий гражданам при заключении инвестиционных (офсетных) контрактов по отрасли здравоохранения на долгосрочный период предусматривать в них положения, направленные на преимущественное применение отечественных технологий;
- принятие мер по своевременному вводу в эксплуатацию объектов строительства, обеспечение контроля над получением разрешения на строительство объектов, разработкой проектно-сметной документации, оформлению земельного участка в государственную (муниципальную) собственность;
- отказ о реализации проектов ГЧП в форме договоров подряда, включая отказ от неэффективной для бюджета неконкурентной практики приобретения готовых объектов, (использовать механизм размещения государственного (муниципального) заказа);
- обеспечение соблюдения претендентами на заключение инвестиционного договора требований, установленных к составу представляемых документов, порядку их оформления; на этапе осуществления отбора инвестиционных проектов для заключения инвестиционного договора обращать внимание на прозрачность расчетов и согласованность представляемых инвесторами показателей; усиление контроля за полнотой отчетности и выполнением инвесторами договорных обязательств;
- принятие мер для устранения выявленных проверкой нарушений в сфере управления, владения, распоряжения, использования по назначению и сохранностью имущества, находящегося в собственности, организация контроля за законным и эффективным его использованием.

13.2. По результатам контроля реализации КС 20 КСО *(КСП Костромской области, КСП Республики Карелия, КСП Мурманской области, СП Новгородской области, СП Республики Саха (Якутия), КСП Хабаровского края, СП Алтайского края, КСП Забайкальского края, КСП Кемеровской области, КСП Новосибирской области, СП Свердловской области, СП Тюменской области, СП Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, СП Ямало-Ненецкого автономного округа, СП Республики Татарстан (Татарстан), КСП Пермского края, СП Самарской области, СП Республики Дагестан, СП Республики Крым, КСП Севастополя)*, в числе основных рекомендаций обозначены:

- обеспечение приведения норм и положений КС в соответствие с законодательством Российской Федерации и заключенными в его развитие соглашениями либо договорами;
- рассмотрение вопроса об установлении порядка осуществления контроля за соблюдением концессионерам условий КС;
- осуществление контроля в рамках реализации КС в отношении объектов на всех стадиях проектирования, строительства и эксплуатации объекта, разграничение контроля в соответствии с полномочиями органов государственной власти, а также межведомственного взаимодействия при исполнении соглашений;

- определение куратора и единого координирующего органа государственной власти в сфере ГЧП и КС на федеральном и региональном уровнях, обеспечение вертикально-интегрированного взаимодействия между ними;
- проведение образовательно-информационного форума «Региональные практики в сфере ГЧП и КС»;
- разработка методических документов по вопросам применения механизмов и инструментов ГЧП и КС;
- включение в стоимость объекта расходов на выкуп зданий и сооружений для подготовки территории под строительство объекта КС;
- не допускать неправомерного расходования бюджетных средств на ремонт объектов, переданных концессионеру, обязанному по условиям КС производить их ремонт за свой счет.

24. В качестве мер, которые могут способствовать стимулированию и развитию институтов ГЧП (КС), 28 КСО **представили** соответствующую информацию (предложения): *СП Владимирской области, КСП Воронежской области, КСП Калужской области, КСП Костромской области, КСП Москвы, КСП Ростовской области, КСП Республики Карелии, КСП Ленинградской области, СП Новгородской области, СП Республики Саха (Якутия), КСП Приморского края, КСП Хабаровского края, СП Республики Тыва, СП Алтайского края, КСП Забайкальского края, КСП Новосибирской области, КСП Омской области, СП Свердловской области, СП Тюменской области, КСП Челябинской области, СП Ямало-Ненецкого автономного округа, ГСП Республики Марий Эл, СП Республики Татарстан (Татарстан), СП Самарской области, СП Республики Дагестан, КСП Кабардино-Балкарской Республики, КСП Карачаево-Черкесской Республики, СП Республики Крым*.

В числе основополагающих мер отмечаются:

- совершенствование нормативной правовой базы, требуется юридическая позиция относительно собственности, структуры налогообложения и регулирования потенциальных конфликтов интересов;
- подготовка профессиональных кадров для работы в сфере ГЧП (КС), необходимо обеспечить повышение квалификации государственных и муниципальных служащих;
- необходимость обеспечения прозрачных конкурсных процедур доступа участников рынка к механизмам ГЧП;
- необходимость системного видения ГЧП как инструмента стратегического развития;
- снижение административных барьеров;
- повышение уровня доверия между сторонами партнерских отношений;
- заключение соглашений о развитии стратегического партнерства в сфере ГЧП (КС) с ведущими кредитными организациями внутри субъектов Российской Федерации, повышение доступности к банковским продуктам при реализации проектов ГЧП (КС);
- развитие федеральных инструментов софинансирования расходов субъектов Российской Федерации на участие в реализации соглашений ГЧП (КС) в части обеспечения максимально гарантированного дохода частного партнера и возмещение недополученного им дохода;
- повышение устойчивости развития экономики в условиях санкций, на основе долгосрочного взаимодействия государственных органов и частных лиц;
- предоставление налоговых льгот;
- снижение участия ФАС при реализации проектов ГЧП (КС), в том числе при необходимости изменения условий заключенных соглашений;
- распространение положительных практик в сфере ГЧП (КС);

- осуществление надлежащего контроля со стороны органов государственной власти и органов местного самоуправления за реализацией условий соглашений ГЧП (КС);
- введение пониженной арендной ставки, освобождение от аренды объектов государственной собственности
- минимизация рисков концедентов и бизнеса;
- снижение процентных ставок по проектам ГЧП (КС) до уровней ставок по государственному и муниципальному долгу;
- расширение направлений поддержки в рамках привлечения федерального финансирования;
- обеспечение концессионеру минимального государственного /муниципального заказа;
- определение объектов ГЧП (КС) и формирование соответствующих перечней для привлечения инвесторов в различные отрасли экономики и социальной сферы;
- обеспечение прозрачности оценки эффективности реализации проектов ГЧП (КС) для потенциальных инвесторов с одновременным разграничением процедуры привлечения соответствующих субъектов к ответственности за нецелевое и неэффективное использование выделенных на проект ГЧП (КС) средств или государственного имущества на инвестиционную (инновационную) деятельность.

25. В качестве **лучших практик** реализации ГЧП и КС представили свои проекты КСО **26 регионов** РФ *(КСП Воронежской области, КСП Калужской области, КСП Костромской области, КСП Орловской области, КСП Москвы, КСП Ростовской области, КСП Ленинградской области, СП Псковской области, КСП Санкт-Петербурга, КСП Приморского края, КСП Еврейской автономной области, СП Республики Тыва, СП Алтайского края, КСП Забайкальского края, КСП Омской области, СП Свердловской области, СП Тюменской области, КСП Челябинской области, СП Ямало-Ненецкого автономного округа, КСП Республика Башкортостан, ГСП Республики Марий Эл, СП Республики Татарстан (Татарстан), ГКК Удмуртской Республики, КСП Чувашской Республики – Чувашии, СП Самарской области, СП Саратовской области).*

25.1. Из представленных проектов, **16** проектов были реализованы или реализуются сейчас в **области социальной инфраструктуры**:

- ледовая арена, футбольный манеж (*Воронежская область*);
- ледовая арена для кёрлинга (*Приморский край*);
- объект спортивного и туристического назначения по сохранению и воспроизводству охотничьих ресурсов и среды их обитания (*Приморский край*);
- объект для организации отдыха граждан и туризма (*Воронежская область*);
- многофункциональный комплекс, включающий объекты жилой недвижимости различного уровня комфортности, коммерческой недвижимости – торгово-развлекательные и деловые комплексы, гостиницы, выставочные центры, рестораны, концертные и конференц-залы, а также объекты социальной инфраструктуры – образовательные, медицинские и спортивные учреждения (*Санкт-Петербург*);
- плавательный бассейн с местами для зрителей (*Ленинградская область*);
- объект здравоохранения (*Ленинградская область*);
- сохранение объекта культурного наследия *(Калужская область);*
- объект образования *(Калужская область);*
- спортивный комплекс с универсальным спортивным залом и бассейном (*Псковская область*);
- центр спортивных единоборств (*Республика Тыва*);
- многофункциональный спортивный комплекс (*Омская область*);
- универсальная крытая ледовая арена (*Челябинская область*);
- школа (*Челябинская область*);

- учреждение здравоохранения (центр репродуктивного здоровья) (*Республика Татарстан (Татарстан);*
- учреждение здравоохранения (гемодиализный центр) (*Республика Татарстан (Татарстан)*;

25.2. В **области ЖКХ и энергетических ресурсов** проведены работы или реализуются в настоящее время **11** проектов, а именно:

- реконструкция объектов водоснабжения-водоотведения с целью обеспечения соответствия питьевой воды, подаваемой в городскую сеть, требованиям СанПиН 2.1.04.1074-01, а также соответствия состава очищенных сточных вод, поступающих в водный объект, установленным по действующему законодательству разрешениям на сбросы в пределах нормативов/лимитов (*Воронежская область*);
- реконструкция имущественного комплекса по водоснабжению и водоотведению, которая позволит снизить износ действующих объектов коммунальной инфраструктуры, сократить количество аварий и прекращений подачи воды на сетях, обеспечить реконструкцию и модернизацию существующих объектов водоснабжения и водоотведения (*Костромская область*);
- реконструкция оборудования теплоснабжения в целях улучшения его качества (3 проекта) (*Орловская область*);
- реконструкция объектов теплоснабжения в целях повышения эффективности управления комплексом теплоснабжения, повышения надежности и качества оказания услуг теплоснабжения (*Алтайский край*);
- обеспечение холодным водоснабжением и водоотведением, включая забор воды и водоподготовку, очистку сточных вод, что позволит повысить энергетическую эффективность систем водоснабжения и водоотведения, повысить надежность и бесперебойность работы систем водоснабжения и водоотведения, повысить качество питьевой воды и качество очистки сточных вод (*Тюменская область*);
- создание источника тепловой энергии. Строительство котельной с новым оборудованием позволяет сократить потери тепловой энергии в сетях, таким образом тепловое хозяйство становится более прибыльным и привлекательным для будущих инвесторов (*Республика Марий Эл*);
- создание и (или) реконструкция объектов теплоснабжения г.Ижевска, что позволит снизить потери тепловой энергии на квартальных сетях на 17 %, а также повреждаемость на квартальных сетях на 30 % (*Удмуртская Республика*);
- создание межмуниципальной системы переработки и утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов (*Чувашская Республика*);
- реконструкция системы коммунальной инфраструктуры теплоснабжения муниципального образования города Чебоксары (*Чувашская Республика*);

25.3. В **области дорожного хозяйства – 7** проектов реализуются или реализованы:

- проект «Западный скоростной диаметр» в целях обеспечения транспортных связей Большого морского порта Санкт-Петербурга через Кольцевую автодорогу с выходом на федеральные трассы и страны Скандинавии, а также снижения транспортной нагрузки на исторический центр города (*г. Санкт-Петербург*);
- проект «Северный дублер Кутузовского проспекта» в целях перераспределения транспортных потоков и снижения нагрузки на Кутузовский проспект и Можайское шоссе (*г. Москва*);
- проект технологического комплекса элементов обустройства автомобильных дорог, предназначенный для обеспечения безопасности дорожного движения (*Еврейская автономная область*);
- проект по созданию, эксплуатации участка автомобильной дороги через реку Пур. Строительство капитальной переправы обеспечивает бесперебойный доступ

к промышленным объектам и месторождениям в восточной части ЯНАО (*Ямало-Ненецкий автономный округ*);

- проект по строительству и эксплуатации соединительного железнодорожного пути необщего пользования ОЭЗ «Калуга» от границы площадки ОЭЗ «Калуга», примыкающей к инфраструктуре общего пользования станции Людиново-1 Московской железной дороги, и внутриплощадочных железнодорожных путей необщего пользования, расположенных на площадке ОЭЗ «Калуга» *(Калужская область);*
- проект по строительству и эксплуатации автомобильной дороги общего пользования регионального значения Республики Башкортостан – нового выезда из города Уфы на автомобильную дорогу федерального значения М-5 «Урал» («Восточный выезд») (*Республика Башкортостан*);
- проект по строительству обхода г. Тольятти с мостовым переходом через р. Волгу в составе международного транспортного маршрута «Европа - Западный Китай», что повысит транспортную доступность, увеличит экспортный потенциал Приволжского федерального округа (*Самарская область*).

25.4. В **области транспортной инфраструктуры** в настоящее время реализуются или реализованы **5** проектов:

- по приобретению вагонов метрополитена на условиях контракта жизненного цикла. Новый подход к закупке и ремонту метровагонов позволит снизить ежегодную нагрузку на бюджет города, обеспечить метро поездами нового поколения с повышенным комфортом и безопасностью и получить дополнительные гарантии надежности новых вагонов и соблюдения графика движения поездов (*г. Москва*);
- по созданию объектов, входящих в состав имущества аэропорта «Пулково». Расширение аэропорта стало толчком для развития инвестиционной деятельности в зоне влияния аэропорта, что также привело к созданию новых рабочих мест (*г. Санкт-Петербург*);
- по созданию транспорта общего пользования – системы межмуниципального электрического наземного транспорта общего пользования – трамвайной линии «город Верхняя Пышма – город Екатеринбург». Трамвайная линия в перспективе обеспечит систему транспортного обслуживания, способствующую повышению скорости и комфорта движения, снижению числа поездок на легковых автомобилях, улучшению транспортной ситуации, повышению безопасности и качества пассажирских перевозок (*Свердловская область*);
- по созданию трамвайной сети в г. Таганрог, в целях создания современной и комфортной трамвайной инфраструктуры, удобной в том числе для перемещения маломобильных групп пассажиров и детей, что будет способствовать изменению внешнего облика города и привлечению туристов (*Ростовская область*);
- по строительству международного аэропортового комплекса «Гагарин», что обеспечит возможность приема всех типов современных магистральных судов, увеличит объемы пассажирских и грузовых перевозок (*Саратовская область*).

25.5. В **области информационных технологий и связи** в *Приморском крае* в форме КС в настоящее время реализуется проект по созданию и эксплуатации информационной системы «Единый региональный цифровой платформы «Цифровое Приморье».

Также, в *Забайкальском крае* в форме КС реализуется проект по созданию, реконструкции и эксплуатации автоматизированной системы видеоконтроля дорожной ситуации, фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения на территории края и рассылке почтовых уведомлений собственникам транспортных средств с постановлениями о привлечении к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения. За истекший период реализации проекта доходная часть (поступления от штрафов за нарушение правил дорожного движения) на 54% превышает

расходную часть, аварийность на дорогах имеет тенденцию к снижению в среднем на 3% в год.

Из представленных вышеуказанных проектов, основная форма их реализации – **концессионное соглашение**.

4.7. Справка по результатам обобщения и анализа практики осуществления КСО субъектов РФ полномочий по внешнему муниципальному финансовому контролю в соответствии с ч.12 ст.3 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ[328](одобрена: протокол заседания Президиума Совета КСО и Совета КСО от 21.12.2022 № 13-СКСО).

В соответствии с пунктом 2.7 Плана работы комиссии Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации по вопросам методологии на 2022 год обобщена практика осуществления контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации (далее – контрольно-счетные органы, КСО) полномочий по внешнему муниципальному финансовому контролю в соответствии с частью 12 статьи 3 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» (далее – Федеральный закон № 6-ФЗ) на основании заполненных опросных листов.

Опросные листы заполнены 85 КСО субъектов Российской Федерации.

При подготовке настоящей информации не осуществлялся анализ степени охвата муниципальных образований Российской Федерации внешним финансовым контролем в разрезе типов муниципальных образований и способов реализации полномочий по его осуществлению. Соответствующий анализ осуществляется в соответствии с пунктом 2.1.2 «Сбор и обобщение информации о создании контрольно-счетных органов муниципальных образований и их объединений по состоянию на 1 января 2022 года» плана работы комиссии Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации по совершенствованию внешнего финансового контроля на муниципальном уровне на 2022 год.

В первоначальной редакции части 12 статьи 3 Федерального закона № 6-ФЗ было предусмотрено право представительных органов внутригородских муниципальных образований городов федерального значения в порядке, определяемом законами субъектов Российской Федерации – городов федерального значения, заключать соглашения с контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации – городов федерального значения о передаче им полномочий по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля.

В соответствии с указанными положениями Контрольно-счетная палата Москвы реализует переданные представительными органами муниципальных образований полномочия по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля с 2011 года; Контрольно-счетной палатой Санкт-Петербурга данное полномочие реализуется с 2012 года, Контрольно-счетная палата города Севастополя реализует переданные полномочия с октября 2015 года.

Федеральным законом от 27.12.2018 № 566-ФЗ «О внесении изменений в статьи 3 и 16 Федерального закона «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» часть 12 статьи 3 Федерального закона № 6-ФЗ изложена в новой редакции, согласно которой представительные органы всех типов муниципальных образований вправе

---

[328] Федеральный закон от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований» (ред. от 08.08.2024).

заключать соглашения с контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации о передаче им полномочий по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля.

В настоящее время переданные полномочия по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля реализуются 17 контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации (Контрольно-счетной палатой Республики Башкортостан (с 01.01.2021), Счетной палатой Республики Мордовия (с 01.04.2022), Контрольно-счетной палатой Республики Хакасия (с 24.06.2021), Контрольно-счетной палатой Чувашской Республики (с 01.04.2021), Контрольно-счетной палатой Камчатского края (с 07.10.2020), Контрольно-счетной палатой Пермского края (с 01.01.2020), Контрольно-счетной палатой Хабаровского края (с 01.01.2020), Счетной палатой Владимирской области (с 01.01.2020), Контрольно-счетной палатой Курганской области (с 01.08.2022), Контрольно-счетной палатой Мурманской области (с 01.03.2021), Счетной палатой Псковской области (с 01.07.2020), Контрольно-счетной палатой Ростовской области (с 01.01.2022), Контрольно-счетной палатой Тверской области (с 15.04.2021), Счетной палатой Тюменской области (с 26.04.2022), Контрольно-счетной палатой Москвы (с 21.09.2011), Контрольно-счетной палатой Санкт-Петербурга (с 2012 года), Контрольно-счетной палатой города Севастополя (с 02.10.2015).

В 2020 году Государственной счетной палатой Республики Марий Эл были заключены два Соглашения с представительными органами муниципальных образований (Звениговский муниципальный район и Горномарийский муниципальный район) о передаче полномочий по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля с 1 января 2021 года.

В 2021 году была проведена внешняя проверка годовой бюджетной отчетности главных распорядителей бюджетных средств двух муниципальных образований за 2020 год и проведены два контрольных мероприятия по аудиту в сфере закупок товаров, работ, услуг, осуществленных администрациями муниципальных районов за 2 полугодие 2020 года.

По обращениям Собрания депутатов Звениговского муниципального района от 16.07.2021 № 217 и Собрания депутатов Горномарийского муниципального района Республики Марий Эл от 19.05.2021 № 132 соглашения были расторгнуты.

Счетной палатой Красноярского края 15.03.2021 подписано соглашение о передаче полномочий сельского поселения Городокский сельсовет Минусинского района по осуществлению в 2022 году внешней проверки годового отчета об исполнении бюджета поселения за 2021 год, а также экспертизы проекта бюджета поселения на 2023 год и плановый период 2024-2025 годов.

17.06.2022 было подписано соглашение о расторжении соглашения от 15.03.2021, исполнение полномочий сельского поселения Городокский сельсовет Минусинского района по осуществлению в 2022 году внешнего муниципального финансового контроля прекращено.

В 2021 году муниципальное образование «Новоспасский район» передало Счетной палате Ульяновской области полномочия по внешнему муниципальному финансовому контролю сроком на 1 месяц – декабрь 2021 года.

Контрольно-счетной палатой Иркутской области реализация полномочия осуществлялась в период с 15.03.2021 по 17.06.2022.

Контрольно-счетной палатой Республики Карелия и Счетной палатой Саратовской области в соответствии с заключенными соглашениями о передаче полномочий с представительными органами муниципальных образований датой начала исполнения переданных полномочий определено 01.01.2023.

На сегодняшний день в законодательстве 74 субъектов Российской Федерации содержатся нормы, устанавливающие порядок заключения соглашений о передаче представительными органами муниципальных образований полномочий по

осуществлению внешнего муниципального финансового контроля контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации.

В большинстве регионов указанный порядок закреплен в законах субъектов Российской Федерации о контрольно-счетном органе субъекта Российской Федерации.

В отдельных субъектах Российской Федерации порядок заключения соглашений о передаче полномочий содержится в иных законодательных актах.

Например, в Республике Адыгея принят Закон Республики Адыгея от 13.11.2019 № 276 «О регулировании отдельных вопросов организации и деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований и о порядке заключения представительными органами муниципальных образований соглашений о передаче Контрольно-счетной палате Республики Адыгея полномочий по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля»; в Республике Дагестан - Закон Республики Дагестан от 15.11.2011 № 72 «О Счетной палате Республики Дагестан и некоторых вопросах деятельности контрольно-счетных-органов муниципальных образований»; в Республике Карелия - Закон Республики Карелия от 20.09.2019 № 2400-ЗРК «О порядке заключения соглашения о передаче полномочий по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля и о внесении изменений в статью 10 Закона Республики Карелия «О Контрольно-счетной палате Республики Карелия»; в Чеченской Республике – Закон Чеченской Республики от 14.07.2008 № 39-рз «О бюджетном устройстве, бюджетном процессе и межбюджетных отношениях в Чеченской Республике»; в Архангельской области – Закон Архангельской области от 23.11.2004 № 259-внеоч.-ОЗ «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере правового регулирования организации и осуществления местного самоуправления», в Вологодской области – Закон Вологодской области от 08.07.2011 № 2570-ОЗ «О регулировании отдельных вопросов организации и деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Вологодской области и о порядке заключения представительными органами муниципальных образований области соглашений о передаче Контрольно-счетной палате Вологодской области полномочий по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля» и др.

В законодательстве 11 субъектов Российской Федерации отсутствует порядок заключения представительными органами муниципальных образований соглашений с контрольно-счетным органом субъекта Российской Федерации о передаче ему полномочий по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля (Республики Алтай, Бурятия, Ингушетия, Коми, Ивановская, Иркутская, Нижегородская, Смоленская, Томская, Тульская области и Ненецкий автономный округ).

В соответствии с частью 12 статьи 3 Федерального закона № 6-ФЗ возможностью передачи полномочий по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля при отсутствии контрольно-счетных органов муниципальных образований воспользовались 796 муниципальных образований, из них: 265 внутригородских территорий трех городов федерального значения (г.Москвы (144 ед.), г.Санкт-Петербурга (111 ед.), г.Севастополя (10 ед.)) и 531 муниципальное образование 14 субъектов Российской Федерации (Республик Башкортостан, Мордовия, Хакасия, Чувашской Республики, Камчатского, Пермского, Хабаровского края, Владимирской, Курганской, Мурманской, Псковской, Ростовской, Тверской и Тюменской областей).

Согласно представленной информации Контрольно-счетной палате Республики Башкортостан на основании соглашений передал полномочия 1 городской округ; Счетной палате Республики Мордовия – 22 муниципальных района; Контрольно-счетной палате Республики Хакасия – 1 поселение; Контрольно-счетной палате Чувашской Республики – 5 городских округов, 21 муниципальный округ и 1 поселение; Контрольно-счетной палате Камчатского края – 1 городской округ, 1 муниципальный округ, 6 муниципальных районов, 1 поселение; Контрольно-счетной палате Пермского края – 5 муниципальных округов; Контрольно-счетной палате Хабаровского края – 2 муниципальных района и 25

поселений; Счетной палате Владимирской области – 4 муниципальных округа, 10 муниципальных районов, 71 поселение; Контрольно-счетной палате Курганской области – 6 муниципальных округов; Контрольно-счетной палате Мурманской области – 1 муниципальный район и 2 поселения; Счетной палате Псковской области – 5 муниципальных районов и 17 поселений; Контрольно-счетной палате Ростовской области – 2 городских округа, 15 муниципальных районов и 112 поселений; Контрольно-счетной палате Тверской области – 6 муниципальных округов; Счетной палате Тюменской области – 14 муниципальных районов и 174 поселения.

Для реализации переданных полномочий в КСО 9 субъектов Российской Федерации сформированы и (или) наделены соответствующими полномочиями обособленные структурные подразделения (инспекции, управления, отделы) с численностью от 5 до 21 штатной единицы (Чувашская Республика, Пермский и Хабаровский края, Владимирская, Ростовская и Тверская области, г.Москва, г.Санкт-Петербург, г.Севастополь).

В 8 контрольно-счетных органах субъектов Российской Федерации (Республик Башкортостан, Мордовия, Хакасия, Камчатского края, Курганской, Мурманской, Псковской и Тюменской областей) осуществление переданных полномочий по внешнему муниципальному финансовому контролю возложено на штатных сотрудников, одновременно реализующих полномочия контрольно-счетного органа субъекта Российской Федерации.

Анализ реализации контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации полномочий контрольно-счетного органа муниципального образования, предусмотренных частью 2 статьи 9 Федерального закона № 6-ФЗ, свидетельствует о том, что в соответствии с заключенными соглашениями основной объем полномочий органов внешнего муниципального финансового контроля исполняется.

Согласно полученной информации 8 контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации полномочия контрольно-счетного органа муниципального образования реализуются в полном объеме (Контрольно-счетной палатой Камчатского края, Контрольно-счетной палатой Хабаровского края, Счетной палатой Владимирской области, Контрольно-счетной палатой Курганской области, Счетной палатой Псковской области, Контрольно-счетной палатой Тверской области, Счетной палатой Тюменской области, Контрольно-счетной палатой города Севастополя).

Вместе с тем КСО Республик Башкортостан и Мордовия не реализуется полномочие по организацию и осуществлению контроля за законностью и эффективностью использования средств местного бюджета, а также иных средств в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Кроме того, Счетной палатой Республики Мордовия не проводится экспертиза проектов местного бюджета, проверка и анализ обоснованности его показателей.

Внешняя проверка годового отчета об исполнении местного бюджета осуществляется всеми КСО субъектов Российской Федерации, реализующими переданные полномочия по внешнему муниципальному финансовому контролю в соответствии с частью 12 статьи 3 Федерального закона № 6-ФЗ.

Проведение аудита в сфере закупок товаров, работ и услуг в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не предусмотрено КСО Республик Башкортостан и Хакасия, Мурманской и Ростовской областей.

Оценка эффективности формирования муниципальной собственности, управления и распоряжения такой собственностью и контроль за соблюдением установленного порядка формирования такой собственности, управления и распоряжения такой собственностью (включая исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности) не осуществляется КСО Республик Башкортостан и Мордовия.

КСО Республик Башкортостан и Мордовия, Мурманской области, г.Москва и г.Санкт-Петербург не предусматривается оценка эффективности предоставления налоговых и иных льгот и преимуществ, бюджетных кредитов за счет средств местного бюджета, а также оценка законности предоставления муниципальных гарантий и поручительств или обеспечения исполнения обязательств другими способами по сделкам, совершаемым юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями за счет средств местного бюджета и имущества, находящегося в муниципальной собственности.

Экспертиза проектов муниципальных правовых актов в части, касающейся расходных обязательств муниципального образования, экспертиза проектов муниципальных правовых актов, приводящих к изменению доходов местного бюджета, а также муниципальных программ (проектов муниципальных программ) не проводится контрольно-счетными органами Республики Мордовия, Ростовской области и г.Санкт-Петербурга.

Анализ и мониторинг бюджетного процесса в муниципальном образовании, в том числе подготовка предложений по устранению выявленных отклонений в бюджетном процессе и совершенствованию бюджетного законодательства Российской Федерации не осуществляется КСО Республики Мордовия и Чувашской Республики, а также Мурманской области.

Контрольно-счетными органами Республик Мордовия и Хакасия, Мурманской области и г.Санкт-Петербурга не проводится оперативный анализ исполнения и контроля за организацией исполнения местного бюджета в текущем финансовом году, не предусмотрено ежеквартальное представление информации о ходе исполнения местного бюджета, о результатах проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в представительный орган муниципального образования и главе муниципального образования.

Контрольно-счетной палатой Мурманской области не осуществляется контроль за состоянием муниципального внутреннего и внешнего долга.

Оценка реализуемости, рисков и результатов достижения целей социально-экономического развития муниципального образования, предусмотренных документами стратегического планирования муниципального образования, в пределах компетенции контрольно-счетного органа муниципального образования не проводится КСО Республик Мордовия и Хакасия, Чувашской Республики, Мурманской и Ростовской областей.

Контрольно-счетные органы Республик Мордовия и Хакасия, Чувашской Республики и Мурманской области не принимают участие в пределах полномочий в мероприятиях, направленных на противодействие коррупции.

КСО Республик Башкортостан, Мордовия, Хакасия, Мурманской и Ростовской областей, а также г.Санкт-Петербурга не проводят аудит эффективности, направленный на определение экономности и результативности использования средств местного бюджета.

Подготовку предложений по совершенствованию осуществления главными распорядителями бюджетных средств, главными администраторами доходов бюджета, главными администраторами источников финансирования дефицита бюджета внутреннего финансового аудита не осуществляют контрольно-счетные органы Республик Башкортостан и Мордовия, Пермского края и Ростовской области.

С точки зрения подходов к формированию стандартов внешнего государственного (муниципального) финансового контроля, разработанных и применяемых контрольно-счетным органом субъекта Российской Федерации при реализации переданных полномочий по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля сложились два основных подхода: применение КСО действующих стандартов внешнего государственного финансового контроля или разработка специализированных стандартов для выполнения переданных полномочий по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля.

В случае разработки специализированных стандартов в их перечне содержатся стандарты, регламентирующие проведение внешней проверки годового отчета об исполнении бюджета муниципального образования и осуществление экспертизы проекта решения о бюджете муниципального образования.

В качестве проблем, оказывающих влияние на полноту и эффективность реализации контрольно-счетным органом субъекта Российской Федерации полномочий по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля, переданных ему на основании соглашений с представительными органами муниципальных образований, КСО называют:

– необходимость одновременного проведения в единые сжатые законодательно установленные сроки значительного объема обязательных мероприятий (внешние проверки годовых отчетов, экспертизы проектов бюджетов и муниципальных правовых актов, мониторинг и анализ исполнения бюджета) ограниченным количеством сотрудников;

– значительное увеличение нагрузки на штатных сотрудников контрольно-счетного органа (в случае невозможности принятия и реализации решений об изменении структуры и увеличении штатной численности);

– недостаточное количество квалифицированных кадров для выполнения передаваемых полномочий, в том числе в случае отбора кандидатов при проведении конкурсов на замещение вакантных должностей;

– отсутствие автоматизации процесса осуществления внешнего финансового контроля, позволяющего сократить временные и трудовые затраты на мероприятия;

– наличие проблем в материально-техническом обеспечении и организации рабочих мест, включая отсутствие достаточного количества свободных площадей для размещения рабочих кабинетов сотрудников;

– значительное увеличение документооборота с муниципальными образованиями в рамках проведения мероприятий;

– низкое качество документов, подготавливаемых муниципальными образованиями;

– несоблюдение, предусмотренных соглашениями и регламентами, сроков предоставления проектов решений о бюджете, муниципальных правовых актов для проведения экспертизы, а также требований к составу документов;

– отсутствие муниципальных правовых актов (решений о бюджете, муниципальных программ, иных муниципальных правовых актов), материалов и сведений во внешних информационных источниках;

– низкое качество подготовки обоснований (расчетов-обоснований) к проектам об утверждении бюджетов и проектам о внесении изменений в решения о бюджетах муниципальных образований;

– низкое качество юридической экспертизы проектов муниципальных правовых актов;

– отсутствие актуализированной правовой базы на уровне муниципальных образований;

– низкий уровень квалификации сотрудников муниципальных образований;

– отсутствие законодательно закрепленного источника финансового обеспечения передаваемого полномочия и методики расчета необходимой численности для исполнения переданных полномочий;

– формальный подход представительных органов муниципальных образований к вопросу о передаче полномочий и заключению соответствующих соглашений, отсутствие реальной заинтересованности осуществлении внешнего финансового контроля в муниципальном образовании.

В качестве примеров практики реализации контрольно-счетным органом субъекта Российской Федерации полномочий по осуществлению внешнего муниципального

финансового контроля, показавшей свою эффективность и позволившей оптимизировать соответствующее направление деятельности, КСО отмечают:

– формирование заключений по единым форматам по результатам внешней проверки, мониторинга и экспертизы проектов бюджетов;

– автоматизацию процесса, позволяющая сократить временные и трудовые затраты на проведение контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, формирование заключений в автоматическом режиме (при наличии программного продукта);

– повышение результативности и эффективности реализации полномочий по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля за счет независимости органа внешнего государственного финансового контроля от органов местного самоуправления, а также более профессионального уровня и опыта работы;

– практику административного производства в отношении должностных лиц - глав администраций муниципальных образований;

– приведение в соответствие с требованиями действующего законодательства отдельных процессов (направлений деятельности) в рамках формирования и исполнения бюджетов муниципальных образований (приведение состава расходных обязательств муниципальных образований в соответствие с перечнем вопросов местного значения, предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации; обеспечение соблюдения ограничений, установленных ст. 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации для высокодотационных муниципальных образований; улучшение нормативного правового регулирования сферы бюджетных правоотношений на муниципальном уровне посредством актуализации муниципальных правовых актов в соответствии с требованиями нормативных правовых актов федерального и регионального уровня; упорядочение процессов бюджетного планирования, соблюдение установленных законодательством Российской Федерации сроков формирования и утверждения бюджетов муниципальных образований);

– повышение качества бюджетной отчётности за счет устранения и последующего учета в работе замечаний, отраженных в заключениях контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации.

Предложения:

– рекомендовать КСО субъектов Российской Федерации, в региональном законодательстве которых отсутствует порядок заключения представительными органами муниципальных образований соглашений с контрольно-счетным органом субъекта Российской Федерации о передаче ему полномочий по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля, инициировать их принятие;

– продолжить работу по изучению практики осуществления контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации полномочий по внешнему муниципальному финансовому контролю в соответствии с частью 12 статьи 3 Федерального закона № 6-ФЗ, в том числе практики стандартизации реализуемых переданных полномочий.

4.8. Справка о результатах обобщения и анализа практики осуществления КСО субъектов РФ полномочий по экспертизе проектов законов субъектов РФ, приводящих к изменению доходов бюджета субъекта РФ. (одобрена: протокол заседания Президиума Совета КСО и Совета КСО от 21.12.2022 № 13-СКСО)

В соответствии с пунктом 2.9 Плана работы комиссии Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации по вопросам методологии (далее – Комиссия) на 2022 год обобщена практика осуществления контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации (далее – КСО), полномочий по экспертизе проектов законов субъектов Российской Федерации, приводящих к изменению доходов бюджета субъекта РФ за 9 месяцев 2022 год.

Федеральным законом от 01.07.2021 № 255-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 255-ФЗ) были внесены изменения в Федеральный закон от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» (далее – Федеральный закон №6-ФЗ), которые применяются с 30 сентября 2021 года.

В соответствии с указанным Федеральным законом № 255-ФЗ у КСО появилось дополнительное полномочие – экспертиза проектов законов субъекта Российской Федерации, приводящих к изменению доходов бюджета субъекта Российской Федерации и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда.

В целях анализа реализации данного полномочия разработан опросный лист по обобщению практики осуществления контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации указанного полномочия, по которому обеспечен сбор данных от КСО субъектов РФ.

Опросные листы заполнены и представлены 75 КСО.

Заполненный опросный лист не представлен 10 КСО: Брянская область, Волгоградская область, Кемеровская область, Новгородская область, Ростовская область, Саратовская область, Ульяновская область, Камчатский край, Чукотский автономный округ, г. Севастополь. (г. Севастополь – опросный лист представлен 15.11.2022г., т.е. данные в анализ не включены).

Также, проведено изучение и анализ стандартов, нормативных актов, применяемых КСО в целях осуществления указанного полномочия, размещенных в открытом доступе на официальных сайтах КСО субъектов РФ.

Результаты обобщения и анализа полученной информации

1. Согласно представленным опросным листам, в 73 регионах на законодательном уровне закреплено полномочие по экспертизе проектов законов субъекта Российской Федерации, приводящих к изменению доходов бюджета субъекта Российской Федерации (далее – экспертиза законопроектов, приводящих к изменению доходов бюджета субъекта РФ).

Указанное полномочие установлено Законами субъектов РФ о контрольно-счетных органах субъектов РФ.

В 2 субъектах РФ *(Республика Алтай и Иркутская область)* данное полномочие законами субъектов РФ дословно не воспроизведено, но имеется ссылка на Федеральный закон №6-ФЗ. По данным из открытых источников: у 10 КСО, не участвующих в опросе, данное полномочие законами субъектов РФ предусмотрено.

2. На уровне регионов регламентация нормы об обязательности проведения экспертизы законопроектов, приводящих к изменению доходов бюджета субъекта РФ имеется у 30 субъектов РФ, в 45 субъектах РФ данный вопрос не урегулирован.

Данная норма в основном закреплена регламентами законодательных органов субъектов РФ, в некоторых случаях – в законах субъекта РФ о контрольно-счетном органе или иных законах субъекта РФ.

Требование об обязательности наличия заключения КСО на проекты законов субъекта РФ, приводящих к изменению доходов бюджета, установлено в 22 субъектах РФ, а в 53 субъектах РФ норма, содержащая данное требование, не установлена.

В 11[329] субъектах РФ из 22 обязательность наличия заключения КСО на законопроекты установлена регламентами законодательных органов, в 8[330] субъектах

[329] Республика Адыгея, Кабардино-Балкарская республика, Карачаево-Черкесская Республика, Удмуртская Республика, Красноярский край, Амурская область, Вологодская область, Калужская область, Курганская область, Ленинградская область, Псковская область.

РФ – в законах о контрольно-счетном органе, в 2 субъектах РФ – в иных законах (*Закон Тамбовской области от 25.10.2005 № 369-З «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Тамбовской области», Закон Тамбовской области от 23.06.2006 № 51-З «О правовых актах Тамбовской области», Закон Пермского края от 06.03.2007 № 7-ПК «О порядке рассмотрения, принятия и обнародования законов Пермского края»*).

В городе Санкт-Петербург обязательность наличия заключения КСО на проекты законов субъекта РФ, приводящих к изменению доходов бюджета установлена одновременно в 2 законах субъекта РФ (*Закон Санкт-Петербурга от 20.07.2007 № 371-77 «О бюджетном процессе в Санкт-Петербурге» и Закон Санкт-Петербурга от 13.07.2011 № 455-85 «О Контрольно-счетной палате Санкт-Петербурга»*).

3. По вопросу опросного листа о подготовке заключений на проекты законов субъекта РФ, приводящих к изменению доходов бюджета 5 КСО не предоставили ответ.

Согласно представленным данным от 70 КСО:

– в 4 субъектах РФ подготовка заключений КСО на проекты законов субъекта РФ, приводящих к изменению доходов бюджета, осуществляется до внесения законопроекта в законодательный орган (*Самарская область, Челябинская область, Республика Крым, г. Санкт-Петербург*);

– в 61 субъекте РФ (абсолютное большинство) подготовка заключения КСО осуществляется после внесения законопроекта в законодательный орган.

В ином порядке подготовка заключений осуществляется в 5 регионах:

– в 4 субъектах РФ (Новосибирская область, Республика Дагестан, Республика Саха (Якутия) и Воронежская область) – подготовка заключения осуществляется как до, так и после внесения законопроекта в законодательный орган. В Новосибирской области направляться законопроект для осуществления экспертизы в КСО может органом исполнительной власти, законодательным органом, а также иным субъектом права законодательной инициативы;

– 1 субъект РФ – Алтайский край указал, что подготовка заключения осуществляется до внесения законопроекта в законодательный орган. Направляться законопроект для осуществления экспертизы в КСО может любым субъектом, имеющим право законодательной инициативы.

4. На вопрос опросного листа об органе власти, в который КСО направляет заключение на проект закона субъекта РФ, приводящий к изменению доходов бюджета, 5 КСО не представили ответ.

Согласно представленным данным от 70 КСО:

– 57 КСО направляют подготовленные заключения на законопроекты в законодательный орган (абсолютное большинство);

– 2 КСО – в исполнительные органы власти (*Самарская область и Челябинская область*);

– а 11[331] КСО направляют заключения на законопроекты как в законодательный орган, так и в исполнительные органы власти.

5. Необходимо отметить, что согласно опросным листам, в 73 субъектах РФ нормативно не закреплена возможность процедуры отклонения проекта закона субъекта РФ при наличии отрицательного заключения КСО на законопроект, приводящий к изменению доходов бюджета, и только в 2 субъектах РФ (*Карачаево-Черкесская Республика и Калужская области*) предусмотрена такая возможность.

---

[330] Республика Дагестан, Республика Марий Эл, Республика Северная Осетия-Алания, Владимирская область, Курская область, Самарская область, Свердловская область, Тюменская область.

[331] Республика Дагестан, Республика Северная Осетия — Алания, Алтайский край, Воронежская область, Костромская область, Орловская область, г.Москва, г.Санкт-Петербург, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Крым.

6. Согласно представленным данным, из 75 субъектов РФ – имеют стандарты (либо раздел в стандарте), регламентирующие проведение экспертизы законопроектов, приводящих к изменению доходов бюджетов субъектов РФ, только 37 субъектов РФ, стандарт не разработан в 38 КСО, т.е. практически половина КСО регионов, не имеют стандартов, регламентирующих работу по рассматриваемой тематике (либо раздел в стандарте).

Анализ документов, размещенных в открытом доступе на официальных сайтах КСО, показал, что из 37 КСО, указавших информацию о наличии стандарта, регламентирующего экспертизу законопроектов, только в 8 КСО в стандартах содержится информация об экспертизе законопроектов, приводящих к изменению доходов бюджета (в том числе, в 3 субъектах РФ – стандарты проходят процедуру внесения изменений).

В 26 КСО – в стандарт не внесены изменения, конкретизирующие именно реализацию полномочия по экспертизе законопроектов, приводящих к изменению доходов бюджета, а приведены более общие формулировки в сфере целеполагания либо ссылки на федеральное законодательство.

В 2 КСО – указанный стандарт не размещен на сайте, у 1 субъекта – официальный сайт не отображает информацию.

7. Проанализирована представленная информация от КСО о наличии разработанных типовых программ, содержащих обязательный перечень вопросов, подлежащих отражению в заключении на законопроекты.

Следует отметить, что ни в одном из 75 КСО типовые программы не разработаны, 14[332] КСО указали, что в стандартах содержится ряд вопросов, которые необходимо отразить в заключении на законопроект. Фактически, анализ стандартов позволяет сделать вывод, что конкретные вопросы, посвященные рассматриваемой тематике, содержатся лишь в 2-х стандартах КСО (Новосибирская область, Свердловская область).

8. Изучена организация работы КСО субъектов РФ по исполнению полномочия – по экспертизе законопроектов, приводящих к изменению доходов бюджета субъекта РФ (в части, установленной опросным листом).

Информация представлена 70 КСО регионов, 5 КСО не представили информацию по данному вопросу.

Установлено, что экспертизу законопроектов в КСО осуществляют в 44 КСО (большинство) сотрудники подразделений по направлениям деятельности, т. е. инспекторский состав, занимающийся преимущественно проведением КМ (ЭАМ). В 6 КСО указали, что экспертизой занимаются сотрудники КСО в должности начальника инспекции, старшего инспектора, инспектора, главного специалиста, главного консультанта-юрист, т.е., по существу, также инспекторский состав.

В 8[333] КСО экспертизу осуществляет специализированные подразделения (*например, в Республике Коми и Костромской области – экспертно-аналитические отделы, в Республике Хакасия – бюджетно-аналитический отдел*).

Кроме того, 12 КСО представили следующую информацию:

– 7 КСО указали, что экспертизу законопроектов осуществляют только заместитель председателя или аудиторы по соответствующему направлению деятельности *(Республика Бурятия, Чувашская Республика, Амурская область, Астраханская область, Курганская область, Омская область, Забайкальский край)*;

---

[332] Республика Адыгея (Адыгея), Республика Северная Осетия – Алания, Алтайский край, Воронежская область, Калужская область, Ленинградская область, Новосибирская область, Омская область, Орловская область, Пермский край, Свердловская область, Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Крым/

[333] Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Коми, Республика Хакасия, Хабаровский край, Костромская область, Орловская область, Самарская область.

– 4 КСО указали, что экспертизу законопроектов осуществляют как аудиторы, по направлениям деятельности, так и сотрудники отделов (*Республика Тыва, Ивановская область, Псковская область, Тюменская область*).

– КСО Челябинской области при ответе на вопрос указал, что экспертизой законопроектов занимаются как сотрудники подразделений КСО по направлениям деятельности, т. е. инспекторский состав, занимающийся преимущественно проведением КМ (ЭАМ), так и специализированное подразделение.

9. За 9 месяцев 2022 года 58 КСО из 75 КСО было подготовлено 300 заключений по экспертизе проектов законов субъекта РФ, приводящих к изменению доходов бюджета, в том числе по законопроектам, предусматривающим:

а) предоставление налоговых льгот и (или) изменение налоговых ставок – 246 экспертиз осуществили 54 КСО;

б) установление нормативов (в том числе дополнительных) отчислений в бюджеты муниципальных образований от федеральных и региональных налогов, подлежащих зачислению в бюджет субъекта РФ – 5 экспертиз осуществили 4 КСО*;*

в) утверждение (либо внесение изменений) в прогнозный план (программу) приватизации государственного имущества – 25 экспертиз осуществили 13 КСО*;*

г) регулирование в сфере иных неналоговых доходов, не связанных с приватизацией – 15 экспертиз осуществили 6 КСО*;*

д) на иные 9 законопроектов дали свои заключения 6 КСО (конкретное указание тем отсутствует).

17 КСО за 9 месяцев 2022 года не осуществляли подготовку заключений на законопроекты по указанной тематике.

10. Опрос КСО о проверке расчетов сумм выпадающих доходов бюджета, указанных в документах, предоставляемых одновременно с законопроектом (*например, пояснительная записка, финансово - экономическое обоснование*) при подготовке заключений на законопроекты о налоговых льготах, показал следующее: 58 КСО из 75 предоставивших информацию осуществляют проверку расчета сумм выпадающих доходов бюджета, в 17[334] КСО проверка не осуществляется.

11. На вопрос опросного листа о действиях КСО в случаях отсутствия в документах, предоставляемых одновременно с законопроектом о налоговых льготах, расчета сумм выпадающих доходов бюджета 10 КСО не представили ответ.

В 2 КСО (*Иркутская область и Свердловская область*) самостоятельно осуществляют расчет. В 19[335] КСО в таком случае оформляют соответствующий запрос ОИВ – разработчику законопроекта, 6 КСО – готовят отрицательное заключение (*Белгородская область, Костромская область, Курская область, Пензенская область, Псковская область, Томская область).*

В случае отсутствия в комплекте документов, представленных для проведения экспертизы законопроекта о налоговых льготах, расчета суммы выпадающих доходов бюджета 9[336] КСО данную информацию указывают в заключении на законопроект.

---

[334] Республика Башкортостан, Республика Алтай, Республика Ингушетия, Республика Карелия, Республика Мордовия, Республика Саха (Якутия), Республика Хакасия, Ивановская область, Калининградская область, Липецкая область, Мурманская область, Псковская область, Смоленская область, Ярославская область, г.Санкт-Петербург, Еврейская автономная область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра.

[335] Чувашская Республика, Приморский край, Хабаровский край, Вологодская область, Воронежская область, Кировская область, Курганская область, Орловская область, Пермский край, Рязанская область, Сахалинская область, Смоленская область, Тамбовская область, Тверская область, Челябинская область, г.Санкт-Петербург, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Республика Крым, Тюменская область.

[336] Удмуртская Республика, Красноярский край, Ставропольский край, Амурская область, Ивановская область, Оренбургская область, Тульская область, Ярославская область, Ямало-Ненецкий автономный округ.

Ряд КСО предоставили информацию, что фактов не предоставления вместе с проектами законов расчетов сумм выпадающих доходов бюджета в регионе не было (*3 КСО: Калужская область, Новосибирская область, Омская область*).

КСО Республики Татарстан использует сведения министерства финансов Республики, получаемые по запросу, направляемому ежегодно в целях формирования информационной базы для обеспечения деятельности Счетной палаты Республики Татарстан.

Также, в 25 КСО осуществляется комплексный подход в рассматриваемой ситуации, а именно: самостоятельно осуществляется расчет; оформляется соответствующий запрос в ОИВ, разработчику законопроекта; оформляется запрос в органы ФНС. Кроме того, в ряде КСО наряду с запросами готовится отрицательное заключение.

12. 75 КСО предоставили информацию о сроках подготовки заключений на законопроекты: из них 40 КСО сроки для проведения экспертизы на проекты законов субъектов РФ не установлены и нормативно не зафиксированы в законодательных актах регионов.

Из 35 КСО указали, что сроки для проведения экспертизы установлены в 4 КСО (Карачаево-Черкесская Республика, Республика Марий Эл, Красноярский край, Оренбургская область) - Регламентом законодательного органа, в КСО Псковской области - законом субъекта РФ о КСО, в 4 КСО (*г.Санкт-Петербург, Пермский край, Курская область, Чеченская Республика*) – иным законом субъекта РФ (*например, Закон Курской области от 01.12.2002 №57-ЗКО «О правовых актах, принимаемых Курской областной Думой*), в 19[337] КСО – стандартом внешнего государственного финансового контроля, в КСО Тульской области – регламентом КСО.

Необходимо отметить, что в 6 субъектах РФ сроки для проведения экспертизы законопроектов установлены одновременно в нескольких документах (*например, в Орловской области – Регламентом Орловского областного Совета народных депутатов и Законом Орловской области от 12.07.2011 № 1229-ОЗ «О Контрольно-счетной палате Орловской области»; Ленинградской области- Регламентом Законодательного собрания Ленинградской области и Стандартом СВГФК КСП ЛО № 8 «Финансово-экономическая экспертиза проектов областных законов Ленинградской области и иных нормативных правовых актов органов государственной власти Ленинградской области в части, касающейся расходных обязательств Ленинградской области»*).

Для осуществления экспертизы и подготовки заключения установлены следующие сроки:

– в 26 КСО – от 5 календарных (рабочих) дней до 10 календарных (рабочих) дней;

– в 6 КСО – от 14 календарных (рабочих) дней до 20 календарных дней;

– в 3 КСО – не более 30 календарных дней.

13. Согласно представленным опросным листам, удельный вес экспертиз, приводящих к изменению доходов бюджета субъекта РФ, в общем количестве проведенных за 9 месяцев 2022 года экспертиз в рамках реализации полномочия, установленного подпунктом 7 пункта 1 статьи 9 Федерального закона № 6-ФЗ, незначителен (до 10% – 23 КСО, от 10% до 30% – 24 КСО).

14. В качестве основных замечаний при проведении экспертизы проектов законов субъектов РФ, приводящих к изменению доходов бюджета субъекта РФ, были выделены следующие:

---

[337] Республика Бурятия, Республика Дагестан, Республика Мордовия, Республика Саха (Якутия), Республика Тыва, Удмуртская Республика, Алтайский край, Астраханская область, Владимирская область, Вологодская область, Воронежская область, Ивановская область, Калужская область, Курганская область, Новосибирская область, Свердловская область, Тверская область, Тюменская область, Челябинская область.

– противоречие федеральному законодательству, в том числе сроков вступления закона в силу;

– отсутствие согласованности между статьями законопроекта;

– недостаточность представленных расчетов в обоснование суммы изменения доходов бюджета;

– отсутствие расчетов или некорректный расчет суммы выпадающих доходов при предоставлении налоговых льгот;

– отсутствие расчетов или некорректный расчет изменения доходной части бюджета исходя из предлагаемых изменений при установлении (изменении) ставок налогов;

– отсутствие в материалах к законопроектам информации о возможном количестве налогоплательщиков, имеющих право использовать налоговые льготы (преференции);

– отсутствие в материалах к законопроектам информации о потенциальном вкладе предлагаемых налоговых льгот (преференций) в изменение значений показателей (индикаторов) достижения целей соответствующих государственных программ и (или) целей социально-экономической политики, не относящихся к государственным программам;

– отсутствие в законопроектах оснований для предоставления налоговых льгот и порядка их предоставления.

Выводы

1. Полномочие по экспертизе законопроектов, приводящих к изменению доходов бюджета субъекта РФ, установлено во всех регионах законами субъектов РФ о контрольно-счетных органах. Обязательность наличия заключения КСО на законопроекты предусмотрена законами регионов либо регламентами законодательных органов в 22 субъектах РФ.

2. В большинстве субъектов РФ экспертиза законопроектов контрольно-счетными органами осуществляет после внесения их в законодательный орган субъекта РФ. В отдельных субъектах существует практика проведения контрольно-счетными органами экспертизы законопроектов на стадии их подготовки субъектами права законодательной инициативы. Как правило, заключения контрольно-счетного органа направляются в органы, направившие законопроект на экспертизу. Практически во всех субъектах РФ отсутствует возможность процедуры отклонения законопроекта при наличии отрицательного заключения.

3. Специализированные стандарты по экспертизе законопроектов, приводящих к изменению доходов бюджета субъекта РФ, в контрольно-счетных органах отсутствуют. В общих стандартах о проведении экспертизы нормативных правовых актов у отдельных контрольно-счетных органов есть разделы, посвященные этому вопросу. В отдельных контрольно-счетных органах экспертиза законопроектов проводится в виде экспертно-аналитического мероприятия и соответственно применяется общий стандарт о проведении экспертно-аналитических мероприятий.

В связи с разнообразием законопроектов, приводящих к изменению доходов бюджета, типовые программы по проведению их экспертизы не применяются. Структура заключения по ним соответствует структуре заключения по результатам экспертизы любого нормативного правового акта.

4. Полномочие осуществляется, главным образом, инспекторским составом, занимающимся преимущественно проведением КМ и ЭАМ по направлениям деятельности. В ряде регионов данный участок работы закреплен за аудиторами либо за специализированными подразделениями.

5. Нагрузка на КСО регионов по осуществлению рассматриваемого полномочия незначительна. За 9 месяцев 2022 года 58 КСО регионов (из 75) провели 300 экспертиз законопроектов, приводящих к изменению доходов бюджетов субъектов РФ, т.е. в среднем 5 законопроектов в расчете на 1 КСО или не более 1-го законопроекта в месяц. (17 КСО экспертизы не проводили).

Удельный вес экспертиз законопроектов, приводящих к изменению доходов бюджета субъекта РФ, в общем количестве проведенных экспертиз незначителен.

6. Из экспертиз по рассматриваемой тематике большинство посвящено вопросам налоговых льгот и (или) изменению налоговых ставок – 246 экспертиз (82%).

Большинство КСО при осуществлении экспертизы законопроектов, приводящих к изменению доходов бюджета субъекта РФ, в обязательном порядке рассматривают вопрос корректности определения сумм выпадающих доходов бюджета, используя для этого различные методы (запросы; расчеты и т.д.).

7. Срок для экспертизы и подготовки заключений практически в половине регионов (40) не установлен, а в регионах, где он нормативно зафиксирован, составляет преимущественно от 5 до 10 дней.

Срок подготовки заключений по результатам экспертизы законопроектов в основном установлен в стандартах КСО. В отдельных субъектах РФ сроки подготовки данных заключений установлены региональных законодательных и иных правовых актах: законах по организации законодательного процесса в регионе, законами субъектов РФ о КСО, регламентами законодательных органов.

Таким образом, рассматриваемое новое полномочие КСО субъектов РФ, не занимает значительное место в объеме работы КСО регионов, методологически не подкреплено, но представляется достаточно важным.

Анализ показал, что основную долю экспертиз по данному полномочию составляют экспертизы на законопроекты о предоставлении налоговых льгот и (или) изменения налоговых ставок.

В связи с вышеизложенным, предоставляется целесообразным в рамках работы комиссии по методологии, разработать перечень вопросов, рекомендуемых к рассмотрению при проведении экспертизы законопроектов по налоговой тематике в целях обеспечения методологической основы для практической работы КСО регионов.

В качестве указанных вопросов могут быть предложены следующие варианты.

1. При экспертизе законопроектов об изменении ранее предоставленных налоговых льгот (понижения налоговых ставок) или продления их действия:

– проверка отражения налоговых расходов в перечне налоговых расходов, государственных программах;

– соотнесение информации в пояснительных записках или финансово-экономических обоснованиях с ежегодно проводимой оценкой эффективности налоговых расходов в соответствии с общими требованиями к оценке налоговых расходов субъектов РФ и муниципальных образований, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 22.06.2019 №796, и принятыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами высших исполнительных органов государственной власти субъекта РФ;

– сравнение суммы выпадающих доходов в материалах законопроекта с суммой выпадающих доходов за предыдущие годы.

2. Оценка доли выпадающих доходов в общей сумме прогнозируемых поступлений по конкретному виду налога.

3. Оценка влияния предоставленных налоговых льгот по налогам, по которым установлены нормативы отчислений в бюджеты муниципальных образований, на доходы местных бюджетов.

4. Оценка наличия в законопроекте достаточной информации для администрирования налоговыми органами.

5. Оценка заявленных целей принятия законопроекта на основании общедоступных данных (налоговых служб, статистики, Минфина России).

6. Оценка расчетов сумм по изменению доходной части бюджета в сторону увеличения, сумм выпадающих доходов на основе материалов по результатам проведенных ранее мероприятий КСО в сфере регулирования законопроекта или источников информации, не использованных разработчиком законопроекта.

7. Оценка возможности достижения заявленных целей законопроекта альтернативными методами (например, субсидирование).

Предлагаемый перечень может быть уточнен и дополнен в результате запроса предложений в КСО субъектов РФ.

4.9. Справка о результатах обобщения практики, разработки методологических подходов осуществления аудита в сфере закупок (одобрена решением Президиума Совета КСО от 13.07.2022 № 14-ПКСО).

В соответствии с пунктом 2.5 Плана работы Комиссии[338] на 2021 год и пунктом 2.3 Плана на 2022 год обобщена практика осуществления контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации (далее –КСО), разработки методологических подходов при осуществлении аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее – аудит в сфере закупок) за 2020 год.

С 01.01.2014 органы внешнего государственного (муниципального) финансового контроля в соответствии со ст.98 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) наделены полномочиями по аудиту в сфере закупок.

Согласно указанной выше статье аудит в сфере закупок осуществляется Счетной палатой Российской Федерации (далее – СП РФ), контрольно-счетными органами, образованными законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации, и контрольно-счетными органами муниципальных образований (в случае, если такие органы образованы в муниципальных образованиях), образованными представительными органами муниципальных образований (далее – органы внешнего контроля).

В соответствии с ч.ч.2, 4 ст.98 Федерального закона № 44-ФЗ органы внешнего контроля в пределах своих полномочий осуществляют анализ и оценку результатов закупок, достижения целей осуществления закупок, обобщают результаты, в том числе устанавливают причины выявленных отклонений, нарушений и недостатков, подготавливают предложения, направленные на их устранение и на совершенствование контрактной системы в сфере закупок, систематизируют информацию о реализации указанных предложений и размещают в единой информационной системе обобщенную информацию по итогам аудита в сфере закупок, принятых решениях и мерах.

СП РФ для методологического обеспечения реализации СП РФ задач и полномочий, установленных ст.ст.5, 13 и 14 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации», при осуществлении в соответствии со ст.98 Федерального закона № 44-ФЗ аудита в сфере закупок разработаны и применяются Методические рекомендации по проведению аудита в сфере закупок, утвержденные Коллегией СП РФ (протокол от 21.03.2014 № 15К (961)) (далее – Методические рекомендации по проведению аудита в сфере закупок), и Стандарт внешнего государственного аудита (контроля) СГА 302 «Аудит в сфере закупок товаров, работ и услуг, осуществляемых объектами аудита (контроля)», утвержденный Коллегией СП РФ Федерации (протокол от 21.04.2016 № 17К (1092)) (далее – СГА 302 «Аудит в сфере закупок товаров, работ и услуг, осуществляемых объектами аудита (контроля)»).

В целях выполнения мероприятия организован сбор на портале Счетной палаты Российской Федерации и контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации (далее – Портал КСО) стандартов, методических рекомендаций, иных нормативных актов,

[338] Здесь и далее – Комиссия Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации по вопросам методологии

разработанных и применяемых КСО в целях осуществления полномочий по проведению аудита в сфере закупок. Проведено изучение и анализ вышеуказанных актов.

Кроме того, разработан опросный лист по обобщению практики методологических подходов по осуществлению аудита в сфере закупок, по которому обеспечен сбор данных КСО.

Опросные листы заполнены и представлены 84[339] КСО.

Обобщение и анализ полученной информации и документов показали следующее.

Анализ методологического обеспечения

Согласно представленным (размещенным на Портале КСО) документам 77 КСО[340] в целях методологического обеспечения реализации полномочий по аудиту закупок КСО разработано 85 документов, из которых: 69 – Стандарты внешнего государственного аудита (контроля) по осуществлению полномочия по аудиту закупок, 16 - Методические рекомендации (диаграмма 1).

Диаграмма 1

Документы КСО, регламентирующие проведение аудита в сфере закупок



Так, 8 КСО разработаны и применяются Методические рекомендации по проведению аудита, 61 КСО – Стандарты внешнего государственного аудита (контроля), 8 КСО – приняты и Методические рекомендации, и Стандарт.

(КСП Калининградской области размещен стандарт, утвержденный 26.03.2021, СП Пензенской области методические рекомендации, утвержденные 11.01.2021, которые учтены при анализе).

Перечень действующих документов КСО, регламентирующих осуществление аудита в сфере закупок, в разрезе КСО, представлен в **приложении № 1.**

В основу документов, регламентирующих осуществление аудита в сфере закупок, КСО приняты Методические рекомендации по проведению аудита в сфере закупок и СГА 302 «Аудит в сфере закупок товаров, работ и услуг, осуществляемых объектами аудита (контроля)».

Изучение документов, размещенных 77 КСО, показало, что:

- 69 стандартов КСО, в общем, соответствуют целям установления правил и процедур при организации и проведении аудита в сфере закупок, положений ст. 98 Федерального закона № 44-ФЗ, СГА 302 «Аудит в сфере закупок товаров, работ и услуг, осуществляемых объектами аудита (контроля)»;

---

[339] Заполненный опросный лист не представлен КСО Кабардино-Балкарской Республики.

[340] Документы не размещены КСО Республики Башкортостан, Республики Северной Осетии-Алании, Алтайского края, Хабаровского края, Амурской области, Костромской области, Нижегородской области, ХМАО – Югра (на официальном сайте КСО также не размещены).

- 15 методических рекомендаций соответствуют Методическим рекомендациям по проведению аудита в сфере закупок;

- одна[341] методическая рекомендация не соответствует Методическим рекомендациям по проведению аудита в сфере закупок (отсутствуют источники информации).

По восьми КСО, не разместившим документы по аудиту в сфере закупок на Портале КСО, проведен анализ официальных сайтов КСО, однако документы на сайтах не размещены.

Одним КСО[342] разработаны и применяются (с марта 2021 года) методические рекомендации по аудиту отдельных отраслей – «Методические рекомендации по проведению аудита в сфере закупок в отраслях здравоохранения, культуры, образования и науки, труда и социальной защиты населения города Москвы». Область применения Методических рекомендаций – контрольные мероприятия, в рамках которых рассматриваются вопросы аудита в сфере закупок, экспертно-аналитические мероприятия по проведению аудита в сфере закупок.

Одним КСО[343] утвержден приказом Регламент формирования и размещения в единой информационной системе в сфере закупок обобщенной информации о результатах осуществления аудита в сфере закупок.

Согласно представленным данным в большинстве КСО разработаны и применяются в работе Стандарты, устанавливающие общие требования, правила и процедуры осуществления аудита в сфере закупок.

Необходимо отметить, что в разработанные и принятые Стандарты **не вносятся изменения** в связи с изменением законодательства о контрактной системе. Так, выборочный анализ показал, что в стандартах под обоснованностью расходов на закупки понимается наличие обоснования закупки, которое заключается в установлении соответствия планируемой закупки целям осуществления закупок, определенным с учетом положений ст. 13 Федерального закона № 44-ФЗ (*ст. 13 признана утратившей силу с 01.10.2019*); указывается об анализе и проверках планов закупок (*ст. 17 отменена с 01.01.2019*); о проверках своевременности и полноты размещения отчета об исполнении контракта в единой информационной системе в сфере закупок (*ч.ч. 9 - 12 ст. 94 признаны утратившими силу с 12.05.2019*) и др.

Анализ результатов опроса

С целью изучения подходов КСО к исполнению полномочия и широты его охвата собраны ответы КСО по вопросам, указанным в специально разработанном опросном листе.

1.Согласно представленным данным 82 КСО[344] всего в 2020 году количество контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, связанных с проведением аудита закупок, составило 994 мероприятие, из них 377 мероприятий только по тематике аудита закупок или 37,9 %.

Следует отметить, что всеми КСО представлены данные о проведении контрольных мероприятий, в предмет которых включаются вопросы аудита закупок (элементов аудита, проверок закупок).

1.1. Данные о проведении в 2020 году тематических аудитов в сфере закупок в форме контрольных мероприятий (в качестве отдельного мероприятия по аудиту) сообщено 45 КСО или 54,8% от общего числа КСО, представивших данные, их количество составило 265 ед.

---

[341] КСП Новгородской области.
[342] КСП Москвы.
[343] КСП Ленинградской области.
[344] Данные отсутствуют КСО Кабардино-Балкарской Республики, Камчатского края, Мурманской области.

В 38 КСО или 46,3 % от общего числа КСО, представивших данные, проведено 100 экспертно-аналитических мероприятий. Кроме того, 4 КСО[345] или 4,9 % аудит в сфере закупок проводился в форме иных аналитических мероприятий, количество которых составило 12.

Данные представлены *на диаграмме 2.*

Диаграмма 2



1.1.1. 45 КСО представлены данные о проведении контрольных мероприятий по аудиту в сфере закупок, в том числе сообщено об объектах контроля и отраслях.

К примеру, Счетной палатой Самарской области проводились тематические мероприятия «Анализ эффективности и результативности закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд, осуществленных в 2019 году и истекшем периоде 2020 года Министерством социально-демографической и семейной политики Самарской области» и «Аудит закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, осуществленных в 2019 году в рамках реализации мероприятия по повышению эффективности службы занятости подпрограммы «Эффективная занятость» государственной программы Самарской области «Содействие занятости населения Самарской области на 2019-2023 годы» (ФП «Поддержка занятости и повышение эффективности рынка труда для обеспечения роста производительности труда» НП «Производительность труда и поддержка занятости»)».

Контрольно-счетной палатой Вологодской области контрольное мероприятие «Аудит закупок в Департаменте строительства области».

Контрольно-счетной палатой Чувашской Республики контрольное мероприятие «Аудит в сфере закупок подведомственных учреждений Министерства труда и социальной защиты Чувашской Республики».

1.1.2. 38 КСО представлены данные о проведении тематических экспертно-аналитических мероприятий, большинством из которых указано о подготовке обобщенной информации о результатах аудита за год по итогам проверочных мероприятий.

Вместе с тем, представлены данные и **о проведении тематических экспертно-аналитических мероприятий в отношении отдельных групп товаров, работ, услуг и отдельных направлений.**

---

[345] КСО Ленинградской, Московской, Новгородской, Челябинской областями.

Так, Контрольно-счетной палатой Ленинградской области проведены экспертно-аналитические мероприятия «Анализ результатов претензионной деятельности ГКУ ЛО «Ленавтодор» в 2018 году, в том числе посредством применения механизма бесспорного взыскания штрафов, неустоек и пени из обеспечения исполнения государственных контрактов, в досудебном порядке, в отношении подрядных организаций, нарушивших существенные условия государственных контрактов (на выборочной основе)», «Анализ результатов претензионной деятельности ГКУ «Ленавтодор» в отношении подрядных организаций, осуществляющих выполнение работ по содержанию, капитальному ремонту и ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения в 2019 и 2020 годах».

Контрольно-счетной палатой Москвы проведено 5 тематических экспертно-аналитических мероприятий: «Аудит в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд, связанных с государственной охраной, сохранением и популяризацией объектов культурного наследия», «Аудит в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, связанных с жилищно-коммунальным хозяйством, благоустройством и дорожной деятельностью», «Аудит в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд, связанных с развитием наземного пассажирского транспорта города Москвы», «Аудит в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд, связанных со строительством жилья», «Аудит в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд в отрасли образования».

Контрольно-счетной палатой Челябинской области проведено экспертно-аналитическое мероприятие «Аудит эффективности функционирования контрактной системы в сфере закупок на территории Челябинской области».

1.1.3. 4 КСО указали информацию об осуществлении аудита закупок в форме иных аналитических мероприятий.

Так, Контрольно-счетной палатой Московской области проводились: мониторинг исполнения бюджета Московской области за 3, 6, 9 месяцев 2020 года; экспертиза проекта закона Московской области «Об исполнении бюджета Московской области за 2019 год» и подготовка заключения на отчет об исполнении бюджета Московской области за 2019 год; обобщение результатов аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Московской области, проведенного Контрольно-счетной палатой Московской области в 2019 году.

Контрольно-счетной палатой Ленинградской области в 2020 году подготовлена обобщенная информация о результатах осуществления Контрольно-счетной палатой Ленинградской области аудита в сфере закупок по итогам за 2019 год, 1 полугодие 2020 года.

Счетной палатой Новгородской области проводился «Анализ результатов аудита в сфере закупок, проведенного в ходе осуществления внешнего государственного (муниципального) финансового контроля за 2020 год».

Контрольно-счетной палатой Челябинской области ежеквартально осуществляется подготовка обобщённой информации по аудиту закупок в соответствии со ст. 98 Федерального закона № 44-ФЗ.

Таким образом, приведенный анализ свидетельствует о разных подходах КСО субъектов при реализации полномочия по аудиту сфере закупок.

1.2. Опрос КСО в части охвата аудитом субъектов закупок показал, что только 22 КСО или 26,8% от принявших участие в опросе, указали, что тематические мероприятия по аудиту закупок проводятся по региону в целом.

Анализ в разрезе отраслей экономики и направлений:

- 24 КСО проводили аудит закупок в области здравоохранения;

- 24 КСО сообщили о проведении аудита закупок при осуществлении контроля за реализацией национальных проектов.

Согласно представленным данным 31 КСО аудит в сфере закупок проводился по другим направлениям (*5 КСО*[346] *не указали наименования тематических мероприятий, проводимых КСО*).

Распределение тематических мероприятий в разрезе отраслей экономики представлено *на диаграмме* ***3.***

Диаграмма 3



К числу иных отраслей экономики, по которым КСО проводился аудит в сфере закупок, указаны следующие:

- социальная политика *(КСО Чеченской Республики, Чувашской Республики, Астраханской области, Амурской области, Курганской области, Нижегородской области, Орловской области, Самарской области, Свердловской области, Томской области)*;
- физическая культура и спорт *(КСО Чеченской Республики, Астраханской области, Калужской области, Пензенской области, Свердловской области)*;
- культура *(КСО Республики Татарстан, Чеченской Республики, Калининградской области, Пензенской области, г. Москва)*;
- строительство *(КСО Белгородской области, Волгоградской области, Калининградской области, г. Москва)*;
- дорожная деятельность *(КСО Республики Хакасия, Владимирской области, Свердловской области, Ямало-Ненецкий автономного округа)*;
- сельское хозяйство *(КСО Республики Татарстан, Нижегородской области, Ямало-Ненецкий автономного округа)*;
- транспортная сфера *(КСО Республики Татарстан, Калининградской области, Ямало-Ненецкий автономного округа, г. Москвы)*.

Также тематическими мероприятиями охвачены сферы промышленности, природопользования и экологии, благоустройства, развития сельских территорий, проверки проводились в отношении отдельных заказчиков, в том числе в отношении органов власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, учреждений и т.д.

2. Средняя продолжительность проведения тематических мероприятий при осуществлении аудита закупок составила *(данные представлены 55 КСО)*:

- от 20 до 50 дней – 31 КСО;

---

[346] КСО Республики Тыва, Краснодарского края, Иркутской области, Новосибирской области, Саратовской области.

- от 50 дней до 5 месяцев – 19 КСО;

- от 5 месяцев до 15 месяцев – 5 КСО (КСО Республики Бурятия, Краснодарского и Приморского краев, Воронежской области, г. Севастополя).

3. 69 КСО или 84% от участвующих в опросе КСО представлена информация о наличии в субъекте Российской Федерации региональных (муниципальных) информационных систем в сфере закупок, интегрированных с единой информационной системой закупок.

Сведения о наличии доступа в региональную систему:

3[347] КСО имеют полный доступ;

14[348] КСО имеют доступ в качестве заказчика;

34[349] КСО имеют ограниченный доступ (на общих основаниях);

19 - КСО указали об отсутствии доступа.

4. Сведения об использовании при проведении аудита в сфере закупок внешних источников, информационных систем (*кроме ЕИС, региональных систем*) представлены 27 КСО или 32,9 % от общего числа участвующих в опросе КСО. Данные об используемых иных внешних источниках *(кроме ЕИС в сфере закупок, РИС в сфере закупок)* представлены в **приложении № 2.**

В основном КСО при проведении аудита закупок используются данные и информация из следующих источников:

- информационно-справочный ресурс «СПАРК» (8 КСО);
- сервис Контур Фокус (4 КСО);
- информационный ресурс СПАРК-Маркетинг («Маркер» (5 КСО);
- информационно-аналитическая система «Seldon» (4 КСО);
- информационный сервис «Rusprofile» (3 КСО);
- негосударственный проект «Госзатраты» (3 КСО);
- портал-агрегатор «Госрасходы» (2 КСО).

Дополнительно была запрошена информация от КСО по *Проекту «Национальный рейтинг прозрачности закупок» (далее – НРПЗ),* об использования которого **при аудите в сфере закупок сообщили 10 КСО[350]**

НРПЗ является независимым негосударственным исследовательским аналитическим центром, специализирующимся в области экономического и правового анализа российского рынка государственных и корпоративных закупок.

В задачи проекта НРПЗ входит **непрерывный мониторинг массива государственного и корпоративного заказа на предмет прозрачности, гарантии соблюдения законодательства, выявления наиболее распространенных отклонений на рынке госзаказ**а, а также отслеживание основных структурных, экономических и правовых тенденций.

---

[347] КСО Удмуртской Республики, Курганской области, Мурманской области.

[348] КСО Республики Адыгея, Республики Тыва, Чувашской Республики, Алтайского края, Архангельской области, Белгородской области, Вологодской области, Магаданской области, Псковской области, Сахалинской области, Свердловской области, г. Москвы, г. Санкт-Петербурга, Ханты-Мансийского автономного округа – Югра.

[349] КСО Республики Карелия, Республики Коми, Республики Мордовия, Республики Саха (Якутия), Республики Татарстан, Забайкальского края, Камчатского края, Краснодарского края, Красноярского края, Пермского края, Брянской области, Волгоградской области, Воронежской области, Ивановской области, Иркутской области, Калужской области, Костромской области, Курской области, Ленинградской области, Московской области, Нижегородской области, Новгородской области, Омской области, Пензенской области, Самарской области, Саратовской области, Смоленской области, Тамбовской области, Тверской области, Томской области, Тульской области, Тюменской области, г. Москвы, Ненецкого автономного округа.

[350] КСО Республики Северная Осетия-Алания, Республики Татарстан, Республики Хакасия, Чувашской Республики, Красноярского края, Ставропольского края, Белгородской области, Пензенской области, Сахалинской области, Ульяновской области.

Органы аудита в сфере закупок в соответствии с требованием ст.98 Федерального закона № 44- ФЗ в пределах своих полномочий **осуществляют анализ и оценку результатов закупок, достижения целей осуществления закупок**. Аудит в сфере закупок может проводиться с использованием различных способов получения фактических данных и информации, выбор которых осуществляется таким образом, чтобы их применение обеспечивало возможность получения достаточных доказательств, позволяющих сделать обобщенные заключения и выводы.

Задачи проекта *НРПЗ* и полномочия органа аудита в сфере закупок в отдельных аспектах схожи в конечном результате - **оценка результатов и целей закупок.**

27 КСО[351] используют Рейтинг регионального протекционизма, размещенный на сайте СП РФ (баннер «Госрасходы»).

Проект «Госрасходы» – технологический проект СП РФ, основанный на открытых данных и ориентированный на предоставление инструмента общественного контроля и обеспечение максимальной доступности первичных, обработанных и аналитических данных для всех граждан Российской Федерации. Он является порталом-агрегатором информации о государственных финансах, в том числе о доходах и расходах государства, средствах, поступающих от компаний нефтегазового сектора, средствах, закладываемых на исполнение законов, контрактах, субсидиях, госзаданиях и многих других явлениях и аспектах государственного управления.

КСО было предложено указать примеры использования внешних источников (**приложение № 3**).

Примеры использования внешних источников при проведении аудита в сфере закупок можно сгруппировать в следующих основных аспектах:

- анализ структуры процедуры проведения закупок на всех стадиях;
- сравнительные анализы различных показателей, получения статистических данных;
- получение сведений о контрагентах.

Так, информационно-справочный ресурс «СПАРК», сервис «Контур. Фокус» используется при анализе поставщиков, при анализе обоснования начальной (максимальной) цены контракта на предмет аффилированности лиц, представивших коммерческие предложения, для поиска устойчивых связей заказчиков с контрагентами, участия поставщика в других закупках. Портал «Госрасходы» для получения статистических данных. Сведения НРПЗ используются в целях выработки предложений и рекомендаций по повышению эффективности закупочной деятельности.

5. 16 КСО или 19,5% от участвовавших в опросе указали о недостаточности методологии аудита в сфере закупок, обоснования которых приведены в **приложении № 4.**

Необходимо отметить, что 7 КСО из 16, в части недостаточности методологии аудита в сфере закупок указано об отсутствии единого методологического подхода по определению критериев (оценки) эффективности и результативности закупок.

6. Согласно информации, представленной КСО, установлены нарушения в сфере закупок за:

2018 год: в количестве 35 081 ед. на сумму 40 869,0 млн рублей (*данные представлены 79 КСО*). Наибольшее количество нарушений выявлено КСП Краснодарского края (6 167 нарушений), КСП Челябинской области (5 216 нарушений), КСП Кировской области (1 555 нарушений); нарушений по суммовому

---

[351] КСО Республики Бурятия, Республики Крым, Республики Мордовия, Республики Северная Осетия-Алания, Республики Татарстан, Республики Хакасия, Чеченской Республики, Чувашской Республики, Алтайского края, Забайкальского края, Ставропольского края, Белгородской области, Брянской области, Вологодской области, Воронежской области, Калининградской области, Курганской области, Липецкой области, Московской области, Новосибирской области, Орловской области, Самарской области, Сахалинской области, Тверской области, Тульской области, Ульяновской области, Челябинской области.

показателю – КСП Санкт-Петербурга (6 424,7 млн рублей СП Республики Мордовия (4 962,5 млн рублей), КСП Ростовской области (4 719,4 млн рублей).

2019 год: в количестве 32 286 ед. на сумму 37 237,5 млн рублей (*данные представлены 80 КСО*). Наибольшее количество нарушений установлено КСП Челябинской области (6 700 нарушений), КСП Краснодарского края (3 583 нарушений), КСП Республики Башкортостан (2 819 нарушений); нарушений по суммовому показателю – СП Алтайского края (5 102,9 млн рублей), КСП Челябинской области (4 756,4 млн рублей), КСП Республики Башкортостан (3 818,3 млн рублей).

2020 год: в количестве 27 366 ед. на сумму 27 526,4 млн рублей (*данные представлены 81 КСО*). Наибольшее количество нарушений выявлено КСП Челябинской области (4 332 нарушения), КСП Краснодарского края (3 981 нарушений), КСП Белгородской области (1 589 нарушений); нарушений по суммовому показателю – КСП Челябинской области (9 435,1 млн рублей), КСП Москвы (3 226,9 млн рублей), КСП Республики Башкортостан (1 223,2 млн рублей).

Данные представлены на ***диаграммах 4, 5.***

7. По результатам проведенного аудита закупок установлены факты неэффективного использования государственных ресурсов:

2018 год: 55 КСО в количестве 3 953 ед. на сумму 5 694,4 млн рублей. Наибольшее количество фактов установлено КСП Челябинской области (976 ед.), КСП Республики Башкортостан (726 ед.), СПО Республики Дагестан (354 ед.); по суммовому показателю – КСП Республики Башкортостан (905,2 млн рублей), КСП Республики Коми (650,2 млн рублей).

2019 год: 60 КСО в количестве 4 895 ед. на сумму 18 266,0 млн рублей. Наибольшее количество фактов установлено КСП Республики Башкортостан (1 862 ед.), КСП Челябинской области (713 ед.), КСП Забайкальского края (310 ед.); по суммовому показателю – КСП Республики Башкортостан (4 082,3 млн рублей), КСП Забайкальского края (3 751,9 млн рублей).

2020 год: 52 КСО в количестве 2 602 ед. на сумму 11 283,8 млн рублей. Наибольшее количество фактов установлено КСП Челябинской области (700 ед.), СП Свердловской области (379 ед.), КСП Ленинградской области (203 ед.); по суммовому показателю – КСП Республики Башкортостан (5 421,1 млн рублей), КСП Челябинской области (1 930,6 млн рублей), КСП Забайкальского края (1 243,7 млн рублей).

Данные представлены на *диаграммах 4, 5.*

Приведенные результаты аудита в сфере закупок за последние три года, проведенного КСО, принявших участие в опросе, показывают, что общее количество нарушений и неэффективного использования государственных ресурсов имеет динамику к снижению, в тоже время в абсолютном выражении объем нарушений остается высоким.

Диаграмма 4

Количество установленных нарушений и неэффективного использования при проведении аудита в сфере закупок

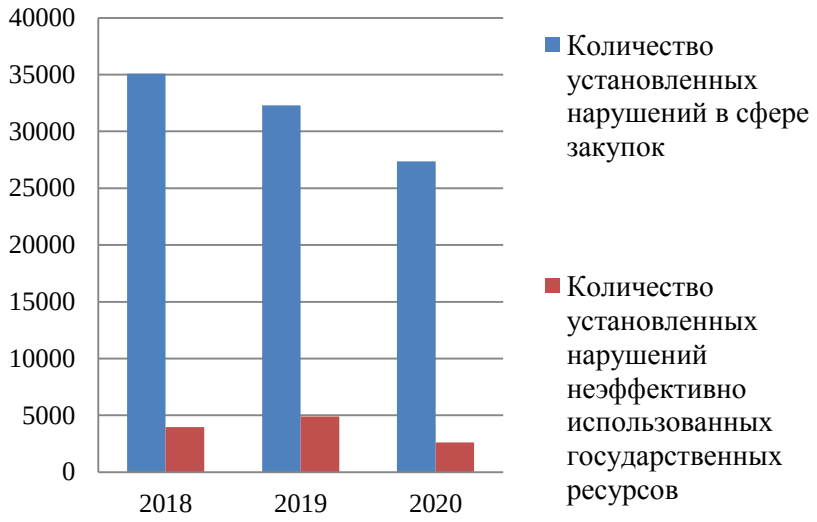
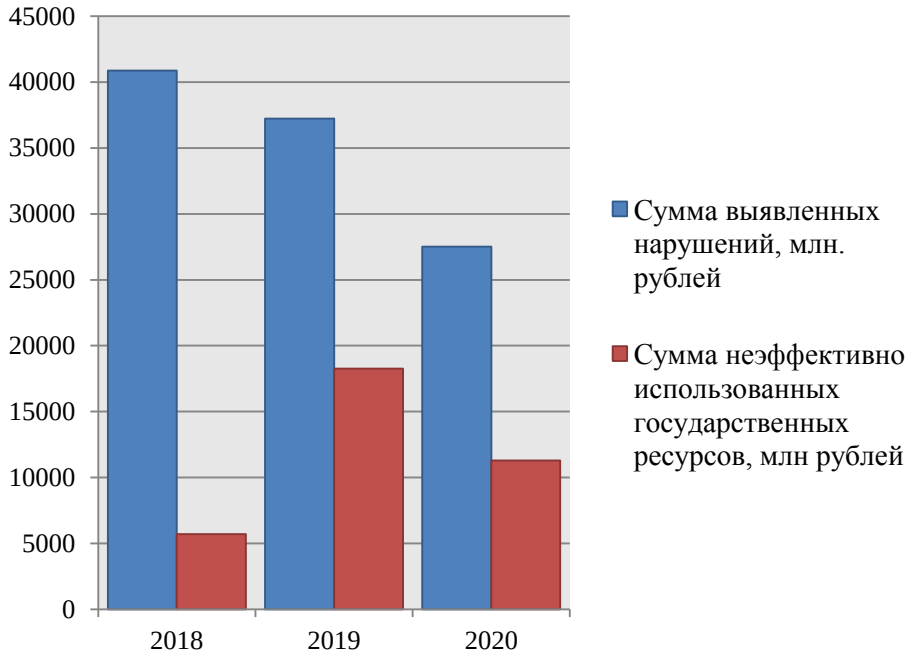


Диаграмма 5

Общая сумма установленных нарушений и неэффективного использования государственных ресурсов в сфере закупок



8. Предложения по вопросу совершенствования подходов методологического обеспечения аудита в сфере закупок представлены 23 КСО (представлены в **приложении № 5**).

КСО высказаны предложения по совершенствованию методологического обеспечения:

1. Разработка или актуализация методических документов (стандартов, рекомендаций, Классификатора нарушений) для органов внешнего государственного финансового контроля (СП Республики Тыва, КСП Краснодарского края, СП Красноярского края, СП Псковской области, КСП Челябинской области, СП Чукотского автономного округа).

2. В части формализованных подходов (разработки единой методики) определения и внедрения, анализа и оценки объективных показателей (критериев) эффективности закупок (КСП Башкортостана, КСО Ленинградская область, КСО Иркутской области, КСО Новосибирской области, КСО Брянской области, КСО Тульской области, КСП г. Москва).

9. В ходе проведения мероприятия **обобщены предложения,** направленные высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации, органам исполнительной власти по аудиту закупок по повышению эффективности проведения государственных (муниципальных) закупок (2018-2020 гг.).

Информацию о направлении предложений предоставили отдельные КСО. Основную часть предложений можно разделить на несколько групп:

- провести работу по устранению и предупреждению нарушений и недостатков, повышению эффективности закупочной деятельности (в том числе по совершенствованию системы оценки эффективности закупочной деятельности);
- поддерживать и повышать уровень квалификации и профессионального образования должностных лиц, занятых в сфере закупок;
- обеспечить методическое, консультационное и организационное сопровождение заказчиков (организовывать проведение семинаров для обсуждения изменений законодательства и типичных нарушений; в случае выявления коллизий и двоякого толкования норм законодательства обеспечить формирование запросов в уполномоченные федеральные органы власти, доводить позицию федеральных органов до заказчиков в рамках методического сопровождения и так далее);
- усилить контроль за закупочной деятельностью (ведомственный, внутренний, предварительный контроль, внутренний аудит, контроль за своевременностью проведения закупок, за поставщиками и подрядчиками, за соблюдением сроков размещения информации и документов в ЕИС, за соблюдением условий заключенных контрактов, за приемкой и экспертизой результатов контрактов, своевременным предъявлением штрафных санкций и так далее). Установить норму о наличии у должностных лиц органов ведомственного контроля высшего или дополнительного профессионального образования в сфере закупок, регламентировать минимальный объем средств бюджета и (или) долю расходов организаций на закупки, подлежащие проверке в ходе ведомственного контроля;
- совершенствовать структуру (состав) государственных заказчиков, в том числе:

возможность централизации закупочного процесса (централизации закупок продуктов питания для учреждений бюджетной сферы и лекарственных препаратов; увеличения количества совместных закупок, в том числе медицинского оборудования; создание специализированного закупающего и снабжающего органа для офисного обеспечения работы государственных органов и так далее);

- рассмотреть переход на двухуровневую систему закупок, освободив уполномоченный орган от необходимости сопровождения небольших закупок. Концентрация ресурсов уполномоченного органа на значимых (крупных) закупках, позволит обеспечить более тщательный подход к процедурам закупки, оказывающим влияние на эффективность закупочной деятельности;

определить перечень функций (полномочий) органов власти, не подлежащих передаче сторонним организациям, и допустимых к передаче третьим лицам путем осуществления соответствующих закупок. Определить перечень работ (услуг), подлежащих выполнению непосредственно автономными и бюджетными учреждениями в рамках государственного задания, и не подлежащими передаче третьим лицам в виде закупок.

- совершенствовать описание объектов закупок (применять единообразные подходы в описании объектов закупок, подробно описывать объект при осуществлении закупок). Исключать предъявление избыточных требований к объектам закупок;
- повышать качество формирования начальных максимальных цен контрактов (обеспечивать объективный и достоверный анализ рыночных цен на товары, работы,

услуги при осуществлении закупок; использовать для обоснования НМЦК коммерческие предложения поставщиков, содержащие структуру цены (спецификацию); организовать предварительный контроль по проверке НМЦК; установить единообразные подходы для всех органов власти и государственных органов при определении предельных цен на товары, работы, услуги, закупаемые для обеспечения своих функций; устанавливать и использовать при обосновании Н(М)ЦК на приобретение жилья нормативов стоимости жилья, дифференцированных по муниципальным образованиям; разработать методические рекомендации по применению методов определения Н(М)ЦК, предусматривающие обязательное изучение общедоступных источников информации о ценах, и основанную на них детализацию запросов о предоставлении ценовой информации в части указания наименования товара в базовой или иной комплектации, дополнительных элементов, расходных материалов, сопутствующих и иных услуг, работ, а также необходимость запроса ценовой информации у разных производителей, отвечающих требованиям характеристикам, потребительским свойствам товара и так далее);

- улучшать качество планирования потребности в закупках. Проработать возможность создания системы анализа и прогнозирования потребностей заказчиков;

- не допускать ограничения конкуренции (делать акцент на количестве участников на торгах; снижать долю закупок неконкурентными способами; предотвращать «дробление закупок»; с целью выявления причин и условий, препятствующих развитию конкуренции, осуществлять всесторонний анализ закупок со снижением Н(М)ЦК от 0 процентов до 2 процентов; включать в соглашения о предоставлении субсидий муниципальным образованиям условия об обязательной доле расходов на закупки по контрактам, заключенным по результатам конкурентных процедур (или условия о направлении органом местного самоуправления в органы власти субъекта Российской Федерации уведомления о решении закупок у единственного поставщика), и так далее);

- унифицировать отдельные элементы закупочной деятельности, работать над устранением проблем типовой документации;

- повышать дисциплину исполнения контрактов (исключить случаи просрочки приемки и оплаты; несвоевременности оформления необходимых документов; непринятия мер ответственности к подрядчикам; уточнять в проекте контракта обязательства, невыполнение которых считается существенным нарушением условий контракта с возможностью одностороннего отказа заказчика от исполнения и так далее).

Установить дополнительные сроки проведения отдельных закупочных процедур, в том числе срок, в течение которого заказчик обязан направить поставщику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней). Установить административную ответственность должностных лиц заказчиков за неприменение к поставщику мер по взысканию неустоек.

- совершенствовать процесс сдачи и приемки товаров, работ, услуг (создавать приемочную комиссию в количестве не менее 5 человек с целью исключения рисков конфликта интересов и приемки некачественных товаров, работ и услуг; разработать и утвердить порядок приемки и сдачи выполненных работ, обязательный для включения в госконтракты, включающий: наличие обязательных условий фотофиксации, инструментального контроля, независимой экспертизы результатов выполненных работ в соответствии с ч.3 ст. 94 Федерального закона № 44-ФЗ и так далее).

Повышать качество поведения экспертизы результатов контрактов (привлекать к приемке строительно-монтажных работ специалистов в указанной сфере; подготовить рекомендации для подведомственных учреждений о проведении экспертизы поставляемых продуктов питания с привлечением специализированных организаций для предотвращения поставок фальсифицированной продукции и так далее);

- развивать цифровизацию закупочной деятельности (обеспечить реализацию права осуществления электронного документооборота на всех стадиях определения поставщика в региональной информационной системе с последующей интеграцией документов в ЕИС,

стандартизировать (типизировать) документы за счет машинного способа обработки и передачи информации; интегрировать региональную систему в сфере закупок со всеми операторами электронных площадок, дополнить систему возможностями осуществления контроля, аудита, мониторинга закупок и так далее).

По итогам аудита закупок так же направлялись предложения по совершенствовании других направлений организации деятельности:

- совершенствовать порядок приобретения и передачи имущества, приобретенного областными органами (учреждениями) для других органов (учреждений);
- включать в инвестиционные контракты на поставку товара условий о последующем обслуживании (ремонте) оборудования;
- обеспечить возможность (обязательность) подведомственным бюджетным и автономным учреждениям, являющимися заказчиками, при осуществлении закупок за счет средств субсидий внесения в документацию о закупке и (или) контракты информации, позволяющей идентифицировать закупку с мероприятием (подпрограммой, показателем).

10. По вопросу **численности сотрудников задействованных в мероприятиях** по аудиту в сфере закупок представлены сведения 82 КСО. Наибольшее количество задействованных сотрудников в мероприятиях по аудиту в сфере закупок КСО Чеченской Республики (40 сотрудников), КСО Свердловской области (38 сотрудников), КСО Красноярского края (35 сотрудников).

11. Наличие структурного подразделения или аудитора, ответственного за проведение аудита в сфере закупок.

В 28 КСО[352] или 34% участников опроса сообщили о наличии структурных подразделений или аудиторов, ответственных за проведение аудита в сфере закупок.

12. Необходимо отметить, что 17 КСО представили свои положительные **примеры организации работы по проведению аудита в сфере закупок.**

Так, Счетная палата Красноярского края отметила выделение в своей структуре отдельного направления (аудитора и инспекции) по аудиту закупок, отвечающего за проведение аудита в сфере закупок в регионе. Направлением осуществлялось проведение тематических мероприятий по аудиту закупок, анализ и обобщение результатов аудита, проводимого другими инспекциями по отдельным сферам деятельности, выработка общих предложений по совершенствованию системы закупок и повышению эффективности осуществления закупочной деятельности в Красноярском крае.

В Контрольно-счетной палате Воронежской области с января 2021 года создана инспекция, направлением деятельности которой является проведение аудита в сфере закупок

Контрольно-счетная палата Курганской области в качестве положительного примера отметила, что по результатам проведенных мероприятий органами исполнительной власти Курганской области была разработана и внедрена система «Мониторинг цен».

В Контрольно-счетной палате Ленинградской области разработан и утвержден Регламент формирования и размещения в единой информационной системе в сфере закупок обобщенной информации о результатах осуществления Контрольно-счетной палатой Ленинградской области аудита в сфере закупок.

---

[352] КСО Республики Башкортостан, Республики Дагестан, Республики Мордовия, Республики Саха (Якутия), Республика Северной Осетии-Алания, Республики Тыва, Забайкальского края, Краснодарского края, Красноярского края, Пермского края, Приморского края, Воронежской области, Ленинградской области, Московской области, Орловской области, Омской области, Пензенской области, Псковской области, Самарской области, Саратовской области, Свердловской области, Тверской области, Тульской области, Челябинской области, г. Москвы, г. Санкт-Петербурга, Чукотского автономного округа, Ямало-Ненецкого автономного округа.

В ходе ежегодного тематического экспертно-аналитического мероприятия подготавливается обобщенная информация о результатах осуществления Контрольно-счетной палатой Ленинградской области аудита в сфере закупок, в том числе проводятся анализ:

- правового обеспечения контрактной системы в сфере закупок в Ленинградской области.

- объемов, структуры и отдельных показателей эффективности осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Ленинградской области,

- информации о результатах контроля в сфере закупок в Ленинградской области.

- результатов контрольных и экспертно-аналитических мероприятий Контрольно-счетной палаты Ленинградской области, в рамках которых осуществлялась проверка соблюдения объектами контроля (мероприятий) требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок, оценка результатов и достижения целей осуществления закупок.

Государственная счетная палата Республики Марий Эл и ***Счетная палата Псковской области*** выделили в качестве положительного примера использование при организации работы по проведению аудита в сфере закупок подсистемы «Мониторинг закупок» единой информационной системы закупок в целях формирования и анализа информации о размещенных извещениях об определении поставщика (подрядчика, исполнителя), количестве поданных и допущенных заявок, исполнении (в том числе изменении, расторжении контракта, сведениях об оплате) по каждому конкретному заказчику за проверяемый период.

Контрольно-счетная палата Санкт-Петербурга отметила, что использование информационно-аналитических систем позволило сократить сроки проведения подготовительного этапа контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

Контрольно-счетная палата Москвы указала на заключение регламентов информационного взаимодействия с Главным контрольным управлением города Москвы, Департаментом финансов города Москвы;

заключение соглашения о предоставлении доступа к информационным системам Комитета по архитектуре и градостроительству города Москвы;

создание совместной рабочей группы Контрольно-счетной палаты Москвы и Главного контрольного управления города Москвы по вопросам правового и методического обеспечения внешнего и внутреннего государственного финансового контроля в городе Москве.

Контрольно-счетная палата Московской области отметила использование ЕАСУЗ и ее подсистем, таких как Портал исполнения контрактов и Электронный магазин:

- для планирования деятельности по аудиту закупок в рамках риск-ориентированного подхода и оперативного исследования вопросов с целью выявления рисковых зон и определения объектов проверок;

- что позволило в ходе проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий сократить трудозатраты, при этом существенно увеличить количество проверяемых торгов (процедур) и оперативность выявления нарушений и направления информации в контрольные органы для принятия соответствующих мер реагирования.

Счетной палатой Новгородской области в целях методического обеспечения проверки тематических проверок для муниципальных контрольно-счетных органов разработаны два методических документа - матрицы дизайна проведения проверок в отношении закупок малого объема на конкурентной основе с использованием информационного ресурса и освоения бюджетных ассигнований, предусмотренных на осуществление строительства (реконструкции), капитального ремонта, ремонта автомобильных дорог местного значения.

Контрольно-счетная палата города Севастополя разрабатывает показатели оценки эффективности закупочной деятельности в рамках проведения аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд.

На заключительном этапе аудита в сфере закупок обобщаются результаты проведения аудита и проводится оценка эффективности и результативности расходов на закупки по показателям.

Проведенная в ходе аудита оценка эффективности закупочной системы позволяет аудиторам сделать вывод об эффективности или неэффективности закупочной системы объектов аудита.

Счетная палата Ульяновской области указала, что представитель Счетной палаты Ульяновской области участвует в заседаниях Комиссии по повышению эффективности осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Ульяновской области в качестве приглашённого эксперта. Основной задачей Комиссии является оценка эффективности планируемого исполнительными органами государственной власти, областными государственными учреждениями расходования средств областного бюджета при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Ульяновской области на стадии подготовки проектов технико-экономических заданий, проектов документации о закупке товаров, работ, услуг либо проектов контрактов, заключаемых с единственным поставщиком, при осуществлении крупных закупок, а также закупок по установленному перечню.

Контрольно-счетная палата Челябинской области считает положительной практикой:

создание отдельного структурного подразделения по аудиту закупок;

применение комплексного подхода для проверки всех стадий закупочного процесса;

разработку методических пособий по вопросам аудита закупок для контрольно-счетных органов муниципальных образований Челябинской области, размещение методической информации на сайте.

Счетной палатой Владимирской области внедрен программный комплекс «Аудит государственных закупок», разработанный собственными силами Счетной палатой Владимирской области.

Контрольно-счетная палата Забайкальского края отметила, что при проведении совместного контрольного мероприятия «Проверка эффективности планирования и расходования бюджетных средств, предусмотренных на техническое оснащение субъектов Российской Федерации лесопожарной техникой и оборудованием, и использования приобретенного имущества в 2019 году и истекшем периоде 2020 года» СП РФ разработаны и направлены для применения программа с подробными и конкретными вопросами проведения аудита в сфере закупок техники и оборудования; матрицы оценки по критериям эффективности и подтверждения гипотез.

Контрольно-счетная палата Брянской области в качестве положительной отметила практику проведения в 2019 году параллельно с 18 контрольно-счетными органами муниципальных образований Брянской области экспертно-аналитического мероприятия «Анализ соответствия правовых актов о нормировании в сфере закупок требованиям действующего законодательства».

Счетная палата Свердловской области выделила проведение 2-х тематических мероприятий по согласованию с контрольно-счетными органами муниципальных образований Свердловской области. В рамках мероприятий обеспечен 100% охват муниципальных контрактов по проверенным направлениям, при этом 100% сведений для аудита были получены из ЕИС, что позволило обеспечить экономию времени и ресурсов без запросов и дополнительной нагрузки на объекты аудита.

Анализ размещенный КСО в ЕИС закупок информации

1. В части **отчетных периодов и сроков размещения** информации.

15[353] из 85 КСО Обобщенную информацию в ЕИС «Закупки» за все прошедшие периоды не размещали.

56 из 85 КСО разместили в системе Обобщенную информацию **за 2020 год (**КСП города Севастополя размещена обобщенную информацию о результатах аудита, подготовленную в соответствии Федеральным законом № 223-ФЗ).

Отмечается, что **3**[354] **из 85 КСО** также разместили Обобщенную информацию **за I полугодие 2021 года.**

При этом наиболее актуальная Обобщенная информация одним[355] из 85 КСО размещена за 2016 год, тремя[356] из 85 КСО – за 2017 год, двумя[357] – за 2018 год и девятью – за 2019 год.

2. В части **структуры и объема размещенной** Обобщенной информации **за 2020 год.**

Наибольшая по объему Общая информация представлена **четырьмя из 55 КСО:** КСП Московской области (на 63 стр.), КСП Москвы (на 58 стр.), СП Новгородской области (на 32 стр.), СП Саратовской области (на 30 стр.).

12[358] из 55 КСО размещена Обобщенная информация **только в текстовом формате** в свободной форме или, например, подписанная Председателем КСО и оформленная на официальном бланке КСО[359] или как Информационный бюллетень – с обложкой[360].

- **15[361] из 55 КСО** размещена Обобщенная информация **в текстовом формате** с приложением информации **в табличном формате.**

Отмечается, **двумя из 55 КСО** в качестве Обобщенной информации размещены отчеты по результатам проведенных мероприятий:

- п.1.17. «Анализ результатов аудита в сфере закупок, проведенного в ходе осуществления государственного (муниципального) финансового контроля» Плана работы СП Новгородской области на 2020 год (отчет на 32 стр., диаграммы и приложения отсутствуют);

- п.2.47. «Аудит в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Московской области, проведенный Контрольно-счетной палатой Московской области в 2020 году» Плана работы КСП Московской области на 2021 год (отчет на 33 стр. с разделами и диаграммами и приложением информации о показателях аудита в сфере закупок в табличном формате);

---

[353] КСП Республики Алтай, СП Республики Бурятия, КСП Республики Ингушетия, КСП Кабардино-Балкарской Республики, СП Республики Мордовия, СП Республики Тыва, КСП Камчатского края, КСП Хабаровского края, КСП Астраханской области, КСП Калининградской области, КСП Кемеровской области-Кузбасса, КСП Костромской области, КСП Липецкой области, КСП Сахалинской области, КСП Смоленской области.

[354] КСП Ленинградской области, КСП Челябинской области, Государственная счетная палата Республики Марий Эл (далее – ГСП Республики Марий Эл).

[355] СП Республики Татарстан.

[356] КСП Республики Калмыкия, КСП Ростовской области, КСП Ивановской области (размещено Заключение по аудиту в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных/муниципальных / нужд, осуществляемых Администрациями г.о. Шуя, г.о. Кохма, Новолеушинского сельского поселения Тейковского муниципального района Ивановской области).

[357] СП Самарской области, СП Ульяновской области.

[358] КСП Республики Адыгея, КСП Республики Северная Осетия – Алания, КСП Забайкальского края, СП Владимирской области, КСП Кировской области, КСП Ленинградской области, КСП Нижегородской области, СП Новгородской области, КСП Новосибирской области, КСП Омской области, КСП Орловской области, СП Пензенской области.

[359] КСП Челябинской области.

[360] КСП Вологодской области (за подписью Председателя Карнаковой И.В.).

[361] КСП Москвы, СП Республики Саха (Якутия), КСП Приморского края, КСП Брянской области, КСП Волгоградской области, КСП Вологодской области, КСП Калужской области, СП Красноярского края, КСП Московской области, КСП Мурманской области, СП Саратовской области, КСП Тверской области, КСП Челябинской области, СП Ненецкого автономного округа, СП Чукотского автономного округа.

Из 27[362] КСО, размещающих Обобщенную информацию **в текстовом формате,** не применяют при формировании материала**:**

- деление на подразделы – 17[363] КСО;
- диаграммы – 18[364] КСО.

10[365] из 27 КСО, формирующих Обобщенную информацию в текстовом формате **с использованием подразделов**, выделяют следующие подразделы[366]**:**

КСО	Подразделы Обобщенной информации
КСП Приморского края	1. Общая информация. 2. Анализ информации о выявленных фактах отклонений, нарушений и недостатков в сфере закупок, установленных в ходе проводимых контрольных мероприятий по плану работы КСП на 2020 год. 3. Анализ причин выявленных отклонений, нарушений законодательства в сфере закупок и предложения по совершенствованию контрактной системы
КСП Волгоградской области	1. Основные показатели контрактной системы в сфере закупок. 2. Результаты КиЭАМ, проведенных КСП. 3. Недостатки и проблемы сферы региональных государственных закупок
КСП Московской области	1. Правовое обеспечение контрактной системы в Московской области. 2. Информационное обеспечение контрактной системы в сфере закупок. 3. Общие итоги осуществления закупок для государственных (муниципальных) нужд Московской области: – планирование закупочной деятельности; – осуществление закупочной деятельности на этапе определения поставщика; – осуществление закупочной деятельности на этапе заключения контрактов; – закупочная деятельность у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) без учета закупок, признанных несостоявшимися; – осуществление закупочной деятельности на этапе исполнения контрактов. 4. Контроль и аудит в сфере закупок. 5. Информация по результатам взаимодействия **с КСО муниципальных образований** Московской области. 6. Меры реагирования на предложения КСП.

[362] В том числе **12 КСО** представляют информацию только в текстовом формате и **15 КСО** – в табличном и текстовом форматах.

[363] КСП Республики Адыгея, СП Республики Саха (Якутия), КСП Республики Северная Осетия – Алания, КСП Забайкальского края, КСП Брянской области, СП Владимирской области, КСП Вологодской области, КСП Калужской области, КСП Кировской области, СП Красноярского края, КСП Мурманской области, КСП Нижегородской области, КСП Новосибирской области, КСП Омской области, КСП Орловской области, СП Пензенской области, СП Чукотского автономного округа.

[364] КСП Республики Адыгея, СП Республики Саха (Якутия), КСП Республики Северная Осетия – Алания, КСП Забайкальского края, КСП Брянской области, СП Владимирской области, КСП Калужской области, СП Красноярского края, КСП Ленинградской области, КСП Мурманской области, КСП Нижегородской области, СП Новгородской области, КСП Новосибирской области, КСП Орловской области, СП Пензенской области, КСП Тверской области, СП Ненецкого автономного округа, СП Чукотского автономного округа.

[365] КСП Москвы, КСП Приморского края, КСП Волгоградской области, КСП Московской области, КСП Ленинградской области, СП Новгородской области, СП Саратовской области, КСП Тверской области, КСП Челябинской области, СП Ненецкого автономного округа.

[366] Структура Обобщенной информации за 2020 год, размещенной **КСП Москвы**, приведена **в Приложении.**

КСО	Подразделы Обобщенной информации
	7. **Предложения**
КСП Ленинградской области	1. Общая информация. 2. **Предложения**, направленные на устранение выявленных нарушений и недостатков в сфере закупок
СП Новгородской области	1. Результаты КиЭАМ, проведенных СП в 2020 году. 2. Результаты КиЭАМ, **проведенных КСО муниципальных образований.** 3. Выводы. 4. **Предложения**
СП Саратовской области	1. Общие показатели осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Саратовской области. 2. Показатели конкуренции и эффективности при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Саратовской области. 3. Осуществление закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций. 4. Обобщенная информация о деятельности СП по реализации полномочий по аудиту в сфере закупок за 2020 год
КСП Тверской области	1. Результаты КиЭАМ. 2. **Предложения** по совершенствованию контрактной системы, в том числе нормативно-правового характера, меры по повышению результативности и эффективности расходов на закупки
КСП Челябинской области	1. Общие показатели государственных закупок. 2. Основные показатели контрактной системы в сфере закупок. 3. Осуществление аудита в сфере закупок. 4. Причины выявленных нарушений и недостатков. 5. **Предложения**, направленные КСП объектам аудита
СП Ненецкого автономного округа	1. Характеристики и наиболее существенные итоги проведенных в отчетном периоде контрольных мероприятий. 2. Сведения о результативности аудита в сфере закупок (направленных обращениях). 3. Информация о показателях региональных закупок 4. **Предложения** по совершенствованию контрактной системы, меры по повышению результативности и эффективности расходов на закупки, в том числе нормативно-правового характера

28[367] из 55 КСО размещена Обобщенная информация **только в табличном формате.**

Обобщенная информация, размещаемая КСО в табличном формате, сформирована по структуре, установленной в приложении № 3 «Примерная структура представления данных о результатах аудита в сфере закупок для подготовки обобщенной информации» к Методическим рекомендациям по проведению аудита в сфере закупок[368] СП РФ.

[367] КСП Карачаево-Черкесской Республики, КСП Республики Коми, СП Республики Крым, ГСП Республики Марий Эл, Государственный контрольный комитет Удмуртской Республики, КСП Республики Хакасия, СП Чеченской Республики, СП Алтайского края, КСП Краснодарского края, КСП Ставропольского края, КСП Архангельской области, КСП Воронежской области, КСП Иркутской области, КСП Курской области, КСП Курганской области, КСП Магаданской области, СП Оренбургской области, СП Псковской области, КСП Рязанской области, СП Свердловской области, КСП Тамбовской области, КСП Томской области, СП Тульской области, СП Тюменской области, КСП Ярославской области, КСП города Севастополя, КСП Еврейской автономной области, СП Ханты-Мансийского автономного округа.

[368] Протокол заседания Коллегии СП РФ от 30.06.2017 № 39К (1184).

43[369] **из 55 КСО,** представляют информацию в табличном формате в виде: «*Показатели / информация по результатам аудита в сфере закупок*» или «*Сведения о результатах контрольных мероприятий, проведенных КСО, в рамках которых проводился аудит в сфере закупок (в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ)*». В данной связи отмечаются отличия в перечне показателей, отражаемых в Обобщенной информации КСО:

Показатели, входящие в Обобщенную информацию не всех КСО	**Кол-во КСО, предоставляющих информацию по показателям**
Показатели представлений и обращений / *результативности*[370]: – общее количество представлений (предписаний), направленных по результатам контрольных мероприятий по итогам аудита в сфере закупок; – общее количество обращений, направленных в правоохранительные органы по результатам контрольных мероприятий по итогам аудита в сфере закупок; *– общее количество административных дел, возбужденных по результатам рассмотрения обращений КСО;* *– общее количество уголовных дел, возбужденных по результатам рассмотрения обращений КСО*[371]	32[372]
Наиболее характерные (типичные) нарушения, выявляемые КСО субъекта Российской Федерации по итогам проведения аудита в сфере закупок	25[373]
Предложения по совершенствованию контрактной системы, меры по повышению результативности и эффективности расходов на закупки, в том числе нормативно-правового характера	4[374]

[369] В том числе **28 КСО** представляют информацию только в табличном формате и **15 КСО** – в табличном и текстовом форматах.

[370] Ряд КСО относит указанные показатели к подгруппе «Показатели результативности».

[371] Указанные показатели приводятся рядом КСО, но отсутствуют в приложении № 3 «Примерная структура представления данных о результатах аудита в сфере закупок для подготовки обобщенной информации» к Методическим рекомендациям по проведению аудита в сфере закупок.

[372] КСП Карачаево-Черкесской Республики, КСП Республики Коми, СП Республики Крым, ГСП Республики Марий Эл, СП Республики Саха (Якутия), Государственный контрольный комитет Удмуртской Республики, КСП Республики Хакасия, СП Чеченской Республики, СП Алтайского края, КСП Краснодарского края, КСП Ставропольского края, КСП Архангельской области, КСП Волгоградской области, КСП Воронежской области, КСП Иркутской области, КСП Калужской области, КСП Московской области, КСП Курской области, СП Красноярского края, КСП Курганской области, КСП Магаданской области, СП Оренбургской области, СП Псковской области, СП Саратовской области, СП Свердловской области, КСП Тамбовской области, КСП Томской области, СП Тульской области, КСП Ярославской области, КСП города Севастополя, КСП Еврейской автономной области, СП Ненецкого автономного округа.

[373] КСП Карачаево-Черкесской Республики, СП Республики Крым, ГСП Республики Марий Эл, СП Республики Саха (Якутия), Государственный контрольный комитет Удмуртской Республики, КСП Республики Хакасия, СП Алтайского края, КСП Ставропольского края, КСП Архангельской области, КСП Волгоградской области, КСП Воронежской области, КСП Калужской области, КСП Московской области, КСП Курской области, СП Красноярского края, КСП Курганской области, КСП Магаданской области, СП Оренбургской области, СП Псковской области, КСП Тамбовской области, СП Тульской области, КСП Ярославской области, КСП города Севастополя, КСП Еврейской автономной области, СП Ненецкого автономного округа.

[374] СП Ставропольского края, КСП Магаданской области, КСП Томской области, КСП Ярославской области.

Показатели, входящие в Обобщенную информацию не всех КСО	Кол-во КСО, предоставляющих информацию по показателям
Основные причины отклонений, нарушений и недостатков, выявленных в ходе контрольных мероприятий в рамках аудита в сфере закупок	0

Отмечается, что объем информации в табличном формате в среднем составляет 3 – 4 страницы.

Выводы

1. Согласно представленным (размещенным на Портале КСО) документам 77 КСО[375] в целях методологического обеспечения реализации полномочий по аудиту закупок КСО разработано 85 документов, в большинстве КСО разработаны и применяются в работе Стандарты, устанавливающие общие требования, правила и процедуры осуществления аудита в сфере закупок.

1.1.Необходимо отметить, что в разработанные и принятые Стандарты **не вносятся изменения** в связи с изменением законодательства о контрактной системе.

2. Согласно представленным данным 82 КСО[376] всего в 2020 году количество контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, связанных с проведением аудита закупок, составило 994 мероприятие, из них 377 мероприятий только по тематике аудита закупок, или 37,9 %.

2.1. Данные о проведении в 2020 году тематических аудитов в сфере закупок в форме контрольных мероприятий (в качестве отдельного мероприятия по аудиту) сообщено 45 КСО или 54,8% от общего числа КСО, представивших данные, их количество составило 265 ед.

2.2. В 38 КСО или 46,3 % от общего числа КСО, представивших данные, проведено 100 экспертно-аналитических мероприятий, большая часть которых - обобщенная информация о результатах аудита за год.

2.3. Опрос КСО в части охвата аудитом объектов закупок показал, что 26,8% от принявших участие в опросе, указали, что тематические мероприятия по аудиту закупок проводятся по региону в целом, 30% - проводили аудит закупок в области здравоохранения; 30% - при осуществлении контроля за реализацией национальных проектов.

3. Анализ использования КСО внешних источников, информационных систем при проведении аудита закупок показал, что 84% от участвующих в опросе КСО представлена информация о наличии в субъекте Российской Федерации региональных (муниципальных) информационных систем в сфере закупок, однако полный доступ к ЕИС имеет только 3 КСО. Только треть КСО от общего числа, участвующих в опросе, используют информацию из внешних источников.

В тоже время, несмотря на то, задачи проекта *НРПЗ* и полномочия органа аудита в сфере закупок в отдельных аспектах схожи в конечном результате - **оценка результатов и целей закупок**, однако ресурс используют лишь 10 КСО.

4. 19,5 % участников опроса указали о недостаточности методологии аудита в сфере закупок, одновременно КСО высказали предложения по совершенствованию методологического обеспечения:

---

[375] Документы не размещены КСО Республики Башкортостан, Республики Северной Осетии-Алании, Алтайского края, Хабаровского края, Амурской области, Костромской области, Нижегородской области, ХМАО – Югра (на официальном сайте КСО также не размещены).

[376] Данные отсутствуют КСО Кабардино-Балкарской Республики, Камчатского края, Мурманской области.

- целесообразность разработки или актуализации методических документов (стандартов, рекомендаций, Классификатора нарушений);

- применения формализованного подхода (разработка единой методики) определения и внедрения, анализа и оценки объективных показателей (критериев) эффективности закупок.

Справочно. СП РФ по результатам ЭАМ «Мониторинг развития системы государственных и корпоративных закупок в РФ за 2020 год» в части совершенствования контрактной системы в сфере закупок (п.9 абз.2) предложена разработка единой системы методики определения и внедрения показателе, характеризующих эффективность закупок товаров, работ, услуг, осуществляющих в рамках контрактной системы.

5. Положительные примеры организации работы по проведению аудита в сфере закупок, материалы тематических аудитов, представленные КСО, заслуживают внимания и учета в работе других КСО. Кроме этого, по результатам анализа информации, размещенной КСО в ЕИС закупок, отмечаем, что имеется обширная практика по результатам аудита в сфере закупок.

6. Количество проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, сумма выявляемых КСО по результатам их проведения нарушений при выполнении полномочий по аудиту в сфере закупок указывает на актуальность данной тематики и необходимости дальнейшего формирования методологических подходов и лучших практик КСО субъектов при реализации полномочия аудита в сфере закупок.

Предложения

Учитывая результаты обобщения практики, разработки методологических подходов осуществления аудита в сфере закупок для обеспечения единого методологического подхода осуществления аудита в сфере закупок Комиссия рекомендует:

1. Обеспечивать своевременную актуализацию стандартов и методических рекомендаций, регламентирующих осуществление полномочий по проведению аудита в сфере закупок, в связи с изменением законодательства о закупках.

2. Расширять применение цифровых технологий при проведении аудита в сфере закупок, в том числе путем получения доступа к региональным информационным системам в сфере закупок, а также путем создания отдельных подсистем в региональной информационной системе, предусматривающих обеспечение реализации полномочий по проведению аудита в сфере закупок.

3. В качестве отдельного мероприятия проводить анализ функционирования контрактной системы в сфере закупок на территории региона, в ходе которого в том числе анализировать и оценивать основные показатели закупок в субъекте Российской Федерации.

4. Развивать совместно со СП РФ единую методологию проведения аудита в сфере закупок, в том числе в части понятийного аппарата и критериев аудита в сфере закупок.

5. Обозначить необходимость дополнительного законодательного регулирования положений, связанных с:

- терминологией, используемой при осуществлении аудита в сфере закупок (в том числе определения терминов «целесообразность», «обоснованность», «своевременность», «эффективность», результативность», с одновременным пересмотром указанного перечня с целью оптимизации, а также установлением порядка их оценки);

- формой мероприятия по проведению аудита в сфере закупок (экспертно-аналитическое или контрольное мероприятие);

- установлением закрытого перечня процедур аудита в сфере закупок, исключающих дублирование полномочий органов, осуществляющих мониторинг, аудит и контроль закупок;

- требованиями к структуре и содержанию обобщенной информации по результатам аудита в сфере закупок.

6. Направить справку о результатах обобщения практики, разработки методологических подходов осуществления аудита в сфере закупок в СП РФ, разместить на Портале КСО.

Приложение № 1

Документы КСО, регламентирующие проведение аудита в сфере закупок

№ п/п	Наименование КСО субъектов Российской Федерации	Наименование нормативно правового акта, регламентирующий аудит закупок	Дата принятия и внесение изменений
Стандарт			
1	Контрольно-счетная палата Республики Адыгея	СВГФК 07 «Осуществление аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг»	22.01.2016 (в ред. от 28.12.2018)
2	Контрольно-счетная палата Республики Алтай	СФК 05 «Аудит в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных нужд»	04.06.2015
3	Счетная палата Республики Бурятия	Стандарт 2.2.3. «Проведение аудита в сфере закупок»	26.12.2014
4	Счетная палата Республики Дагестан	СФК 009 «Аудит в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»	26.12.2018
5	Контрольно-счетная палата Республики Ингушетия	СВГФК «Осуществление аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг»	29.09.2016
6	Контрольно-счетная палата Кабардино-Балкарской Республики	Стандарт внешнего государственного аудита (контроля) 2.1-9 «Осуществление аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг»	16.02.2016
7	Контрольно-счетная палата Республики Калмыкия	СВГФК «Аудит в сфере закупок товаров, работ и услуг, осуществляемых объектами аудита (контроля)»	21.03.2018
8	Контрольно-счетная палата Карачаево-Черкесской Республики	Стандарт СРК 13-14 Проведение аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд	01.04.2014 (в ред. от 01.02.2017)
9	Контрольно-счетная палата Республики Карелия	СФК 2.18 «Проведение аудита в сфере закупок товаров, работ и услуг»	20.12.2019
10	Контрольно-счетная палата Республики Коми	СФК 10 «Осуществление аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг»	22.12.2017
11	Счетная палата	СВФК № 32 «Аудит в сфере закупок	06.04.2018

№ п/п	Наименование КСО субъектов Российской Федерации	Наименование нормативно правового акта, регламентирующий аудит закупок	Дата принятия и внесение изменений
	Республики Крым	товаров, работ, услуг, осуществляемых объектами контроля для обеспечения государственных (муниципальных) нужд»	
12	Государственная счетная палата Республики Марий Эл	СФК 15 «Проведение аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных нужд)»	24.12.2014
13	Счетная палата Республики Мордовия	Стандарт внешнего государственного контроля «Проведение аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд»	17.04.2014
14	Счетная палата Республики Саха (Якутия)	СФК 107 «Проведение аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд»	23.12.2015 (в ред. от 16.02.2018)
15	Счетная палата Республики Татарстан	Стандарт внешнего государственного финансового контроля «Проведение аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд»	29.08.2014
16	Счетная палата Республики Тыва	СВГФК-9 «Аудит в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»	20.05.2015 (в ред. от 26.02.2021)
17	Контрольно-счетная палата Республики Хакасия	СФК 2.2-3 «Проведение аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»	15.02.2019
18	Счетная палата Чеченской Республики	СГА «Осуществление аудита в сфере закупок»	12.09.2016
19	Контрольно-счетная палата Забайкальского края	СВГФК 115 «Аудит в сфере закупок товаров, работ и услуг»	22.11.2018
20	Контрольно-счетная палата Камчатского края	СФК 52 «Проведение аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд»	04.07.2014 (в ред. от 24.11.2014)
21	Контрольно-счетная палата Краснодарского	СВГФК КСП-16 «Осуществление аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг»	10.05.2017

№ п/п	Наименование КСО субъектов Российской Федерации	Наименование нормативно правового акта, регламентирующий аудит закупок	Дата принятия и внесение изменений
	края		
22	Счетная палата Красноярского края	СФК 10 «Аудит в сфере закупок товаров, работ, услуг»	02.10.2014 (в ред. от 20.11.2020)
23	Контрольно-счетная палата Пермского края	СГА-2 Проведение аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд	13.11.2014
24	Контрольно-счетная палата Приморского края	СФК КСП Приморского края – 2 (специализированные) «Проведение аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг»	18.04.2018
25	Контрольно-счетная палата Ставропольского края	СФК 15 Аудит в сфере закупок товаров, работ и услуг, осуществляемых объектами аудита (контроля)	09.06.2018
26	Контрольно-счетная палата Архангельской области	Стандарт внешнего государственного финансового контроля Проведение аудита в сфере закупок	24.12.2015 (в ред. от 29.12.2017)
27	Контрольно-счетная палата Астраханской области	Стандарт внешнего государственного финансового контроля «Осуществление аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг»	20.03.2017
28	Контрольно-счетная палата Белгородской области	СФГК КСО 2.5 «Аудит в сфере закупок товаров, работ, услуг, осуществляемых объектами аудита (контроля)»	28.11.2017
29	Контрольно-счетная палата Брянской области	СВГФК 59 «Проведение аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг»	25.10.2017 (в ред. от 25.03.2020)
30	Счетная палата Владимирской области	СФК 009 «Проведение аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг»	29.09.2017 (в ред. от 13.09.2019)
31	Контрольно-счетная палата Волгоградской области	СГФК 301 «Аудит в сфере закупок товаров, работ, услуг, осуществляемых объектами аудита (контроля)»	17.11.2017 (в ред. от 28.03.2018)
32	Контрольно-счетная палата Вологодской области	Стандарт внешнего государственного финансового контроля «Проведение аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг»	20.03.2018
33	Контрольно-счетная палата Воронежской области	СВГФК 021 «Проведение аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг»	27.05.2020, до утверждения стандарта действовали методические рекомендации (от

№ п/п	Наименование КСО субъектов Российской Федерации	Наименование нормативно правового акта, регламентирующий аудит закупок	Дата принятия и внесение изменений
			20.04.2014)
34	Контрольно-счетная палата Ивановской области	Стандарт внешнего государственного финансового контроля «Проведение аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд»	27.12.2017
35	Контрольно-счетная палата Иркутской области	СВФК-8 «Осуществление аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг»	22.06.2018 (в ред. от 16.04.2019)
36	Контрольно-счетная палата Калининградской области	СФК 016 «Проведение аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг»	26.03.2021
37	Контрольно-счетная палата Калужской области	Аудит в сфере закупок товаров, работ, услуг, осуществляемых объектами аудита (контроля)	02.10.2015 (в ред. от 29.12.2017)
38	Контрольно-счетная палата Кемеровской области	СФК 5 «Аудит в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных нужд»	26.09.2014 (в ред. от 18.05.2020)
39	Контрольно-счетная палата Кировской области	Стандарт внешнего государственного финансового контроля «Осуществление аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг»	26.06.2017
40	Контрольно-счетная палата Курганской области	СФК 212 «Аудит в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд»	26.08.2019
41	Контрольно-счетная палата Курской области	СВГФК 41 «Проведение аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд»	17.10.2014
42	Контрольно-счетная палата Ленинградской области	Стандарт внешнего государственного финансового контроля «Аудит в сфере закупок товаров, работ, услуг, осуществляемых объектами контроля»	03.10.2018
43	Контрольно-счетная палата Липецкой области	Стандарт внешнего финансового контроля СФК 008 «Аудит в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных нужд»/Стандарт внешнего финансового контроля СФК 011 «Аудит в сфере закупок товаров, работ, услуг для	24.02.2016 (принят новый 29.03.2021)

№ п/п	Наименование КСО субъектов Российской Федерации	Наименование нормативно правового акта, регламентирующий аудит закупок	Дата принятия и внесение изменений
		обеспечения государственных нужд»	
44	Контрольно-счетная палата Магаданской области	Стандарт внешнего государственного финансового контроля «Аудит в сфере закупок товаров, работ и услуг, осуществляемых объектами аудита (контроля)»	11.03.2019
45	Контрольно-счетная палата Московской области	Стандарт внешнего государственного финансового контроля «Проведение аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг»	30.12.2016 (в ред. от 15.05.2017, 10.12.2018)
46	Контрольно-счетная палата Мурманской области	Стандарт внешнего государственного контроля «Осуществление аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг»	08.04.2016
47	Контрольно-счетная палата Новосибирской области	Стандарт внешнего государственного финансового контроля «Осуществление аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг»	25.12.2015
48	Контрольно-счетная палата Омской области	Стандартвнешнего муниципального финансового контроля «Осуществление аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг»	25.12.2020
49	Счетная палата Оренбургской области	Стандарт внешнего государственного финансового контроля «Проведение аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг»	23.03.2018
50	Счетная палата Псковской области	СВГ ФК 16 «Аудит в сфере закупок товаров, работ и услуг, осуществляемых объектами аудита (контроля)»	30.12.2020
51	Контрольно-счетная палата Рязанской области	СВГФК 2 «Проведение аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд»	26.02.2014 (в ред. от 27.02.2020)
52	Счетная палата Самарской области	Стандарт внешнего государственного финансового контроля «Аудит в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»	30.08.2019 (в ред. от 29.05.2020)
53	Счетная палата	Стандарт внешнего	12.04.2018

№ п/п	Наименование КСО субъектов Российской Федерации	Наименование нормативно правового акта, регламентирующий аудит закупок	Дата принятия и внесение изменений
	Саратовской области	государственного финансового контроля СФК-5 «Осуществление аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг»	(в ред. от 28.12.2020)
54	Счетная палата Свердловской области	Стандарт № 4 ВГФК «Аудит в сфере закупок товаров, работ и услуг, осуществляемых объектами контроля»	23.10.2017
55	Контрольно-счетная палата Смоленской области	Стандарт внешнего государственного финансового контроля «Аудит в сфере закупок товаров, работ, услуг»	25.10.2017
56	Контрольно-счетная палата Тамбовской области	СФК 57 «Осуществление аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг»	18.04.2016
57	Контрольно-счетная палата Тверской области	СФК-09. Аудит в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Тверской области	16.01.2018
58	Контрольно-счетная палата Томской области	Стандарт внешнего государственного финансового контроля «Аудит в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд»	31.10.2016
59	Счетная палата Тульской области	СФК 21 «Проведение аудита в сфере закупок»	24.02.2016 (в ред. от 29.12.2020)
60	Счетная палата Тюменской области	Стандарт внешнего государственного финансового контроля Счетной палаты Тюменской области СФК «Проведение аудита в сфере закупок»	15.12.2015 (в ред. от 19.03.2021)
61	Счетная палата Ульяновской области	Стандарт внешнего государственного финансового аудита (контроля) СФК №13 «Аудит в сфере закупок товаров, работ и услуг, осуществляемых объектами аудита (контроля)»	27.12.2017 (в ред. от 16.10.2020)
62	Контрольно-счетная палата Челябинской области	СВГФК 110 «Правила проведения Контрольно- счетной палатой Челябинской области аудита в сфере закупок товаров, работ и услуг, осуществляемых объектами аудита (контроля)»	01.04.2019
63	Контрольно-	СФК 11 «Проведение аудита в сфере	03.10.2016

№ п/п	Наименование КСО субъектов Российской Федерации	Наименование нормативно правового акта, регламентирующий аудит закупок	Дата принятия и внесение изменений
	счетная палата Ярославской области	закупок товаров, работ, услуг»	(в ред. от 28.09.2018)
64	Контрольно-счетная палата Санкт-Петербурга	Стандарт внешнего государственного аудита (контроля) «Аудит в сфере закупок товаров, работ, услуг,осуществляемых объектами аудита (контроля)»	07.03.2018
65	Контрольно-счетная палата города Севастополя	Стандарт внешнего государственного финансового контроля «Проведение аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»	31.01.2017
66	Контрольно-счетная палата Еврейской автономной области	Стандарт внешнего государственного финансового контроля СФК 14 «Аудит в сфере закупок товаров, работ и услуг, осуществляемых объектами аудита (контроля)»	24.01.2019
67	Счетная палата Ненецкого автономного округа	СФК СП НАО 02-09 «Требования к проведению аудита в сфере закупок»	12.11.2018
68	Счетная палата Чукотского автономного округа	Стандарт внешнего государственного финансового контроля (ВГФК 103) «Аудит в сфере закупок товаров, работ и услуг, осуществляемых объектами аудита (контроля)»	15.05.2019
69	Счетная палата Ямало-Ненецкого автономного округа	Стандарт ВГФК «Проведение аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд»	26.12.2019
Методические рекомендации			
1	Контрольно-счетная палата Республики Адыгея	Методические рекомендации по проведению аудита в сфере закупок	26.12.2017
2	Контрольно-счетная палата Республики Калмыкия	Методические рекомендации по проведению аудита в сфере закупок	22.01.2015
3	Государственный контрольный комитет Удмуртской Республики	Методические рекомендации по организации и проведению аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг	26.10.2017

№ п/п	Наименование КСО субъектов Российской Федерации	Наименование нормативно правового акта, регламентирующий аудит закупок	Дата принятия и внесение изменений
4	Контрольно-счетная палата Республики Хакасия	Методические рекомендации по проведению аудита в сфере государственных (муниципальных) закупок	30.10.2017
5	Контрольно-счетная палата Чувашской Республики	Методические рекомендации по проведению аудита в сфере закупок	22.12.2017
6	Контрольно-счетная палата Приморского края	Методические рекомендации по проведению аудита в сфере закупок	14.12.2018
7	Контрольно-счетная палата Брянской области	Методические рекомендации по проведению аудита в сфере закупок	25.10.2017 (в ред. от 25.03.2020)
8	Контрольно-счетная палата Вологодской области	Методические рекомендации по проведению аудита в сфере закупок	20.03.2018
9	Контрольно-счетная палата Московской области	Методические рекомендации по проведению аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг	30.12.2016 (в ред. от 10.12.2018)
10	Счетная палата Новгородской области	Методические рекомендации по организации и осуществлению сбора информации для аудита в сфере закупок в ходе контрольных мероприятий	29.12.2014
11	Контрольно-счетная палата Орловской области	Методические рекомендации по проведению аудита в сфере закупок	27.07.2015
12	Счетная палата Пензенской области	Методические рекомендациипо проведению аудита в сфере закупок	11.01.2021
13	Контрольно-счетная палата Ростовской области	Методические рекомендации по проведению аудита в сфере закупок	26.05.2014
14	Контрольно-счетная палата Сахалинской области	Методические рекомендации по проведению аудита в сфере закупок	18.04.2014
15	Контрольно-счетная палата Тверской области	Методические рекомендации «Проведение Контрольно-счетной палатой Тверской областиаудита в сфере закупок»	30.10.2020 (новая редакция)
16	Контрольно-счетная палата Москвы	Методические рекомендации по сбору и представлению информации по вопросам аудита в сфере закупок	27.06.2018 (в ред. от 16.02.2021)

№ п/п	Наименование КСО субъектов Российской Федерации	Наименование нормативно правового акта, регламентирующий аудит закупок	Дата принятия и внесение изменений
		по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий	
		Методические рекомендации по проведению аудита в сфере закупок в отраслях здравоохранения, культуры, образования и науки, труда и социальной защиты населения города Москвы	03.03.2021 (в ред. от 24.12.2021)
Иные документы			
1	Контрольно-счетная палата Ленинградской области	Регламент формирования и размещении в единой информационнойсистеме в сфере закупок обобщенной информации о результатах осуществления Контрольно-счетной палатойЛенинградской области аудита в сфере закупок	21.12.2017

Приложение № 2

Иные внешние источники (информационные системы), используемые при проведении аудита в сфере закупок (кроме ЕИС)

№ п/п	Наименование КСО субъектов Российской Федерации	Наименование источника
1	Контрольно-счетная палата Республики Башкортостан	Информационно-справочные ресурсы «СПАРК», «SPARK.Маркер», информационно-аналитическая система «Seldon», «Rusprofile»
2	Государственная счетная палата Республики Марий Эл	Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС); Единый государственный реестр юридических лиц; Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей; Электронный бюджет; Реестр субъектов малого и среднего предпринимательства; Официальный сайт для размещения информации о государственных и муниципальных учреждениях; Портал-агрегатор «Госрасходы».
3	Контрольно-счетная палата Республики Северная Осетия – Алания	Информационно-аналитическая система «Seldon1.7»
4	Счетная палата Республики Татарстан	Информационно-справочные ресурсы «СПАРК»; «Контур. Фокус»; электронная биржевая площадка АО «Агентство по государственному заказу РТ» (закупочный модуль)

№ п/п	Наименование КСО субъектов Российской	Наименование источника
		www.bp.zakaz.rf.ru; поддержка МСБ Smb.zakaz.rf.ru
5	Контрольно-счетная палата Чувашской Республики	Мониторинг закупок (закрытую часть ЕИС), «Контур Фокус» РИС «Электронный бюджет», Портал «Госрасходы», НП «Национальный рейтинг прозрачности закупок»
6	Счетная палата Алтайского края	«АИС Госзаказ» - Портал поставщиков Алтайского края (www.gzalt.ru)
7	Контрольно-счетная палата Камчатского края	Программный комплекс «Эконом-Эксперт»
8	Контрольно-счетная палата Краснодарского края	Информационно-аналитическая система «Seldon»
9	Счетная палата Красноярского края	Электронные площадки для осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд Справочно-информационная система «СПАРК-Интерфакс», портал Rusprofile.ru
10	Контрольно-счетная палата Пермского края	Информационно-аналитическая система «Seldon 1.7»; «Seldon.Basis»
11	Контрольно-счетная палата Ставропольского края	Информационный ресурс «Маркер» (обновленная версия системы СПАРК-Маркетинг)
12	Контрольно-счетная палата Архангельской области	Информационная система «Web-система СБИС» модуль Торги и Закупки
13	Контрольно-счетная палата Астраханской области	https://synapsenet.ru/
14	Контрольно-счетная палата Белгородской области	Негосударственный проект Госзатраты (https://clearspending.ru), программа электронного документооборота «СБИС» (https://online.sbis.ru/)
15	Контрольно-счетная палата Вологодской области	Веб-сервис быстрой проверки контрагентов «Контур. Фокус»
16	Контрольно-счетная палата Воронежской области	региональная информационная система в сфере закупок Воронежской области «WEB-Торги КС»
17	КСП города Москвы	ЕАИСТ, Автоматизированная система управления городскими финансами города Москвы (АСУ ГФ), автоматизированная информационная система управления

№ п/п	Наименование КСО субъектов Российской	Наименование источника
		бюджетным процессом Департамента финансов города Москвы (АИС УБП 1-М), Портал поставщиков[377], информационный ресурс «СПАРК»
18	Контрольно-счетная палата Московской области	Подсистемы ЕАСУЗ: ЕАСУЗ 44, Портал исполнения контрактов ЕАСУЗ, Аналитический портал, Электронный магазин; Государственная информационная система Московской области «Региональный электронный бюджет Московской области» (далее- ГИС РЭБ); Государственная информационная система Московской области «Автоматизированная информационная система обеспечения деятельности Главного контрольного управления Московской области» (далее - АИС ГКУ МО); Государственная интегрированная информационная система управления общественными финансами «Электронный бюджет» (подсистема управления национальными проектами)
19	Счетная палата Новгородской области	https://synapsenet.ru/ https://www.spark-interfax.ru/https://sbis.ru/ https://www.rusprofile.ru/ https://egrul.nalog.ru/index.html
20	Контрольно-счетная палата Новосибирской области	Государственная информационная система «Автоматизированная система управления бюджетными процессами Новосибирской области»; Электронный магазин Новосибирской области - РТС-тендер https://novobl-zmo.rts-tender.ru/
21	Контрольно-счетная палата Омской области	Сетевое издание «Информационный ресурс «СПАРК» («Система Профессионального Анализа Рынков и Компаний»)
22	Счетная палата Самарской области	Информационный ресурс «МАРКЕР»
23	Контрольно-счетная палата Сахалинской области	Негосударственный проект «Госзатраты», информация площадок операторов (все, что находится в открытом доступе сети Интернет)
24	Счетная палата Тюменской области	Информационно-справочный ресурс «СПАРК-Р»; «Маркер», проект «Госрасходы»
25	Счетная палата Ульяновской области	Информационно-справочные ресурс «Контур.Фокус»
26	Контрольно-счетная палата Челябинской области	Справочно-информационная система «Спарк-Интефакс», «Консультант Плюс», «Гарант», https://bus.gov.ru/
27	Контрольно-счетная палата Санкт-Петербурга	Информационный ресурс «МАРКЕР» с модулем Контроль, Информационный ресурс «СПАРК»
28	Контрольно-счетная палата города	Информационная система «СПАРК-Интерфакс», «Маркер-Интерфакс», модуль «Контроль»

[377] www.zakupki.mos.ru

№ п/п	Наименование КСО субъектов Российской	Наименование источника
	Севастополя	

Приложение № 3

Примеры использования внешних источников при проведении аудита в сфере закупок

№ п/п	Наименование КСО субъектов Российской Федерации	Пример использования внешних источников
1	Контрольно-счетная палата (далее – КСП) Республики Карелия	При проведении контрольного мероприятия сопоставлялась информация о переданных коммерческому юридическому лицу объектах недвижимого имущества, находящихся в государственной собственности субъекта РФ
2	Государственная счетная палата Республики Марий Эл	В целях анализа стоимости 1 кв. м. жилого помещения, обоснованного муниципальным заказчиком при осуществлении закупок жилых помещений, для сравнения использовались данные о средней цене 1 кв. м общей площади квартир на рынке жилья из Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС) (практика 2021 года)
3	Счетная палата Республики Мордовия	Анализ доли «внутренних» контрактов от общего объема заключенных контрактов в Республике Мордовия
4	Счетная палата Республики Татарстан	1. Проводится соотношение цен по договорам, заключенным с использование биржевой площадки, с ценами по государственным контрактам. 2. Проводится проверка контрагентов по государственным контрактам. 3. Проводится анализ нарушений, выявляемых системой СПАРК
5	Счетная палата Алтайского края	Использование Портала поставщиков Алтайского края (www.gzalt.ru) при проведении контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, в части осуществлении заказчиками закупок малого объема
6	КСП Забайкальского края	Анализ цен однотипного оборудования, приобретаемого в различных субъектах Российской Федерации
7	Счетная палата Красноярского края	Использование сведений для проверки контрагентов, получения информации, не размещаемой в ЕИС (электронные площадки, СПАРК-Интерфакс, Rusprofile.ru). Использование сведений для выработки предложений и рекомендаций по повышению эффективности закупочной деятельности (Национальный рейтинг прозрачности закупок)
8	КСПа Пермского края	Формирование реестра контрактов или закупок в размере заказчика и/или объекта закупки в формате Excel с указанием всех значимых показателей (количество поданных заявок, экономия, размер обеспечения исполнения контракта и т.п.);

№ п/п	Наименование КСО субъектов Российской Федерации	Пример использования внешних источников
		- формирование «дерева связей» в отношении победителя закупки, в целях отслеживания аффилированности с другими участниками закупки (закупок)
9	КСП Ставропольского края	Информационный ресурс «Маркер» позволяет анализировать структуру закупочного процесса, осуществлять оценку уровня конкуренции, экономии по результатам закупочных процедур
10	КСП Архангельской области	Получение сведений о контрагентах: данные об учредителях и руководителях, контактные данные, информация о финансовом состоянии, аффилированные, связанные лица и организации
11	КСП Астраханской области	отслеживаем закупку и проверяем контрагентов, в том числе используется информация о жалобах в ФАС, о банковских гарантиях, арбитражных делах и прочая информация, необходимая для осуществления аудита в сфере закупок
12	КСП Белгородской области	Возможность просмотра по конкретному заказчику, поставщику (подрядчику) всех заключенных контрактов, участие поставщика в других конкурсах (где проиграл), проведение мониторинга торгов, наличие информации по проверяемой организации (отчетность, учредители, связанные лица и т.д.)
13	КСП Брянской области	При проведении ЭАМ проводился сравнительный анализ уровня регионального протекционизма Брянской области с другими регионами
14	КСП Вологодской области	Рейтинг регионального протекционизма - при подготовке обобщенной информации о результатах аудита в сфере закупок за год, «Контур. Фокус» - при проверке закупок конкретного заказчика в ходе проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий
15	КСП Воронежской области	Проведение анализа сводной информации по закупкам, осуществляемым на территории Воронежской области (с учетом муниципальных образований)
16	КСП Курганской области	При проведении аудита используются данные раздела о госконтрактах
17	КСП Липецкой области	Портал Госрасходы использовался для получения статистических данных по объекту проверки
18	КСП Московской области	Проверка и анализ сведений о стоимостных (объемных) и количественных показателях и информации: - на сайте проекта «Госрасходы» Счетной палаты Российской Федерации: рейтинг регионального протекционизма (по 44-ФЗ) среди субъектов Российской Федерации; оценка конкурентности закупок среди субъектов Российской Федерации; - в ЕАСУЗ: об исполнении планов-графиков закупок; о проведенных

№ п/п	Наименование КСО субъектов Российской Федерации	Пример использования внешних источников
		процедурах закупок (в т.ч. закупки у единственного поставщика) (среднее количестве заявок, подаваемых участниками конкурентных процедур; несостоявшиеся конкурентные процедуры); об объемах экономии бюджетных средств; об осуществлении закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций; о заключенных государственных и муниципальных контрактах (в т.ч. с единственным поставщиком); о предоставлении обеспечения исполнения контрактов; об исполнении обязательств по государственным и муниципальным контрактам; - в ГИС РЭБ: о показателях постановки на учет бюджетных обязательств по государственным контрактам, заключенными областными заказчиками; об объемах прав в денежном выражении на принятие и (или) исполнение об обязательствах по государственным контрактам; - в АИС ГКУ МО: о показателях исполнения контрактов, (в том числе: о нарушении сроков исполнения обязательств по поставке, приемке и оплате); рейтинги закупочной деятельности (в том числе: по доле контрактов, заключенных на несостоявшихся торгах; по доле контрактов со снижением до 4%, заключенных на состоявшихся торгах; по среднему снижению НМЦ контрактов, заключенных в результате состоявшихся торгов; по доле контрактов, заключенных в результате неэффективных торгов (несостоявшиеся/состоявшиеся со снижением до 4%), по среднему снижению НМЦ контрактов, заключенных в результате торгов (состоявшиеся/несостоявшиеся), по сумме контрактов с истёкшим сроком исполнения; - в Государственной интегрированной информационной системе управления общественными финансами «Электронный бюджет» (подсистема управления национальными проектами): об исполнении мероприятий (достижение контрольных точек), оценка рисков их невыполнения
19	Счетная палата Новгородской области	Оценка надежности поставщиков и заказчиков, выявление фактов аффилированости и т.д. (гостевой доступ) осуществляется с применением следующих источников: https://synapsenet.ru/ https://www.spark-interfax.ru/ https://sbis.ru/ https://www.nisprofile.ru/Проверка контрагентов (предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП в

№ п/п	Наименование КСО субъектов Российской Федерации	Пример использования внешних источников
		электронном виде) осуществляется на официальном сайте Федеральной налоговой службы России https://egrul.nalog.ru/index.html
20	КСП Новосибирской области	Получение данных о расходах на закупки и сопоставление их с информацией, размещенной в ЕИС Получение данных о закупках «малого объема», ценах поставщиков
21	КСП Омской области	Определение взаимозависимых поставщиков (подрядчиков, исполнителей)
22	КСП Орловской области	Для получения агрегированной аналитической информации по доходам и расходам региона в рамках оперативного мониторинга закупочной деятельности
23	КСП Сахалинской области	Анализируются итоги рейтинга
24	Счетная палата Ульяновской области	Контур. Фокус используется при анализе обоснованности формирования НМЦК, в т.ч. проверке аффилированности потенциальных поставщиков, от которых поступили коммерческие предложения заказчику - объекту аудита
25	КСП Челябинской области	Система Спарк используется: 1. при анализе обоснования НМЦК, на предмет аффилированности лиц, представивших коммерческие предложения для обоснования НМЦК; 2. в целях выявления нарушений требований статьи 31 Закона № 44-ФЗ; 3. поиск устойчивых связей между заказчиками и контрагентами Госрасходы используются: 1. При анализе общей информации об осуществлении закупок по региону.https://bus.gov.ru/ используется: 1. Для получения информации об объекте аудита
26	КСП Ярославской области	Например, по завышению НМЦК, соответствию поставленного товара используются интернет-сайты компаний-производителей товаров, работ, услуг
27	КСП Санкт-Петербурга	Используются при проведении экспертно-аналитических мероприятий и подготовке аналитической информации о закупочной деятельности заказчиков, в частности для автоматизированного выявления признаков нарушений
28	КСП города Севастополя	1. Определение критериев рисков закупок. 2. Определение индикаторов, позволяющих выявлять случаи возможных нарушений в закупочной деятельности

Приложение № 4

Недостаточность методологии аудита в сфере закупок

№ п/п	КСО субъектов Российской Федерации	Недостаточность методологии
1	Контрольно-счетная палата Республики Башкортостан	- отсутствие законодательно закрепленного понятийного аппарата; - не определенность формы мероприятия по аудиту в сфере

№ п/п	КСО субъектов Российской Федерации	Недостаточность методологии
		закупок (не конкретизирована); - отсутствие четких критериев эффективности и обоснованности закупок; - отсутствие нормативного определения характеристик расходов на закупки, подлежащих оценке в ходе аудита закупок
2	Счетная палата Республики Дагестан	- отсутствие четких критериев эффективности и обоснованности закупок
3	Счетная палата Республики Саха (Якутия)	- недостаточность методических рекомендации по критериям и показателям оценки эффективности закупок, которые могли бы применяться при осуществлении аудита в сфере закупок
4	Контрольно-счетная палата Краснодарского края	- отсутствие единых, четких методов, процедур и механизмов, применимых в процессе осуществления аудита в сфере закупок, в соответствии с нормами действующего законодательства
5	Счетная палата Красноярского края	- отсутствие единообразия в методологических подходах при проведении аудита в сфере закупок контрольно-счетными органами
6	Контрольно-счетная палата Приморского края	- отсутствие разъяснений по вопросам разграничения полномочий по проведению контроля в сфере закупок в соответствии со статьей 99 Федерального № 44-ФЗ и аудита закупок, установленного статьей 98 Федерального закона № 44-ФЗ
7	Контрольно-счетная палата Амурской области	- давности утверждения (в 2014 году) Методических рекомендации по проведению аудита в сфере закупок Коллегией Счетной палаты Российской Федерации.
8	Контрольно-счетная палата Брянской области	- отсутствие четких критериев позволяющих оценить законность, целесообразность, обоснованность, своевременность, эффективность, результативность расходов на закупки
9	Контрольно-счетная палата Волгоградской области	- рекомендательный характер Методических рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567), которые лишь создают алгоритм исполнения положений Федерального закона № 44-ФЗ; - не установление последовательности действий заказчиков при определении НМЦК в Методических рекомендациях № 567, а также отсутствие ответственности за несоблюдение положений Методических рекомендаций
10	Контрольно-счетная палата Московской области	- отсутствие единых критериев оценки результатов закупок, достижения целей осуществления закупок, а также показателей конкурентности закупочной деятельности в субъектах Российской Федерации и методологии их расчета
11	Контрольно-счетная	- непринятие типового стандарта осуществления аудита в

№ п/п	КСО субъектов Российской Федерации	Недостаточность методологии
	палата Новосибирской области	сфере закупок, подготовленного в рамках работы Комиссии по вопросам методологии
12	Контрольно-счетная палата Орловской области	- отсутствие нормативного либо единого методологического закрепления подхода к вопросу оценки эффективности и результативности закупок.
13	Контрольно-счетная палата Томской области	- недостаточность методологии аудита в сфере закупок, которая обусловлена быстро изменяющимся нормативным правовым регулированием сферы закупок
14	Счетная палата Тульской области	- отсутствие разработанных единых количественных и качественных критериев оценки эффективности осуществления закупок товаров, работ, услуг; - отсутствие разработанных единых методологических подходов к оценке информации на предмет законности, целесообразности, обоснованности, своевременности и результативности расходов на закупки по планируемым к заключению, заключенным и исполненным контрактам
15	Контрольно-счетная палата Челябинской области	- необходимость доработки Классификатора нарушений (в сфере закупок); - определения понятия неэффективных, несвоевременных закупок; - отсутствие практики возбуждения дел КСО по статье 7.32.6 КоАП РФ
16	Контрольно-счетная палата Москвы	- необходимость проработки вопроса определения и нормативного закрепления механизмов реализации предложений по совершенствованию контрактной системы, основанных на результатах аудита в сфере закупок; - необходимость целесообразности формализовать принципы и правила взаимодействия органов аудита в сфере закупок с уполномоченными (контролирующими) органами и заказчиками, например, на основе единого классификатора нарушений в сфере закупок; - отсутствие в схеме взаимодействия «заказчики - уполномоченные органы - финансовые органы - орган аудита» единого понятийного аппарата оценочных критериев аудита в сфере закупок, отсутствие соответствующих показателей мониторинга в сфере закупок, на основании которых могли бы быть формализованы и рассчитаны критерии аудита; - необходимость в создании организационной структуры (проектного офиса), обеспечивающего формирование требований к информационному обеспечению задач аудита в сфере закупок и контроль за их реализацией в форме соответствующего функционала государственных информационных систем

Приложение № 5

Предложения по вопросу совершенствования подходов методологического обеспечения аудита в сфере закупок

№ п/п	КСО субъектов Российской Федерации	Предложения по вопросу совершенствования подходов методологического обеспечения аудита в сфере закупок
1	Контрольно-счетная палата Республики Башкортостан	1. Разработать единую методику определения и внедрения характеризующих эффективность закупок услуг, осуществляемых в рамках контрактной системы. 2. Определить в статье 3 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» понятие «аудит закупок». 3. Конкретизировать форму мероприятия по проведению аудита закупок. 4. Разработать четкие критерии эффективности и обоснованности закупок. 5. Разработать нормативное регулирование характеристик расходов на закупки, подлежащих оценке в ходе аудита закупок
2	Счетная палата Республики Тыва	Актуализировать методические рекомендации в связи с изменением законодательства
3	Счетная палата Алтайского края	Унифицировать процедуры аудита в сфере закупок путем внедрения единой для органов внешнего финансового контроля методологии и стандартизации
4	Контрольно-счетная палата Краснодарского края	Разработка и актуализация методических документов с учетом их практического применения и судебной практики
5	Счетная палата Красноярского края	Разработать типовой стандарт внешнего государственного финансового контроля по проведению контрольно-счетными органами аудита в сфере закупок, содержащий общие требования к порядку проведения аудита закупок и форме его проведения, а также круг вопросов, рассматриваемых в ходе аудита
6	Контрольно-счетная палата Приморского края	Для исключения дублирования полномочий по проведению контроля и аудита в сфере закупок, разработать соответствующие методические указания
7	Контрольно-счетная палата Брянской области	Закрепить на законодательном уровне критерии, позволяющие оценить законность, целесообразность, обоснованность, своевременность, эффективность, результативность расходов на закупки
8	Контрольно-счетная палата Волгоградской области	Инициировать рассмотрение вопроса о внесении изменений в Закон № 44-ФЗ в части изменения статуса документа, устанавливающего порядок определения и обоснования НМЦК, а именно установления положения о том, что уполномоченным федеральным органом по регулированию контрактной системы в сфере закупок утверждается инструкция по определению НМЦК, подлежащая обязательному применению государственными заказчиками
9	Контрольно-счетная палат Иркутской области	Определить четкие критерии эффективности и обоснованности закупок
10	Контрольно-счетная	Законодательно и методически ограничить возможность

№ п/п	КСО субъектов	Предложения по вопросу совершенствования подходов
	палата Калужской области	дробления закупок
11	Контрольно-счетная палата Ленинградской области	Целесообразно дальнейшее совершенствование методологических подходов к осуществлению аудита в сфере закупок в части анализа и оценки информации о целесообразности, эффективности расходов на закупки (разработка формализованных подходов к анализу и оценке, объективных показателей (критериев) оценки вышеуказанных параметров)
12	Контрольно-счетная палата Московской области	Разработать единые критерии оценки результатов закупок, достижения целей осуществления закупок (ст. 98 Федерального закона № 44-ФЗ), а также показателей конкурентности закупочной деятельности в субъектах Российской Федерации и методологии их расчета
13	Контрольно-счетная палата Новосибирской области	Определение содержания терминов законность, эффективность, результативность, обоснованность, целесообразность, реализуемость закупок и подходов к оценке соответствующих критериев аудита
14	Контрольно-счетная палата Омской области	В соответствии с частями 1, 3 статьи 98 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» контрольно-счетные органы в целях проведения аудита в сфере закупок осуществляют экспертно-аналитическую, информационную и иную деятельность посредством проверки, анализа и оценки информации. По результатам экспертно-аналитического мероприятия составляется заключение, представление вносится по результатам контрольного мероприятия. Учитывая изложенное, необходимо рассмотреть вопрос о возможности осуществления аудита в сфере закупок в форме контрольного мероприятия и, как следствие, включения в представление, вносимое контрольно-счетными органами по его результатам, требований в части соблюдения процедур, предусмотренных Законом № 44-ФЗ (например, процедуры размещения государственного заказа, заключения государственных контрактов)
15	Контрольно-счетная палата Орловской области	Разработка унифицированного нормативного документа, регламентирующего требования и подходы к квалификации эффективности расходов в рамках осуществления закупочной деятельности
16	Счетная палата Псковской области	Необходима разработка методологических подходов применения информационных систем при проведении аудита в сфере закупок
17	Контрольно-счетная палата Томской области	Повышение оперативности методологического обеспечения аудита в сфере закупок с учетом корректировки нормативного правового регулирования аудита сферы закупок
18	Счетная палата	Разработать единые количественные и качественные

№ п/п	КСО субъектов	Предложения по вопросу совершенствования подходов
	Тульской области	критерии оценки эффективности осуществления закупок товаров, работ, услуг; Разработать единые методологические подходы к оценке информации на предмет законности, целесообразности, обоснованности, своевременности и результативности расходов на закупки по планируемым к заключению, заключенным и исполненным контрактам; Законодательно утвердить и привести к единообразию используемую при аудите в сфере закупок терминологию, в том числе понятия «законности, целесообразности, обоснованности, своевременности, эффективности и результативности расходов на закупки»; Законодательно уточнить часть 3 статьи 98 Закона 44-ФЗ, в части понятия «...иная деятельность»; Законодательно закрепить понятие «неэффективное использование бюджетных средств»
19	Контрольно-счетная палата Челябинской области	1. Актуализировать Классификатор нарушений в части закупочного законодательства, утвердить понятия: неэффективной, несвоевременной закупки; как классифицировать закупку, по результатам которой, не достигнута цель. 2. Сформировать алгоритм составления протоколов об административном правонарушении по статье 7.32.6 КоАП РФ
20	Контрольно-счетная палата Ярославской области	Доступ КСО к региональным информационным системам в сфере закупок
21	Контрольно-счетная палата Москвы	Внести изменения в ст. 98 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в части конкретизации: определения критериев оценки аудита в сфере закупок; механизмов реализации предложений по совершенствованию контрактной системы; ответственности операторов (государственных заказчиков развития) государственных информационных систем по обеспечению задач аудита в сфере закупок
22	Контрольно-счетная палата Санкт-Петербурга	Мероприятие, как аудит, носит более широкий и всеобъемлющий характер, чем контрольное или экспертно-аналитическое мероприятие, поэтому при его проведении предлагает предварительно анализировать за ряд лет информацию по предмету и объекту аудита, а также систематизировать ее с целью выработки стратегии проведения аудита. Кроме того, необходимо использовать методы мониторинга и анализа контрактной системы, позволяющие выявлять признаки нарушений на всех этапах закупочной деятельности, а также проводить анализ участников и победителей закупок для оценки рисков недобросовестной конкуренции и аффилированности. КСП Санкт-Петербурга поддерживает необходимость

№ п/п	КСО субъектов	Предложения по вопросу совершенствования подходов
		введения риск-ориентированного подхода с использованием автоматизированных инструментов на всех этапах планирования и осуществления аудита закупок, а также создания единой для всех контрольно-счетных органов Российской Федерации цифровой экосистемы внешнего государственного финансового контроля
23	Счетная палата Чукотского автономного округа	Актуализация раздела 4 «Нарушения при осуществлении государственных (муниципальных) закупок и закупок отдельными видами юридических лиц» Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля) в соответствии с действующим законодательством (одобрен Советом контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации 17.12.2014, протокол № 2-СКСО, Коллегией Счетной палаты РФ 18.12.2014, в ред. от 22.12.2015)

4.10. Справка о результатах обобщения практики и разработке методологических подходов по осуществлению КСО субъектов РФ полномочий в сфере стратегического планирования (одобрена: протокол Президиума Совета КСО и Совета КСО от 21.12.2022 № 13-СКСО).

(п. 2.6 Плана работы комиссии Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации по вопросам методологии на 2022 год)

Итоги опроса о практике осуществления полномочий в сфере стратегического планирования контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации[378] обобщены в Приложении 1 к справке.

В связи с большим объемом информации по 12 пункту опросного листа примеры выявленных нарушений, замечаний (недостатков, проблем), выявленных в ходе проведенных мероприятий, а также имеющиеся предложения и рекомендации приведены в Приложении 2.

Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» относит КСО к участникам стратегического планирования на уровне субъекта РФ.

Согласно Федеральному закону 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» полномочия КСО в сфере стратегического планирования не определены, это право передано на уровень субъекта РФ. В большинстве регионов приняты региональные законы о стратегическом планировании, в которых КСО включены в состав участников стратегического планирования.

Исходя из норм действующего законодательства, реализацию полномочий КСО в сфере стратегического планирования большинство участников анкетирования осуществляет путем проведения:

экспертиз государственных программ/проектов государственных программ/изменений в государственные программы;

оценки взаимной согласованности проекта бюджета, прогноза социально-экономического развития, бюджетного прогноза на долгосрочный период при проведении экспертизы проекта закона о бюджете субъекта РФ;

оценки взаимной согласованности Стратегии социально-экономического развития,

[378] Далее – КСО, РФ.

прогнозов социально-экономического развития, проектов государственных программ, бюджетного прогноза на долгосрочных период при проведении экспертизы проекта закона о бюджете;

контрольных и экспертно-аналитических мероприятий по вопросам реализации государственных программ и региональных проектов, в том числе мониторинг реализации государственных программ и региональных проектов.

В соответствии с требованиями Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ с 30.09.2021 КСО осуществляют полномочия по оценке реализуемости, рисков и результатов достижения целей социально-экономического развития субъекта РФ, предусмотренных документами стратегического планирования субъекта Российской Федерации, в пределах компетенции КСО.

В настоящее время у КСО нет однозначного понимания, что относить к деятельности в сфере стратегического планирования. Подтверждением данной гипотезы являются ответы о количестве проведенных мероприятий с 2020 по 2021 годы, диапазон значений составил от 0 до 285.

Ответы на вопрос о количестве мероприятий, в рамках которых были реализованы полномочия в сфере стратегического планирования (как составная часть, раздел какого-либо мероприятия) за период с 2020 по 2022 годы также различны и составили от 0 до 503.

КСО реализуют полномочия в сфере стратегического планирования:

- в форме контрольных мероприятий с выходом на объект проверки 30 КСО (57 % участников опроса), камерально - 20 КСО (38 %), с привлечением независимых экспертов по вопросам, требующим специальных знаний и навыков 2 КСО (3,8 %): Москва и Краснодарский край;

- в форме экспертно-аналитических мероприятий с выходом на объект проверки 14 КСО (26 %), камерально - 50 КСО (94 %), с привлечением независимых экспертов по вопросам, требующим специальных знаний и навыков 2 КСО (3,8%): Краснодарский край и Республика Адыгея.

На вопрос о возникающих проблемах в ходе проведения мероприятий при реализации полномочий в сфере стратегического планирования ответы распределились следующим образом. Недостаточное количество экспертов отметили 19 % участников опроса, недостаточность квалификаций и недостаточность нормативной правовой базы - по 23 %, недостаточность методологии - 68 %. Кроме того, были отмечены иные проблемы (26 %) - недостаточность информации / отсутствие / закрытость отдельных данных, неоднозначность нормативной базы и используемых методик расчета, регулярное изменение расчета показателей достижения целей, необходимость проведения экспертизы проекта бюджета (в том числе экспертизы государственных программ) в сжатые сроки, ограниченность ресурсов, недостаточное количество инспекторов, недостаточность штатной численности КСО, финансового обеспечения деятельности КСО для привлечения экспертов, большие трудозатраты, ручная обработка большого объема данных.

Меры по совершенствованию системы стратегического планирования обсуждались 27.09.2021 на заседании Совета Безопасности, на котором Президент РФ подчеркнул необходимость комплексного подхода в стратегическом планировании, оптимизации количества принимаемых документов, прежде всего на региональном и муниципальном уровнях, обеспечения согласованности стратегического планирования и бюджетного процесса, повышения уровня информационно-аналитического обеспечения стратегического планирования, эффективности контроля и мониторинга, механизмов быстрой корректировки планов и программ.

Указом Президента РФ от 08.11.2021 № 633 были утверждены Основы государственной политики в сфере стратегического планирования.

Согласно Указу одной из целей государственной политики является обеспечение эффективного использования ресурсов для достижения целей и реализации задач социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности, одним из

механизмов - организация мониторинга и контроля реализации документов стратегического планирования, их корректировки.

На уровне субъекта РФ документом стратегического планирования, разрабатываемым в рамках целеполагания, является стратегия социально-экономического развития субъекта РФ, документами стратегического планирования, разрабатываемыми в рамках прогнозирования, являются прогноз социально-экономического развития на среднесрочный период, прогноз социально-экономического развития на долгосрочный период и бюджетный прогноз на долгосрочный период, а к документам стратегического планирования разрабатываемым в рамках планирования и программирования, относятся план мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития субъекта РФ и государственные программы субъекта РФ.

Контрольная и экспертно-аналитическая деятельность осуществляется КСО путем проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в соответствии с утвержденными стандартами внешнего государственного аудита (контроля).

Согласно статье 14 Федерального закона от 05.04.2013 № 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации», контрольная и экспертно-аналитическая деятельность осуществляется в виде финансового аудита (контроля), аудита эффективности, стратегического аудита, иных видов аудита (контроля) в соответствии со стандартами внешнего государственного аудита (контроля), утверждаемыми Счетной палатой.

При проведении финансового аудита (контроля) осуществляется проверка соблюдения бюджетного законодательства РФ, а также нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения.

Аудит эффективности применяется в целях определения эффективности использования федеральных и иных ресурсов в пределах компетенции Счетной палаты, полученных объектами аудита (контроля) для достижения запланированных целей, решения поставленных социально-экономических задач развития Российской Федерации и осуществления возложенных на нее функций.

Стратегический аудит применяется в целях оценки реализуемости, рисков и результатов достижения целей социально-экономического развития Российской Федерации, предусмотренных документами стратегического планирования Российской Федерации.

К иным видам аудита (контроля) в соответствии со стандартами внешнего государственного аудита (контроля), утвержденными Счетной палатой, относятся аудит государственных программ Российской Федерации (федеральных целевых программ); аудит государственных и международных инвестиционных проектов; аудит федеральных информационных систем и проектов; аудит в сфере закупок товаров, работ и услуг, осуществляемых объектами аудита (контроля).

Таким образом разработка специальных методологических подходов по осуществлению КСО полномочий в сфере стратегического планирования не требуется.

Для проведения оценки эффективности реализации госпрограмм РФ Счетная палата СП РФ утвердила СГА 104. Стандарт внешнего государственного аудита (контроля) Аудит эффективности, Методику оценки качества формирования и реализации государственных программ Российской Федерации в рамках осуществления последующего контроля за исполнением федерального бюджета.

Счетной палатой РФ разработан и утвержден СГА 105. Стандарт внешнего государственного аудита (контроля). Стратегический аудит.

В связи с вышеизложенным, рекомендуем КСО при реализации деятельности в сфере стратегического планирования использовать данные стандарты и методику для разработки локальных нормативных актов.

Кроме того, предлагаем рассмотреть:

- СВГФК «Проведение оценки реализуемости, рисков и результатов достижения целей социально-экономического развития Свердловской области, предусмотренных

документами стратегического планирования Свердловской области», утв. Счетной палатой Свердловской области;

- СВГФК СФК 1-5 «Стратегический аудит», утв. Контрольно-счетной палатой Республики Хакасия;

- СВГФК «Стратегический аудит», утв. Контрольно-счетной палатой Республики Адыгея;

- СГА 108 «Стратегический аудит», утв. Счетной палатой Чукотского автономного округа.

Результаты опроса показали необходимость проведения семинара (в любом формате) по опыту реализации КСО полномочий в сфере стратегического планирования, необходимость консультаций по вопросам методологических основ проведения мероприятий в сфере стратегического планирования.

Приложение 1

Итоги опроса о практике осуществления полномочий в сфере стратегического планирования контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации[379]

1 пункт. Количество регионов, принявших участие в опросе – 53 из 85 (62,4 %).

2 пункт. В 49 субъектах РФ (92 % принявших участие в опросе) приняты все документы стратегического планирования, разрабатываемые на уровне субъекта Российской Федерации согласно Федеральному закону от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации».

В 2 субъектах РФ – Москве и Тульской области, не принят документ стратегического планирования, разрабатываемый в рамках целеполагания – Стратегия социально-экономического развития региона.

В 1 субъекте РФ – Волгоградской области, не принят документ стратегического планирования, разрабатываемый в рамках прогнозирования – прогноз социально - экономического развития региона на долгосрочный период.

В 4 субъектах РФ – Москве, Тульской области, Кировской области, Волгоградская области, не принят документ стратегического планирования, разрабатываемый в рамках планирования и программирования – план мероприятий по реализации Стратегии социально-экономического развития региона.

3 пункт. По мнению участников опроса, полномочия в сфере стратегического планирования осуществляют 52 КСО субъектов РФ (98 %). Счетная палата Самарской области (1 субъект РФ) считает, что согласно Федеральному закону от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» и Закону Самарской области от 30.09.2011 № 86-ГД «О Счетной палате Самарской области…», не установлены полномочия КСО в сфере стратегического планирования. По мнению Счетной палаты Самарской области, для эффективной работы КСО достаточно уже установленных полномочий для рассмотрения вопросов стратегического планирования, а именно в рамках полномочий при осуществлении экспертиз государственных программ и оценке проекта бюджета и прогноза социально-экономического развития при проведении экспертизы проекта закона о бюджете.

4 пункт. Участники опроса представили информацию о региональных нормативных правовых актах, регулирующих осуществление полномочий в сфере стратегического планирования:

1) Законы о КСО субъектов РФ,

2) Законы субъектов РФ «О стратегическом планировании в субъекте РФ»,

3) Законы субъектов РФ «О бюджетном процессе субъекта РФ»,

---

[379] Далее – КСО, РФ

4) нормативные правовые акты Правительства субъекта РФ о порядке разработки, формирования и реализации государственных программ, о порядке методического обеспечения стратегического планирования на уровне субъекта РФ.

5 пункт. 36 КСО субъектов РФ (68 %) при осуществлении полномочий в сфере стратегического планирования используют действующие стандарты и методические рекомендации:

1) стандарты внешнего государственного финансового контроля «Экспертиза проекта закона о бюджете субъекта РФ на очередной финансовый год и плановый период», «Стратегический аудит», «Экспертиза проекта закона об исполнении бюджета субъекта РФ», «Внешняя проверка годового отчета об исполнении бюджета субъекта РФ за отчетный финансовый год», «Мониторинг исполнения бюджета города Москвы, бюджета территориального государственного внебюджетного фонда города Москвы и социально-экономической ситуации в городе Москве», «Проведение экспертизы государственных программ/проектов государственных программ», «Проведение аудита эффективности использования государственных средств», «Проведение оперативного контроля за ходом исполнения закона о бюджете субъекта РФ на текущий финансовый год и плановый период», «Проведение экспертизы проектов законов субъекта РФ и иных нормативных правовых актов органов государственной власти субъекта РФ», «Общие правила проведения экспертно-аналитического мероприятия», «Проверка исполнения государственных программ, в том числе осуществление контроля за региональными проектами», «Анализ и мониторинг бюджетного процесса в субъекте РФ и подготовка предложений по устранению выявленных отклонений в бюджетном процессе и совершенствованию бюджетного законодательства Российской Федерации»;

2) методические рекомендации по осуществлению экспертизы государственных программ/ проектов государственных программ.

17 КСО субъектов РФ (32 %) не используют утвержденные локальные акты для осуществления полномочий в сфере стратегического планирования.

В настоящее время 8 КСО Ленинградской области, Красноярского края, Чувашской Республики, Республики Дагестан, Белгородской области, Тверской области, Сахалинской области, Республики Калмыкии разрабатывают локальные акты – стандарты («Стратегический аудит») и методические рекомендации в сфере стратегического планирования

6 пункт. Ответы на опросный лист показали, что в настоящее время у КСО нет единого понимания какие мероприятия относить к осуществлению полномочий в сфере стратегического планирования. Так большинство принявших участие в опросе КСО отнесли к данной сфере деятельности:

– экспертизы государственных программ, изменений государственных программ /проектов государственных программ и проектов изменений в них;

– оценку взаимной согласованности проекта бюджета, прогнозов социально-экономического развития, бюджетного прогноза на долгосрочный период при проведении экспертизы проекта закона о бюджете субъекта РФ;

– оценку взаимной согласованности стратегии социально-экономического развития, плана по ее реализации и государственных программ;

– анализ хода реализации государственных программ при осуществлении оперативного контроля исполнения областного бюджета;

– взаимной согласованности документов стратегического планирования при проведении экспертизы проектов нормативных правовых актов ОГВ субъекта РФ в сфере стратегического планирования;

– анализ прогноза основных показателей социально-экономического развития, примененного при формировании проекта бюджета на текущий финансовый год, и фактически сложившихся показателей за отчетный период при осуществлении оперативного контроля;

– макроэкономических условий исполнения областного бюджета в отчетном финансовом году при осуществлении последующего контроля исполнения областного бюджета;

– анализ реализации государственных программ, достижения установленных показателей результативности при осуществлении последующего контроля исполнения областного бюджета;

– мониторинг реализации региональных составляющих национальных проектов (достижение показателей, наличие рисков достижения показателей, результатов мероприятий, контрольных точек, уровень финансирования);

– анализ уровня достижения целевых показателей социально-экономического развития региона за отчетный период, определенных в ежегодных посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации (в части социально-экономического развития[380]), указах Президента Российской Федерации, программных обращениях Губернатора.

В Республике Хакасия Стратегия СЭР/изменения в Стратегию СЭР утверждаются законами, поэтому Контрольно-счетная палата Республики Хакасии проводит финансово-экономическую экспертизу данных проектов законов. Вопросы экспертизы включают соответствие Стратегии СЭР Указам Президента Российской Федерации, Посланию Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, Прогнозам социально-экономического развития Российской Федерации, отраслевым стратегическим документам федерального уровня, методическим рекомендациям по разработке и корректировке стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и плана мероприятий по ее реализации, Закону «О стратегическом планировании в Республике Хакасия», постановлению Правительства Республики Хакасия «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Республики Хакасия».

В Краснодарском крае в ходе контрольных мероприятий может проводиться анализ документов стратегического планирования Краснодарского края и муниципальных образований (в которых расположены объекты контроля), в том числе на предмет реализуемости, рисков и результатов достижения целей.

9 пункт. Подтверждением гипотезы о том, что у КСО нет однозначного понимания деятельности при осуществлении полномочий в сфере стратегического планирования, являются ответы о количестве проведенных мероприятий с 2020 по 2021 годы. Диапазон значений от 0 до 285.

10 пункт. Ответы на вопрос о количестве мероприятий, в рамках которых были реализованы полномочия в сфере стратегического планирования (составная часть, раздел какого-либо мероприятия) за период с 2020 по 2022 годы у КСО также, как и в предыдущем пункте, различны и составляют от 0 до 503.

7 пункт. КСО реализуют полномочия в сфере стратегического планирования:

– в форме контрольных мероприятий с выходом на объект проверки 30 субъектов (57 %), камерально 20 субъектов (38 %), с привлечением независимых экспертов по вопросам, требующим специальных знаний и навыков 2 субъекта (3,8 %): Москва и Краснодарский край;

– в форме экспертно-аналитических мероприятий с выходом на объект проверки 14 субъектов (26 %), камерально 50 субъектов (94 %), с привлечением независимых экспертов по вопросам, требующим специальных знаний и навыков 2 субъекта (3,8%): Краснодарский край и Республика Адыгея;

– иное: в Костромской области Председатель КСО участвует в заседаниях Совета по национальным целям и стратегическому планированию при Губернаторе области, является членом данного Совета.

---

[380] Далее – СЭР.

8 пункт. В 2022 году Планами работ КСО субъектов РФ на 2022 год предусмотрены отдельные контрольные или экспертно-аналитические мероприятия в целях реализации полномочий в сфере стратегического планирования.

Отдельные КСО параллельно со Счетной палатой Российской Федерации участвуют в проведении мероприятия «Анализ достижения субъектами Российской Федерации показателей целей устойчивого развития при реализации документов стратегического планирования в период с 2020 года по истекший период 2022 год» (г. Москва и др.).

В качестве примера контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в целях реализации полномочий в сфере стратегического планирования приведены такие мероприятия, как «Внешняя проверка годового отчета об исполнении бюджета», «Экспертиза проекта закона «О бюджете субъекта РФ на очередной финансовый год и на плановый период», экспертизы проектов законов и иных нормативных правовых актов органов государственной власти в части, касающейся расходных обязательств, экспертиза проектов законов, приводящих к изменению доходов бюджетов, а также государственных программ (проектов государственных программ), «Мониторинг реализации комплекса мер по повышению производительности труда в городе Москве», «Обследование реализации, рисков и результатов мероприятий в целях социально-экономической поддержки жителей города Москвы», «Мониторинг объемов незавершенного строительства в городе Москве (в части государственного заказа города Москвы)», «Проверка правомерности и эффективности использования средств бюджета города Москвы, выделенных Департаменту развития новых территорий города Москвы на строительство и реконструкцию объектов образования, в рамках реализации мероприятий Государственной программы города Москвы «Развитие образования города Москвы («Столичное образование»)», «Проверка целевого и эффективного использования средств субсидии, направленных в 2021 году и истекшем периоде 2022 года в бюджеты муниципальных образований на проектирование строительства (реконструкции), капитального ремонта, строительство (реконструкцию), капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения, в том числе на формирование муниципальных дорожных фондов (выборочно)», «Проверка целевого и эффективного использования средств Субсидии, выделенной в 2021 году Заволжскому городскому поселению в рамках реализации регионального проекта «Чистая вода» национального проекта «Экология», «Оценка реализации в Ленинградской области в 2021 году и в январе-сентябре 2022 года национального проекта «Культура» (совместно с контрольно-счетными органами муниципальных образований Ленинградской области (на выборочной основе)», «Оценка реализуемости, рисков и результатов достижения цели государственной программы Камчатского края «Развитие внутреннего и въездного туризма в Камчатском крае», «Оценка реализуемости, рисков и результатов достижения цели государственной программы Камчатского края «Безопасная Камчатка» и т.д.

19 КСО не планируют в 2022 году проведение отдельных мероприятий в сфере стратегического планирования.

11 пункт. Примеры вопросов, включаемых КСО в программу мероприятий при осуществлении полномочий в сфере стратегического планирования:

Анализ финансирования мероприятий и достижения показателей региональных проектов/ Анализ выполнения мероприятий и достижения целевых показателей государственных программ.

Оценка соответствия целей, задач, показателей, результатов, мероприятий и объемов финансирования региональных проектов с соответствующими параметрами федеральных проектов и параметрами государственных программ.

Взаимосвязь между показателями результативности (конечными результатами) использования субсидий и показателями государственных программ.

Анализ соответствия законопроекта стратегическим документам РФ и субъекта РФ,

в том числе по основным направлениям бюджетной и налоговой политики.

Анализ прогноза социально-экономического развития субъекта РФ на соблюдение статьи 173 БК РФ, сопоставление фактических показателей социально-экономического развития за предыдущий год и ожидаемых итогов текущего финансового года с прогнозными показателями социально-экономического развития текущего финансового года, очередного финансового года и планового периода.

Оценка взаимной согласованности проекта бюджета, прогнозов социально-экономического развития, бюджетного прогноза.

Оценка соответствия основным направлениям долговой политики объемов государственных заимствований.

Анализ и оценка документов стратегического планирования субъекта РФ на предмет соответствия федеральному законодательству, федеральным и региональным методическим рекомендациям, принципам стратегического планирования.

Проверка и анализ обоснованности планирования показателей прогнозов социально-экономического развития субъекта РФ на предмет соответствия посланиям Президента РФ, Указам Президента РФ, Губернатора области, а также иным документам стратегического планирования.

13 пункт. На вопрос о возникающих проблемах в ходе проведения мероприятий в рамках реализации полномочий в сфере стратегического планирования ответы распределились следующим образом. Недостаточное количество экспертов отметили 19 % участников опроса, недостаточность квалификаций и недостаточность нормативной правовой базы – по 23 %, недостаточность методологии – 68 %. Кроме того, были отмечены иные проблемы (26 %) – недостаточность информации / отсутствие / закрытость отдельных данных, неоднозначность нормативной базы и используемых методик расчета, регулярное изменение расчета показателей достижения целей, необходимость проведения экспертизы проекта бюджета (в том числе экспертизы государственных программ) в сжатые сроки, ограниченность ресурсов, недостаточное количество инспекторов, недостаточность штатной численности КСО, финансового обеспечения деятельности КСО для привлечения экспертов, большие трудозатраты, ручная обработка большого объема данных.

14 пункт. КСО обозначили основные риски, возникающие при осуществлении полномочий в сфере стратегического планирования:

1 группа (НПА и ОГВ). Недостаточность нормативно-правового регулирования, несогласованность документов федерального и регионального уровней.

Несвоевременность принятия управленческих решений органами исполнительной власти в силу недостаточной координации действий и длительности процедур согласования внесения изменений в нормативные правовые акты.

Сложность соотнесения показателей и индикаторов отдельных документов стратегического планирования с целями госпрограмм. Обоснованность ресурсного обеспечения документов стратегического планирования для достижения заданных результатов.

Отсутствие на момент проведения экспертиз актуальных статистических данных в открытом доступе (сайты организаций государственной статистики, сроки формирования статистической отчетности, отсутствие методик выявления (оценки) рисков неисполнения прогнозных показателей социально-экономического развития).

2 группа (ИС). Увеличение временных затрат на реализацию полномочий в связи с отсутствием единой цифровой платформы, обеспечивающей оперативный доступ и взаимоувязку (систематизацию) документов стратегического планирования (в том числе, документов субъектов Российской Федерации и федеральных). Недостаточность информации для проведения экспертизы документов стратегического планирования. Закрытый доступ к информационным системам отраслевых органов власти.

3 группа (проблемы КСО). Организационные риски, обусловленные отсутствием однозначного понятийного аппарата, дефицитом доказательной базы. Недостаточность квалификаций сотрудников КСО. Риск подготовки необъективных предложений сотрудниками КСО в силу отсутствия (недостаточности) специальных знаний в отдельных областях экономики.

Отсутствие методического обеспечения в сфере стратегического планирования. Недостаточное финансирование КСО для привлечения экспертов. Ограниченность ресурсов, в том числе трудовых. Неверный выбор критериев для проведения стратегического аудита.

15 пункт. По мнению участников опроса, сотрудникам КСО необходимо развивать следующие компетенции:

– знание отраслевой специфики контролируемой сферы на экспертном уровне;

– стратегическое мышление (способность оценивать перспективу, внешнюю среду и риски);

– основы индикативного планирования;

– анализ большого объема аналитических данных;

– механизмы цифрового контроля;

– методы стратегического анализа;

– анализ влияния реализуемых мероприятий региональной Стратегии СЭР на достижение ее целей и интересы общества;

– работа со статистическими данными и со сценарными условиями развития региона;

– анализ макроэкономических показателей;

– теоретические знания эконометрики и статистического анализа данных (математическая статистика), в том числе методы анализа причинно-следственных связей; базовые знания теории вероятности, умение строить эконометрические модели и интерпретировать результаты;

– навыки работы с программными продуктами в области анализа данных, в том числе сбора и обработки необходимых данных, статистического анализа данных, базовые знания языков программирования python, R, SQL и др.;

– определение долгосрочных приоритетов, целей и задач на основе оценки внутренних и внешних условий, тенденций, ограничений и возможностей;

– актуальные и специальные знания в разных сферах экономики, так как стратегии регионов разрабатываются международным центром социально-экономических исследований, к примеру стратегия Республики Адыгея разработана Консорциумом «Леонтьевский центр – AV Group» (на уровне профессоров и доцентов наук), а оценку документа должен дать специалист КСО;

– знание основ доказательной политики, принятие решений на основе данных и других принципов оценки, характеризующих надлежащее качество государственного управления;

– построение дизайна стратегического аудита.

16 пункт. По мнению опрошенных для успешной работы желательно пройти обучение по вопросам:

Основы индикативного планирования.

Механизмы цифрового контроля.

Методы стратегического анализа.

Анализ больших данных.

Структурный анализ и проектирование.

Использование различных ГИС в рамках осуществления внешнего финансового контроля.

Риск-ориентированные подходы в сфере стратегического планирования.

Аудит достижения стратегических целей социально-экономического развития (включая планирование, анализ и оценку рисков).

Осуществление стратегического аудита в сферах жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса.

Ключевые отличия стратегического аудита от других видов аудита (критерии, сроки, предметная область проверки).

Стратегический аудит как механизм оценки результативности и эффективности государственных программ.

Практика применения количественных методов анализа данных (эконометрических и статистических методов) при оценке мер государственного воздействия в различных сферах, в том числе с целью прогнозирования их последствий.

Управление ресурсами. Оценка финансовых, экономических, технологических ресурсов, необходимых для реализации целей и задач, их распределение по направлениям с учетом приоритетов.

Семинар – практикум по опыту реализации контрольно-счетными органами полномочий в сфере стратегического планирования. Методология проведения мероприятий в сфере стратегического планирования.

Повышение эффективности системы стратегического планирования в условиях санкционного давления.

Инструменты доказательной политики для целей стратегического планирования.

Актуальные методики проведения анализа и оценки:

– документов стратегического планирования;

– соответствия документов стратегического планирования субъекта Российской Федерации документам стратегического планирования Российской Федерации;

– влияния Стратегии и планов крупнейших российских компаний, действующих на территории субъекта, на Стратегию, в том числе и в пространственном контексте;

– взаимосвязи индикаторов Стратегии с индикаторами, закрепленными в других документах стратегического и программно-целевого планирования субъекта Российской Федерации.

Оценка влияния мероприятий государственной программы на социальное и экономическое развитие региона.

Оценка достижения показателей государственных программ в системе PolyAnalyst.

17 пункт. Дополнительно поступило предложение Государственной счетной палаты Республики Марий Эл: централизованно разработать программные продукты по осуществлению полномочий в сфере стратегического планирования и обеспечить контрольно-счетные органы субъектов Российской Федерации правом пользования указанными продуктами.

Приложение 2

Примеры выявленных нарушений, замечаний (недостатков, проблем), выявленных в ходе проведенных мероприятий, а также имеющиеся предложения и рекомендации

Наименование проведенного контрольного, экспертно-аналитического мероприятия	Описание выявленных нарушений, замечаний (недостатков, проблем)	Предложения, рекомендации (при наличии)
1	2	3
г.Москва		
Мониторинг исполнения бюджета города **Москвы,** бюджета	Несвоевременное утверждение НПА на уровне Российской Федерации	-

Наименование проведенного контрольного, экспертно-аналитического мероприятия	Описание выявленных нарушений, замечаний (недостатков, проблем)	Предложения, рекомендации (при наличии)
1	2	3
территориального государственного внебюджетного фонда города Москвы и социально-экономической ситуации в городе Москве за 2020 год		
Экспертиза проекта Закона города Москвы «Об исполнении бюджета города Москвы за 2020 год»	Изменение методики расчета показателей	-
Экспертизы государственных программ города Москвы	1. Для ряда мероприятий госпрограммы не утверждены прогнозные значения натуральных показателей. 2. Отмечается статичность прогнозных значений большинства конечных результатов программы (подпрограмм) на плановый период, а также отсутствие непосредственных результатов, характеризующих реализацию мероприятий программы	-
Экспертизы проектов решений о бюджетах внутригородских муниципальных образований в городе Москве на 2022 год (на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов)	Вместе с проектом Решения о бюджете ВМО не представлены отдельные документы стратегического планирования[381]	-
Экспертизы проекта закона города Москвы «О бюджете Московского городского фонда обязательного медицинского страхования на	Установлены риски пересмотра основных параметров бюджета МГФОМС, обусловленные отсутствием утвержденных на федеральном уровне документов, определяющих объем предоставляемых из ФФОМС субвенций и финансовые	-

[381] Например, ожидаемые итоги социально-экономического развития муниципального округа за текущий финансовый год.

Наименование проведенного контрольного, экспертно-аналитического мероприятия	Описание выявленных нарушений, замечаний (недостатков, проблем)	Предложения, рекомендации (при наличии)
1	2	3
очередной финансовый год и плановый период	показатели программ государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи	
Обследование эффективности использования бюджетных средств на водоотведение поверхностных сточных вод и реализацию регионального проекта «Оздоровление реки Волги»	1. Несогласованность показателей Регионального проекта и Региональной программы, низкий уровень исполнения расходов бюджета города Москвы. 2. Решение о включении в Региональный проект отдельных мероприятий является недостаточно обоснованным. 3. Показатели Регионального проекта и Региональной программы требуют актуализации в соответствии с Соглашением	Предложено рассмотреть вопрос о внесении изменений в Региональный проект, Региональную программу в части корректировки сроков и объемов финансирования отдельного мероприятия с учетом выполненных работ
Экспертиза проекта закона города Москвы «О бюджете города Москвы на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов»	1. С учетом предусмотренного к отражению перечня показателей прогноза социально-экономического развития города Москвы на долгосрочный период, включающего в себя аналогичные показатели, отраженные в составе прогноза на среднесрочный период, в долгосрочном прогнозе предусмотрены показатели численности населения (среднегодовая), суммарный коэффициент рождаемости и стандартизированный коэффициент смертности, которые, по мнению КСП Москвы, с учетом сохраняющихся условий пандемии необходимо прогнозировать (учитывать) в среднесрочной перспективе. 2. По мнению КСП Москвы, с учетом стратегической составляющей документа, бюджетный прогноз на долгосрочный период целесообразно актуализировать с учетом рисков сохранения эпидемиологической ситуации и	-

Наименование проведенного контрольного, экспертно-аналитического мероприятия	Описание выявленных нарушений, замечаний (недостатков, проблем)	Предложения, рекомендации (при наличии)
1	2	3
	национальных целей развития Российской Федерации на период до 2030 года	
г.Санкт-Петербург		
Внешняя проверка годового отчета об исполнении бюджета Санкт-Петербурга за 2019 год	В нарушение п. 2 ст. 179 БК РФ и п. 2 ст. 17 Закона Санкт-Петербурга от 20.07.2007 № 371-77 «О бюджетном процессе в Санкт-Петербурге», регламентирующих приведение госпрограмм в соответствие с законом о бюджете не позднее трех месяцев со дня вступления его в силу (не позднее 16.01.2020), ответственными исполнителями по состоянию на 15.05.2020 не приведены в соответствие с Бюджетом параметры финансового обеспечения реализации 15 госпрограмм. В нарушение ст. 12 Федерального закона от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», постановления Правительства Российской Федерации от 25.06.2015 № 631 «О порядке государственной регистрации документов стратегического планирования и ведения федерального государственного реестра документов стратегического планирования», согласно которым документы стратегического планирования подлежат обязательной регистрации в Реестре документов стратегического планирования, госпрограмма «Развитие сферы туризма в Санкт-Петербурге», реализуемая в Санкт-Петербурге с 01.01.2018, зарегистрирована Минэкономразвития России в федеральной информационной системе стратегического	Ответственным исполнителям государственных программ Санкт-Петербурга - обеспечить соблюдение положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и Закона Санкт-Петербурга «О бюджетном процессе в Санкт-Петербурге», в части: своевременного приведения параметров государственных программ Санкт-Петербурга с принятым в установленном порядке бюджетом; приведения показателей результативности госпрограмм в соответствие с действующими документами стратегического планирования (на предмет единообразия), а также показателями ведомственной статистики; учета в финансовом обеспечении реализации государственных программ Санкт-Петербурга внебюджетных источников финансирования, включая доходы от оказания государственными учреждениями Санкт-Петербурга платных услуг; соблюдения требований Порядка принятия

Наименование проведенного контрольного, экспертно-аналитического мероприятия	Описание выявленных нарушений, замечаний (недостатков, проблем)	Предложения, рекомендации (при наличии)
1	2	3
	планирования (http://gasu.gov.ru/) лишь 03.02.2020. В нарушение п. 3.6 Методических рекомендаций по формированию и реализации государственных программ Санкт-Петербурга (распоряжение Комитета по экономической политике и стратегическому планированию Санкт-Петербурга от 28.03.2014 № 28-р) в систему целевых показателей / индикаторов госпрограмм не интегрированы для Санкт-Петербурга индикаторы установленные: 1. Государственными программами Российской Федерации; 2. Указом Президента РФ от 07.05.2018 № 204. В нарушение п. 3.1. Методики оценки эффективности реализации государственных программ Санкт-Петербурга, утвержденной постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 25.12.2015 № 1186, при расчете итоговой оценки эффективности реализации госпрограмм в Годовом отчете при расчете показателя оценки «Степень соответствия запланированному уровню расходов по госпрограмме» Комитетом по экономической политике и стратегическому планированию Санкт-Петербурга применены показатели росписи, а не закона о бюджете, что повлияло на общую оценку эффективности реализации госпрограмм в целом	решений о разработке госпрограмм, формирования, реализации и проведения оценки эффективности их реализации, в части обязательного наличия в каждой подпрограмме госпрограмм соответствующих индикаторов
Экспертиза проекта закона Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2021 год и на плановый	В нарушение Методических рекомендаций по формированию и реализации государственных программ Санкт-Петербурга, утвержденных распоряжением Комитета по экономической	Ответственным исполнителям государственных программ Санкт-Петербурга обеспечить: 1. Надлежащий контроль

Наименование проведенного контрольного, экспертно-аналитического мероприятия	Описание выявленных нарушений, замечаний (недостатков, проблем)	Предложения, рекомендации (при наличии)
1	2	3
период 2022 и 2023 годов»	политике и стратегическому планированию Санкт-Петербурга от 28.03.2014 № 28-р: п. 3.1.1 - паспорта госпрограмм не содержат п. 7 «Региональные проекты, реализуемые в рамках государственной программы»; п. 3.5.8 - в систему показателей госпрограммы не интегрированы: целевой показатель национального проекта, целевой показатель (индикатор), предусмотренный государственной программой Российской Федерации по субъекту Российской Федерации – г. Санкт-Петербург. п. 3.5.12 - в госпрограммах не указана информация о принадлежности целевых показателей госпрограммы и индикаторов подпрограмм и отдельных мероприятий соответственно к показателям: достижения целей социально-экономического развития Санкт-Петербурга и индикаторам устойчивого развития Санкт-Петербурга, предусмотренным Стратегией социально-экономического развития Санкт-Петербурга на период до 2035 года, региональных проектов	за формированием, реализацией и проведением оценки эффективности реализации государственных программ; 2. Приведение параметров государственных программ Санкт-Петербурга с принятым вариантом бюджета, с корректировкой значений целевых показателей, которые по итогам предыдущих лет уже достигнуты или перевыполнены
Ленинградская область:		
Анализ реализации государственной программы Ленинградской области «Цифровое развитие Ленинградской области» за 2019 год и истекший период 2020 года	1. В государственной программе Ленинградской области «Цифровое развитие Ленинградской области» отсутствует показатель стратегической карты целей «Комфортные поселения» - «Рейтинг Ленинградской области по качеству жизни», предусмотренный Планом мероприятий по реализации Стратегии социально-экономического развития	

Наименование проведенного контрольного, экспертно-аналитического мероприятия	Описание выявленных нарушений, замечаний (недостатков, проблем)	Предложения, рекомендации (при наличии)
1	2	3
	Ленинградской области до 2030 года, что свидетельствует о нарушении принципа сбалансированности системы стратегического планирования, предусматривающего согласованность и сбалансированность документов стратегического планирования по приоритетам, целям, задачам, мероприятиям, показателям, финансовым и иным ресурсам и срокам реализации 2. Значение установленного показателя (индикатора) государственной программы – «Уровень удовлетворенности граждан Российской Федерации, проживающих на территории Ленинградской области, качеством предоставления государственных и муниципальных услуг» – 90% на весь период реализации государственной программы, фактическое значение показателя за 2019 год – 91%, таким образом, плановое значение установленного показателя на 2020 год и последующие периоды меньше достигнутого значения показателя в 2019 году. 3. Отсутствие взаимосвязи целевых показателей (индикаторов) с финансированием основных мероприятий подпрограмм государственной программы Ленинградской области «Цифровое развитие Ленинградской области», а также отсутствие корректировки значений целевых показателей (индикаторов) на постоянной основе с учетом их фактического исполнения, приводит к потере основных преимуществ использования программного	

Наименование проведенного контрольного, экспертно-аналитического мероприятия	Описание выявленных нарушений, замечаний (недостатков, проблем)	Предложения, рекомендации (при наличии)
1	2	3
	метода в рамках бюджетного процесса	
Мониторинг реализации региональных проектов Ленинградской области, реализуемых в рамках национальных проектов (на выборочной основе)	1. Показатели регионального проекта «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации (Ленинградская область)» не могут в полной степени отражать реального положения дел в предпринимательской среде, так как создание новых субъектов малого и среднего предпринимательства в сельском хозяйстве, увеличение количества работников, зарегистрированных в Пенсионном фонде Российской Федерации, Фонде социального страхования Российской Федерации, принятых крестьянскими (фермерскими) хозяйствами в году получения грантов «Агростартап», а также принятие новых членов кооперативов, может происходить на фоне сокращения количества субъектов малого и среднего предпринимательства и их членов. 2. В региональном проекте «Сохранение лесов (Ленинградская область)» применяемая методика расчета основного целевого показателя «Отношение площади лесовосстановления и лесоразведения к площади вырубленных и погибших лесных насаждений» может привести к ситуации, когда при достижении его плановых значений поставленная цель регионального проекта не будет достигнута. Возможен риск «технической» реализации регионального проекта «Сохранение лесов (Ленинградская область)» – когда предусмотренные мероприятия будут выполнены,	1. В рамках региональных проектов «Расширение доступа субъектов малого и среднего предпринимательства к финансовым ресурсам, в том числе к льготному финансированию»; «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства»; «Популяризация предпринимательства» актуализировать плановые значения показателей региональных проектов с учетом фактического достижения за прошедший период 2. В рамках регионального проекта «Сохранение лесов (Ленинградская область)» обеспечить разработку дополнительных целевых показателей регионального проекта «Сохранение лесов (Ленинградская область)», позволяющих оценить качество выполнения мероприятий по достижению основного показателя «Отношение площади лесовосстановления и лесоразведения к площади вырубленных и погибших лесных насаждений» и ожидаемых результатов его реализации. 3. Рассмотреть возможность включения в региональный проект

Наименование проведенного контрольного, экспертно-аналитического мероприятия	Описание выявленных нарушений, замечаний (недостатков, проблем)	Предложения, рекомендации (при наличии)
1	2	3
	но результат в виде ощутимых изменений экологической ситуации не будет достигнут. 3. Основной показатель «Протяженность расчищенных участков русел рек» в паспорте регионального проекта «Сохранение уникальных водных объектов (Ленинградская область)» учитывает только протяженность расчищенных участков, и не учитывает объем расчищенных участков, что может препятствовать объективной оценки реализации регионального проекта по данному показателю, поскольку государственные контракты на расчистку рек и озер заключены в м³ и/или в тоннах отходов. Кроме того, существует риск недостижения плановых значений показателя «Количество населения, улучшившего экологические условия проживания вблизи водных объектов» 4. Предусмотренные региональными проектами, реализуемыми в рамках национального проекта «Производительность труда и поддержка занятости» в Ленинградской области, меры недостаточны для достижения поставленных в них целей	«Системные меры по повышению производительности труда (Ленинградская область)» следующих мероприятий: - по разработке и проведению программы поддержки внедрения автоматизации и использования цифровых технологий (в том числе в форме предоставления субсидий или налоговых преференций), - по обеспечению дополнения условий предоставления существующих мер государственной поддержки в Ленинградской области критериями, отражающими повышение производительности труда
Анализ реализации государственной программы Ленинградской области «Развитие транспортной системы Ленинградской области» за 2020 год и истекший период 2021 года	1. Государственная программа не соответствует стратегической карте целей по направлению «Современный транспортный комплекс», предусмотренной Планом мероприятий по реализации Стратегии социально-экономического развития Ленинградской области. Следовательно, не соблюден	1. Принять меры для приведения государственной программы в соответствие с документами стратегического планирования Ленинградской области. 2. Принять соответствующие меры по

Наименование проведенного контрольного, экспертно-аналитического мероприятия	Описание выявленных нарушений, замечаний (недостатков, проблем)	Предложения, рекомендации (при наличии)
1	2	3
	принцип сбалансированности системы стратегического планирования, установленный частью 5 статьи 7 Федерального закона от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» 2. Протяженность автомобильных дорог общего пользования регионального значения, находящихся в нормативном состоянии (4 596,4 км), и достоверность фактического значения показателя «Доля автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения, соответствующих нормативным требованиям, процентов», не подтверждены. 3. Показатель «Ежегодный прирост численности парка дорожной техники и другого имущества, необходимого для содержания автодорог и обеспечения контроля качества выполненных дорожных работ» характеризует только количество приобретенной дорожной техники и не характеризует достижение целей и задач государственной программы, поскольку не отражает долю имеющегося парка дорожной техники и другого имущества от необходимого количества для содержания автодорог и обеспечения контроля качества выполненных дорожных работ	изменению методики расчета значений показателя «Ежегодный прирост численности парка дорожной техники и другого имущества, необходимого для содержания автодорог и обеспечения контроля качества выполненных дорожных работ»
Брянская область:		
Экспертно-аналитическое мероприятие «Экспертиза и подготовка	Отмечено низкое исполнение мероприятий отдельных государственных программ, недостижение значений целевых показателей государственных	Главным распорядителям средств областного бюджета принять меры по достижению запланированных целевых

Наименование проведенного контрольного, экспертно-аналитического мероприятия	Описание выявленных нарушений, замечаний (недостатков, проблем)	Предложения, рекомендации (при наличии)
1	2	3
заключения на отчет об исполнении областного бюджета за отчетный финансовый год»	программ/ По результатам внешней проверки годовой отчетности главного распорядителя бюджетных средств установлены нарушения методики оценки эффективности государственных программ при оценке эффективности государственной программы.	значений показателей (индикаторов) государственных программ, показателей (индикаторов) основных мероприятий (проектов (программ)), реализуемых в рамках государственных программ. Главным распорядителям средств областного бюджета оценку эффективности государственных программ осуществлять в соответствии с положениями утвержденной методикой оценки эффективности государственных программ
Экспертно-аналитическое мероприятие «Экспертиза и подготовка заключения на проект закона Брянской области «Об областном бюджете на очередной финансовый год и плановый период»	По отдельным государственным программам отмечены недостатки в отношении значений показателей, отраженных в проектах паспортов госпрограмм, и их количества, в отношении соответствия объемов финансирования госпрограмм законопроекту и источников информации, содержащих исходные данные для расчета значений показателей (индикаторов). В ряде случаев отмечено отсутствие в составе показателей (индикаторов) государственных программ показателей, предусмотренных соглашениями о предоставлении межбюджетных трансфертов бюджету Брянской области; проектами (программами), реализуемыми в рамках государственной программы.	Главным администраторам бюджетных средств обеспечить внесение необходимых дополнений и изменений в проекты государственных программ до их утверждения. Главным администраторам бюджетных средств обеспечить своевременное внесение изменений в документы стратегического планирования (государственные программы Брянской области и региональные проекты) в целях приведения в соответствие с федеральными проектами и заключенными соглашениями

Наименование проведенного контрольного, экспертно-аналитического мероприятия	Описание выявленных нарушений, замечаний (недостатков, проблем)	Предложения, рекомендации (при наличии)
1	2	3
Экспертно-аналитическое мероприятие «Экспертиза и подготовка заключения на квартальный отчет об исполнении областного бюджета»	Отмечен низкий уровень исполнения отдельных государственных программ, региональных проектов.	Главным распорядителям средств областного бюджета принять меры по своевременному исполнению мероприятий государственных программ, региональных проектов, ответственными исполнителями и соисполнителями которых они являются, в целях достижения запланированных результатов и показателей
Ямало-Ненецкий автономный округ:		
Контрольное мероприятие «Проверка реализации в 2019 году отдельных мероприятий государственной программы Ямало-Ненецкого автономного округа «Развитие лесного хозяйства» на 2014 - 2024 годы», в том числе в рамках реализации регионального проекта «Сохранение лесов»	1. Запроектированные региональным проектом цели и задачи не согласованы с целями и задачами, определенными Стратегией социально-экономического развития Ямало-Ненецкого автономного округа на 2017-2020 годы (утверждена постановлением Законодательного Собрания ЯНАО от 14.12.2011 № 839) и планом мероприятий по реализации Стратегии (постановление Правительства ЯНАО от 18.09.2017 № 993-П). 2.Установлена несогласованность государственной программы с планом мероприятий по реализации Стратегии, в части показателя «Доля крупных лесных пожаров, в общем количестве лесных пожаров». 3.Установлен риск недостижения значения основного показателя «Отношение площади лесовосстановления и лесоразведения к площади вырубленных и погибших лесных насаждений, %» регионального проекта.	
Калининградская область:		

Наименование проведенного контрольного, экспертно-аналитического мероприятия	Описание выявленных нарушений, замечаний (недостатков, проблем)	Предложения, рекомендации (при наличии)
1	2	3
Внешняя проверка годового отчета об исполнении областного бюджета за 2021 год в Министерстве экономического развития, промышленности и торговли Калининградской области	Влияние исполненных мероприятий госпрограмм (бюджетного финансирования) на значения статистических показателей социально-экономического положения региона не подтверждено, рекомендации пунктов 2 и 5 Положения № 786 учитывались в не полной мере. На сводные статистические показатели развития региона влияет не только бюджетная политика, но и множество других факторов – налоговое и таможенное законодательство, денежно-кредитная политика и ряд других. В условиях, когда в статистической отчетности, представляемой юридическими лицами, и в обобщенных данных органов статистики не выделяется влияние (факторный анализ) бюджетной политики на статистические показатели социально-экономического развития региона, оценивать в целом эффективность (результативность) госпрограмм на социально-экономическое положение региона без необходимого статистического инструментария преждевременно	
Архангельская область:		
Экспертиза проекта областного закона «Об областном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов»	Установлены отклонения более, чем на 5,0 % по ряду показателей на 2021 год Стратегии 2035 года и Прогноза СЭР на среднесрочный период (базовый вариант): валовой региональный продукт в основных ценах, млрд. руб. В Прогнозе СЭР на среднесрочный период (базовый) указанный показатель меньше на (–10,94 млрд.руб.), чем в Стратегии 2035 года; объем инвестиций (в основной	Считаем целесообразным при формировании документов стратегического планирования руководствоваться принципами единства, целостности и преемственности системы стратегического планирования, установленными Федеральным законом от

Наименование проведенного контрольного, экспертно-аналитического мероприятия	Описание выявленных нарушений, замечаний (недостатков, проблем)	Предложения, рекомендации (при наличии)
1	2	3
	капитал) за счет всех источников финансирования, млрд. руб. В Прогнозе СЭР на среднесрочный период (базовый) указанный показатель меньше на 36,41 млрд. руб., чем в Стратегии на 2035 года; фонд начисленной заработной платы всех работников, млрд.руб. В Стратегии 2035 года не предусмотрен	28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», областным законом от 29.06.2015 № 296-18-ОЗ «О стратегическом планировании в Архангельской области». В настоящее время в Минэкономразвития АО планируется работа по корректировке и актуализации показателей в документах стратегического планирования с учетом показателей Единого плана национальных целей России 2030, а также с учетом влияния тенденций, сложившихся в стране и мире. Следует отметить, что показатели Прогноза СЭР на среднесрочный период не учитывают влияние последствий вспышки заболеваемости COVID-19 в октябре 2020 года, в связи с чем имеются риски недостижения установленных показателей индексов промышленного производства, а также роста ВРП. Отметим, что целевое значение показателя «Объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования», установленный Планом мероприятий по

Наименование проведенного контрольного, экспертно-аналитического мероприятия	Описание выявленных нарушений, замечаний (недостатков, проблем)	Предложения, рекомендации (при наличии)
1	2	3
		реализации Стратегии 2035, на I этапе реализации Стратегии 2035 (2019 – 2021 годы) составляет 109,57 млрд.руб. ежегодно и превышает объемы инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования предусмотренные в Прогнозе СЭР на среднесрочный период на 2019 – 2021 годы составляющие соответственно 94,0 млрд. руб., 95,9 млрд. руб. и 104,2 млрд. руб., что противоречит принципу единства и целостности, преемственности и непрерывности системы стратегического планирования (статья 7 Федерального закона от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»). При утверждении государственных программ обеспечить соблюдение абзаца 3 пункта 16 Порядка разработки и реализации государственных программ Архангельской области от 10.07.2012 № 299-пп, в части предоставления проектов государственных программ в контрольно-счетную палату Архангельской области для финансово-экономической экспертизы

Наименование проведенного контрольного, экспертно-аналитического мероприятия	Описание выявленных нарушений, замечаний (недостатков, проблем)	Предложения, рекомендации (при наличии)
1	2	3
Московская область:		
Экспертно-аналитическое мероприятие «Экспертиза и мониторинг подпрограммы 4 «Молодежь Подмосковья» и подпрограммы 7 «Развитие добровольчества (волонтерства) в Московской области» государственной программы Московской области «Развитие институтов гражданского общества, повышение эффективности местного самоуправления и реализации молодежной политики в Московской области», утвержденной постановлением Правительства Московской области от 25.10.2016 № 796/39, в том числе в части реализации мероприятий регионального проекта «Социальная активность (Московская область)»»	В ходе ЭАМ установлено, что в течение 2017 года Подпрограммой 4 Государственной программы было предусмотрено выполнение мероприятий, по которым не прослеживается направленность на достижение целей Государственной программы, тем самым не учтен основной принцип эффективности и результативности стратегического планирования, установленный Федеральным законом от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», и сущностная составляющая понятия «Подпрограмма государственной программы», установленного Порядком № 208/8. Согласно разделу 14.3 «Характеристика проблем, решаемых посредством мероприятий подпрограммы 4» Государственной программы в период с 01.01.2017 по 31.12.2017 Подпрограммой 4 было предусмотрено выполнение мероприятий, направленных на организацию мероприятий по развитию молодежных общественных организаций и добровольческой (волонтерской) деятельности, в частности мероприятие «Организация и проведение мероприятий по вовлечению молодежи в добровольческую (волонтерскую) деятельность», при этом развитие добровольчества (волонтерства) в Московской области в указанный период не являлось целью Государственной программы. Указанное мероприятие исключено	

Наименование проведенного контрольного, экспертно-аналитического мероприятия	Описание выявленных нарушений, замечаний (недостатков, проблем)	Предложения, рекомендации (при наличии)
1	2	3
	из состава мероприятий Подпрограммы 4 постановлением Правительства Московской области от 04.12.2017 № 1001/44, а соответствующая цель включена в Государственную программу постановлением Правительства Московской области от 14.01.2020 № 1/1. Также необходимо отметить, что раздел 14.3 «Характеристика проблем, решаемых посредством мероприятий подпрограммы 4» Государственной программы не содержит детализированных характеристик (описаний) проблем, решаемых посредством выполнения каждого из предусмотренных Подпрограммой 4 основного мероприятия	
Тверская область:		
Экспертиза государственной программы Тверской области «Лесное хозяйство Тверской области» на 2021 – 2026 годы»	Включение в государственную программу мероприятий, не обеспеченных финансированием и нулевых значений показателей данных мероприятий – нарушение Порядка разработки, реализации и оценки эффективности реализации государственных программ Тверской области, утвержденного постановлением Правительства Тверской области от 24.09.2012 № 545-ПП	Приведение государственной программы в соответствие с требованиями Порядка
Экспертиза государственной программы Тверской области «Социальная поддержка и защита населения Тверской области» на 2021-2026 годы»	Не соответствие отдельных показателей государственной программы критериям достоверности и однозначности, установленным в Порядке	Корректировка показателей государственной программы с учетом установленных критериев
Экспертиза государственной программы Тверской области «Обеспечение	Отсутствует взаимосвязь бюджетных ассигнований с конечными показателями реализации государственной	Изменение показателей государственной программы согласно требованиям Порядка

Наименование проведенного контрольного, экспертно-аналитического мероприятия	Описание выявленных нарушений, замечаний (недостатков, проблем)	Предложения, рекомендации (при наличии)
1	2	3
взаимодействия с органами местного самоуправления муниципальных образований Тверской области» на 2021–2026 годы	программы – нарушение Порядка	
Экспертиза государственной программы Тверской области «Культура Тверской области» на 2021-2026 годы	В государственной программе не в полной мере учтены положения Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года (далее – Стратегия) и Указа Президента РФ от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года»	Учет в государственной программе показателей реализации Стратегии и положений Указа
Республика Крым:		
Экспертно-аналитического мероприятие «Анализ устранения ответственными исполнителями нарушений и недостатков, выявленных при проведении в 2021 году финансово-экономических экспертиз проектов постановлений Совета министров Республики Крым об утверждении государственных программ Республики Крым и внесении в них изменений, а также иных нормативных правовых актов, влекущих расходные обязательства бюджета Республики Крым».	- несоответствие бюджетных ассигнований, а также не приведение программ в соответствие с показателями Закона о бюджете Республики Крым на соответствующий период в установленный законодательством срок (не позднее трех месяцев со дня вступления его в силу); - отсутствие корректировок основных параметров государственной программы, в том числе целевых показателей (индикаторов), входящих в ее состав подпрограмм, ожидаемых результатов при уточнении объемов финансового обеспечения; - необоснованность увеличения объемов финансирования мероприятий программ, отсутствие финансово-экономического обоснования; - отсутствие взаимосвязанности целевых показателей (индикаторов) программы с документами стратегического планирования Республики Крым; - неотражение обоснования	- соблюдать требования Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», Порядка № 272, принципов стратегического планирования; - предоставлять надлежащее финансово-экономическое обоснование к проектам постановлений Совета министров Республики Крым об утверждении государственных программ и внесении в них изменений в разрезе всех мероприятий, в рамках которых планируется расходование бюджетных средств либо корректировки финансирования из бюджетных источников;

Наименование проведенного контрольного, экспертно-аналитического мероприятия	Описание выявленных нарушений, замечаний (недостатков, проблем)	Предложения, рекомендации (при наличии)
1	2	3
	изменения целевых показателей в пояснительной записке к проекту постановления Совета министров Республики Крым о внесении изменений в государственную программу; - нарушения отдельных требований Правил формирования, предоставления и распределения субсидий из бюджета Республики Крым бюджетам муниципальных образований Республики Крым, утвержденных постановлением Совета министров Республики Крым от 25.07.2017 № 372; - внесение изменений в государственные программы по основаниям, не соответствующим требованиям подпункта 5.6.1 Порядка № 272; - увеличение рисков не достижения целей и показателей (индикаторов) программ в связи с различными факторами (отсутствие финансирования, отсутствие механизмов управления рисками и т.д.); - арифметические неточности в расчетах финансового обеспечения программ и другие	- принимать меры по повышению качества разрабатываемых проектов нормативных правовых актов, касающихся реализации государственных программ Республики Крым, а также расходных обязательств Республики Крым
Чувашская Республика:		
Заключение Контрольно-счетной палаты Государственного Совета Чувашской Республики на проект закона Чувашской Республики «О Стратегии социально-экономического развития Чувашской Республики до 2035 года»		поручить ГРБС проведение анализа соответствия целевых показателей государственных программ показателям, указанным в Стратегии, в целях обеспечения синхронизации принимаемых показателей.

Наименование проведенного контрольного, экспертно-аналитического мероприятия	Описание выявленных нарушений, замечаний (недостатков, проблем)	Предложения, рекомендации (при наличии)
1	2	3
Белгородская область:		
Анализ законности и эффективности использования средств, направленных на реализацию государственной программы Белгородской области «Развитие водного и лесного хозяйства Белгородской области, охрана окружающей среды»	Установлено несоблюдение сроков утверждения плана реализации госпрограммы, приведения объемов финансового обеспечения в соответствие с законом об областном бюджете, внесения изменений в госпрограмму, несоответствие отдельных целевых индикаторов госпрограммы параметрам Стратегии социально-экономического развития Белгородской области, государственных программ Российской Федерации «Развитие лесного хозяйства», «Охрана окружающей среды», регионального проекта «Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами»	Привести документы стратегического планирования в соответствие между собой и федеральным программам
Камчатский край:		
В частности, при подготовке заключения на проект закона о краевом бюджете на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов	- несогласованность отдельных показателей (в частности, объема безвозмездных поступлений прогноза СЭР и Бюджетного прогноза до 2028 года; - несоответствие перечня и объемов мероприятий, планируемых проектом закона к реализации в рамках государственных программ Камчатского края «Развитие транспортной системы в Камчатском крае»; - несоответствие показателей требованиям адекватности и однозначности по отдельным государственным программам	Рекомендовано: - уточнить либо прогноз СЭР, либо проект изменений Бюджетного прогноза до его утверждения; - уточнить объемы и перечень мероприятий указанной государственной программы
Республика Татарстан:		
Экспертно-аналитическое мероприятие «Анализ системы защиты прав застрахованных лиц в сфере обязательного	Законодательством предусмотрена организация трехуровневой структуры страховых представителей СМО (в зависимости от уровня должны предоставлять информацию	В целях снижения риска ненадлежащего сопровождения застрахованных граждан целесообразна разработка методических

Наименование проведенного контрольного, экспертно-аналитического мероприятия	Описание выявленных нарушений, замечаний (недостатков, проблем)	Предложения, рекомендации (при наличии)
1	2	3
медицинского страхования»	справочно-консультационного характера, осуществлять сопровождение граждан при оказании им медицинской помощи, экспертизу качества оказанной медицинской помощи). Численность страховых представителей нормативно не урегулирована и различна в зависимости от СМО, что может создавать риски ненадлежащего сопровождения застрахованных граждан	рекомендаций по определению количества страховых представителей СМО различного уровня с привязкой к количеству застрахованных лиц
Аудит эффективности реализации мер государственной поддержки, направленных на создание и развитие индустриальных (промышленных) парков и промышленных площадок на территории Республики Татарстан в 2019-2020 годах и истекшем периоде 2021 года	В ряде случаев фактические показатели, предусмотренные в заключенных Соглашениях на предоставление субсидии управляющим компаниям, перевыполнены в 10 и более раз, что может указывать на возможное занижение их плановых значений.	При заключении Соглашений на предоставление субсидий управляющим компаниям, планировать показатели с учетом достигнутых результатов в предыдущем периоде
Экспертиза проектов государственных программ Республики Татарстан и проектов изменений, вносимых в государственные программы Республики Татарстан	Несоответствие значений индикаторов (показателей) государственной программы значениям аналогичных показателей, утвержденных в Стратегии социально-экономического развития Республики Татарстан до 2030 года; Дублирование между собой мероприятий нескольких государственных программ	Устранение расхождений в целях обеспечению согласованности документов стратегического планирования Республики Татарстан и инструментов их реализации; исключение дублирования
Саратовская область:		
Внешняя проверка отчета Правительства Саратовской области об исполнении	При исполнении плана мероприятий по реализации Стратегии социально-экономического развития	

Наименование проведенного контрольного, экспертно-аналитического мероприятия	Описание выявленных нарушений, замечаний (недостатков, проблем)	Предложения, рекомендации (при наличии)
1	2	3
областного бюджета за 2021 год	Саратовской области до 2030 года по итогам 2021 года не исполнены 8 целевых показателей стратегического приоритета «сохранение, воспроизводство и развитие человеческого потенциала региона»;	
Экспертизы проектов постановлений Правительства Саратовской области о внесении изменений в государственные программы области в 2020-2022 годах	Несоответствие объемов законодательно утвержденных бюджетных ассигнований на финансирование государственных программ в текущем году и объемов, предусматриваемых проектами постановлений о внесении изменений в отдельные государственные программы	Предложения о приведении проектов в соответствие с объемами бюджетных ассигнований, предусмотренных законами об областном бюджете
Экспертиза проекта закона Саратовской области «Об областном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов»	В составе документов и материалов к законопроекту представлено приложение 5 «Прогноз социально-экономического развития Саратовской области на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов». Приложение 5 не отражает в должном объеме все установленные законом показатели прогноза социально-экономического развития на среднесрочный период: отсутствует оценка достигнутого уровня социально-экономического развития области, оценка факторов и ограничений экономического роста, основные параметры государственных программ области	

2021 год

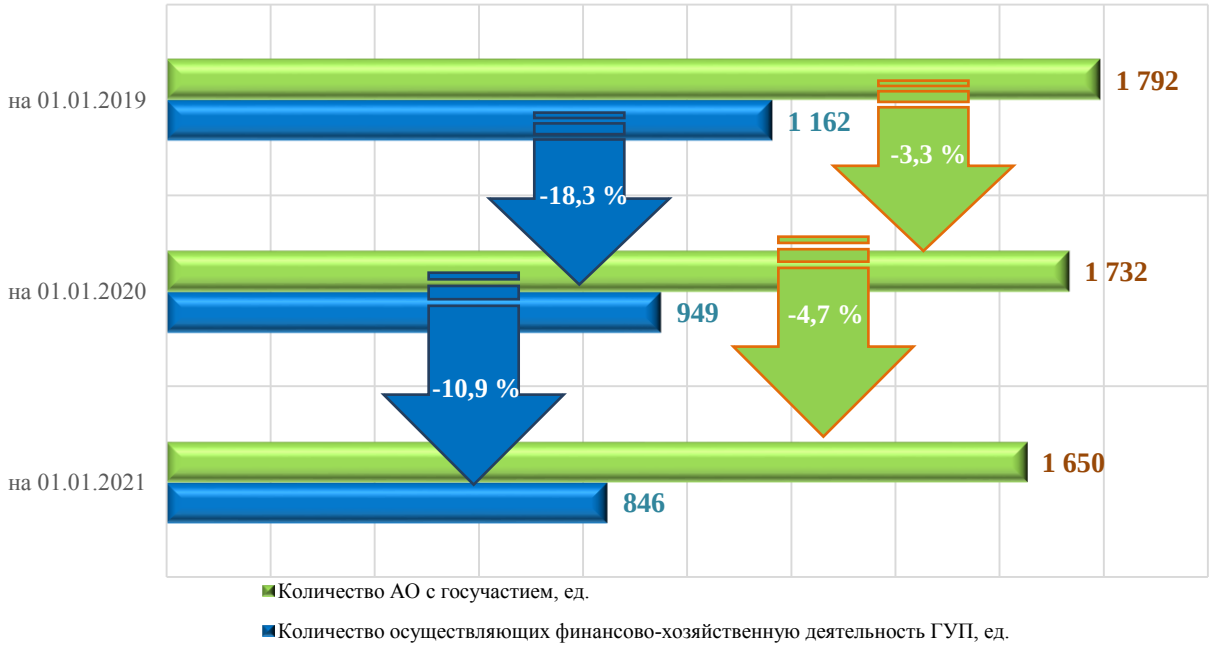
4.11. Справка о результатах обобщения практики, разработки методологических подходов при осуществлении внешнего финансового контроля в отношении государственных унитарных предприятий и акционерных обществ с государственным участием (одобрена решением заседания Президиума Совета КСО и Совета КСО от 22-23.12.2021 № 11-СКСО).

В соответствии с пунктом 2.3 Плана работы Комиссии[382] на 2021 год обобщена практика осуществления контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации (далее – контрольно-счетные органы, КСО) внешнего финансового контроля в отношении государственных унитарных предприятий и акционерных обществ с государственным участием за 2018 – 2020 годы на основании заполненных опросных листов.

Опросные листы заполнены КСО 82[383] субъектов Российской Федерации.

Анализ результатов опроса

1. Государственная политика участия субъектов Российской Федерации в уставных (складочных) капиталах хозяйственных обществ[384] и государственных унитарных предприятий[385] за анализируемый период характеризуется постепенным **сокращением госсобственности в региональной экономике** как в форме унитарных предприятий, так и участия в АО. Динамика количества ГУП и АО с государственным участием субъектов Российской Федерации в 2018 – 2020 годах представлена на графике:



Тенденция обусловлена реализацией основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года, которыми в том числе предусмотрено ежегодное сокращение на 10 % количества организаций с государственным участием. А также принятием 27.12.2019 Федерального закона № 485-

---

[382] Здесь – комиссия Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации по вопросам методологии, СКСО.

[383] Не представлены заполненные опросные листы КСО Республики Башкортостан, Калужской, Нижегородской областей.

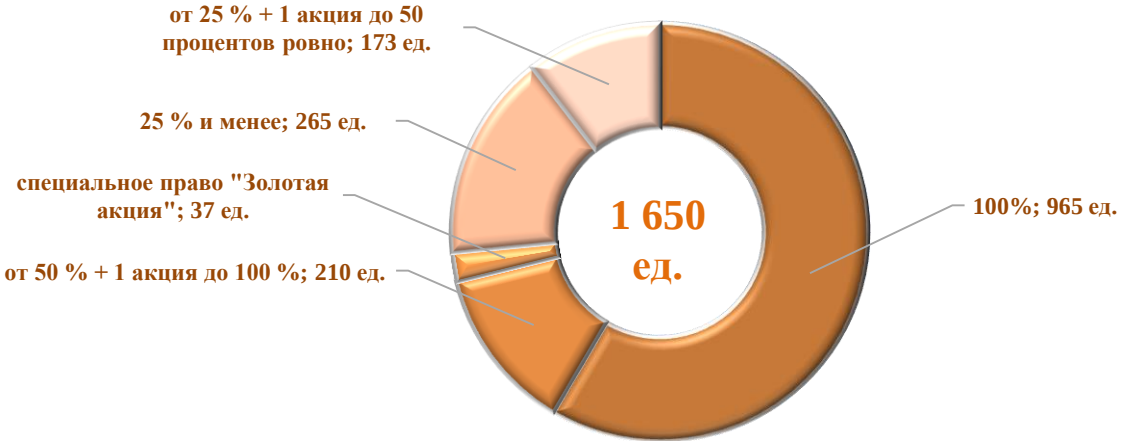
[384] Далее – акционерное общество, общество, АО.

[385] Далее – унитарное предприятие, предприятие, ГУП.

ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и Федеральный закон «О защите конкуренции», которым установлен срок ликвидации или реорганизации унитарных предприятий, осуществляющих деятельность на конкурентных товарных рынках в Российской Федерации, и не подпадающих под исключения, определенные перечнем случаев создания унитарных предприятий, – до 1 января 2025 года[386].

Сокращение региональных ГУП, по данным программ приватизации государственного имущества субъектов Российской Федерации на 2018 – 2020 годы, достигалось как процедурами приватизации, так и путем объединения предприятий, ликвидации, а также преобразования в бюджетные и казенные учреждения. Основным инструментом сокращения акционерных обществ с государственным участием выступала приватизация пакетов акций.

Структура уставного капитала акционерных обществ по доле государственного участия в них субъектов Российской Федерации по состоянию на 01.01.2021 представлена на диаграмме:



2. Согласно представленным КСО данным, на фоне общего снижения количества унитарных предприятий наблюдается **увеличение господдержки ГУП**. Так, в 2018 году количество ГУП, которым предоставлялись средства целевого финансирования из региональных бюджетов, составляло 226 ед. или 19,4 % от их общего количества, в 2019 году – 238 ед. (25,1 %), в 2020 году – 231 ед. (27,3 %).

Между тем, отмечается **ежегодное снижение**:

2.1. Количества прибыльных ГУП – с 672 ед. в 2018 году до 522 ед. в 2019 году *(или на 22,3 % к 2018 году)* и до 415 ед. в 2020 году *(или на 20,5 % к 2019 году)*. Доля прибыльных ГУП в общем количестве ГУП сократилась с 44,6 % в 2018 году до 37,2 % в 2020 году[387].

При этом, по итогам 2020 года деятельность более половины зарегистрированных ГУП являлась прибыльной в 26 регионах, а именно: *Республика Адыгея – 100 % (3 из 3 ед.), Республика Бурятия – 100 % (2 из 2 ед.), Воронежская область – 100 % (5 из 5 ед.), Тюменская область – 100 % (3 из 3 ед.), Орловская область – 85,7 % (6 из 7 ед.), Республика Хакасия – 80 % (4 из 5 ед.), Чувашская Республика – 80 % (4 из 5 ед.), Томская область – 80 % (4 из 5 ед.), Омская область – 79,4 % (27 из 34 ед.), Кировская область –*

---

[386] Программа по ликвидации или реорганизации до 1 января 2025 года ГУП, осуществляющих деятельность на товарных рынках в Российской Федерации, находящихся в условиях конкуренции, принята и реализовывалась в анализируемом периоде исполнительными органами 53 регионов страны.

[387] Данные представлены без учета ГУП города Москвы, города Севастополя, Республики Северная Осетия, Республики Татарстан, Курской области, на долю которых при формировании выборки за 2018 и 2019 годы в 2019 году пришлось 13,2 % от всех прибыльных ГУП указанных регионов (на момент заполнения опросных листов КСО не располагали соответствующими данными).

76,5% (13 из 17 ед.), Республика Коми – 75 % (3 из 4 ед.), Чукотский автономный округ – 75 % (3 из 4 ед.), Ямало-Ненецкий автономный округ – 75 % (3 из 4 ед.), Красноярский край – 72,2 % (13 из 18 ед.), Удмуртская Республика – 71,4 % (5 из 7 ед.), Алтайский край – 71,4 % (15 из 21 ед.), Смоленская область – 68,8 % (11 из 16 ед.), Пермский край – 66,7 % (2 из 3 ед.), Кабардино-Балкарская Республика – 66,7 % (2 из 3 ед.), Санкт-Петербург – 65,8 % (25 из 38 ед.), Свердловская область – 63,6 % (7 из 11 ед.), Саратовская область – 62,5 % (5 из 8 ед.), Ленинградская область – 61,1 % (11 из 18 ед.), Амурская область – 60 % (3 из 5 ед.), Волгоградская область – 60 % (3 из 5 ед.), Иркутская область – 60 % (3 из 5 ед.).

2.2. Количества прибыльных ГУП, произведших отчисления в региональные бюджеты части чистой прибыли, остающейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей в бюджет, – с 677 ед. в 2018 году до 540 ед. в 2019 году *(или на 20,2 % к 2018 году)* и до 451 ед. в 2020 году *(или на 16,5 % к 2019 году)*.

2.3. Совокупной суммы отчислений в региональные бюджеты части чистой прибыли, остающейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей в бюджет, – с 2 340,8 млн. рублей в 2018 году до 1 846,6 млн. рублей в 2019 году *(или на 21,1 % к 2018 году)* и до 1 694,1 млн. рублей в 2020 году *(или на 8,3 % к 2019 году)*.

Следует отметить незначительную долю отчислений ГУП в объеме неналоговых доходов региональных бюджетов, которая в анализируемом периоде в среднем составляла менее 1 % – в 57 регионах, от 1 до 5 % – в 14 регионах, свыше 5 % – в 2 регионах, свыше 10 % и свыше 15 % – в 1 регионе *(Камчатский край)*.

Снижение в 2020 году вышеприведенных параметров исследования обусловлено влиянием кризисных явлений в российской экономике, вызванных распространением новой коронавирусной инфекции COVID-19, а также наличием принятых региональными властями решений, регулирующих нормативы отчислений в бюджеты субъектов Российской Федерации части чистой прибыли для различных категорий ГУП.

Так, например, для расчета ежегодных отчислений в бюджет города Москвы части чистой прибыли, остающейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей в бюджет по итогам отчетного года, для категории предприятий, имеющих основополагающее положение на рынке товаров, установлен поправочный коэффициент в размере 0,0; для ГУП, обеспечивающих жизнедеятельность города, безопасность и здоровье жителей и выполняющих стратегически важные задачи, – в размере 0,3.

3. Аналогичная ситуация наблюдалась и с акционерными обществами: на фоне общего снижения количества АО происходило **увеличение количества АО**, которым **предоставлялись средства целевого финансирования** из региональных бюджетов. Так, в 2018 году их количество составляло 215 ед. или 12 % от общего количества АО, в 2019 году – 221 ед. (12,8 %), в 2020 году – 242 ед. (14,7 %).

Ежегодное снижение продемонстрировали:

3.1. Количество прибыльных АО – с 799 ед. в 2018 году до 538 ед. в 2020 году *(или на 32,7 % к 2018 году)* после роста в 2019 году до 820 ед. Доля прибыльных АО в общем количестве АО сократилась с 44,6 % в 2018 году до 32,6 % в 2020 году[388].

При этом, по итогам 2020 года деятельность более половины зарегистрированных АО являлась прибыльной в 25 регионах, а именно: *Республика Ингушетия – 100 % (1 из 1 ед.), Ненецкий автономный округ – 83,3 % (5 из 6 ед.), Красноярский край – 75,9 % (22 из 29 ед.), Владимирская область – 75 % (9 из 12 ед.), Тульская область – 71,4 % (5 из 7 ед.),*

[388] Данные представлены без учета АО с участием города Москвы, города Санкт-Петербурга, города Севастополя, Республики Татарстан, Чеченской Республики, Амурской, Курской, Мурманской и Новгородской областей, на долю которых при формировании выборки за 2018 и 2019 годы в 2019 году пришлось 25,4 % от всех прибыльных АО с участием указанных регионов (на момент заполнения опросных листов КСО не располагали соответствующими данными).

Пермский край – 70 % (14 из 20 ед.), Челябинская область – 68,8 % (11 из 16 ед.), Ямало-Ненецкий автономный округ – 68,4 % (13 из 19 ед.), Астраханская область – 66,7 % (4 из 6 ед.), Курганская область – 66,7 % (8 из 12 ед.), Архангельская область – 64,3 % (9 из 14 ед.), Чукотский автономный округ – 62,5 % (5 из 8 ед.), Ставропольский край – 62,1 % (18 из 29 ед.), Томская область – 61,9 % (13 из 21 ед.), Смоленская область – 60 % (3 из 5 ед.), Республика Коми – 60 % (9 из 15 ед.), Республика Дагестан – 59 % (36 из 61 ед.), Костромская область – 58,3 % (7 из 12 ед.), Республика Карелия – 58,3 % (7 из 12 ед.), Чувашская Республика – 57,1 % (12 из 21 ед.), Удмуртская Республика – 55,6 % (10 из 18 ед.), Белгородская область – 52,4 % (11 из 21 ед.), Ярославская область – 51,9 % (14 из 27 ед.), Ханты-Мансийский автономный округ – Югра – 51,9 % (14 из 27 ед.), Алтайский край – 51,1 % (23 из 45 ед.).

3.2. Количество прибыльных АО, перечисливших дивиденды в региональные бюджеты, – с 526 ед. в 2018 году до 518 ед. в 2019 году *(или на 1,5 % к 2018 году)* и до 480 ед. в 2020 году *(или на 7,3 % к 2019 году)*.

3.3. Совокупная сумма поступивших в региональные бюджеты дивидендов – с 28 249,8 млн. рублей в 2018 году до 23 086,4 млн. рублей в 2019 году *(или на 18,3 % к 2018 году)* и до 12 652,3 млн. рублей в 2020 году *(или на 45,2 % к 2019 году)*.

Следует отметить незначительную долю дивидендов в объеме неналоговых доходов региональных бюджетов, которая в анализируемом периоде в среднем составляла менее 1 % – в 33 регионах, от 1 до 5 % – в 26 регионах, свыше 5 % – в 6 регионах, свыше 10 %, 20 %, 30 %, 40 %, 60 % и 70 % – по 1 региону соответственно.

4. Наиболее значимые для социально-экономического развития регионов унитарные предприятия и АО функционировали в сферах:

4.1. Пассажирских перевозок – 41 ГУП в 33 регионах и 57 АО в 37 регионах;

4.2. Торговли лекарственными препаратами (медицинской техникой) – 36 ГУП в 33 регионах и 11 АО в 11 регионах;

4.3. Водоснабжения, водоотведения и утилизации отходов – 28 ГУП в 23 регионах и 12 АО в 11 регионах;

4.4. Обеспечения электрической энергией, газом – 24 ГУП в 20 регионах и 42 АО в 33 регионах;

4.5. Сельского, лесного хозяйства, рыболовства – 18 ГУП в 13 регионах и 29 АО в 19 регионах.

Подробная информация о количестве ГУП и АО, видах и результатах их деятельности в разрезе субъектов Российской Федерации представлена **в таблице № 1 приложения** к настоящей справке[389].

5. Необходимость проведения анализа выполнения ГУП и АО ключевых показателей эффективности финансово-хозяйственной деятельности, как фактора, влияющего на формирование объема отчислений части чистой прибыли в региональный бюджет отмечается большинством КСО (**71** из 82).

6. За анализируемый период **контроль** в отношении унитарных предприятий и акционерных обществ с государственным участием **осуществляли 56** КСО субъектов РФ, в том числе:

6.1. *Государственных унитарных предприятий* в рамках:

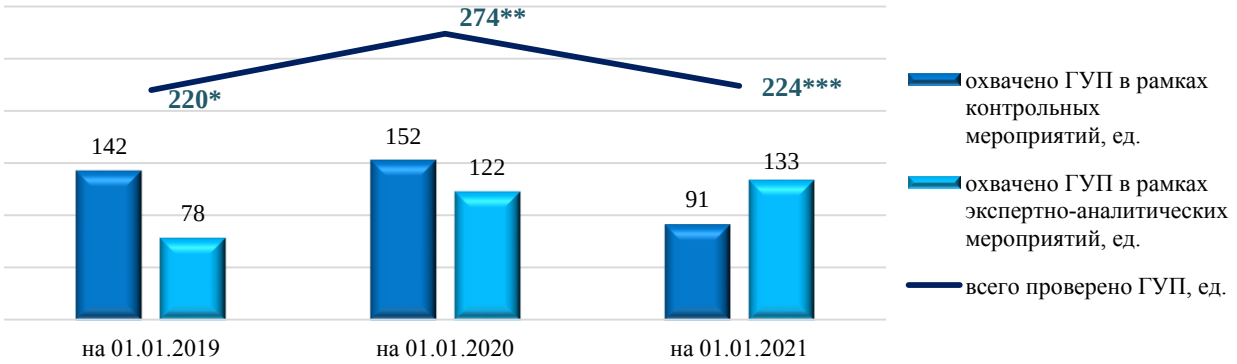
контрольных мероприятий – **37**, **33** и **26 КСО** в отношении **142**, **152** и **91 ГУП** соответственно в 2018, 2019 и 2020 годах;

экспертно-аналитических мероприятий – **9**, **10** и **15 КСО** в отношении **78**, **122** и **133 ГУП**, соответственно, в 2018, 2019 и 2020 годах.

---

[389] Таблицы 1-3 Приложения не приводятся. Необходимая информация может быть найдена официальном портале КСО по адресу: https://portalkso.ru/library/9934/

Данные представлены на диаграмме:



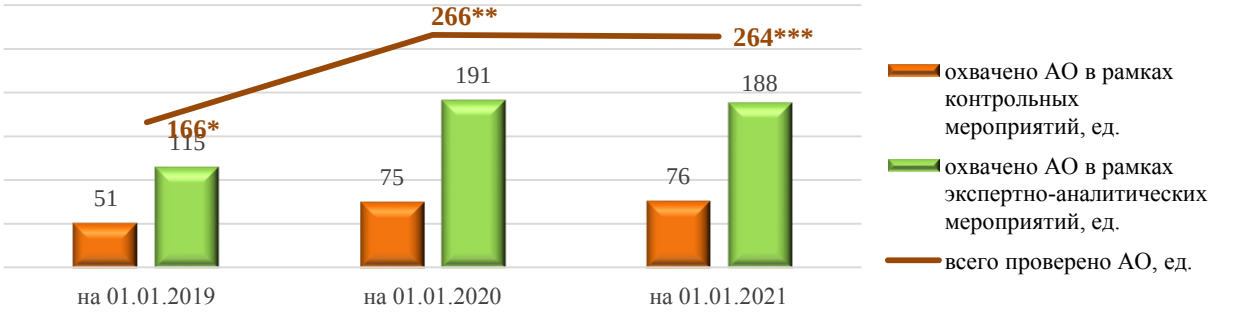
** или 18,9 % от общего количества действующих региональных ГУП (1 162 ед.)*
*** или 28,9 % от общего количества действующих региональных ГУП (949 ед.)*
**** или 26,5 % от общего количества действующих региональных ГУП (846 ед.)*

6.2. *Акционерных обществ с государственным участием* в рамках:

контрольных мероприятий – **25**, **37** и **34 КСО** в отношении **51**, **75** и **76 АО** соответственно в 2018, 2019 и 2020 годах;

экспертно-аналитических мероприятий – **6**, **10** и **10 КСО** в отношении **115**, **191** и **188 АО** соответственно в 2018, 2019 и 2020 годах.

Данные представлены на диаграмме:



** или 9,3 % от общего количества региональных АО (1 792 ед.)*
*** или 15,4 % от общего количества региональных АО (1 732 ед.)*
**** или 16 % от общего количества региональных АО (1 650 ед.)*

7. Профессиональное взаимодействие со Счетной палатой РФ и иными правоохранительными и контролирующими органами в области контроля унитарных предприятий и акционерных обществ с государственным участием в 2018 – 2020 годах осуществляли менее половины КСО. Так,

7.1. Со Счетной палатой РФ совместные мероприятия провели **14** КСО *(КСП Республики Северная Осетия (Алания)*[390]*, КСП Республики Хакасия, СП Республики Саха (Якутия), СП Алтайского края, КСП Пермского края, КСП Хабаровского края, КСП Архангельской области, СП Псковской области, КСП Сахалинской области, КСП*

[390] Проверка целевого и результативного использования субсидий из федерального бюджета, предоставленных бюджету Республики Северная Осетия-Алания, в рамках подпрограммы по социально-экономическому развитию субъектов Российской Федерации, входящих в состав Северо-Кавказского федерального округа, государственной программы Российской Федерации «Развитие Северо-Кавказского федерального округа» на период до 2025 года (2019 год).

Ненецкого автономного округа, СП Чукотского автономного округа[391]*, КСП Московской области, КСП Новосибирской области, СП Пензенской области*[392]*).*

7.2. С прокуратурой и иными правоохранительными и контролирующими органами совместные мероприятия провели **10** КСО *(КСП Москвы*[393]*, КСП Севастополя*[394]*, КСП Республики Алтай, КСП Карачаево-Черкесской Республики*[395]*, ГСП Республики Марий Эл*[396]*, КСП Краснодарского края*[397]*, КСП Архангельской области*[398]*, КСП Владимировской области*[399]*, КСП Псковской области*[400]*, КСП Тамбовской области*[401]*).*

7.3. Параллельное мероприятие **с прокуратурой** провел **1** КСО *(ГКК Удмуртской Республики*[402]*).*

8. Методические **рекомендации** по контролю в отношении государственных унитарных предприятий субъекта Российской Федерации, акционерных обществ с государственным участием разработаны и утверждены немногими КСО. Из 81 КСО разработаны и **утверждены** рекомендации у **26** КСО *(КСП Москвы, КСП Санкт-Петербурга, КСП Севастополя, КСП Республики Дагестан, КСП Кабардино-Балкарской Республики, КСП Республики Карелия, КСП Карачаево-Черкесской Республики, СП Республики Крым, КСП Республики Северная Осетия (Алания), СП Республики Татарстан, КСП Чувашской Республики, СП Алтайского края, КСП Краснодарского края, СП Владимирской области, КСП Волгоградской области, КСП Вологодской области, КСП Воронежской области, КСП Московской области, КСП Мурманской области, КСП Омской области, СП Оренбургской области, СП Псковской области, СП Саратовской области, СП Свердловской области, КСП Тамбовской области, КСП Тверской области).*

Так, например,

8.1. рекомендациями **КСП Москвы:**

---

[391] Проверка результативности мер государственной поддержки, направленной на осуществление и развитие региональных и местных авиаперевозок (2020 год).

[392] Аудит эффективности реализации мер государственной поддержки создания и развития индустриальных (промышленных) парков и технопарков (2020 год).

[393] Проверка эффективности использования бюджетных средств, государственного и муниципального имущества и иных средств при создании и функционировании особых экономических зон на территории города Москвы с прокуратурой города Москвы (АО «ОЭЗ «Зеленоград», 2018 год).

[394] Проверка законности и целевого использования государственного имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения за ГУП «Севастополь Телеком» с УФСБ по РК и г. Севастополю (2018 год).

[395] Проверка проводимой претензионно-исковой работы КЧРГУП «Гарантийный фонд поддержки предпринимательства Карачаево-Черкесской Республики» с Прокуратурой КЧР (2019 год).

[396] Оценка ущерба, нанесенного акционерному обществу «Марий Эл Дорстрой» его должностными лицами, действия которых привели к нарушениям налогового законодательства (2019 год).

[397] Проверка по вопросам соблюдения ГУП законодательства о контрактной системе и законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц; исполнения утвержденных программ деятельности ГУП и оценки эффективности деятельности ГУП; предоставления земельных участков ГУП в аренду и полноты поступления арендных платежей в краевой бюджет с прокуратурой края.

[398] Совместная проверка с правоохранительными органами отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности ГУП Архангельской области «Фармация», а также эффективности, законности, адресности и целевого характера использования средств областного бюджета и средств бюджета ТФОМС области на приобретение лекарственных средств, медицинского оборудования и изделий медицинского назначения

[399] Проверка соблюдения порядка распоряжения имуществом ГУП с правоохранительными органами области

[400] Камеральная проверка обоснованности арендных платежей в ГП ПО «Славяне» с УЭБ и ПК УМВД области

[401] Проверка в сфере жилищно-коммунального хозяйства области с прокуратурой области.

[402] Проверка финансово-хозяйственной деятельности АО «Ижавиа» в 2018 – 2019 годах и I полугодии 2020 года, осуществления в отношении организации полномочий собственника, в том числе прав акционера с Удмуртской транспортной прокуратурой (2020 год).

– определены принципы и показатели проведения оценки бюджетной, социальной и экономической эффективности вложения бюджетных средств в уставные капиталы хозяйственных обществ;

– утвержден порядок определения среднеотраслевых показателей прибыльности для компаний, сопоставимых с компанией – получателем бюджетного финансирования;

– определены задачи контрольного мероприятия при проверке предприятий и обществ, обеспечивающих поступление имущественно-земельных и иных платежей в бюджет города.

8.2. стандартом **СП Республики Крым** определены направления по:

– оценке эффективности и целевого использования имущества, переданного унитарным предприятиям на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, а также оценке выполнения условий договора оперативного управления;

– установлению факторов, определяющих полноту поступления в бюджет Республики Крым доходов от использования имущества, в том числе от перечисления государственными унитарными предприятиями Республики Крым части прибыли, остающейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей, и путей увеличения указанных поступлений в бюджет Республики Крым;

– установлению соответствия деятельности организации требованиям законодательства об акционерных обществах, положениям ее учредительных документов;

– оценке эффективности финансово-хозяйственной деятельности общества, достижения целей и задач, поставленных перед ним, включая оценку эффективности деятельности представителей Республики Крым в органах управления общества, установление факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность и рыночную стоимость акционерного общества, а также на объем доходов, поступающих в бюджет Республики Крым за счет дивидендов.

8.3. рекомендациями **СП Республики Татарстан** приводится порядок:

– определения полноты и своевременности перечисления в бюджет Республики Татарстан части чистой прибыли ГУП Республики Татарстан (дивидендов АО с долей Республики Татарстан в уставных капиталах);

– установления соответствия деятельности организации требованиям законодательства о ГУП (АО), положениям их учредительных документов;

– оценки эффективности финансово-хозяйственной деятельности унитарных предприятий, обществ, достижения поставленных перед ними целей и задач;

– оценки эффективности деятельности уполномоченного органа исполнительной власти РТ (представителей государства в органах управления организации) по обеспечению законности и эффективности деятельности организации, полноты и своевременности поступления в бюджет чистой прибыли (дивидендов).

8.4. стандартом **КСП Владимирской области** установлен порядок организации и осуществления проверки предприятий и обществ на предмет:

– полноты и достаточности принятой нормативной правовой базы области, регулирующей деятельность ГУП, АО с долей государственного участия свыше 50%;

– законности и эффективности деятельности уполномоченных органов исполнительной власти области (представителей государства в органах управления обществ);

– соблюдения ГУП и АО установленного порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в государственной собственности Владимирской области и переданным в качестве вклада в уставный капитал хозяйственных обществ;

– оценки эффективности финансово-хозяйственной деятельности ГУП и общества, достижения ими уставных целей и задач, законности и результативности использования бюджетных средств и государственного имущества;

– *полноты начисления и перечисления суммы прибыли, остающейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей, подлежащей перечислению в областной бюджет.*

8.5. указаниями **СП Саратовской области** утверждены обязательные в ходе проверки вопросы финансово-хозяйственной деятельности ГУП:

– *изучение учредительных документов, локальных документов регламентирующих финансово-хозяйственную деятельность ГУП;*

– *анализ формирования доходов ГУП;*

– *анализ обоснованности расходов ГУП;*

– *экономический анализ финансового состояния и эффективности деятельности ГУП.*

8.6. рекомендациями **СП Свердловской области** определены проверочные процедуры по оценке:

– *законности, обоснованности предоставления ГУП и АО средств областного бюджета, законности и эффективности их использования;*

– *соблюдения установленного порядка распоряжения имуществом, находящимся в собственности Свердловской области, включая оценку финансово-хозяйственной деятельности;*

– *полноты и своевременности перечисления в бюджет части чистой прибыли ГУП, дивидендов АО.*

Остальными КСО контроль в отношении унитарных предприятий и обществ с государственным участием субъекта РФ проводится с учетом положений утвержденных стандартов по контролю за соблюдением установленного порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в государственной собственности региона.

9. К перечню основных вопросов, включаемых КСО в программу проводимого мероприятия, отнесены следующие:

9.1. В отношении *унитарных предприятий:*

– проверка правомерности и эффективности управления и распоряжения объектами собственности, переданными в хозяйственное ведение (оперативное управление) (**32** КСО);

– оценка эффективности финансово-хозяйственной деятельности государственного унитарного предприятия, в том числе достижения производственных показателей (**31** КСО);

– проверка использования средств целевых субсидий (бюджетных инвестиций), полученных из бюджета (**21** КСО);

– проверка полноты и своевременности перечисления в бюджет части чистой прибыли унитарного предприятия (**14** КСО);

– соблюдение требований законодательства, регулирующего деятельность государственных унитарных предприятий (**13** КСО);

– соблюдение законодательства о контрактной системе закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд и законодательства о закупках отдельными видами юридических лиц (**12** КСО);

– анализ состояния дебиторской и кредиторской задолженности, претензионной и исковой работы (**8** КСО);

– организация и состояние бухгалтерского учета, достоверность отчетности (**7** КСО);

– соблюдение бюджетных полномочий учредителя в отношении ГУП (**5** КСО) и другие.

9.2. В отношении *акционерных обществ*:

– анализ (оценка эффективности) финансово-хозяйственной деятельности акционерного общества, в том числе в разрезе филиалов и видов деятельности (**36** КСО);

– соблюдение обществом условий, целей и порядка предоставления субсидий из регионального бюджета, оценка правомерного и эффективного использования средств субсидий (**23** КСО);

– анализ имущественного комплекса акционерного общества (**21** КСО);

– проверка полноты начисления и своевременности перечисления дивидендов по акциям в доход регионального бюджета (**19** КСО);

– соблюдение требований законодательства, регламентирующих деятельность общества (**15** КСО);

– оценка системы управления акционерным обществом, включая проверку осуществления уполномоченным органом прав акционера акционерных обществ от имени региона, а также деятельности органов управления и контроля акционерных обществ (**14** КСО);

– соблюдение законодательства о закупках отдельными видами юридических лиц (**13** КСО);

– анализ дебиторской и кредиторской задолженности, полноты принятия мер по взысканию просроченной задолженности (**12** КСО);

– анализ практики реализации дивидендной политики при осуществлении от имени региона прав акционера (участника) хозяйственных обществ, 50 и более процентов акций (долей) в уставных капиталах которых находится в государственной собственности региона (**8** КСО);

– соблюдение порядка ведения бухгалтерского учета и составления отчетности (**7** КСО);

– проверка правомерности и обоснованности решений, принимаемых органами управления акционерных обществ (единственным акционером, советом директоров, единоличным исполнительным органом) в рамках реализуемых ими полномочий (**6** КСО);

– проверка законности и обоснованности произведенных затрат для осуществления деятельности в целях выявления излишних, неэффективных (экономически не обоснованных) и документально не подтвержденных затрат (**5** КСО) и другие.

10. Обобщенные сведения о результатах контроля в отношении государственных унитарных предприятий и акционерных обществ с государственным участием представлены в таблице:

Наименование показателя	**2018 год**		**2019 год**		**2020 год**	
	ГУП	**АО**	**ГУП**	**АО**	**ГУП**	**АО**
Нарушения:						
количество КСО	35	12	30	30	22	29
количество нарушений, *ед.*	2 469	1 478	2 699	681	6 486	456
сумма нарушений, *млн. рублей*	6 489,1	2 513,3	3 630,7	3 386,1	4 334,9	1 575
Недостатки:						
количество КСО	18	13	18	21	13	15
количество недостатков, *ед.*	279	330	954	214	331	160
сумма недостатков, *млн. рублей*	8 968,9	951,8	3 437,4	1 319,6	692,2	161,6

Наибольшее количество выявленных нарушений установлено:

в 2018 году – 8 из 47 КСО *(СП Республики Саха (Якутия) (878), КСП Санкт-Петербурга (626), СП Оренбургской области (608), СП Самарской области (353), КСП Новосибирской области (138), КСП Москвы (94), КСП Тамбовской области (91), КСП Севастополя (90);*

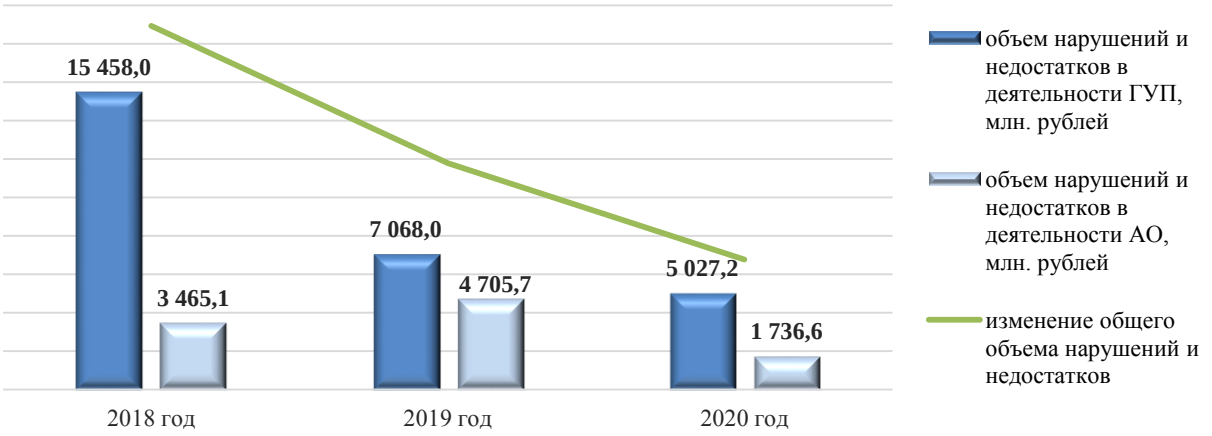
в 2019 году – 10 из 44 КСО *(КСП Московской области (735), КСП Красноярского края (290), КСП Новосибирской области (252), КСП Белгородской области (249), СП Ямало-Ненецкого автономного округа (199), КСП Краснодарского края (173), СП*

Самарской области (172), КСП Санкт-Петербурга (142), КСП Севастополя (126), КСП Костромской области (126);

в 2020 году – 3 из 44 КСО *(КСП Севастополя (5 913), КСП Республики Карелия (130), КСП Воронежской области (97).*

В целом, несмотря на **увеличение общего количества** выявляемых КСО **нарушений и недостатков в 1,6 раза** – с 4 556 ед. в 2018 году до 7 433 ед. в 2020 году, наблюдается **сокращение их стоимостной оценки в 2,8 раза** – с 18 923,1 млн. рублей в 2018 году до 6 763,8 млн. рублей в 2020 году.

Динамика объемов нарушений и недостатков, выявленных КСО в 2018 – 2020 годах, представлена на диаграмме:



Наибольший объем выявленных нарушений и недостатков выявлен:

в 2018 году – 5 из 47 КСО *(КСП Москвы (8 974,2 млн. рублей), КСП Санкт-Петербурга (3 822,5 млн. рублей), СП Республики Саха (Якутия) (1 052,6 млн. рублей), СП Оренбургской области (624,3 млн. рублей), СП Ульяновской области (610,3 млн. рублей);*

в 2019 году – 5 из 44 КСО *(КСП Москвы (3 421,1 млн. рублей), КСП Хабаровского края (1 531,1 млн. рублей), СП Самарской области (1 255,6 млн. рублей), КСП Воронежской области (712,3 млн. рублей), КСП Ненецкого автономного округа (682 млн. рублей);*

в 2020 году – 3 из 44 КСО *(КСП Москвы (2 598,1 млн. рублей), КСП Воронежской области (1 317,2 млн. рублей), СП Республики Саха (Якутия) (668,6 млн. рублей).*

11. Согласно Классификатору нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), одобренному Советом КСО при Счетной палате РФ, в структуре установленных КСО нарушений **типичными для всех регионов** в деятельности унитарных предприятий и акционерных обществ являлись **нарушения** при управлении имущественным комплексом, осуществлении закупочной деятельности и ведении бухгалтерского учета. Так,

11.1. *В сфере управления и распоряжения государственной (муниципальной) собственностью* нарушения выражались в:

– убыточности предприятий и непринятии мер к восстановлению его платежеспособности;

– не перечислении унитарными предприятиями в бюджет установленной части прибыли, остающейся в его распоряжении после уплаты налогов и иных обязательных платежей, занижении прибыли предприятия;

– несоблюдении требований государственной регистрации прав владения недвижимостью и земельными участками;

– неэффективном использовании имущества, занижении стоимости имущества при продаже, использовании имущества в личных целях;

– неэффективном размещении (инвестировании) свободных денежных средств;

– принятии решений о совершении крупной сделки без согласования с уполномоченным органом и другие.

11.2. По нарушениям *ведения бухгалтерского учета, составления и представления бухгалтерской (финансовой) отчетности* основная доля приходится на случаи:

– не оформления фактов хозяйственной жизни первичными учетными документами либо отражение не имевших места фактов хозяйственной жизни;

– недостоверности показателей синтетического и аналитического бухгалтерского учёта, недостоверности (искажения) бухгалтерской отчетности;

– не проведения обязательной инвентаризации активов и обязательств;

– не принятия мер по взысканию дебиторской задолженности и другие.

11.3. Нарушения *при осуществлении государственных (муниципальных) закупок* и закупок отдельными видами юридических лиц по контрактам касались в основном:

– установления необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

– заключения контракта на худших условиях, не соответствующих требованиям документации о закупке, изменения его существенных условий;

– приемка и оплата поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг, несоответствующих условиям контрактов (договоров);

– не применения мер ответственности по контракту (договору) (отсутствуют взыскания неустойки (пени, штрафы) с недобросовестного поставщика (подрядчика, исполнителя);

– не размещение, несвоевременное размещение сведений о закупках в Единой информационной системе в сфере закупок и другие.

11.4. По виду *нарушений при формировании и исполнении бюджетов* наиболее часто установлены нарушения порядка предоставления из бюджетов бюджетной системы субсидий, а именно:

– обществом не достигнуты показатели результативности предоставления субсидии по соглашению, либо предоставление обществу бюджетных инвестиций с экономически необоснованными и нереальными к исполнению показателями;

– нарушены условия соглашения о предоставлении субсидий в части соблюдение графика выполнения мероприятий по инвестиционному проекту;

– отчеты об использовании субсидий и заявки на предоставление субсидии содержат недостоверные сведения (неподтвержденные факты);

– обществом не возвращен остаток субсидии и другие.

11.5. Нередко выявлялись нарушения *в сфере деятельности государственных корпораций, государственных компаний, организаций с участием Российской Федерации в их уставных (складочных) капиталах и иных организаций, в том числе при использовании ими имущества, находящегося в государственной (муниципальной) собственности*, например,

– ненадлежащим образом выполнялись обязанности единоличного исполнительного органа, члена совета директоров, что привело к убыточной деятельности, наличию просроченной дебиторской и кредиторской задолженности;

– осуществлялись расходы, носящие признаки сделки на невыгодных для общества условиях: без соответствующих согласований привлекались заемные средства, предоставлялись беспроцентные займы физическим лицам, производились неправомерные выплаты премий генеральному директору и работникам общества;

– подготовка и проведение общих собраний акционеров, участников обществ осуществлялись с нарушением действующего порядка и другие.

12. В ходе осуществления контроля в отношении унитарных предприятий и акционерных обществ отдельные **КСО (20) столкнулись со слабой дисциплиной составления и представления отчетной документации, а также с рядом других проблем**, затрудняющих проведение комплексной оценки эффективности финансово-хозяйственной деятельности коммерческих организаций с государственным участием, в частности, отмечается:

– неполное (несвоевременное) предоставление отчетов и заключений аудиторских организаций по результатам аудиторских проверок деятельности государственных предприятий, акционерных обществ с государственным участием, низкое качество подготовки отчётных документов;

– отсутствие нормативного правового регулирования полномочий КСО по анализу эффективности финансово-экономической деятельности унитарных предприятий;

– наличие недостатков в нормативной правовой базе для качественного проведения проверок коммерческих обществ;

– наличие недостатков ведения бухгалтерского учета (в том числе документов, подтверждающих факты хозяйственной жизни) и отчетности, которые приводят к невозможности определения реального финансового положения объекта контроля. Отсутствие доступа к первичным документам бухгалтерского учета;

– невозможность проведения анализа обоснованности выдаваемых банками кредитов, проверки залогового имущества, наличие обременений в отношении объекта оценки.

Подробная информация о методологических подходах и практике КСО при осуществлении контроля в отношении ГУП и АО, классификации выявленных нарушений и недостатков в разрезе субъектов Российской Федерации представлена в **таблице № 2 приложения** к настоящей справке.

13. По мнению большинства КСО (**68** из 81) **нормативно-правовое регулирование полномочий** контрольно-счетных органов по осуществлению контроля в отношении государственных унитарных предприятий, акционерных обществ с государственным участием **является достаточным**.

13.1. Вместе с тем, отдельными КСО (**13**) направлены предложения по совершенствованию нормативно-правового регулирования полномочий КСО в данной сфере, касающиеся в основном изменения Федерального закона № 6-ФЗ в части закрепления полномочий КСО по проведению проверок финансово-хозяйственной деятельности юридических лиц с государственным участием, в том числе дочерних хозяйственных обществ, что также позволит исключить риски оспаривания действий КСО со стороны объектов проверок *(КСП Республики Калмыкия, КСП Республики Коми, СП Республики Крым, СП Республики Саха (Якутия), КСП Забайкальского края, КСП Краснодарского края, СП Красноярского края, КСП Кировской области, КСП Новосибирской области, СП Оренбургской области, КСП Орловской области, СП Саратовской области, СП Ульяновской области).*

12 КСО высказано предложение, суть которых – закрепить в Федеральном законе № 6-ФЗ полномочия КСО по проведению проверок финансово-хозяйственной деятельности юридических лиц с государственным участием, и 1 КСО предложено – регламентировать порядок вынесения представлений (предписаний) контрольно-счетных органов акционерным обществам.

13.2. Следует отметить, что законами субъектов Российской Федерации о контрольно-счетном органе **норма**, устанавливающая требование к органам исполнительной власти субъекта направлять в контрольно-счетный орган **отчеты и заключения аудиторских организаций** по результатам аудиторских проверок деятельности унитарных предприятий, а также акционерных обществ с долей участия субъекта, **предусмотрена** лишь для **24** КСО *(КСП Москвы, КСП Санкт-Петербурга, КСП*

Севастополя, КСП Республики Коми, СП Республики Крым, СП Республики Татарстан, КСП Республики Хакасия, КСП Камчатского края, КСП Пермского края, КСП Хабаровского края, КСП Архангельской области, КСП Брянской области, КСП Воронежской области, КСП Ивановской области, КСП Кировской области, КСП Костромской области, КСП Курской области, КСП Мурманской области, СП Оренбургской области, КСП Орловской области, СП Самарской области, КСП Сахалинской области, КСП Тамбовской области, СП Ненецкого автономного округа).

14. В целях **повышения эффективности использования государственного имущества,** закрепленного за государственными унитарными предприятиями, а также **управления (участия в управлении) акционерными обществами** с государственным участием субъекта Российской Федерации, рядом КСО предлагается реализация следующих мер:

14.1. В отношении *унитарных предприятий*:

– усиление контроля за эффективностью управления и распоряжения имуществом, проведение инвентаризации активов;

– повышение заинтересованности в прибыльной деятельности предприятий, закрепление персональной ответственности руководителей предприятий в уставных документах;

– возможность изъятия находящегося в хозяйственном ведении государственных унитарных предприятий излишнего, неиспользуемого или используемого не по назначению имущества, либо введение такой возможности только в отношении недвижимого имущества;

– разработка стратегии развития, программы деятельности унитарного предприятия и технико-экономического обоснования планируемых мероприятий, затрат на их реализацию, а также ожидаемого эффекта от их выполнения за предстоящий год;

– предоставление мер государственной поддержки, направленных на развитие и увеличение имущественного комплекса предприятия;

– реформирование предприятий (ликвидация, реорганизация, преобразование, приватизация) и другие.

14.2. В отношении *акционерных обществ*:

– усиление контрольных функций со стороны региона и акционеров;

– повышение заинтересованности в прибыльной деятельности обществ, закрепление персональной ответственности руководителей обществ в уставных документах;

– формирование оптимальной системы управления государственными пакетами акций, и повышение инвестиционной привлекательности акционерных обществ с государственным участием;

– оптимизация количества акций акционерных обществ с долей участия государства;

– детальное законодательное регулирование полномочий государственных органов в части управления акционерными обществами с государственном участием, принятое на федеральном уровне и другие.

Подробная информация о предлагаемых КСО мерах по дополнительному урегулированию полномочий КСО, по повышению эффективности использования государственного имущества, закрепленного за государственными унитарными предприятиями, управления (участия в управлении) акционерными обществами с государственным участием, представлена в **таблице № 3 приложения** к настоящей справке.

По результатам анализа отмечается следующее:

1. Практика осуществления КСО субъектов РФ внешнего государственного финансового контроля в отношении государственных унитарных предприятий и акционерных обществ с государственным участием в 2018 – 2020 годах показала необходимость усиления контроля за их деятельностью и поиска эффективных мер для роста региональных доходов от участия в управлении их активами.

2. Результаты анализа выявляемых КСО субъектов РФ нарушений и недостатков продемонстрировали наличие ряда факторов, оказывающих негативное влияние на защиту государственных интересов и социально-экономическое развитие регионов от деятельности унитарных предприятий и обществ:

2.1. Отсутствие системы мониторинга ключевых показателей эффективности, характеризующих не только основные финансовые показатели ГУП и АО, но и отраслевую специфику их деятельности;

2.2. Отсутствие единых подходов в формировании дивидендной политики; отсутствие новых способов управления, позволяющих повысить инвестиционную привлекательность государственной собственности.

3. Основные проблемные вопросы, с которыми сталкиваются КСО субъектов РФ в ходе контроля, возникают вследствие имеющихся недостатков системы сбора данных о деятельности ГУП и АО (сведения фрагментарны и почти не подвергаются анализу, за исключением узкого круга крупнейших госкомпаний), а также отсутствия единой комплексной системы мониторинга и контроля за их деятельностью.

4. Предложениями ряда КСО субъектов РФ подчеркнута необходимость внесения изменений в Федеральный закон № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» в части закрепления полномочий КСО по проведении проверок финансово-хозяйственной деятельности юридических лиц с государственным участием, в том числе дочерних хозяйственных обществ. В связи с этим видится целесообразным рассмотрение вопроса об организации работы в данном направлении.

5. В ходе оценки деятельности хозяйствующих субъектов КСО ориентированы не только на выявление нарушений и недостатков в управлении предприятиями и обществами, но и на выработку системных мер решения проблемы неэффективного и непрозрачного управления государственным имуществом, закрепленным за унитарными предприятиями, а также управления (участия в управлении) акционерными обществами с государственным участием субъектов РФ.

Однако, в условиях отсутствия полных и достоверных отчетных данных, а также ограничения доступа к первичным документам бухгалтерского учета, проведение КСО комплексной оценки финансово-хозяйственной деятельности унитарных предприятий и акционерных обществ с государственным участием, эффективности использования государственного имущества в полной мере затруднительно.

4.12. Справка по результатам анализа практики осуществления КСО субъектов РФ контроля региональных проектов в 2019 году и истекшем периоде 2020 года.

В соответствии с пунктом 2.1 Плана работы Комиссии на 2020 год обобщена практика осуществления контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации (далее – контрольно-счетные органы, КСО) контроля региональных проектов за 2019 год и истекший период 2020 года на основании заполненных опросных листов.

Опросные листы заполнены всеми КСО 85 субъектов Российской Федерации.

Анализ результатов опроса

Проведение мониторинга реализации национальных (федеральных) проектов в субъектах Российской Федерации и анализа достаточности финансовых ресурсов для

достижения целевых показателей национальных (федеральных) проектов осуществлялось органами внешнего государственного финансового контроля субъектов Российской Федерации в том числе на основании поручения Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, отраженного в постановлении от 23.07.2019 № 331-СФ «О реализации единого плана деятельности Правительства Российской Федерации по достижению национальных целей в области экономики».

1. Финансовое участие субъектов Российской Федерации предусматривалось **во всех 12 национальных проектах и Комплексном плане** модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года с различной вариацией.

Так, в 8 национальных проектах по направлениям: «Культура», «Цифровая экономика», «Образование», «Жилье и городская среда», «Экология», «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», «Здравоохранение» и «Демография», участвуют все 85 субъектов РФ.

В реализации национального проекта «Международная кооперация и экспорт» участвуют все субъекты РФ, за исключением *Калининградской области.*

В реализации национального проекта «Безопасные и качественные дороги» участвуют все субъекты РФ, за исключением *городов федерального значения – Москвы и Санкт-Петербурга.*

В реализации национального проекта «Производительность труда и поддержка занятости» участвуют 72 субъекта РФ, *исключение составили Москва, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Марий Эл, Республика Северная Осетия (Алания), Забайкальский край, Камчатский край, Астраханская область, Магаданская область, Мурманская область, Смоленская область и Еврейская автономная область.*

В реализации национального проекта «Наука» из 85 субъектов РФ участвуют лишь 8 регионов: *Республика Мордовия, Пермский край, Архангельская область, Костромская область, Нижегородская область, Свердловская область, Томская область и Тульская область.*

Мероприятия Комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года реализуются только в 12 субъектах РФ: *Республика Северная Осетия (Алания), Красноярский край, Приморский край, Амурская область, Архангельская область, Астраханская область, Вологодская область, Воронежская область, Нижегородская область, Самарская область, Челябинская область и Ярославская область.*

На территории лишь 2 регионов – *Архангельская область и Нижегородская область,* идет реализация всех 12 национальных проектов и Комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года.

2. Согласно представленным КСО данным **на реализацию региональных проектов из бюджетов 85 субъектов РФ:**

2.1. В 2019 году **направлено бюджетных ассигнований** в объеме **1 414,7 млрд. рублей**, что составляет 93 % от объемов финансового обеспечения, утвержденных консолидированными бюджетами субъектов РФ (1 522,07 млрд. рублей) и на 88,1 % – паспортами региональных проектов (1 605,4 млрд. рублей).

2.2. На 01.10.2020 в бюджетах субъектов РФ на реализацию региональных проектов запланировано **1 381,7 млрд. рублей**. Оперативная информация об освоенных средствах региональных проектов на 01.10.2020 у большинства КСО отсутствует. Поскольку сведениями об источниках финансового обеспечения региональных проектов, утвержденных паспортами региональных проектов, в исследуемых периодах располагают немногие КСО, анализ динамики и структура финансирования региональных проектов по субъектам РФ в настоящей справке не приводится.

3. Контроль формирования и реализации региональных проектов осуществлялся КСО **84** субъектов РФ:

✓ только в рамках оперативного контроля исполнения бюджета **– 4** КСО *(Счетная палата[403] Республики Дагестан, СП Республики Тыва, Контрольно-счетная палата[404] Кемеровской области – Кузбасса и КСП Липецкой области);*

✓ только в рамках последующего контроля исполнения бюджета **– 13** КСО *(КСП Республики Адыгея, СП Республики Бурятия, СП Красноярского края, КСП Амурской области, КСП Костромской области, СП Оренбургской области, КСП Рязанской области, СП Самарской области, СП Саратовской области, СП Смоленской области, КСП Тамбовской области, КСП Томской области и КСП Еврейской автономной области);*

✓ в рамках предварительного и последующего контроля **– 4** КСО *(СП Чеченской Республики, КСП Краснодарского края, КСП Ивановской области и КСП Магаданской области);*

✓ *в* рамках оперативного и последующего контроля **– 15** КСО *(КСП Республики Алтай, КСП Республики Ингушетия, КСП Республики Калмыкия, КСП Карачаево-Черкесской Республики, КСП Республики Северная Осетия (Алания), СП Республики Татарстан, КСП Ставропольского края, КСП Хабаровского края, КСП Астраханской области, КСП Калужской области, КСП Курской области, СП Псковской области, КСП Сахалинской области, СП Тульской области и КСП Челябинской области);*

✓ на всех этапах бюджетного процесса в рамках предварительного, оперативного и последующего контроля **– 49** КСО *(КСП Москвы, КСП Санкт-Петербурга, КСП Севастополя, КСП Республики Башкортостан, КСП Кабардино-Балкарской Республики, КСП Республики Карелия, КСП Республики Коми, СП Республики Крым, ГСП Республики Марий Эл, СП Республики Мордовия, Государственный контрольный комитет Удмуртской Республики[405], КСП Республики Хакасия, КСП Чувашской Республики, СП Республики Саха (Якутия), СП Алтайского края, КСП Забайкальского края, КСП Камчатского края, КСП Пермского края, КСП Приморского края, КСП Архангельской области, КСП Белгородской области, КСП Брянской области, СП Владимирской области, КСП Волгоградской области, КСП Вологодской области, КСП Воронежской области, КСП Иркутской области, КСП Калининградской области, КСП Кировской области, КСП Курганской области, КСП Ленинградской области, КСП Московской области, КСП Нижегородской области, КСП Новгородской области, КСП Новосибирской области, КСП Омской области, КСП Орловской области, СП Пензенской области, КСП Ростовской области, СП Свердловской области, КСП Тверской области, СП Тюменской области, СП Ульяновской области, КСП Ярославской области, КСП Ненецкого автономного округа, СП Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, СП Чукотского автономного округа и СП Ямало-Ненецкого автономного округа).*

Единственным органом внешнего государственного финансового контроля субъекта РФ, которым в анализируемом периоде **не осуществлялся контроль региональных проектов**, является *КСП Мурманской области*. Согласно представленным данным проведение контроля запланировано с 2021 года.

4. Количество проектов, охваченных в 2019 году и истекшем периоде 2020 года внешним государственным финансовым контролем в рамках проведения отдельных (тематических) контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, по регионам представлено достаточно разрозненно.

4.1. Охват национальных проектов произведен в количестве:

---

[403] Далее – СП
[404] Далее – КСП
[405] Далее – ГКК Удмуртской Республики

✓ **менее 5 национальных проектов:**

<u>в 2019 году</u> – **23** КСО *(КСП Москвы (4), КСП Республики Адыгея (2), КСП Республики Башкортостан (3), СП Республики Бурятия (1), СП Республики Дагестан (4), КСП Республики Калмыкия (1), СП Республики Татарстан (2), КСП Чувашской Республики (2), КСП Пермского края (1), КСП Приморского края (2), КСП Архангельской области (1), КСП Астраханской области (3), КСП Белгородской области (2), КСП Ленинградской области (2), КСП Сахалинской области (3), КСП Новосибирской области (2), КСП Омской области (1), СП Псковской области (3), КСП Ростовской области (2), КСП Рязанской области (4), КСП Тверской области (1), КСП Ярославской области (2) и СП Ямало-Ненецкого автономного округа (2);*

<u>на 01.10.2020</u> – **24** КСО *(КСП Республики Адыгея (1), КСП Республики Алтай (3), КСП Карачаево-Черкесской Республики (4), ГСП Республики Марий Эл (3), СП Республики Мордовия (3), КСП Республики Северная Осетия (Алания) (1), КСП Республики Хакасия (3), СП Республики Саха (Якутия) (2), КСП Забайкальского края (1), КСП Пермского края (1), КСП Астраханской области (4), КСП Костромской области (4), КСП Курганской области (2), КСП Липецкой области (2), КСП Ленинградской области (3), КСП Нижегородской области (3), КСП Ростовской области (1), КСП Сахалинской области (4), КСП Тамбовской области (2), КСП Томской области (4), КСП Ярославской области (3), КСП Еврейской автономной области (2), КСП Ненецкого автономного округа (4) и СП Чукотского автономного округа (4);*

✓ **от 5 до 8 национальных проектов:**

<u>в 2019 году</u> – **7** КСО *(КСП Карачаево-Черкесской Республики (5), СП Республики Мордовия (8), КСП Забайкальского края (6), КСП Брянской области (8), СП Владимирской области (7), КСП Волгоградской области (5) и СП Самарской области (7);*

<u>на 01.10.2020</u> – **18** КСО *(КСП Москвы (7), СП Республики Дагестан (6), КСП Республики Калмыкия (8), СП Республики Крым (6), СП Республики Татарстан (5), КСП Чувашской Республики (7), КСП Приморского края (5), КСП Амурской области (6), КСП Архангельской области (5), КСП Белгородской области (7), СП Владимирской области (5), КСП Калининградской области (6), КСП Московской области (5), КСП Новосибирской области (7), КСП Омской области (5), СП Псковской области (5), КСП Рязанской области (7) и СП Ямало-Ненецкого автономного округа (7);*

✓ **более 9 национальных проектов:**

<u>в 2019 году</u> – **27** КСО *(КСП Санкт-Петербурга (10), КСП Севастополя (11), КСП Республики Ингушетия (9), КСП Республики Карелия (11), КСП Республики Коми (11), ГКК Удмуртской Республики (11), СП Чеченской Республики (11), КСП Камчатского края (10), КСП Краснодарского края (11), КСП Воронежской области (11), КСП Ивановской области (11), КСП Иркутской области (11), КСП Калужской области (11), КСП Кемеровской области – Кузбасса (11), КСП Кировской области (11), КСП Курганской области (9), КСП Курской области (9), КСП Магаданской области (10), КСП Новгородской области (11), КСП Орловской области (9), СП Пензенской области (11), СП Свердловской области (12), СП Тульской области (12), СП Тюменской области (11), СП Ульяновской области (10), КСП Челябинской области (11) и СП Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (11);*

<u>на 01.10.2020</u> – **36** КСО *(КСП Санкт-Петербурга (10), КСП Севастополя (11), КСП Республики Башкортостан (11), КСП Республики Ингушетия (9), КСП Республики Карелия (9), КСП Республики Коми (11), СП Республики Тыва (11), ГКК Удмуртской Республики (11), СП Чеченской Республики (11), КСП Камчатского края (9), КСП Краснодарского края (11), СП Красноярского края (12), КСП Хабаровского края (11), КСП Брянской области (10), КСП Волгоградской области (9), КСП Вологодской области (11), КСП Воронежской области (12), КСП Ивановской области (11), КСП Иркутской области (11), КСП Калужской области (11), КСП Кемеровской области – Кузбасса (11), КСП Кировской области (11), СП Курской области (11), КСП Магаданской области (10), КСП*

Новгородской области (11), КСП Орловской области (11), СП Пензенской области (11), СП Самарской области (11), СП Саратовской области (11), СП Свердловской области (12), КСП Тверской области (9), СП Тульской области (9), СП Тюменской области (11), СП Ульяновской области (11), КСП Челябинской области (11) и СП Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (11).

Не осуществлялся контроль национальных проектов:

в 2019 году – **28** КСО *(КСП Республики Алтай, КСП Кабардино-Балкарской Республики, СП Республики Крым, Государственная счетная палата Республики Марий Эл[406], КСП Республики Северная Осетия (Алания), СП Республики Тыва, КСП Республики Хакасия, СП Республики Саха (Якутия), СП Алтайского края, СП Красноярского края, КСП Ставропольского края, КСП Хабаровского края, КСП Амурской области, КСП Вологодской области, КСП Калининградской области, КСП Костромской области, КСП Липецкой области, КСП Московской области, КСП Нижегородской области, СП Оренбургской области, КСП Мурманской области, СП Саратовской области, СП Смоленской области, КСП Тамбовской области, КСП Томской области, КСП Еврейской автономной области, КСП Ненецкого автономного округа и СП Чукотского автономного округа);*

на 01.10.2020 – **7** КСО *(СП Республики Бурятия, КСП Кабардино-Балкарской Республики, СП Алтайского края, КСП Ставропольского края, СП Оренбургской области, СП Смоленской области и КСП Мурманской области).*

4.2. Согласно представленным КСО данным общее количество **региональных проектов**, реализуемых в субъектах РФ за счет бюджетных средств, составило:

в 2019 году – **2 676** ед.;

на 01.10.2020 – **2 662** ед.

Из них **охвачено** внешним государственным финансовым **контролем в 2019 году – 54 %** (**1 457** ед.), **на 01.10.2020 – 73 %** (**1 957** ед.), в том числе:

✓ **менее 15 региональных проектов:**

в 2019 году – **29** КСО *(КСП Москвы (9), КСП Республики Башкортостан (3), СП Республики Бурятия (1), СП Республики Дагестан (14), КСП Республики Калмыкия (6), СП Республики Мордовия (8), СП Республики Татарстан (4), КСП Чувашской Республики (2), СП Республики Саха (Якутия) (1), СП Алтайского края (1), КСП Забайкальского края (11), КСП Пермского края (1), КСП Приморского края (3), КСП Ставропольского края (1), КСП Архангельской области (1), КСП Астраханской области (3), КСП Белгородской области (5), КСП Волгоградской области (14), КСП Ленинградской области (6), КСП Новосибирской области (3), КСП Омской области (1), СП Псковской области (4), КСП Ростовской области (2), КСП Рязанской области (4), СП Самарской области (3), КСП Сахалинской области (3), КСП Тверской области (1), КСП Ярославской области (2) и СП Ямало-Ненецкого автономного округа (5)*;

на 01.10.2020 – **40** КСО *(КСП Республики Адыгея (1), КСП Республики Башкортостан (4), СП Республики Бурятия (1), КСП Кабардино-Балкарской Республики (1), СП Республики Крым (12), ГСП Республики Марий Эл (3), СП Республики Мордовия (3), КСП Республики Северная Осетия (Алания) (2), СП Республики Татарстан (7), КСП Республики Хакасия (4), КСП Чувашской Республики (8), СП Алтайского края (3), КСП Забайкальского края (1), КСП Пермского края (3), КСП Приморского края (5), КСП Ставропольского края (3), КСП Амурской области (7), КСП Архангельской области (5), КСП Астраханской области (4), СП Владимирской области (2), КСП Калининградской области (10), КСП Костромской области (10), КСП Курганской области (4), КСП Ленинградской области (9), КСП Липецкой области (8), КСП Московской области (14), КСП Нижегородской области (4), КСП Новосибирской области (8), КСП Омской области (7), СП Псковской области (7), КСП Ростовской области (1), КСП Рязанской*

[406] Далее – ГСП Республики Марий Эл

области (7), КСП Сахалинской области (4), СП Смоленской области (2), КСП Тамбовской области (2), КСП Томской области (4), КСП Ярославской области (8), КСП Еврейской автономной области (9), СП Чукотского автономного округа (10) и СП Ямало-Ненецкого автономного округа (11);

✓ **от 16 до 30 региональных проектов:**

в 2019 году – 2 КСО *(КСП Карачаево-Черкесской Республики (19) и СП Владимирской области (18);*

на 01.10.2020 – 11 КСО *(КСП Москвы (17), КСП Республики Алтай (19), СП Республики Дагестан (21), КСП Республики Калмыкия (22), КСП Республики Карелия (30), КСП Карачаево-Черкесской Республики (19), СП Республики Саха (Якутия) (16), КСП Белгородской области (16), КСП Волгоградской области (23), СП Самарской области (22) и КСП Ненецкого автономного округа (18);*

✓ **от 31 до 45 региональных проектов:**

в 2019 году – 15 КСО *(КСП Санкт-Петербурга (32), КСП Севастополя (43), КСП Республики Ингушетия (44), КСП Республики Коми (41), КСП Камчатского края (31), КСП Брянской области (32), КСП Иркутской области (34), КСП Кемеровской области – Кузбасса (39), КСП Курганской области (33), СП Курской области (40), КСП Магаданской области (43), КСП Орловской области (31), КСП Пензенской области (38), СП Тульской области (35) и СП Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (41);*

на 01.10.2020 – 13 КСО *(КСП Санкт-Петербурга (30), КСП Севастополя (44), КСП Республики Ингушетия (44), КСП Республики Коми (42), КСП Камчатского края (34), КСП Брянской области (37), КСП Иркутской области (41), КСП Кемеровской области – Кузбасса (39), КСП Магаданской области (43), КСП Пензенской области (38), КСП Тверской области (38), СП Тульской области (38) и СП Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (42);*

✓ **более 46 региональных проектов:**

в 2019 году – 15 КСО *(КСП Республики Адыгея (50), КСП Республики Карелия (47), ГКК Удмуртской Республики (47), СП Чеченской Республики (48), КСП Краснодарского края (48), КСП Воронежской области (48), КСП Ивановской области (51), КСП Калужской области (53), КСП Кировской области (51), КСП Новгородской области (47), СП Оренбургской области (51), СП Свердловской области (55), СП Тюменской области (48), СП Ульяновской области (47) и КСП Челябинской области (52);*

на 01.10.2020 – 20 КСО *(СП Республики Тыва (48), ГКК Удмуртской Республики (47), СП Чеченской Республики (48), КСП Краснодарского края (48), СП Красноярского края (51), КСП Хабаровского края (52), КСП Вологодской области (52), КСП Воронежской области (51), КСП Ивановской области (53), КСП Калужской области (53), КСП Кировской области (51), СП Курской области (50), КСП Новгородской области (48), СП Оренбургской области (49), КСП Орловской области (49), СП Саратовской области (50), СП Свердловской области (55), СП Тюменской области (49), СП Ульяновской области (50) и КСП Челябинской области (52).*

Не осуществлялся контроль региональных проектов:

в 2019 году – 24 КСО *(КСП Республики Алтай, КСП Кабардино-Балкарской Республики, СП Республики Крым, ГСП Республики Марий Эл, КСП Республики Северная Осетия (Алания), СП Республики Тыва, КСП Республики Хакасия, СП Красноярского края, КСП Хабаровского края, КСП Амурской области, КСП Вологодской области, КСП Калининградской области, КСП Костромской области, КСП Липецкой области, КСП Московской области, КСП Мурманской области, КСП Нижегородской области, СП Саратовской области, СП Смоленской области, КСП Тамбовской области, КСП Томской области, КСП Еврейской автономной области, КСП Ненецкого автономного округа и СП Чукотского автономного округа);*

на 01.10.2020 – 1 КСО *(КСП Мурманской области).*

5. Проведение отдельных контрольных или экспертно-аналитических мероприятий по контролю региональных проектов предусмотрено **планами работы** органов внешнего государственного финансового контроля субъектов РФ в 2019 году – у **56** КСО, на 2020 год – у **84** КСО, в том числе:

✓ в форме только контрольных мероприятий:

в 2019 году – 15 КСО *(КСП Москвы (3), СП Республики Бурятия (1), СП Республики Татарстан (3), ГКК Удмуртской Республики (1), КСП Чувашской Республики (2), КСП Забайкальского края (11), КСП Астраханской области (3), КСП Кировской области (2), СП Курской области (8), КСП Пензенской области (2), КСП Ростовской области (1), КСП Рязанской области (1), СП Тульской области (1), КСП Ярославской области (2) и СП Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (1);*

на 2020 год – 16 КСО *(КСП Республики Адыгея (2), КСП Республики Алтай (3), СП Республики Бурятия (2), КСП Кабардино-Балкарской Республики (4), ГСП Республики Марий Эл (3), СП Республики Татарстан (3), КСП Забайкальского края (5), КСП Камчатского края (2), КСП Приморского края (5), КСП Ставропольского края (4), КСП Астраханской области (4), СП Смоленской области (2), КСП Тамбовской области (2), КСП Томской области (5), КСП Ненецкого автономного округа (4) и СП Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (9);*

✓ в форме только экспертно-аналитических мероприятий:

в 2019 году – 27 КСО *(КСП Санкт-Петербурга (1), КСП Республики Адыгея (1), КСП Республики Башкортостан (4), СП Республики Дагестан (1), КСП Республики Ингушетия (1), КСП Республики Коми (2), СП Чеченской Республики (1), СП Республики Саха (Якутия) (1), КСП Краснодарского края (3), КСП Ставропольского края (1), КСП Архангельской области (1), КСП Белгородской области (3), КСП Брянской области (32), КСП Иркутской области (2), КСП Кемеровской области – Кузбасса (1), КСП Ленинградской области (1), Магаданской области (1), КСП Новосибирской области (1), КСП Омской области (1), СП Оренбургской области (3), СП Псковской области (1), СП Самарской области (1), СП Свердловской области (2), КСП Тверской области (2), СП Тюменской области (3), СП Ульяновской области (1) и СП Чукотского автономного округа (2);*

на 2020 год – 7 КСО *(КСП Республики Башкортостан (4), СП Чеченской Республики (1), СП Красноярского края (2), КСП Калининградской области (6), КСП Кемеровской области – Кузбасса (1), КСП Ленинградской области (1) и КСП Липецкой области (1);*

✓ в форме контрольных и экспертно-аналитических мероприятий:

в 2019 году – 15 КСО *(КСП Севастополя (1 и 1), КСП Карачаево-Черкесской Республики (2 и 2), КСП Республики Карелия (1 и 1), СП Республики Мордовия (4 и 1), СП Алтайского края (1 и 2), КСП Пермского края (1 и 1), СП Владимирской области (2 и 1), КСП Волгоградской области (1 и 2), КСП Воронежской области (1 и 1), КСП Ивановской области (1 и 1), КСП Калужской области (1 и 1), КСП Курганской области (3 и 1), КСП Новгородской области (1 и 13), КСП Орловской области (2 и 9) и КСП Челябинской области (3 и 1);*

на 2020 год – 61 КСО *(КСП Москвы (7 и 1), КСП Санкт-Петербурга (5 и 1), КСП Севастополя (1 и 1), СП Республики Дагестан (6 и 1), КСП Республики Ингушетия (2 и 2), КСП Республики Калмыкия (5 и 5), КСП Республики Карелия (1 и 2), КСП Карачаево-Черкесской Республики (2 и 2), КСП Республики Коми (2 и 2), СП Республики Крым (4 и 2), СП Республики Мордовия (3 и 1), КСП Республики Северная Осетия (Алания) (3 и 1), СП Республики Тыва (1 и 11), ГКК Удмуртской Республики (4 и 1), КСП Чувашской Республики (8 и 1), КСП Республики Хакасия (2 и 4), СП Республики Саха (Якутия) (3 и 4), СП Алтайского края (3 и 1), КСП Краснодарского края (9 и 4), КСП Пермского края (1 и 4), КСП Хабаровского края (1 и 1), КСП Амурской области (3 и 4), КСП Архангельской области (2 и 4), КСП Белгородской области (1 и 2), КСП Брянской области (4 и 37), СП*

Владимирской области (1 и 1), КСП Волгоградской области (8 и 5), КСП Вологодской области (5 и 11), Воронежской области (8 и 2), КСП Ивановской области (3 и 2), КСП Иркутской области (2 и 2), КСП Калужской области (7 и 1), КСП Кировской области (1 и 2), КСП Костромской области (2 и 2), КСП Курганской области (3 и 2), КСП Курской области (27 и 16), КСП Магаданской области (1 и 1), КСП Московской области (5 и 2), КСП Нижегородской области (13 и 1), КСП Новгородской области (6 и 4), КСП Новосибирской области (1 и 1), КСП Омской области (6 и 1), СП Оренбургской области (2 и 4), КСП Орловской области (9 и 12), КСП Пензенской области (4 и 1), СП Псковской области (5 и 4), КСП Ростовской области (3 и 2), КСП Рязанской области (5 и 3), СП Самарской области (17 и 7), СП Саратовской области (5 и 3), КСП Сахалинской области (4 и 3), СП Свердловской области (2 и 1), КСП Тверской области (4 и 5), СП Тульской области (2 и 3), СП Тюменской области (2 и 6), СП Ульяновской области (2 и 4), КСП Челябинской области (2 и 4), КСП Ярославской области (2 и 1), КСП Еврейской автономной области (1 и 6), СП Чукотского автономного округа (2 и 4) и СП Ямало-Ненецкого автономного округа (2 и 2).

Не предусмотрены мероприятия по контролю региональных проектов планами работы:

в 2019 году – у **28** КСО *(КСП Республики Алтай, КСП Кабардино-Балкарской Республики, КСП Республики Калмыкия, СП Республики Крым, ГСП Республики Марий Эл, КСП Республики Северная Осетия (Алания), СП Республики Тыва, КСП Республики Хакасия, КСП Камчатского края, СП Красноярского края, КСП Приморского края, КСП Хабаровского края, КСП Амурской области, КСП Вологодской области, КСП Калининградской области, КСП Костромской области, КСП Липецкой области, КСП Московской области, КСП Мурманской области, КСП Нижегородской области, СП Саратовской области, КСП Сахалинской области, СП Смоленской области, КСП Тамбовской области, КСП Томской области, КСП Еврейской автономной области, КСП Ненецкого автономного округа и СП Ямало-Ненецкого автономного округа);*

на 2020 год – у **1** КСО *(КСП Мурманской области).*

6. Контроль региональных проектов осуществлялся в основном с выходом на объект проверки при проведении контрольных мероприятий и без присутствия на объекте – при экспертно-аналитических мероприятиях, в частности, проводили в 2019 году и истекшем периоде 2020 года:

✓ с выходом на объект контроля:

контрольные мероприятия – **41** и **73** КСО, соответственно;

экспертно-аналитические мероприятия – **18** и **24** КСО, соответственно;

✓ без присутствия на объекте:

контрольные мероприятия (камеральные проверки) – **24** и **41** КСО, соответственно;

экспертно-аналитические мероприятия – **49** и **73** КСО, соответственно.

Немногими КСО реализована возможность привлечения независимых экспертов по вопросам, требующим специальных знаний и навыков. Так, в рамках:

– контрольных мероприятий:

в 2019 году эксперты привлекались **5** КСО *(КСП Севастополя, СП Республики Бурятия, СП Алтайского края, КСП Забайкальского края и КСП Ивановской области);*

на 01.10.2020 – **8** КСО *(КСП Москвы, КСП Севастополя, СП Республики Бурятия, КСП Чувашской Республики, СП Алтайского края, КСП Забайкальского края, КСП Ивановской области и КСП Томской области);*

– экспертно-аналитических мероприятий в 2019 году и на 01.10.2020 эксперты привлекались **4** КСО *(СП Республики Бурятия, СП Ростовской области, КСП Рязанской области и КСП Ульяновской области).*

7. В ходе контроля региональных проектов за анализируемый период КСО использовали различные **источники получения информации**, в том числе:

✓ удаленный доступ к информационным системам исполнительных органов государственной власти субъектов РФ из 84 КСО предоставлен:

<u>в 2019 году</u> 16 КСО *(КСП Москвы, КСП Республики Калмыкия, СП Республики Татарстан, СП Чеченской Республики, КСП Камчатского края, КСП Пермского края, КСП Архангельской области, КСП Волгоградской области, КСП Воронежской области, КСП Иркутской области, КСП Курской области, КСП Новосибирской области, КСП Омской области, СП Самарской области, СП Свердловской области и СП Ульяновской области)*;

<u>в 2020 году</u> – 22 КСО *(КСП Москвы, КСП Кабардино-Балкарской Республики, КСП Республики Калмыкия, СП Республики Татарстан, КСП Республики Хакасия, СП Чеченской Республики, КСП Камчатского края, КСП Пермского края, КСП Архангельской области, КСП Волгоградской области, КСП Воронежской области, КСП Иркутской области, КСП Калининградской области, КСП Курской области, КСП Московской области, КСП Новосибирской области, КСП Омской области, СП Самарской области, СП Свердловской области, КСП Томской области, КСП Ненецкого автономного округа и СП Ульяновской области)*;

✓ удаленный доступ к информационной системе регионального Проектного офиса в 2019 году и истекшем периоде 2020 года предоставлен лишь **12** КСО *(КСП Москвы, КСП Санкт-Петербурга, КСП Республики Ингушетия, СП Республики Татарстан, КСП Забайкальского края, КСП Воронежской области, КСП Калужской области, КСП Курганской области, КСП Омской области, СП Самарской области, СП Свердловской области и КСП Челябинской области)*;

✓ данными подсистемы управления национальными проектами государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет» воспользовались большинство КСО – в 2019 году и истекшем периоде 2020 года **58** и **71** КСО соответственно*;*

✓ информацию, размещенную на официальных сайтах государственных органов и организаций в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», использовали также более половины КСО – в 2019 году и истекшем периоде 2020 года **61** и **77** КСО, соответственно*;*

✓ направление запросов в исполнительные органы государственной власти субъектов РФ являлись наиболее популярным способом получения информации о реализации региональных проектов – в 2019 году и истекшем периоде 2020 года **65** и **83** КСО, соответственно;

✓ иные информационные источники в анализируемом периоде применялись в 2019 году и истекшем периоде 2020 года **большинством** КСО, а именно информация, полученная (размещенная):

- в Единой информационной системе в сфере закупок (zakupki.gov.ru)*;*
- в Государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства (dom.gosuslugi.ru)*;*
- в Государственной информационной системе «Система управления региональными финансами» «Свод-СМАРТ»;
- в рамках обучающих мероприятий, организуемых в онлайн-формате – **1** КСО *(КСП Москвы)*;
- в Единой межведомственной информационно-статистической системе (fedstat.ru)*;*
- на сайте для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (bus.gov.ru)*;*

- на портале Счетной палаты Российской Федерации «Госрасходы» (spending.gov.ru)*;*
- в системе «Спарк-Интерфакс»*;*
- в Системе оперативного управления «Эталон» – **1** КСО *(КСП Республики Калмыкия);*
- на сервере Росреестра (lk.rosreestr.ru)*;*
- в первичных документах, по итогам визуальных осмотров объектов, оборудования и контрольных обмеров выполненных строительно-монтажных работ – **2** КСО *(КСП Белгородской области и КСП Новосибирской области);*
- в информационных материалах Счетной палаты РФ, контрольно-счетных органов субъектов РФ*;*
- от регионального Проектного офиса – **3** КСО (*КСП Санкт-Петербург, СП Республики Дагестан и КСП Нижегородской области);*
- от иных контролирующих органов региона.

8. Профессиональное взаимодействие по контролю региональных проектов со Счетной палатой РФ и КСО других субъектов РФ, с правоохранительными и иными контролирующими органами, в 2019 году и истекшем периоде 2020 года осуществляли менее половины КСО. Так,

8.1. Совместные мероприятия по контролю региональных проектов проведены **34** из 85 КСО субъектов РФ, из них **11** КСО в 2019 году и **26** КСО на 01.10.2020, в частности:

✓ **со Счетной палатой РФ** совместные контрольные мероприятия провели:

в 2019 году – 4 КСО (*ГКК Удмуртской Республики, КСП Кировской области и КСП Ярославской области*[407]*, КСП Иркутской области*[408]*);*

на 01.10.2020 – 7 КСО (*СП Республики Татарстан, СП Красноярского края, КСП Челябинской области и КСП Ярославской области*[409]*, КСП Астраханской области и КСП Нижегородской области*[410]*, ГСП Республики Марий Эл*[411]);

✓ **с прокуратурой и иными правоохранительными и контролирующими органами:**

в 2019 году – 2 КСО (*КСП Республики Карелия* (проверка реализации национального проекта «МСП и поддержка предпринимательской инициативы»), *КСП Белгородской области* («Здравоохранение»);

на 01.10.2020 – 8 КСО (*КСП Севастополя, КСП Республики Башкортостан* (7 проверок по реализации мероприятий нацпроектов), *СП Республики Дагестан* (5 проверок нацпроектов «Экология», «Здравоохранение»), *СП Республики Татарстан* («Международная кооперация и экспорт» и «МСП и поддержка предпринимательской инициативы»), *КСП Чувашской Республики* (2 проверки реализации рег. проектов «Борьба с сердечно-сосудистыми заболеваниями» и «Успех каждого ребенка»), *КСП Архангельской области* («Демография», «Образование», «Комфортная городская среда» и

---

[407] – проверка использования межбюджетных трансфертов из федерального бюджета и бюджетных ассигнований субъектов РФ, направленных на реализацию мероприятий нацпроекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги», за 2018 год и истекший период 2019 года»

[408] – проверка законного и эффективного (экономного и результативного) использования бюджетных средств, выделенных в 2017-2018 годах и истекшем периоде 2019 года на реализацию мероприятий государственной программы Иркутской области «Социальная поддержка населения» на 2019-2024 годы

[409] – мониторинг хода реализации мероприятий нацпроекта «Экология», в том числе своевременности их финансового обеспечения, достижения целей и задач, контрольных точек, а также качества управления»

[410] – аудит результативности комплекса мероприятий по оздоровлению реки Волга, реализованных в 2017-2019 годах и истекшем периоде 2020 года, и их влияния на решение задач Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 № 204

[411] – проверка использования бюджетных ассигнований, направленных на содержание автомобильных дорог общего пользования федерального, регионального и межмуниципального значения в 2018-2019 годах

«Экология»), *КСП Курской области* (рег. проект «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации»), *СП Самарской области* (3 проверки «Демография», «Экология»);

✓ **с муниципальными КСО** соответствующего региона:

в 2019 году – **6** КСО *(КСП Республики Калмыкия* (нацпроект «Жилье и городская среда»)*, КСП Приморского края, КСП Архангельской области, КСП Кировской области* («Формирование комфортной городской среды»), *КСП Брянской области* (рег. проект «Спорт – норма жизни»), *КСП Новгородской области* («Демография», «Образование»)*;*

на 01.10.2020 – **16** КСО *(КСП Кабардино-Балкарской Республики, КСП Орловской области (*«Жилье и городская среда»)*, СП Республики Татарстан* («Демография»), *КСП Республики Хакасия* (мониторинг нацпроектов), *КСП Чувашской Республики* (3 проверки «Безопасные и качественные дороги», «Формирование комфортной городской среды» и рег. проект «Культурная среда»), *СП Алтайского края* (региональный проект «Современная школа»), *КСП Пермского края, КСП Кировской области, КСП Сахалинской области и СП Чукотского автономного округа* («Формирование комфортной городской среды»), *КСП Московской области* (3 проверки «Образование», «Экология», рег. проектов «Культурная среда» и «Цифровая культура»), *СП Самарской области* («Экология»), *СП Свердловской области* (рег. проекты «Культурная среда», «Цифровизация услуг и формирование информационного пространства в сфере культуры, «Формирование комфортной городской среды), *СП Ульяновской области* («Образование»), *КСП Челябинской области* (проверка реализации мероприятий нацпроектов), *СП Ямало-Ненецкого автономного округа* («Безопасные и качественные дороги», «Жилье и городская среда»).

8.2. Параллельные мероприятия по контролю региональных проектов проводились **12** из 85 КСО субъектов РФ, из них **7** КСО в 2019 году и **5** КСО на 01.10.2020, в частности:

✓ **со Счетной палатой РФ** параллельные контрольные мероприятия на 01.10.2020 проведены **2** КСО (*КСП Курской области* («Формирование комфортной городской среды») и *КСП Новосибирской области* (мониторинг реализации национальных, федеральных и региональных проектов)*;*

✓ **с муниципальными КСО** соответствующего региона:

в 2019 году – **7** КСО (*КСП Республики Карелия (*анализ региональных составляющих федеральных (национальных) проектов), *СП Республики Саха (Якутия), СП Алтайского края, КСП Забайкальского края, КСП Белгородской области, КСП Волгоградской области* («Формирование комфортной городской среды»), *КСП Ярославской области* («Жилье и городская среда»);

на 01.10.2020 – **3** КСО (*КСП Воронежской области* (рег. проект «Современная школа»), *КСП Московской области* («Формирование комфортной городской среды»), *КСП Новгородской области* («Культура», «Демография», «Жилье и городская среда»).

9. Методические рекомендации по контролю региональных проектов разработаны и утверждены немногими КСО. Из 85 КСО в 2019 году и истекшем периоде 2020 года имелись рекомендации у **6** КСО *(КСП Республики Хакасия, КСП Калининградской области, КСП Московской области, СП Самарской области, СП Свердловской области и КСП Челябинской области),* из которых у **4** КСО рекомендации размещены на Портале Счетной палаты РФ и КСО субъектов РФ в разделе «Библиотека» *(КСП Республики Хакасия, КСП Московской области, СП Свердловской области и КСП Челябинской области).*

10. Контролем региональных проектов **выявлены нарушения и недостатки:**

✓ **в 2019 году** – **39** КСО *(КСП Санкт-Петербурга, СП Республики Дагестан, КСП Республики Ингушетия, КСП Республики Калмыкия, КСП Республики Карелия, СП Республики Мордовия, СП Республики Татарстан, ГКК Удмуртской Республики, КСП*

Чувашской Республики, СП Алтайского края, КСП Забайкальского края, КСП Камчатского края, КСП Краснодарского края, КСП Пермского края, КСП Приморского края, КСП Ставропольского края, КСП Архангельской области, КСП Астраханской области, КСП Белгородской области, СП Владимирской области, КСП Волгоградской области, КСП Воронежской области, КСП Ивановской области, КСП Иркутской области, КСП Кировской области, КСП Курганской области, КСП Курской области, КСП Магаданской области, КСП Новгородской области, КСП Новосибирской области, КСП Орловской области, СП Псковской области, КСП Ростовской области, КСП Рязанской области, СП Самарской области, КСП Тверской области, КСП Челябинской области, КСП Ярославской области и СП Ямало-Ненецкого автономного округа).

Указанными КСО выявлено нарушений и недостатков в количестве **3 941** ед. на общую сумму **6 942,6 млн. рублей**, из которых 11,2 млн. рублей (10 ед.) использованы не по целевому назначению, 74,3 млн. рублей (15 ед.) освоены неправомерно, 961,1 млн. рублей (189 ед.) классифицированы как неэффективные расходы бюджета, 795,5 млн. рублей (59 ед.) – нарушения правил ведения бухгалтерского учета[412], 482,4 млн. рублей (1 125 ед.) – нарушения законодательства о закупках, 4 557 млн. рублей (2 537 ед.) – иные нарушения действующего законодательства.

Стоимостная оценка нарушений в сфере управления и распоряжения государственной собственностью – 61,1 млн. рублей (6 ед.). Структура нарушений представлена на диаграмме:



✓ **<u>на 01.10.2020</u>** – **55** КСО *(КСП Санкт-Петербурга, КСП Республики Адыгея, КСП Республики Алтай, КСП Республики Башкортостан, КСП Республики Ингушетия, КСП Республики Калмыкия, КСП Республики Крым, ГСП Республики Марий Эл, СП Республики Мордовия, КСП Республики Северная Осетия (Алания), СП Республики Татарстан, КСП Чувашской Республики, СП Республики Саха (Якутия), СП Алтайского края, КСП Камчатского края, КСП Краснодарского края, КСП Пермского края, КСП Приморского края, КСП Ставропольского края, КСП Хабаровского края, КСП Амурской области, КСП Архангельской области, КСП Астраханской области, КСП Белгородской области, КСП Брянской области, КСП Волгоградской области, КСП Вологодской*

[412] В дальнейшем по данному виду нарушений от КСО субъектов РФ требуется дополнение сведениями повлекли ли нарушения бухгалтерского учета недостоверность (искажение) каких-либо форм отчетности

области, КСП Воронежской области, КСП Ивановской области, КСП Калининградской области, КСП Калужской области, КСП Кировской области, КСП Костромской области, КСП Курганской области, КСП Курской области, КСП Липецкой области, КСП Московской области, КСП Нижегородской области, КСП Новосибирской области, КСП Омской области, КСП Орловской области, СП Псковской области, КСП Ростовской области, КСП Рязанской области, СП Самарской области, СП Саратовской области, СП Свердловской области, КСП Смоленской области, КСП Тверской области, СП Тюменской области, СП Ульяновской области, КСП Челябинской области, КСП Ярославской области, КСП Ненецкого автономного округа и СП Ямало-Ненецкого автономного округа).

Указанными КСО выявлено нарушений и недостатков в количестве **4 641** ед. на общую сумму **12 378 млн. рублей**, из которых 24,8 млн. рублей (65 ед.) использованы не по целевому назначению, 27,5 млн. рублей (57 ед.) освоены неправомерно, 706,8 млн. рублей (437 ед.) классифицированы как неэффективные расходы бюджета, 25,2 млн. рублей (2 ед.) – как недополученные доходы бюджета, 175,2 млн. рублей (283 ед.) – нарушения правил ведения бухгалтерского учета[413], 1 286,3 млн. рублей (1 214 ед.) – нарушения законодательства о закупках, 9 839,8 млн. рублей (2 431 ед.) – иные нарушения действующего законодательства.

Стоимостная оценка нарушений в сфере управления и распоряжения государственной собственностью – 292,4 млн. рублей (152 ед.). Структура нарушений представлена на диаграмме:



Наибольшее количество выявленных нарушений:

<u>в 2019 году</u> сложилось по **7** из 39 КСО *(КСП Кировской области (2 146), КСП Ярославской области (296), КСП Воронежской области (213), КСП Забайкальского края (143), КСП Новгородской области (134), КСП Челябинской области (126) и КСП Курской области (123);*

<u>на 01.10.2020</u> – по **17** из 55 КСО *(КСП Московской области (627), СП Ямало-Ненецкого автономного округа (389), КСП Челябинской области (260), КСП Кировской области (241), КСП Хабаровского края (237), КСП Воронежской области (234), КСП Республики Северная Осетия (Алания) (213), СП Свердловской области (190), КСП*

[413] В дальнейшем по данному виду нарушений от КСО субъектов РФ требуется дополнение сведениями повлекли ли нарушения бухгалтерского учета недостоверность (искажение) каких-либо форм отчетности

Омской области (156), КСП Ненецкого автономного округа (140), СП Республики Мордовия (138), КСП Вологодской области (131), КСП Ярославской области (131), КСП Республики Калмыкия (115), СП Саратовской области (113), СП Республики Саха (Якутия) (105) и СП Тюменской области (105).

Наибольший объем выявленных нарушений:

в 2019 году приходится на **5** из 39 КСО *(КСП Камчатского края (2 407,7 млн. рублей), КСП Ростовской области (715,6 млн. рублей), КСП Забайкальского края (522 млн. рублей), КСП Республики Карелия (481,4 млн. рублей) и КСП Магаданской области (315,8 млн. рублей);*

на 01.10.2020 – по **8** из 55 КСО *(КСП Камчатского края (4 239,3 млн. рублей), СП Республики Мордовия (1 486,5 млн. рублей), КСП Волгоградской области (1 026,3 млн. рублей), КСП Ярославской области (725,6 млн. рублей), КСП Воронежской области (689,1 млн. рублей), КСП Вологодской области (388,4 млн. рублей), КСП Челябинской области (385,9 млн. рублей) и КСП Республики Северная Осетия (Алания) (305,4 млн. рублей).*

11. Структура выявленных КСО нарушений при реализации региональных проектов, согласно Классификатору нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), одобренному Советом КСО при Счетной палате РФ, выглядит следующим образом:

(млн. рублей)

Виды нарушений	2019 год	на 01.10.2020
Всего, *в том числе:*	**6 942,6**	**12 378,3**
Нарушения при формировании и исполнении бюджетов	2 568,8	3 865,7
Нарушения ведения бухгалтерского учета, составления и представления бухгалтерской (финансовой) отчетности	795,5	175,5
Нарушения в сфере управления и распоряжения государственной (муниципальной) собственностью	61,1	292,4
Нарушения при осуществлении государственных (муниципальных) закупок и закупок отдельными видами юридических лиц	482,4	1 286,2
Иные нарушения	3 034,9	6 758,4

Значительный объем в структуре установленных КСО нарушений составили *иные нарушения*, в основном за счет выявленных КСП Камчатского края нарушений предоставления недостоверной отчетности о ходе реализации региональных проектов, выразившихся в расхождениях объемов бюджетных ассигнований с отчетом об исполнении краевого бюджета на 2 407,7 млн. рублей в 2019 году и показателями кассового исполнения на 4 239,3 млн. рублей в 2020 году.

По виду *нарушений при формировании и исполнении бюджетов* наиболее часто КСО установлены нарушения порядка принятия решений о разработке государственных (муниципальных) программ, их формирования и оценки их планируемой эффективности государственных (муниципальных) программ, а именно:

✓ отдельные региональные проекты не обособлены в государственных программах в виде структурных элементов, в частности по ряду мероприятий государственных программ, направленных на реализацию региональных проектов, отсутствует ссылка на региональные проекты, не соответствуют объемы финансирования и плановые значения результатов реализации мероприятий;

✓ показатели результативности, установленные соглашениями о предоставлении субсидии из федерального бюджета на софинансирование расходных обязательств субъекта РФ, возникающих при реализации соответствующего регионального проекта, не

включены ни в систему целевых показателей и индикаторов государственных программ, ни в перечень мероприятий государственных программ;

✓ не приняты меры по приведению государственных программ в соответствие с законом о бюджете.

Нередко выявлялись нарушения при выполнении или невыполнение государственных (муниципальных) задач и функций государственными органами и органами местного самоуправления, которые оказали непосредственное влияние на достижение целевых показателей проектов, например,

✓ законом о бюджете не утверждены бюджетные ассигнования, предусмотренные дополнительными соглашениями в рамках реализации региональных проектов, что не соответствует условиям соглашений;

✓ средства Территориального фонда ОМС определены источником финансового обеспечения реализации регионального проекта;

✓ при формировании и утверждении (внесении изменений) в региональный проект не обеспечено соответствие значений дополнительных показателей, влияющих на достижение показателей федерального проекта;

✓ паспортом регионального проекта не определен перечень методик расчета целевых и дополнительных показателей национального проекта;

✓ нарушения при предоставлении и расходовании на реализацию региональных проектов субсидий из бюджетов бюджетной системы, межбюджетных субсидий и иных межбюджетных трансфертов;

✓ не обеспечена оперативность и своевременность проведения закупочных мероприятий при реализации регионального проекта, что привело к несвоевременному освоению средств федерального бюджета;

✓ не разработаны методические рекомендации регионального проектного офиса в сфере проектной деятельности;

✓ непринятие нормативных правовых актов, регулирующих порядок санкционирования расходов, осуществляемых за счет субвенций, предоставляемых из областного бюджета, на реализацию законов социальной направленности;

✓ недостоверность отчетности о ходе реализации региональных проектов.

По нарушениям *ведения бухгалтерского учета, составления и представления бухгалтерской (финансовой) отчетности* основная доля приходится на случаи непринятия к учету материальных объектов, построенных в рамках региональных проектов объектов благоустройства и строительства, не отражения в учете свершившихся фактов хозяйственной жизни либо отражение не имевших места фактов хозяйственной жизни.

Нарушения *в сфере управления и распоряжения государственной (муниципальной) собственностью* выражались в неэффективном использовании приобретенных (построенных) в рамках региональных проектов объектов государственного имущества: приобретенное высокотехнологичное оборудование не установлено и не эксплуатируется (хранится в заводской упаковке); не проведена государственная регистрация права собственности (права оперативного управления, постоянного (бессрочного) пользования) на автодороги регионального значения, элементы благоустройства (внутриквартальные проезды), земельные участки; затяжной характер передачи спортивного оборудования и инвентаря привел к остановке учебно-тренировочного процесса спортивных организаций.

Нарушения *при осуществлении государственных (муниципальных) закупок* и закупок отдельными видами юридических лиц по контрактам, заключенным в рамках региональных проектов, касались в основном:

✓ завышения цены контракта в связи с завышением требуемых работ, включением непредвиденных расходов, неприменением понижающих коэффициентов и неверных индексов-дефляторов;

✓ заключения контракта на худших условиях, не соответствующих требованиям документации о закупке, изменения его существенных условий;

✓ оплаты за невыполненные работы, не поставленные товары, приемки выполненных работ без устранения имеющихся недостатков;

✓ не применения мер ответственности по контракту (договору) (отсутствуют взыскания неустойки (пени, штрафы) с недобросовестного поставщика (подрядчика, исполнителя).

12. В ходе контроля региональных проектов за анализируемый период **КСО столкнулись с отсутствием у ИОГВ оперативной информации о реализации региональных проектов, а также с рядом других проблем**, замедляющих оценку достижения национальных целей развития, в частности по направлениям:

✓ проведение анализа динамики использования средств региональных проектов затруднено:

· отражением в бюджете расходов регионального бюджета по той же бюджетной классификации, что и расходы за счет федеральных средств;

· неравномерным освоением средств с произведением основных расходов во второй половине финансового года;

· частыми изменениями финансовых объемов, значений целевых показателей и задач;

· отсутствием в паспорте региональных проектов и отчетах об их реализации отдельной строки по средствам федерального бюджета;

· отсутствием единых походов по учету расходов местных бюджетов, направленных на реализацию региональных проектов;

· неполным учетом в региональных проектах всех источников финансирования;

✓ анализ интеграции региональных проектов в соответствующие государственные программы региона осложнен:

· неполным учетом (идентификацией) целей и показателей регионального проекта в государственных программах;

· отсутствием в региональном НПА о порядке разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ нормы о включении в отчет о ходе реализации государственной программы отдельного раздела, раскрывающего эффективность реализации включенных в нее региональных проектов;

· отсутствием у большинства показателей региональных проектов оценочных значений на 2019 год;

✓ анализ выполнения мероприятия и прохождения контрольных точек затруднен:

· отсутствием в региональных проектах уникальных наименований и сквозной сопоставимой с национальным проектом (в целях их идентификации) кодировки мероприятий и контрольных точек;

· отсутствием квартальных значений показателей региональных проектов;

· некорректностью формулировок отдельных мероприятий региональных проектов, носящих обобщенные, не раскрывающие конкретные действия, объекты и направления расходования средств;

✓ проведению оценки достижения целевых показателей региональных проектов и причин отклонений от установленных плановых значений препятствовали:

· поздние сроки опубликования официальной статистической отчетности;

· отсутствие показателей статистического наблюдения, соответствующих показателям региональных проектов;

· отсутствие утвержденных методик расчета плановых целевых показателей региональных проектов;

✓ оперативная оценка рисков по достижению целевых показателей региональных проектов затруднена планируемыми на IV квартал отчетного года сроками достижения ожидаемых результатов реализации региональных проектов, поскольку большинство показателей региональных проектов имеют годовое (прогнозное) значение, а также некорректными данными о достижении всех контрольных точек и мероприятий в отчетах о реализации региональных проектов;

✓ анализ полноты и актуальности информационного обеспечения формирования и реализации региональных проектов осложнен отсутствием у большинства КСО удаленного доступа к информационным системам исполнительных органов государственной власти, в том числе финансового органа и проектного офиса (получен доступ только к ГИИС «Электронный бюджет»).

13. Материалы контроля региональных проектов в прокуратуру и иные правоохранительные и контролирующие органы в рамках заключенных соглашений о взаимодействии направляли в основном треть из всех КСО. Так,

✓ по запросам в 2019 году **19** КСО направлен 51 материал по 60 мероприятиям, на 01.10.2020 – **25** КСО направлен 71 материал по 70 мероприятиям;

✓ по инициативе КСО в 2019 году **27** КСО направлено 86 материалов по 88 мероприятиям, на 01.10.2020 – **49** КСО направлено 175 материалов по 156 мероприятиям.

14. Необходимость **внесения изменений в действующий порядок, регулирующий процедуру формирования, корректировки и исполнения национальных (региональных) проектов** отмечена **25** КСО *(КСП Москвы, КСП Севастополя, СП Республики Дагестан, ГКК Удмуртской Республики, СП Республики Саха (Якутия), КСП Камчатского края, СП Красноярского края, КСП Владимирской области, КСП Волгоградской области, КСП Воронежской области, КСП Калининградской области, КСП Кировской области, КСП Курской области, КСП Ленинградской области, КСП Липецкой области, КСП Нижегородской области, КСП Новосибирской области, СП Самарской области, СП Саратовской области, КСП Тверской области, СП Тульской области, СП Ульяновской области, КСП Челябинской области, КСП Ненецкого автономного округа и СП Ямало-Ненецкого автономного округа)*.

В частности, КСО предлагается законодательно закрепить (установить):

✓ единую, четкую нормативную базу по формированию и исполнению региональных проектов на уровне постановлений Правительства РФ, носящую обязательный характер применения;

✓ утверждение региональных проектов нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации, отнесение региональных проектов к документам стратегического планирования;

✓ регламентацию учета параметров региональных проектов в государственных программах субъекта РФ, в части полноты отражения параметров региональных проектов, согласованность их показателей и объемов финансового обеспечения);

✓ временной период для формирования плана мероприятий по реализации регионального проекта на срок реализации соответствующих федеральных проектов – 6 лет согласно соглашениям о реализации региональных проектов, заключаемым субъектами РФ с федеральными государственными органами власти;

✓ периодичность предоставления статистической отчетности по показателям контрольных точек региональных проектов;

✓ порядок актуализации региональных проектов в части инициирования субъектами РФ изменений региональных проектов, в том числе срок корректировки финансового обеспечения региональных проектов установить после принятия законов о

бюджете (внесения изменений в них) по аналогии с приведением финансового обеспечения государственных программ закону о бюджете;

✓ требования об утверждении паспортами региональных проектах методик расчетов целевых показателей региональных проектов;

✓ детализировать в паспортах региональных проектов и отчетах о ходе реализации региональных проектов финансовое обеспечение региональных проектов в разрезе источников средств (федеральный, региональные и местные бюджеты, внебюджетные средства), мероприятий, объектов, заказчиков, государственных и муниципальных контрактов;

✓ порядок пересмотра экономически необоснованных плановых показателей;

✓ критерии отнесения расходов к расходам на реализацию национальных проектов при формировании соответствующих региональных проектов;

✓ равномерное предоставление межбюджетных трансфертов местным бюджетам в течение финансового года в целях повышения эффективности использования бюджетных средств;

✓ при формировании паспортов региональных проектов в ГИИС «Электронный бюджет» включать значения показателей и результатов на основании заключенных соглашений о реализации регионального проекта, а не по данным паспортов федеральных проектов;

✓ обязательную процедуру согласования проектов паспортов (внесение изменений) региональных проектов с КСО;

✓ обязанность направлять отчет о реализации региональных проектов в КСО.

15. Рабочая группа (комиссия) по контролю реализации региональных проектов в 2019 году и истекшем периоде 2020 года образована в **16** из 85 КСО *(КСП Санкт-Петербурга, КСП Республики Адыгея, СП Республики Мордовия, СП Республики Татарстан, ГКК Удмуртской Республики, КСП Чувашской Республики, КСП Белгородской области, КСП Калужской области, КСП Нижегородской области, КСП Орловской области, СП Самарской области, СП Свердловской области, СП Тульской области, СП Тюменской области, СП Ульяновской области и КСП Челябинской области)*, из которых **2** КСО *(КСП Республики Адыгея и СП Тюменской области)* – в 2020 году.

16. В анализируемом периоде **представители 55** из 85 КСО включены в состав **региональных межведомственных рабочих групп (комиссий)** по вопросам выявления, предупреждения и пресечения правонарушений при реализации национальных, федеральных и региональных проектов *(КСП Санкт-Петербурга, КСП Севастополя, КСП Республики Адыгея, КСП Республики Алтай, КСП Республики Башкортостан, СП Республики Дагестан, КСП Республики Ингушетия, КСП Кабардино-Балкарской Республики, КСП Республики Калмыкия, КСП Республики Коми, КСП Республики Крым, ГСП Республики Марий Эл, КСП Республики Северная Осетия (Алания), СП Республики Татарстан, КСП Чувашской Республики, СП Республики Саха (Якутия), СП Алтайского края, КСП Забайкальского края, КСП Камчатского края, КСП Краснодарского края, КСП Пермского края, КСП Ставропольского края, КСП Амурской области, КСП Архангельской области, КСП Брянской области, КСП Волгоградской области, КСП Вологодской области, КСП Воронежской области, КСП Ивановской области, КСП Калининградской области, КСП Калужской области, КСП Кировской области, КСП Костромской области, КСП Курганской области, КСП Курской области, КСП Нижегородской области, КСП Новгородской области, КСП Новосибирской области, КСП Омской области, КСП Орловской области, КСП Пензенской области, СП Псковской области, КСП Ростовской области, СП Самарской области, СП Саратовской области, СП Свердловской области, КСП Тверской области, СП Тульской области, СП Тюменской области, СП Ульяновской области, КСП Челябинской области, КСП Ярославской области, КСП Ненецкого автономного округа, СП Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и СП Чукотского автономного округа),* из которых представители **3** КСО

(КСП Севастополя, КСП Республики Адыгея и КСП Пермского края) включены с 2020 года.

17. По данным КСО субъектов РФ **численность сотрудников, привлекаемых для контроля за реализацией региональных проектов:** в 2019 году составила **909** человек или 35 % от общей численности сотрудников КСО (2 588 чел.), на 01.10.2020 – **1 412** сотрудников или 53 % (2 689 чел.), из которых:

✓ наименьшее количество сотрудников (менее 25 % от общей численности) для контроля региональных проектов привлекалось:

в 2019 году в **16** КСО *(КСП Кемеровской области – Кузбасса – 4 % (1 из 22), СП Смоленской области – 5 % (1 из 18), КСП Санкт-Петербурга – 6 % (6 из 94), КСП Камчатского края – 8 % (2 из 26), КСП Ленинградской области – 9 % (3 из 34), КСП Пермского края – 11 % (6 из 52), СП Ульяновской области – 11 % (3 из 27), КСП Республики Карелия – 12 % (2 из 16), КСП Челябинской области – 12 % (9 из 75), КСП Краснодарского края – 13 % (17 из 130), КСП Ставропольского края – 13 % (7 из 54), СП Республики Крым – 17 % (8 из 48), СП Республики Дагестан – 18 % (15 из 82), КСП Республики Калмыкия – 18 % (3 из 17), КСП Москвы – 22 % (33 из 151) и КСП Республики Ингушетия – 25 % (3 из 12);*

на 01.10.2020 – в **11** КСО *(КСП Кемеровской области – Кузбасса – 4 % (1 из 22), КСП Республики Карелия – 12 % (2 из 16), КСП Краснодарского края – 14 % (19 из 131), СП Республики Дагестан – 18 % (15 из 82), КСП Камчатского края – 21 % (6 из 29), КСП Челябинской области – 21 % (16 из 75), КСП Санкт-Петербурга – 22 % (21 из 96), СП Смоленской области – 22 % (4 из 18), СП Республики Бурятия – 24 % (8 из 33), КСП Ставропольского края – 24 % (13 из 54) и КСП Нижегородской области – 24 % (10 из 42);*

✓ не более половины сотрудников привлекалось:

в 2019 году в **21** КСО *(КСП Воронежской области – 26 % (8 из 31), ГСП Республики Марий Эл – 27 % (3 из 11), СП Татарстан – 28 % (12 из 43), КСП Сахалинской области – 28 % (4 из 14), СП Ямало-Ненецкого автономного округа – 29 % (11 из 37), КСП Республики Алтай – 30 % (3 из 10), СП Самарской области – 31 % (18 из 57), КСП Ненецкого автономного округа – 31 % (4 из 13), КСП Тверской области – 32 % (12 из 37), КСП Севастополя – 37 % (7 из 19), КСП Приморского края – 36 % (9 из 25), КСП Волгоградской области – 37 % (17 из 46), КСП Орловской области – 37 % (6 из 16), СП Чеченской Республики – 40 % (18 из 45), СП Тульской области – 40 % (8 из 20), КСП Ивановской области – 42 % (8 из 19), КСП Курганской области – 42 % (5 из 12), КСП Владимирской области – 44 (11 из 25), СП Пензенской области – 44 % (4 из 9), КСП Рязанской области – 44 % (12 из 27) и КСП Республики Башкортостан – 47 % (27 из 58);*

на 01.10.2020 – в **18** КСО *(КСП Красноярского края – 26 % (9 из 35), КСП Ненецкого автономного округа – 28 % (4 из 14), КСП Москвы – 31 % (47 из 152), КСП Кабардино-Балкарской Республики – 32 % (10 из 31), КСП Забайкальского края – 33 % (5 из 15), КСП Хабаровского края – 35 % (10 из 29), КСП Тамбовской области – 36 % (4 из 11), СП Чеченской Республики – 38 % (18 из 47), КСП Ленинградской области – 38 % (13 из 34), КСП Владимирской области – 41 (11 из 27), КСП Республики Северная Осетия (Алания) – 42 % (17 из 40), КСП Сахалинской области – 43 % (6 из 14), КСП Тверской области – 43 % (16 из 37), СП Пензенской области – 44 % (4 из 9), КСП Республики Башкортостан – 45 % (26 из 58), КСП Приморского края – 46 % (12 из 26), КСП Рязанской области – 47 % (14 из 30) и КСП Севастополя – 48 % (10 из 21);*

✓ более половины сотрудников привлекалось:

в 2019 году в **29** КСО *(ГКК Удмуртской Республики – 50 % (21 из 42), КСП Астраханской области – 50 % (7 из 14), СП Чукотского автономного округа – 50 % (8 из 16), КСП Республики Адыгея – 53 % (9 из 17), СП Алтайского края – 55 % (15 из 27), КСП Ярославской области – 59 % (13 из 22), КСП Забайкальского края – 62 % (10 из 16), СП Республики Саха (Якутия) – 67 % (28 из 42), КСП Белгородской области – 67 % (10 из 15), КСП Магаданской области – 69 % (11 из 16), КСП Ростовской области – 70 % (52 из 74),*

КСП Курской области – 71 % (17 из 24), КСП Калужской области – 72 % (21 из 29), КСП Омской области – 72 % (26 из 36), СП Свердловской области – 75 % (36 из 48), КСП Новгородской области – 78 % (11 из 14), КСП Иркутской области – 79 % (30 из 38), СП Тюменской области – 83 % (29 из 35), КСП Брянской области – 84 % (21 из 25), СП Оренбургской области – 86 % (19 из 22), СП Республики Мордовия – 89 % (8 из 9), КСП Архангельской области – 92 % (24 из 26), КСП Карачаево-Черкесской Республики – 100 % (17 из 17), КСП Республики Коми – 100 % (30 из 30), КСП Чувашской Республики – 100 % (14 из 14), КСП Кировской области – 100 % (16 из 16), КСП Новосибирской области – 100 % (34 из 34), СП Псковской области – 100 % (12 из 12) и СП Ханты-Мансийского автономного округа – 100 % (30 из 30);

на 01.10.2020 – в **54** КСО *(СП Татарстан – 50 % (21 из 42), КСП Орловской области – 50 % (8 из 16), КСП Ярославской области – 50 % (11 из 22), ГКК Удмуртской Республики – 51 % (21 из 41), КСП Республики Адыгея – 53 % (9 из 17), КСП Пермского края – 54 % (28 из 52), КСП Калининградской области – 54 % (12 из 22), КСП Курганской области – 54 % (6 из 11), СП Республики Крым – 56 % (27 из 48), СП Чукотского автономного округа – 57 % (8 из 14), КСП Волгоградской области – 59 % (27 из 46), КСП Московской области – 59 % (55 из 93), КСП Республики Алтай – 60 % (6 из 10), КСП Республики Калмыкия – 61 % (11 из 18), КСП Ивановской области – 63 % (12 из 19), КСП Томской области – 63 % (12 из 19), ГСП Республики Марий Эл – 64 % (7 из 11), КСП Калужской области – 65 % (19 из 29), СП Республики Саха (Якутия) – 67 % (28 из 42), КСП Магаданской области – 67 % (12 из 18), КСП Курской области – 68 % (16 из 24), КСП Вологодской области – 69 % (18 из 26), КСП Ростовской области – 70 % (52 из 74), СП Ульяновской области – 70 % (19 из 27), КСП Липецкой области – 71 % (10 из 14), КСП Омской области – 75 % (27 из 36), КСП Брянской области –76 % (19 из 25), СП Саратовской области – 76 % (19 из 25), СП Свердловской области – 76 % (39 из 51), КСП Иркутской области – 77 % (27 из 35), КСП Амурской области – 78 % (14 из 18), СП Ямало-Ненецкого автономного округа – 78 % (29 из 37), КСП Воронежской области – 80 % (24 из 30), КСП Республики Хакасия – 82 % (14 из 17), СП Алтайского края – 82 % (23 из 28), КСП Астраханской области – 83 % (10 из 12), КСП Костромской области – 83 % (10 из 12), СП Тюменской области – 83 % (30 из 36), СП Тульской области – 84 % (16 из 19), КСП Новгородской области – 86 % (12 из 14), СП Оренбургской области – 87 % (21 из 24), СП Республики Мордовия – 89 % (8 из 9), КСП Архангельской области – 92 % (24 из 26), СП Самарской области – 93 % (53 из 57), КСП Карачаево-Черкесской Республики – 100 % (17 из 17), КСП Республики Коми – 100 % (30 из 30), СП Республики Тыва – 100 % (11 из 11), КСП Чувашской Республики – 100 % (14 из 14), КСП Белгородской области – 100 % (15 из 15), КСП Кировской области – 100 % (16 из 16), КСП Новосибирской области – 100 % (34 из 34), СП Псковской области – 100 % (12 из 12) и СП Ханты-Мансийского автономного округа – 100 % (30 из 30).*

По результатам анализа отмечается следующее:

1. Практика осуществления КСО субъектов РФ контроля региональных проектов в 2019 году и истекшем периоде 2020 года показала необходимость применения КСО подходов, направленных на повышение качества управления государственными финансами, обеспечение достоверности отчетности, а также на укрепление взаимодействия с органами исполнительной власти и институтами гражданского общества, особенно в отношении мероприятий, направленных на достижение национальных целей развития и результатов в наиболее значимых для общества сферах.

2. Результаты анализа выявляемых КСО субъектов РФ нарушений и недостатков продемонстрировали наличие ряда факторов, влияющих на процесс реализации региональных проектов: это несоблюдение предельных уровней софинансирования и неритмичный характер расходования средств проектных мероприятий, слабое кадровое обеспечение в сфере осуществления закупочной деятельности государственных органов и организаций, по работе с высокотехнологичным оборудованием и на вновь введенных

объектах социальной инфраструктуры, а также межведомственная несогласованность органов исполнительной власти субъектов РФ, которые в совокупности замедляют достижение национальных целей развития страны в целом.

3. Основные проблемные вопросы, с которыми сталкиваются КСО субъектов РФ в ходе контроля региональных проектов возникают вследствие имеющихся недостатков системы управления национальными и региональными проектами, а также отсутствия единой комплексной системы мониторинга и контроля их реализации, в том числе нормативного правового характера.

4. Предложениями КСО субъектов РФ по изменению действующего порядка формирования, корректировки и исполнения национальных (региональных) проектов подчеркнута необходимость более детальной проработки системы мониторинга региональных проектов как на федеральном, так и на региональном уровнях.

5. При оценке итогов реализации мероприятий региональных проектов КСО субъектов РФ ориентированы в большей степени на предупреждение нарушений и недостатков, нежели на их констатацию.

Вместе с тем, в условиях отсутствия статистических данных, а также ограничения доступа к информационным системам исполнительных органов власти в части получения оперативной информации об объемах и источниках финансового обеспечения, о ходе выполнения мероприятий и прохождения контрольных точек, **оценка рисков недостижения целей и результатов региональных проектов в целом, достоверности отчетности реализации региональных проектов в полной мере нереализуема.**

4.13. Справка по результатам анализа практики применения контрольно-счетными органами риск-ориентированного подхода при осуществлении внешнего государственного финансового контроля[414].

В соответствии с п. 2.6 Плана работы Комиссии[415] на 2020 год обобщена практика применения контрольно-счетными органами риск-ориентированного подхода при осуществлении внешнего государственного финансового контроля (по результатам анкетирования контрольно-счетных органов).

В анкетировании приняли участие 77 контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации[416].

Анализ результатов анкетирования

1 вопрос. Что понимается под рисками в деятельности КСО?

Принявшие участие в анкетировании контрольно-счетные органы под рисками в деятельности КСО понимают (определяют, обозначают) риски, которые возможно сгруппировать следующим образом:

первая группа – риски, относящиеся к деятельности проверяемых органов и организаций, предметным направлениям функционирования (развития) соответствующих публично-правовых образований;

вторая группа – риски, относящиеся к деятельности контрольно-счетного органа.

К **первой группе** рисков, относящихся к деятельности проверяемых органов и организаций, а также предметным направлениям функционирования (развития) соответствующих публично-правовых образований, можно отнести:

– вероятность негативного влияния на деятельность проверяемых органов и организаций какого-либо фактора, действия (бездействия) или события, которые могут привести к неэффективному и (или) нецелевому использованию бюджетных средств,

---

[414] Подготовлена в рамках переходящего с 2020 года мероприятия (п.2.6 Плана работы Комиссии на 2020 год).

[415] Здесь и далее – Комиссия Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации по вопросам методологии.

[416] Далее – КСО, контрольно-счетный орган.

нарушению требований законодательства, способных причинить ущерб публично-правовым образованиям;

– вероятность недостижения запланированных целей и результатов, отклонения хода процесса от намеченного сценария, наступления какого-либо неблагоприятного события;

– риски, связанные с нарушениями нормативно-правовых актов, установленных сроков и процедур, порядков, регламентов.

Ко **второй группе** рисков, касающихся деятельности КСО, относятся:

– вероятность наступления событий, которые могут негативно отразиться на эффективности осуществления возложенных на КСО полномочий, в том числе: необеспечение контрольными мероприятиями наиболее проблемных направлений с точки зрения правомерности и эффективности расходования бюджетных средств и использования государственной собственности, непринятие мер к устранению выявленных нарушений и привлечению к ответственности виновных должностных лиц;

– допущение ошибочных выводов по результатам проверок из-за неполноты имеющейся информации или неправильной интерпретации; риски оспаривания объектами проверки выводов, изложенных в представлении путем представления и обоснования документами, отсутствовавшими или не представленными в ходе проверки;

– риски «неверной» квалификации нарушений, выводов в отношении ситуаций и фактов, сложно поддающихся квалификации;

– отсутствие сведений, используемых для оценки и управления рисками причинения вреда (ущерба) / возможность некорректного выбора объекта контроля;

– «неверный» выбор тематики контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия и (или) проверяемых органов и организаций (с невысокой степенью риска), который может привести к недостижению цели контрольного мероприятия, неэффективному использованию КСО материальных и трудовых ресурсов;

– отсутствие доступа к информационным системам, отсутствие единой методологии фиксации нарушений и недостатков, рекомендательный характер заключений, недостаточность принятия превентивных мер;

– риск необнаружения нарушений, выявляемых в ходе мероприятий внешнего государственного финансового контроля (аудита) в результате выборочного способа проверки или других внутренних ограничений; некачественной подготовки к проведению контрольного мероприятия;

– риски признания судом необоснованными выводов, изложенных в представлении (принятие судом решения о необоснованности выводов, изложенных в представлении);

– риск недостоверности информации при проведении экспертно-аналитического мероприятия;

– недостаточный уровень квалификации сотрудников КСО в части узкоспециализированных вопросов отдельных отраслей.

Контрольно-счетная палата Москвы предлагает сгруппировать риски, касающиеся деятельности КСО, следующим образом:

– недостаточность и недостоверность информации (в том числе риск отсутствия доступа к информационным системам и прочим сведениям, необходимым для осуществления контроля);

– неполнота контроля (в том числе риски неохвата контролем наиболее проблемных направлений, некорректного выбора тематики контрольного (экспертно-аналитического) мероприятия и объектов контроля);

– недостатки в качестве работы КСО (в том числе риски допущения ошибочных выводов, неверной квалификации нарушений и недостатков, оспаривания выводов КСО объектами контроля, недостаточного уровня квалификации сотрудников).

2. Применяет ли КСО выборочный метод при планировании проверок?

3. Применяет ли КСО выборочный метод при проведении проверок?

4. Использует ли КСО риск-ориентированный подход в своей деятельности?

72 контрольно-счетных органа или 93 процента опрошенных применяет выборочный метод при планировании проверок и 75 КСО или 97 процента – при проведении проверок.

Использование риск-ориентированного подхода (далее – РОП) в своей деятельности подтвердили только 69 (90 процентов) КСО.

Таким образом, доля КСО, подтвердивших использование риск-ориентированного подхода в своей деятельности, от общего числа КСО, принявших участие в опросе, составляет от 90 - 97 процентов.

Доля КСО, которыми разработаны (разрабатываются) методические рекомендации, касающиеся оценки рисков, от общего числа КСО, принявших участие в опросе, составляет 14 процентов.

5. Какова цель применения КСО риск-ориентированного подхода?

Целью применения РОП по определению участников анкетирования являются:

1) выявление объектов контроля и направлений использования бюджетных средств с высокими рисками / ранжирование объектов контроля и направлений использования бюджетных средств на основе вероятностной оценки недостижения запланированного результата и / или нарушения действующего законодательства / при планировании мероприятий предварительное выявление высокорисковых органов и организаций, использующих бюджетные средства и государственное (муниципальное) имущество, повышение эффективности проводимых контрольных мероприятий без увеличения их количества;

2) выявление системных нарушений, предотвращение бюджетных нарушений в дальнейшем;

3) снижение нагрузки (административной, финансовой) на проверяемые (анализируемые) органы и организации с низким уровнем риска;

4) оптимальное использование трудовых, материальных и финансовых ресурсов, задействованных при осуществлении финансового контроля;

5) повышение результативности своей деятельности;

6) оптимизация расходов на функционирование КСО;

7) различные комбинации вышеуказанных вариантов.

6. Если используется риск - ориентированный подход, то на каком этапе деятельности?

1 место – наибольшее применение элементов риск-ориентированного подхода отмечено на этапе планирования контрольного мероприятия – 66 КСО или 86 процентов от общего количества участников анкетирования;

2 место – на этапе формирования плана работы – 65 КСО или 84 процента от общего количества участников анкетирования;

3 место – на этапе проведения проверки экспертно-аналитического мероприятия – 56 КСО или 73 процента опрошенных;

4 место – на этапе планирования экспертно-аналитического мероприятия – 53 КСО или 69 процентов опрошенных.

7. Что лежит в основе риск-ориентированного подхода?

Из предложенных в анкете вариантов:

1 место занял выбор на основе профессионального суждения, выбора членов Коллегии КСО, его отметили 64 КСО или 84 процента опрошенных[417];

2 место – экспертную оценку (мнение компетентных специалистов по исследуемому вопросу) выбрали 30 КСО или 40 процентов;

---

[417] По мнению Контрольно-счетной палаты Ярославской области, выбор на основе профессионального суждения содержит риски, связанные с отсутствием регламентирующих нормативных правовых актов и несформированной методологической базой.

3 место – расчет рисков выбрали 21 КСО или 28 процентов;

4 место –иное:

– профессиональное суждение сотрудников контрольно-счетного органа на основе предыдущих контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, информации из разных источников, жалоб, негативных отзывов;

– анализ отчетных данных, выявление системных проблем;

– поступившие обращения и заявления, информация в СМИ[418];

– запросы, сбор и анализ исходной информации об объекте контроля от внешних источников для оценки рисков;

– процедуры, проводимые с целью получения понимания организации и ее окружения, включая систему внутреннего контроля организации;

– своевременность реагирования на сведения о наличии признаков нарушений в финансово-бюджетной сфере;

– анализ информации в разрезе факторов риска;

– актуальность выданных поручений в соответствующей сфере деятельности; сроки и этапы реализации поставленных стратегических ориентиров;

– динамика бюджетного финансирования в период реализации проекта (программы);

– данные из информационных систем.

8. Какие факторы риска наиболее часто применяет КСО при использовании риск-ориентированного подхода в своей деятельности?

Из предложенных в анкете вариантов распределение произошло следующим образом:

1 место – значительный (наибольший) объем финансирования отметили 64 КСО или 84,2 процента опрошенных;

2 место – значительное количество нарушений (недостатков, проблем), выявленных в ходе предыдущих мероприятий – 61 КСО или 80,3 процента;

3 место разделили два варианта: длительный период отсутствия контроля и наличие жалоб, негативные отзывы.

Были также предложены иные факторы:

– наличие оперативной информации правоохранительных органов;

– информация о результатах контроля (надзора, аудита), осуществленного другими органами (организациями), в том числе самим объектом контроля и его вышестоящем органом (организацией) / информация о нарушениях в финансово-бюджетной сфере, полученная от органов внутреннего государственного финансового контроля;

– принадлежность деятельности объектов контроля к отраслям с наибольшей вероятностью нарушения бюджетного законодательства;

– наличие значительной сети подведомственных учреждений;

– неисполнение госзадания государственными учреждениями;

– «текучесть» кадров;

– неисполнение мероприятий в рамках реализации госпрограмм, нацпроектов, неоднократное изменение мероприятий и показателей госпрограммы (регионального проекта) в течение года;

– наличие неисполненных представлений / предписаний КСО, полнота исполнения представлений/предписаний КСО;

– несоблюдение требований действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

– анализ данных о закупках, проведенных торгах, заключении контрактов (договоров), результаты аудита планируемых к осуществлению закупок;

---

[418] Здесь и далее – средства массовой информации.

– внесение изменений в контракты, в том числе в части увеличения цены контракта, изменения сроков исполнения контракта;

– исполнение менее 95 процентов плановых бюджетных ассигнований в течение трех лет;

– отражение в бухгалтерской отчетности убытков на протяжении нескольких лет;

– рост дебиторской (кредиторской) задолженности, наличие просроченной задолженности;

– общественный спрос (актуальность проблемы для граждан);

– приоритетность задач;

– наличие зафиксированных рисков недостижения утвержденных плановых значений целевых индикаторов и показателей стратегического планирования;

– информация о наличии признаков нарушений (недостатков, проблем), выявляемая по результатам анализа сведений, содержащихся в различных информационных системах;

– установление при анализе несогласованности данных отчетной информации и сведений различных баз данных.

9. Использует ли КСО при применении риск – ориентированного подхода информационные системы?

Используются следующие источники информации: АС «Бюджет»[419], ГИИС «Электронный бюджет»[420], ЕИС в сфере закупок[421], сервисы проверки контрагентов «Контур-Фокус», «Контур-Закупки», «Контур-Компас», портал – агрегатор «Госрасходы», ГАС РФ «Правосудие»[422], официальные сайты органов государственной (муниципальной) власти и организаций, официальный интернет – портал правовой информации, сайт ФНС России[423], информационно-справочный ресурс «СПАРК-МАРКЕТИНГ», справочная правовая система «Консультант Плюс», судебные и нормативные акты Российской Федерации, различные региональные программные комплексы: «Мониторинг цен», «Финансово-бюджетный контроль», «СМАРТ-СВОД», а также независимые источники информации о российских организациях.

10. Если применяется риск-ориентированный подход на любом этапе деятельности, то какими документами КСО это предусмотрено?

В пяти контрольно-счетных органах субъектов РФ разработаны методические рекомендации, касающиеся оценки рисков:

– Методические рекомендации по риск-ориентированному подходу при планировании контрольных мероприятий в социальной сфере[424], Практическое руководство по применению отдельных элементов риск-ориентированного планирования при выборе проверяемых организаций в области физической культуры и спорта[425] - в Контрольно-счетной палате[426] Москвы;

– Методические рекомендации по применению риск-ориентированного подхода при планировании и проведении контрольных мероприятий – в КСП Орловской области;

– Методические рекомендации по подготовке предложений в проект плана работы на основании риск-ориентированного подхода – в Счетной палате Оренбургской области;

---

[419] Здесь – Автоматизированная система «Бюджет».

[420] Здесь – Государственная интегрированная информационная система управления общественными финансами «Электронный бюджет».

[421] Здесь – Единая информационная система в сфере закупок.

[422] Здесь – Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие».

[423] Здесь – Федеральная налоговая служба Российской Федерации.

[424] Утверждены приказом от 25.04.2018 № 30/01-05 (ред. от 18.01.2019).

[425] Утверждено приказом от 27.04.2018 № 31/01-05 (ред. от 14.11.2019).

[426] Далее – КСП.

– Методические рекомендации по проведению оценки рисков существенного искажения отчетности, нецелевого, неэффективного использования бюджетных средств – в КСП Ростовской области;

– Методические рекомендации по оценке коррупционных рисков при использовании бюджетных ассигнований – в КСП Брянской области.

В шести КСП в настоящее время разрабатываются документы, регламентирующие применение РОП: КСП Московской области, КСП Магаданской области, КСП Забайкальского края, СП Ханты-Мансийского автономного округа, КСП Курской области, КСП Архангельской области.

Остальные КСП руководствуются действующими стандартами внешнего государственного финансового контроля и регламентами деятельности, содержащими общие принципы с элементами риск-ориентирования подхода.

11. Считаете ли целесообразным разработку общей методологии по риск-ориентированному подходу при осуществлении внешнего государственного финансового контроля?

74 КСО или 96,1 процента принявших участие в анкетировании, считают целесообразным разработку общей методологии по риск-ориентированному подходу при осуществлении внешнего государственного финансового контроля.

КСП Воронежской области предлагает осуществлять разработку общей методологии по риск-ориентированному подходу по мере развития цифровизации деятельности КСО, что создаст возможность доступа к большому объему информации и ее обработке.

Одним из вариантов разработки единых методических основ применения РОП может являться реализация следующих этапов.

На этапе **классификации рисков и анализа** проверяемых органов и организаций/ направлений контроля возможна разработка Методики ранжирования проверяемых органов и организаций/направлений контроля по определенным признакам, Методики сводной оценки и анализа уровня рисков, прогнозирования потенциальных ущербов.

На этапе «**Сбор исходных данных**» требуется систематизация данных о проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятиях, сведений из открытых источников информации, различных баз данных, информации СМИ.

На этапе **«Планирование мероприятий**» возможна разработка Методики планирования мероприятий на основе результатов оценки и анализа информации о проверяемых органах и организациях/ предметных направлениях функционирования (развития) соответствующих публично-правовых образований.

На этапе «**Анализ эффективности мероприятий**» возможна разработка Методических рекомендаций по анализу эффективности проведенных мероприятий с применением риск – ориентированного подхода.

По результатам анализа отмечается следующее:

1. Применение риск-ориентированного подхода позволит оптимизировать нагрузку на объекты контроля, одновременно оптимизируя и ресурсы контрольно-счетных органов.

Однако контрольно-счетные органы, осуществляя свою деятельность с применением элементов риск-ориентированного подхода сами подвергаются рискам, связанным с нормативным регулированием и отсутствием регламентирующих НПА[427], не сформированной методологической базой, отсутствием (невозможностью определения) четких и однозначных критериев отнесения к категориям потенциальных рисков по видам проводимых мероприятий. Модель оценки рисков не конкретизируется в нормах, что может вызвать значительные затруднения при правоприменении, так как расширяются пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил в действиях контролирующих органов и их должностных лиц.

[427] Здесь – нормативные правовые акты.

Кроме того, могут возникнуть риски подмены формирования риск-ориентированного подхода, то есть контроля на основе учета рисков причинения ущерба (вреда), созданием правовых условий для манипулирования («управления») рисками при определении категорий риска для проверяемых органов и организаций/ направлений контроля.

2. Контрольно-счетным органам для минимизации рисков следует учитывать специфику условий деятельности КСО и региональные особенности.

При принятии решения о внедрении элементов риск-ориентированного подхода целесообразно разработать методологическую базу, определяющую в том числе оптимальное определение видов рисков, критерии отнесения проверяемых органов и организаций / направлений контроля к категориям потенциальных рисков, модель (порядок) оценки рисков.

При разработке методологии необходимо разделить риски, относящиеся к деятельности проверяемых органов и организаций / предметным направлениям функционирования (развития) соответствующих публично-правовых образований, и риски, относящиеся к деятельности самого контрольно-счетного органа.

3. Принимая во внимание, что 74 контрольно-счетных органа из 77 (96,1 процента), принявших участие в анкетировании, считают целесообразным разработку общей методологии по риск-ориентированному подходу при осуществлении внешнего государственного финансового контроля предлагается рассмотреть вопрос о подготовке соответствующего документа при формировании плана работы Комиссии по методологии на 2022 год.

2020 год

4.14. Справка по результатам анализа практики осуществления КСО субъектов РФ полномочия по финансово-экономической экспертизе нормативно-правовых актов органов государственной власти субъекта РФ (одобрена решением Президиума Совета КСО от 16.12.2020 № 12-ПКСО).

Настоящая Справка сформирована в рамках выполнения п.2.5. Плана работы комиссии Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации по вопросам методологии на 2020 год.

Предложенный опросный лист «Практика осуществления контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации бюджетного полномочия по финансово-экономической экспертизе нормативно-правовых актов органов государственной власти субъекта Российской Федерации в части, касающейся расходных обязательств субъекта Российской Федерации» (далее – опросный лист) заполнен всеми 85 контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации (далее – КСО субъектов РФ).

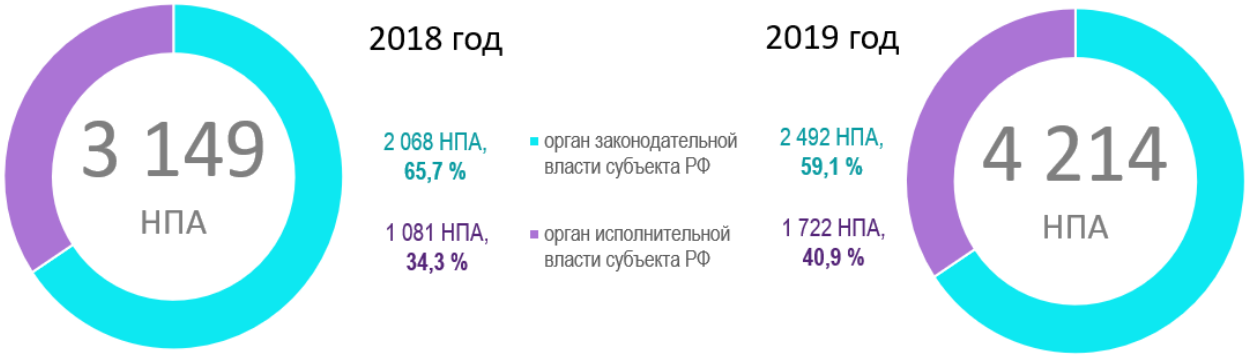
В соответствии с опросным листом 88,0 процента или 75 КСО субъектов РФ не владеют информацией о количестве принятых в субъекте РФ нормативно-правовых актах в части, касающейся расходных обязательств региона (далее – НПА).

Всего в 2018 году в КСО субъектов РФ на финансово-экономическую экспертизу направлено 3 248 НПА, в 2019 году – 4 295, т.е. наблюдается рост документооборота в 1,3 раза.

Следует обратить внимание, что в 11 КСО субъектов РФ или около 1,0 процента от всех КСО (Республики Карелия, Кемеровской области - Кузбасса, Московской области, Липецкой области, Республики Ингушетия, Мурманской области, Санкт-Петербурга, Республики Башкортостан, Чеченской Республики, Республики Алтай, Магаданской области) в течение анализируемого периода на финансово-экономическую экспертизу НПА не поступали.

В 2018-2019 годах 62,0 процента НПА, направленных на экспертизу, поступили от органа законодательной власти субъекта РФ. Сведения о государственных органах, направившие НПА в КСО субъектов РФ представлены на рисунке 1.

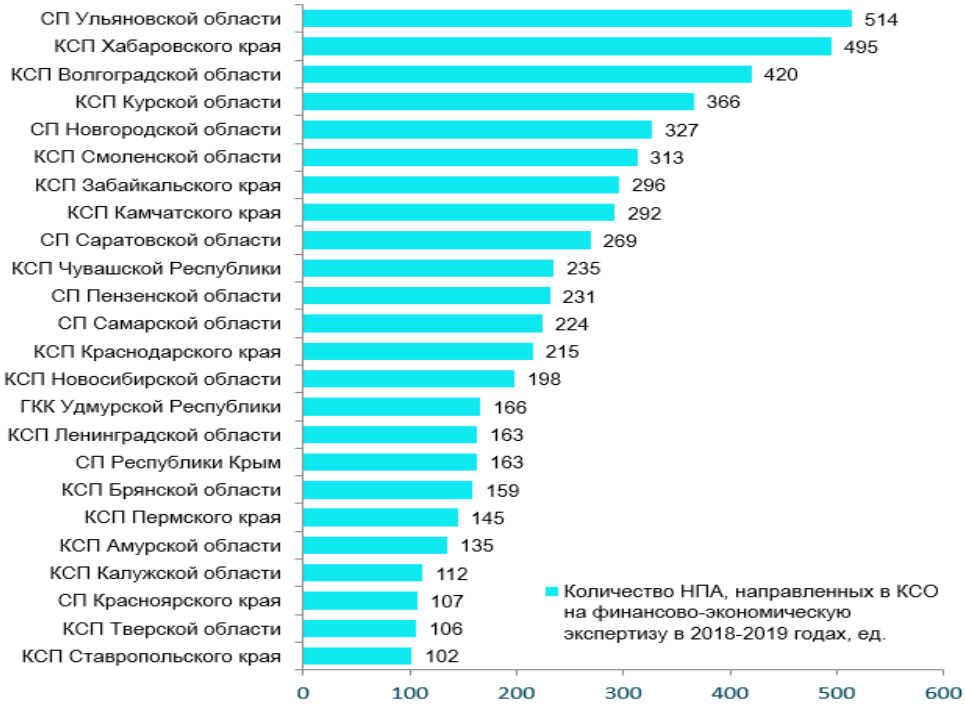
Рисунок 1. Государственный орган, направивший НПА на экспертизу



В разрезе КСО субъектов РФ наблюдается значительные различия по количеству поступающих на экспертизу документов, сведения представлены на рисунке 2.

Из общего количества НПА, направленных на финансово-экономическую экспертизу в КСО за анализируемый период, при утверждении НПА учтено мнение 54 КСО субъектов РФ по 3 453 документам (45,0 процента поступивших НПА).

Рисунок 2. КСО субъектов РФ с наибольшим количеством НПА, поступивших на экспертизу в 2018-2019 годах



48 КСО субъектов РФ указали тематику НПА, прошедших экспертизу, основные направления указаны на рисунке 3.

Одновременно, отдельные КСО субъектов РФ отразили в опросном листе НПА, поступившие на финансово-экономическую экспертизу, в части вопросов, не входящих в полномочия КСО. Например, НПА об уполномоченных по правам ребенка, по правам предпринимателей, о поправках в устав области, вопросы градостроительной деятельности, о государственной гражданской службе и т.п.

В 18 субъектах РФ (21,0 процента) региональным законодательством не предусматривается и не регламентируется направление (рассмотрение) проекта НПА, проведение финансово-экономической экспертизы в КСО субъекта РФ. Кроме того, 16

КСО субъектов РФ не имеют стандарта, принятого КСО субъекта РФ, регулирующего вопросы финансово-экономической экспертизы НПА, из них Государственный контрольный комитет Удмуртской Республики, указал о наличие разработанных методических рекомендациях. В процессе анализа дополнительно изучены сайты КСО субъектов РФ, установлено, что из 69 КСО сообщившие о наличии стандарта, у 23,2 процента или 16 КСО на сайтах документ (стандарт) отсутствует.

Рисунок 3. Тематика НПА, прошедших экспертизу



Следует отметить, что отсутствие нормативного регулирования не является препятствием для реализации рассматриваемого полномочия. В некоторых регионах, где КСО являются лидерами по количеству поступивших на экспертизу документов, нормативный правовой акт субъекта РФ, регламентирующий проведение экспертизы, отсутствует.

Согласно представленным опросным листам из общей численности сотрудников КСО субъектов РФ (3217) в среднем принимают участие в финансово-экономической экспертизе НПА 28,0 процента сотрудников. При этом исполнение полномочия в КСО организовано по-разному, и не зависит от количества проводимых экспертиз. В одних КСО это 5,0 процента сотрудников, в других – 87,0 процента. В абсолютных величинах – это от 2 до 41 человека. В 2019 году на 1 человека приходилось от 1[428] до 106 экспертиз.

Среди наиболее часто возникающих проблем, связанных с выполнением полномочий по экспертизе НПА, КСО субъектов РФ отметили:

– отсутствие четкого определения состава (перечня) НПА, подлежащих экспертизе со стороны КСО;

– недостаточность (низкое качество) документов (информации), обосновывающих положения проекта НПА, а также необходимость его принятия, в том числе отсутствие доступа к необходимым информационным системам;

– отсутствие нормативного правового акта субъекта РФ, регламентирующего направление НПА на экспертизу, порядок ее проведения, учет замечаний КСО;

– короткие сроки проведения экспертизы (в том числе неравномерное количество одновременно поступающих проектов НПА на экспертизу, нарушение органами государственной власти сроков предоставления проектов НПА);

– недостаточная штатная численность.

Предложения КСО субъектов РФ:

[428] По КСО, которые провели более 10 экспертиз НПА.

1. Исключить полномочие – 9 КСО субъектов РФ (КСП[429] Республики Карелия, КСП Республики Калмыкия, КСП Республики Алтай, Счетная палата Республики Мордовия, КСП Московской области, КСП Амурской области, КСП Мурманской области, КСП Москвы, КСП Чувашской Республики).

2. Изменить полномочие –13 КСО субъектов РФ:

– ограничить полномочия КСО экспертизой проектов законов, регулирующих бюджетные правоотношения. В том числе п. 2 ч. 1 ст. 9 Закона № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» (далее – Закон № 6-ФЗ) возможно изложить в следующей редакции: «экспертиза проектов законов о бюджетах субъекта РФ и проектов законов о бюджетах территориального государственного внебюджетного фонда, а также иных актов бюджетного законодательства РФ»[430];

– дополнить полномочием по экспертизе проектов НПА субъекта РФ, приводящих к изменению доходов субъекта РФ и порядка управления и распоряжения имуществом;

3. Урегулировать порядок осуществления полномочия:

– четко определить круг подлежащих экспертизе НПА;

– установить право определять законами субъекта РФ (постановлениями муниципальных образований) органы, которые вправе направлять НПА в КСО на экспертизу, а также право КСО проводить экспертизу по своей инициативе;

– предусмотреть обязательный учет замечаний КСО субъектов РФ по результатам проведения экспертизы проектов НПА;

– ввести понятие «финансово-экономическая экспертиза».

На основании вышеизложенного анализ практики осуществления КСО субъектов РФ бюджетных полномочий финансово-экономической экспертизы нормативно-правовых актов органов государственной власти субъекта Российской Федерации в части, касающейся расходных обязательств, показал:

1) 88,0 процента КСО субъектов РФ не владеют информацией о количестве принятых в субъекте РФ НПА;

2) в 11 КСО субъектов РФ (13,0 процента КСО) в 2018-2019 годах на финансово-экономическую экспертизу НПА не поступали;

3) в КСО субъектов РФ поступают на финансово-экономическую экспертизу НПА в части вопросов, не входящих в полномочия КСО;

– отсутствие нормативного регулирования не является препятствием для реализации полномочия по проведению экспертизы НПА. В некоторых регионах, где КСО являются лидерами по количеству поступивших на экспертизу документов, нормативный правовой акт субъекта РФ, регламентирующий проведение экспертизы, отсутствует. Из 69 КСО сообщившие о наличие стандарта, у 23,2 процента или 16 КСО на сайтах документ (стандарт) отсутствует.

– в среднем 28,0 процента сотрудников КСО субъектов РФ учувствует в реализации полномочия (в разрезе КСО от 5,0 до 87,0 процента, в абсолютных величинах – от 2 до 41 человека). В 2019 году на 1 человека приходилось от 1 до 106 экспертиз;

– основными проблемами реализации полномочия являются: отсутствие четкого определения состава НПА, подлежащих экспертизе со стороны КСО; недостаточность (низкое качество) документов (информации), обосновывающих положения проекта НПА;

---

[429] Здесь и далее – Контрольно-счетная палата.

[430] С учетом п. 5 ч. 2 ст. 9 Закона № 172 -ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» (КСО являются участниками стратегического планирования) п. 7 ч. 1 ст. 9 Закона № 6-ФЗ изложить в следующей редакции: **«анализ реализуемости, рисков и результатов достижения целей социально-экономического развития субъекта Российской Федерации, предусмотренных документами стратегического планирования субъекта Российской Федерации»** и внести соответствующие изменения в ч. 2 ст. 9 Закона № 6-ФЗ в отношении полномочий КСО муниципальных образований, а также в ст. 157 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

отсутствие нормативного правового акта субъекта РФ, регламентирующего порядок проведения экспертизы НПА со стороны КСО; короткие сроки проведения экспертизы и недостаточная штатная численность;

– основными предложениями КСО являются: исключение полномочия (9 КСО субъектов РФ); изменение полномочия (13 КСО), в том числе ограничение экспертизами законов, дополнение полномочием по экспертизе проектов НПА, приводящих к изменению доходов субъекта РФ и порядка управления и распоряжения имуществом; требуется регламентация порядка осуществления полномочия (четкое определение круга подлежащих экспертизе НПА, единые методические рекомендации, учет замечаний КСО и др.); проведение онлайн-курсов повышения квалификации сотрудников контрольно-счетных органов на площадке Счетной Палаты Российской Федерации по исследуемому вопросу.

Таким образом, анализ практики осуществления контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации полномочия по финансово-экономической экспертизе нормативно-правовых актов органов государственной власти субъекта Российской Федерации показал, что 89,4 процента контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации высказалось за сохранение полномочия и только 10,6 процента за исключение указанного полномочия.

Счетная палата Российской Федерации проинформировала, что 29.09.2020 в Государственную Думу Российской Федерации внесен проект федерального закона №1027267-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» (далее – проект закона).

Предлагаемым проектом закона уточняются полномочия контрольно-счетных органов, в том числе и полномочие, касающееся финансово-экономической экспертизы проектов законов субъекта Российской Федерации и иных нормативных правовых актов органов государственной власти субъекта Российской Федерации, которое излагается в следующей редакции: «экспертиза проектов законов субъекта Российской Федерации и иных нормативных правовых актов органов государственной власти субъекта Российской Федерации в части, касающейся расходных обязательств субъекта Российской Федерации, экспертиза проектов законов субъекта Российской Федерации, приводящих к изменению доходов бюджета субъекта Российской Федерации и бюджета территориального государственного фонда, а также проектов государственных программ» (пункт 7 части 1 статьи 9 проекта закона).

С учетом проведенного анализа практики осуществления контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации полномочия по финансово-экономической экспертизе иных нормативно-правовых актов органов государственной власти субъекта Российской Федерации, Комиссия Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации по вопросам методологии, по предлагает контрольно-счетным органам субъектов Российской Федерации в ходе рассмотрения проекта закона в законодательных органах субъекта Российской Федерации **инициировать** к принятию следующей формулировки пункта 7 части 1 статьи 9 проекта закона:

«7) экспертиза проектов законов субъекта Российской Федерации, устанавливающих расходные обязательства субъекта Российской Федерации и (или) приводящих к изменению доходов субъекта Российской Федерации и территориального государственного внебюджетного фонда, проектов государственных программ субъекта Российской Федерации, а также **проектов иных нормативных правовых актов органов государственной власти субъекта Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом субъекта Российской Федерации о контрольно-счетном органе субъекта Российской Федерации».**

4.15. Справка о результатах обобщения лучших практик методологического обеспечения деятельности КСО субъектов РФ[431]**.**

Настоящая Справка сформирована по результатам выполнения мероприятия, предусмотренного п.2.4. Плана работы комиссии Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации по вопросам методологии[432] на 2020 год по обобщению лучших практик методологического обеспечения деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации (далее – КСО), в том числе в части формирования обязательного (необходимого) к разработке и применению в КСО перечня направлений стандартизации внешнего государственного финансового контроля (далее – ВГФК, перечень стандартизации ВГФК).

I. Формирование типового перечня стандартизации ВГФК.

В соответствии с опросным листом[433] было предложено выразить мнение о 24 стандартах, в том числе семи стандартах организации деятельности и 17 стандартах по отдельным полномочиям КСО с вариантами ответов: «необходим (обязателен)», «необязателен, но полезно иметь», «не обязателен (необходимости нет)», а также «в КСО разработан», «в КСО не разработан». Информация по результатам обобщения опросных листов представлена в приложении 1 к настоящей Справке.

1.1. Более 70 процентов КСО считают **необходимыми** (обязательным) для разработки (применения) **стандарты** по направлениям**,** приведенным в таблице 1.

Таблица 1

№	Наименование направления стандартизации	Количество КСО (доля в общем кол-ве КСО)
1.	Общие правила подготовки, проведения и оформления результатов КиЭАМ[434]	85 **(100 %)**
2.	Экспертиза проекта бюджета на очередной финансовый год (и плановый период)	82 **(96 %)**
3.	Внешняя проверка годового отчета об исполнении бюджета за прошедший финансовый год	81 **(95 %)**
4.	Экспертиза проекта бюджета ТФОМС[435] на очередной финансовый год	81 **(95 %)**
5.	Внешняя проверка годового отчета об исполнении бюджета ТФОМС за прошедший финансовый год	78 **(92 %)**
6.	Аудит в сфере закупок	77 **(91 %)**
7.	Аудит эффективности	73 **(86 %)**
8.	Совместные (параллельные) КиЭАМ	71 **(84 %)**
9.	Государственные программы	70 **(82 %)**
10.	Мониторинг (анализ) исполнения бюджета текущего финансового года	66 **(78 %)**
11.	Планирование деятельности	64 **(75 %)**
12.	Экспертиза законов и иных НПА[436]	64 **(75 %)**

Все КСО признали необходимым (обязательным) к разработке (применению) стандарт по направлению «Общие правила подготовки, проведения и оформления

---

[431] На основании информации, представленной 85 (из 85) контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации.

[432] Далее – Комиссия.

[433] Письмо в адрес КСО субъектов Российской Федерации (исх. от 04.02.2020 № 203/01-47).

[434] Здесь и далее – контрольные и экспертно-аналитические мероприятия.

[435] Здесь и далее – территориальный фонд обязательного медицинского страхования.

[436] Здесь и далее – нормативный правовой акт.

результатов КиЭАМ» (разработан и утвержден 96,0 процента КСО как отдельный стандарт, у остальных – входит отдельным блоком в иной стандарт либо разработан как методические рекомендации).

1.2. Направления стандартизации, признанные **необязательными, но которые полезно иметь** (по мнению более 20,0 процента КСО), приведены в таблице 2.

Таблица 2

№	Наименование направления стандартизации	Количество КСО (доля в общем кол-ве КСО)
1.	Эффективность налоговых льгот	37 **(44 %)**
2.	Управление государственным долгом	35 **(41 %)**
3.	Контроль качества КиЭАМ	28 **(33 %)**
4.	Аудит информации	27 **(32 %)**
5.	Финансовый аудит	25 **(30 %)**
6.	Предложения по совершенствованию внутреннего финансового аудита	25 **(30 %)**
7.	Отчет о деятельности КСО	23 **(27 %)**
8.	Экспертиза изменений проекта бюджета текущего финансового года	21 **(25 %)**
9.	Экспертиза проекта закона об исполнении бюджета за прошедший финансовый год	18 **(21 %)**
10.	Экспертиза проекта закона об исполнении бюджета ТФОМС за прошедший финансовый год	18 **(21 %)**
11.	Административное производство	17 **(20 %)**

1.3. По совокупности мнений **«необходим (обязателен)» и «необязателен, но полезно иметь»**:

а) лидерами по результатам опроса (по мнению более 90 процентов КСО) являются направления, приведенные в таблице 3;

Таблица 3

№	Наименование направления стандартизации	Количество КСО (доля в общем кол-ве КСО)
1(1[437])	Общие правила подготовки, проведения и оформления результатов КиЭАМ	85 **(100 %)**
2(9)	Государственные программы	85 **(100 %)**
3(3)	Внешняя проверка годового отчета об исполнении бюджета за прошедший финансовый год	85 **(100 %)**
4(6)	Аудит в сфере закупок	84 **(99 %)**
5(2)	Экспертиза проекта бюджета на очередной финансовый год (и плановый период)	84 **(99 %)**
6(4)	Экспертиза проекта бюджета ТФОМС на очередной финансовый год	84 **(99 %)**
7(5)	Внешняя проверка годового отчета об исполнении бюджета ТФОМС за прошедший финансовый год	83 **(98 %)**
8(7)	Аудит эффективности	82 **(96 %)**
9(8)	Совместные (параллельные) КиЭАМ	80 **(94 %)**

б) от 70,0 до 90,0 процента КСО высказали мнение также о стандартах, приведенных в таблице 4.

[437] В скобках указана позиция Стандарта в перечне необходимых (обязательных) стандартов (Таблица 1).

Таблица 4

№	Наименование направления стандартизации	Количество КСО (доля в общем кол-ве КСО)
10(12)	Экспертиза законов и иных НПА	76 **(89 %)**
11(11)	Планирование деятельности	76 **(89 %)**
12(-)	Отчет о деятельности КСО	76 **(89 %)**
13(10)	Мониторинг (анализ) исполнения бюджета текущего финансового года	75 **(88 %)**
14(-)	Контроль качества КиЭАМ	65 **(76 %)**
15(-)	Эффективность налоговых льгот	64 **(75 %)**
16(-)	Финансовый аудит	63 **(74 %)**
17(-)	Административное производство	63 **(74 %)**
18(-)	Управление государственным долгом	61 **(72%)**

1.4. Необязательными к разработке (применению) направлениями стандартизации (более 20 процентов КСО высказались об отсутствии необходимости разработки) признаны направления, приведенные в таблице 5.

Таблица 5

№	Наименование направления стандартизации	Количество КСО (доля в общем кол-ве КСО)
1.	Аудит информации	52 **(62 %)**
2.	Формирование предложений по совершенствованию внутреннего финансового аудита	43 **(51 %)**
3.	Экспертиза изменений проекта бюджета текущего финансового года	36 **(42 %)**
4.	Экспертиза проекта закона об исполнении бюджета ТФОМС за прошедший финансовый год	31 **(36 %)**
5.	Методологическое обеспечение	30 **(35 %)**
6.	Экспертиза проекта закона об исполнении бюджета за прошедший финансовый год	29**(34 %)**
7.	Управление государственным долгом	24 **(28 %)**
8.	Административное производство	22 **(26 %)**
9.	Эффективность налоговых льгот	21 **(25 %)**
10.	Финансовый аудит	21 **(25 %)**
11.	Контроль качества КиЭАМ	20 **(24 %)**

Наибольшее количество КСО (62,0 процента) признали необязательным к разработке (применению) стандарт «Аудит информации» (обязательным – пять КСО, стандарт не принят ни в одном региональном КСО). Отдельные КСО обосновывают отсутствие необходимости в разработке стандарта отсутствием соответствующих полномочий.

1.5. Отдельные КСО (47 КСО) представили предложения по **дополнению перечня стандартов,** содержащихся в опросном листе, стандартами по 27 направлениям деятельности.

В ходе обработки поступившей информации был сформирован перечень предложений по дополнению направлений стандартизации деятельности КСО (Приложение 2 к настоящей Справке). Наибольшее количество предложений КСО по расширению перечня было представлено по стандартам, приведенным в таблице 6.

Таблица 6

№	Наименование направления стандартизации (обобщенное)	Количество КСО
1.	Контроль реализации КиЭАМ	26
2.	Мониторинг исполнения бюджета ТФОМС текущего года	18
3.	Контроль межбюджетных трансфертов	15
4.	Контроль за управлением имуществом	12
5.	Внешняя проверка годового отчета об исполнении бюджета МО[438]	12
6.	Мероприятия по противодействию коррупции	6
7.	Анализ бюджетного процесса	4

Кроме предложений по дополнению перечня отдельными направлениями стандартизации несколько КСО представили комплексные предложения по перечню необходимых стандартов.

КСП Ленинградской области предложен перечень из 15 стандартов (Приложение 3 к настоящей Справке), являющийся, по мнению КСП, оптимальными для применения в деятельности КСО (11 стандартов из предложенного перечня уже действуют, четыре – в разработке).

Счетная палата Тюменской области предлагает при подготовке стандартов ВГФК в качестве основы использовать стандарты Счетной палаты Российской Федерации, полномочия, предусмотренные Федеральным законом № 6-ФЗ[439], а также иным федеральным и региональным законодательством. Также предлагается дополнить типовой перечень стандартов стандартом «Применение стратегического аудита», который разработан и применяется в работе Счетной палаты Тюменской области.

По мнению КСП Калужской области, реализация полномочий КСО, определенных Федеральным законом № 6-ФЗ, бюджетным законодательством, Жилищным кодексом Российской Федерации, КоАП РФ[440], законодательством в сфере закупок для государственных (муниципальных) нужд, а также законодательством в области стратегического планирования, должна быть охвачена соответствующими стандартами, перечень которых будет идентичен практически для всех КСО.

По мнению КСП Забайкальского края, перечень стандартов в опросном листе чрезмерен в связи с регулированием вопросов методологического обеспечения Федеральным законом № 6-ФЗ и общими требованиями к стандартам внешнего государственного и муниципального контроля для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований (утв. Коллегией Счетной палаты Российской Федерации, протокол от 17.10.2014 № 47К (993)), административного производства – стандартами, регламентирующими общие правила проведения КиЭАМ КСП, КоАП РФ. Полномочия по осуществлению аудита информации для КСО БК РФ[441], Федеральным законом № 6-ФЗ не установлены.

1.6. Предложения в части направлений стандартизации методологического обеспечения деятельности КСО

С учетом результатов обобщения и анализа представленной информации предлагается следующий перечень направлений стандартизации ВГФК, рекомендуемый для разработки и применения:

---

[438] Здесь и далее – муниципальное образование.

[439] Здесь и далее – Федеральный закон от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований».

[440] Здесь и далее – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

[441] Здесь и далее – Бюджетный кодекс Российской Федерации.

№	Наименование направления стандартизации
1.	Планирование и годовой отчет о деятельности КСО
2.	Подготовка, проведение, оформление и контроль реализации результатов, а также качества КиЭАМ (в том числе совместных (параллельных) КиЭАМ)
3.	Экспертизы проектов законов (решений) о бюджетах субъектов Российской Федерации и ТФОМС на очередной финансовый год и плановый период, а также их изменений
4.	Экспертизы проектов законов (решений) об исполнении бюджетов субъекта Российской Федерации и ТФОМС на очередной финансовый год и плановый период
5.	Внешние проверки годовых отчетов об исполнении бюджетов субъекта Российской Федерации и ТФОМС за прошедший финансовый год
6.	Аудит в сфере закупок
7.	Аудит эффективности
8.	Контроль (в том числе экспертиза) государственных программ
9.	Мониторинг (анализ) исполнения бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета ТФОМС текущего финансового года
10.	Экспертизы проектов законов и иных НПА
11.	Реализация переданных полномочий по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля

При этом решение о конкретном перечне стандартов (например, по внешней проверке и экспертизе исполнения бюджета может быть разработан общий стандарт либо отдельные стандарты) должно приниматься каждым КСО самостоятельно.

II. Результаты обобщения предложений КСО по лучшим практикам методологического обеспечения деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации

Рекомендации и предложения по применению разработанных стандартов в качестве лучших практик представили шесть КСО: Контрольно-счетная палата Новосибирской области, Счетная палата Республики Тыва, Счетная палата Владимирской области, Контрольно-счетная палата Чувашской Республики, Счетная палата Новгородской области, Счетная палата Свердловской области.

Кроме того, отдельными членами Комиссии в качестве лучших практик предложены отдельные стандарты контрольно-счетных органов Республики Тыва, Чувашской Республики, Владимирской, Новосибирской и Ленинградской областей. Перечень предлагаемых КСО и отдельными членами Комиссии в качестве лучших практик стандартов приведен в приложении 4 к настоящей Справке.

Приложение 1 к Справке

Обобщенная информация о стандартах ВГФК, необходимых (обязательных) к разработке (применению) в практической деятельности КСО (типовом перечне направлений стандартизации ВГФК)

№ п/п	Предмет стандарта	Мнение КСО о стандарте ВГФК				
		Необходим (обязателен)	Необязателен, но полезно иметь	Не обязателен (необходимости нет)	В КСО разработан/ не разработан	Утвержден как МР, Регламент/ блок в ином документе/ применяется типовой стандарт СКСО
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**
1.	**Организация деятельности**					
1.1.	Методологическое обеспечение	42	13	30	41/41	3/0/0
1.2.	Общие правила подготовки, проведения и оформления результатов КиЭАМ	85	0	0	82/1	1/1/0
1.3.	Планирование деятельности	64	12	9	59/20	5/1/0
1.4.	Отчет о деятельности КСО	53	23	9	51/31	3/0/0
1.5.	Контроль качества КиЭАМ	37	28	20	45/38	1/1/0
1.6.	Административное производство	46	17	22	34/37	11/3/0
1.7.	Совместные (параллельные) КиЭАМ	71	9	5	70/13	0/2/0
1.8.	Контроль реализации результатов КиЭАМ (внесен дополнительно)	23	2	1	25/0	0/0/1
2.	**Отдельные полномочия (задачи, методы)**					
2.1.	Аудит эффективности	73	9	3	60/21	1/1/2
2.2.	Аудит в сфере закупок	77	7	1	72/10	3/0/0
2.3.	Финансовый аудит	38	25	21	30/51	2/0/1
2.4.	Аудит информации	5	27	52	0/85	0/0/0
2.5.	Государственные программы	70	15	0	66/13	4/2/0

2.6.	Бюджет субъекта РФ	x	x	x	x	x
2.6.1.	*Экспертиза проекта бюджета на очередной финансовый год (и плановый период)*	82	2	1	74/11	0/0/0
2.6.2.	*Экспертиза изменений проекта бюджета текущего финансового года*	28	21	36	16/63	0/6/0
2.6.3.	*Экспертиза проекта закона об исполнении бюджета за прошедший финансовый год*	38	18	29	29/47	0/9/0
2.6.4.	*Внешняя проверка годового отчета об исполнении бюджета за прошедший финансовый год*	81	4	0	79/3	0/3/0
2.6.5.	*Мониторинг (анализ) исполнения бюджета текущего финансового года*	66	9	10	63/18	0/3/1
2.7.	Бюджет ТФОМС	x	x	x	x	x
2.7.1.	*Экспертиза проекта бюджета на очередной финансовый год*	81	3	1	75/8	0/2/0
2.7.2.	*Внешняя проверка годового отчета об исполнении бюджета за прошедший финансовый год*	78	5	2	67/12	0/6/0
2.7.3.	*Экспертиза проекта закона об исполнении бюджета за прошедший финансовый год*	36	18	31	26/51	0/8/0
2.8.	Предложения по совершенствованию внутреннего финансового аудита	17	25	43	10/73	0/1/0
2.9.	Экспертиза законов и иных НПА	64	12	9	56/27	0/2/0
2.10.	Эффективность налоговых льгот	27	37	21	10/70	1/4/0
2.11.	Управление государственным долгом	26	35	24	6/76	0/3/0

Приложение 2 к Справке

Предложения контрольно-счетных органов
по дополнению перечня направлений стандартизации

№	Наименование КСО	Наименование стандарта	1 - новый, 0 - повтор
1.	**КСП Новосибирской области**	Контроль реализации КиЭАМ	1
2.	**СП Самарской области**	Контроль реализации КиЭАМ	0
3.	**КСП Московской области**	Контроль реализации результатов КМ[442] и анализ реализации результатов ЭАМ[443]	0
		Оперативный контроль исполнения бюджета ТФОМС на текущий финансовый год и на плановый период	1
		Проверка годового отчета об исполнении бюджета с долей дотаций… (ст. 136 БК РФ)	1
		Внешняя проверка годового отчета об исполнении бюджета МО…	1
4.	**СП Алтайского края**	Внешняя проверка годового отчета об исполнении бюджета МО…	0
		Мониторинг региональных проектов	0
5.	**СП Саратовской области**	Экспертиза государственных программ	1
		Оценка представления госгарантий и поручительств...	1
		Проверка использования межбюджетных трансфертов из областного бюджета	1
6.	**КСП Карачаево-Черкесской Республики**	Проверка формирования и исполнения бюджета муниципального района и городского округа	0
		Внешняя проверка годового отчета об исполнении бюджета ГАБС[444]	1
7.	**КСП города Севастополя**	Контроль реализации КиЭАМ	0
8.	**КСП Вологодской области**	Контроль за управлением имуществом	1
		Контроль использования межбюджетных трансфертов	0
		Мероприятия по противодействию коррупции	1
9.	**КСП Республики Карелия**	Контроль реализации КиЭАМ	0
		Контроль использования межбюджетных трансфертов	0
		Контроль за управлением имуществом	0
10.	**КСП Ивановской области**	Внешняя проверка годового отчета об исполнении бюджета МО…	0
11.	**КСП Белгородской области**	Контроль реализации КиЭАМ	0
		Оперативный контроль исполнения бюджета ТФОМС на текущий финансовый год	0

[442] Здесь и далее – контрольное мероприятие.
[443] Здесь и далее – экспертно-аналитическое мероприятие.
[444] Здесь и далее – главный администратор бюджетных средств.

№	Наименование КСО	Наименование стандарта	1 - новый, 0 - повтор
12.	**СП Чукотского автономного округа**	Контроль реализации КиЭАМ	0
		Порядок привлечения экспертов	1
		Внешняя проверка годового отчета об исполнении бюджета МО…	0
		Мероприятия по противодействию коррупции	0
		Оперативный контроль исполнения бюджета ТФОМС на текущий финансовый год	0
13.	**СП Республики Тыва**	Оценка коррупционных рисков	0
		Оперативный контроль исполнения бюджета	0
		Анализ бюджетного процесса	1
14.	**СП Владимирской области**	Мониторинг исполнения бюджета ФОМС[445] текущего года	0
15.	**КСП Тверской области**	Контроль реализации КиЭАМ	0
		Контроль за управлением имуществом	0
		Оперативный контроль исполнения бюджета ТФОМС на текущий финансовый год	0
16.	**КСП Республики Коми**	Мониторинг национальных проектов	1
17.	**СП Оренбургской области**	Контроль реализации КиЭАМ	0
		Оперативный контроль исполнения бюджета ТФОМС на текущий финансовый год	0
18.	**КСП Магаданской области**	Контроль за управлением имуществом	0
		Внешняя проверка годового отчета об исполнении бюджета ГАБС	0
		Проверка использования межбюджетных трансфертов из областного бюджета	0
		Оперативный контроль исполнения законов о бюджете	0
19.	**КСП Санкт-Петербурга**	Контроль за управлением имуществом	0
		Контроль реализации КиЭАМ	0
20.	**КСП Кабардино-Балкарской Республики**	Организация делопроизводства	1
		Учет и оформление показателей деятельности (контроль реализации…)	0
		Порядок привлечения экспертов	0
		Представление интересов в судебных органах	1
		Оценка коррупционных рисков	0
		Контроль за управлением имуществом	0
		Проверка использования межбюджетных трансфертов из регионального бюджета	0
		Проверка ФХД[446] предприятий с долей участия в УК[447]	1
		Проведение контрольных обмеров на объектах КС[448] и ремонта	1

[445] Здесь и далее – фонд обязательного медицинского страхования.
[446] Здесь – финансово-хозяйственная деятельность.
[447] Здесь – уставный капитал.

№	Наименование КСО	Наименование стандарта	1 - новый, 0 - повтор
21.	**КСП Нижегородской области**	Мониторинг исполнения бюджета ФОМС текущего года	0
		Проверка использования средств на объектах КС и ремонта	1
		Проверка использования субсидий автономному учреждению	1
22.	**КСП Омской области**	Контроль использования межбюджетных трансфертов	0
		Внешняя проверка годового отчета об исполнении бюджета МО…	0
		Проверка годового отчета об исполнении бюджета с долей дотаций… (ст.136 БК РФ)	0
		Контроль за управлением имуществом	0
23.	**СП Ямало-Ненецкого автономного округа**	Контроль реализации КиЭАМ	0
24.	**КСП Рязанской области**	Контроль реализации КиЭАМ	0
25.	**Счетная палата Республики Татарстан**	Мониторинг исполнения бюджета ФОМС текущего года	0
26.	**Счетная палата Республики Мордовия**	Контроль реализации КиЭАМ	0
		Контроль строительства и реконструкции автодорог	1
		Мониторинг исполнения бюджета ФОМС текущего года	0
		Контроль использования межбюджетных трансфертов из регионального бюджета	0
27.	**КСП Ставропольского края**	Контроль реализации КиЭАМ	0
28.	**КСП Республики Калмыкия**	Проверка использования межбюджетных трансфертов из регионального бюджета	0
		Мониторинг исполнения бюджета ФОМС текущего года	0
		Внешняя проверка годового отчета об исполнении бюджета МО…	0
29.	**СП Республики Саха (Якутия)**	Совместное КМ с правоохранительными органами	1
		Проверка использования межбюджетных трансфертов из регионального бюджета	0
		Контроль за управлением имуществом	0
		Внешняя проверка годового отчета об исполнении бюджета МО…	0
		Мониторинг исполнения бюджета ФОМС текущего года	0
		Управление качеством КМ	0
30.	**КСП Забайкальского края**	Контроль реализации КиЭАМ	0

[448] Здесь и далее – капитальное строительство.

№	Наименование КСО	Наименование стандарта	1 - новый, 0 - повтор
31.	**КСП Калужской области**	Контроль реализации КиЭАМ	0
		Проверка использования межбюджетных трансфертов из регионального бюджета	0
		Мониторинг исполнения бюджета ФОМС текущего года	0
		Контроль за управлением имуществом	0
		Анализ бюджетного процесса	0
		Финансовый контроль за использованием бюджетных средств региональным оператором	1
32.	**КСП Приморского края**	Мероприятия по противодействия коррупции	0
33.	**КСП Еврейской автономной области**	Контроль реализации КиЭАМ	0
		Мониторинг исполнения бюджета ФОМС текущего года	0
34.	**КСП Республики Хакасия**	Мониторинг исполнения бюджета ФОМС текущего года	0
35.	**КСП Мурманской области**	Контроль реализации КиЭАМ	0
		Внешняя проверка годового отчета об исполнении бюджета МО…	0
		Порядок оформления результатов внешней проверки годовых отчетов об исполнении бюджетов МО	0
		Контроль за управлением имуществом	0
36.	**СП Тюменской области**	Контроль реализации КиЭАМ	0
		Общие требования к стандартам	1
		Стратегический аудит	1
37.	**СП Новгородской области**	Проверка использования межбюджетных трансфертов из регионального бюджета	0
		Анализ бюджетного процесса	0
38.	**КСП Республики Башкортостан**	Мониторинг исполнения бюджета текущего года	0
39.	**КСП Республики Ингушетия**	Контроль реализации КиЭАМ	0
		Мониторинг исполнения бюджета ФОМС текущего года	0
		Контроль за управлением имуществом	0
40.	**КСП Пермского края**	Контроль реализации КиЭАМ	0
41.	**СП Псковской области**	Контроль реализации КиЭАМ	0
42.	**КСП Иркутской области**	Мониторинг исполнения бюджета ФОМС текущего года	0
		Аудит эффективности использования средств бюджета ФОМС	1
		Мероприятия по противодействию коррупции	0
		Контроль за управлением имуществом	0
		Проверка использования межбюджетных трансфертов из регионального бюджета	0
		Анализ бюджетного процесса	0

№	Наименование КСО	Наименование стандарта	1 - новый, 0 - повтор
		Оценка эффективности бюджетных кредитов, законности госгарантий и поручительств	1
43.	**СП Свердловской области**	Контроль реализации КиЭАМ	0
		Проведение комплексных мероприятий	1
44.	**КСП Воронежской области**	Контроль реализации КиЭАМ	0
		Контроль за управлением имуществом	0
		Проверка использования межбюджетных трансфертов из регионального бюджета	0
		Внешняя проверка годового отчета об исполнении бюджета МО…	0
		Мониторинг исполнения бюджета ФОМС текущего года	0
		Стандартизация стратегического планирования	0
45.	**КСП Камчатского края**	Контроль реализации КиЭАМ	0
		Внешняя проверка годового отчета об исполнении бюджета МО…	0
		Проверка использования межбюджетных трансфертов из регионального бюджета	0
		Мониторинг исполнения бюджета ФОМС текущего года	0
46.	**КСП Хабаровского края**	Контроль реализации КиЭАМ	0
		Мониторинг исполнения бюджета ФОМС текущего года	0
47.	**КСП Чувашской Республики**	Подготовка предложений, направленных на совершенствование бюджетного процесса в субъекте РФ, сформированных по результатам его анализа (мониторинга)	0

Приложение 3 к Справке

Перечень стандартов Контрольно-счетной палаты Ленинградской области[449]

1. «Финансово-экономическая экспертиза проектов областных законов Ленинградской области и иных нормативных правовых актов органов государственной власти Ленинградской области в части, касающейся расходных обязательств Ленинградской области».

2. «Внешняя проверка годового отчета об исполнении бюджета территориального государственного внебюджетного фонда (Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ленинградской области)».

3. «Экспертиза проекта областного закона о бюджете территориального государственного внебюджетного фонда» (Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ленинградской области) на очередной финансовый год и на плановый период».

4. «Экспертиза проекта областного закона о бюджете Ленинградской области».

[449] Стандарты размещены на официальном сайте Контрольно-счетной палаты Ленинградской области (http://www.ksplo.ru/palata_akt).

5. «Проверка годового отчета об исполнении местного бюджета муниципального образования, в отношении которого осуществляются дополнительные меры в соответствии со статьей 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации».

6. «Аудит в сфере закупок товаров, работ и услуг, осуществляемых объектами контроля».

7. «Внешняя проверка годового отчета об исполнении областного бюджета»

8. «Общие правила проведения Контрольно-счетной палатой Ленинградской области контрольного мероприятия».

9. «Общие правила проведения Контрольно-счетной палатой Ленинградской области экспертно-аналитического мероприятия».

10. «Проведение аудита эффективности использования государственных средств».

11. «Проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств главными распорядителями бюджетных средств».

Планируются к разработке:

1. «Контроль за соблюдением установленного порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в государственной собственности Ленинградской области, в том числе охраняемыми результатами интеллектуальной деятельности и средствами индивидуализации, принадлежащими Ленинградской области».

2. «Контроль за законностью, результативностью (эффективностью и экономностью) использования межбюджетных трансфертов, предоставленных из бюджета Ленинградской области бюджетам муниципальных образований, расположенных на территории Ленинградской области».

3. «Оценка эффективности предоставления налоговых и иных льгот и преимуществ, бюджетных кредитов за счет средств бюджета Ленинградской области, а также оценка законности предоставления государственных гарантий и поручительств или обеспечения исполнения обязательств другими способами по сделкам, совершаемым юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями за счет средств бюджета Ленинградской области, и имущества, находящегося в государственной собственности Ленинградской области».

4. «Исполнение Контрольно-счетной палатой Ленинградской области переданных полномочий по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля».

Приложение 4 к Справке

Перечень стандартов, рекомендуемых отдельными КСО в качестве лучшей практики

I. Счетная палата Республики Тыва[450] – стандарты:

1. «Порядок планирования работы Счетной палаты».

2. «Порядок подготовки отчета о работе Счетной палаты».

3. «Общие правила проведения контрольного мероприятия».

4. «Проведение экспертно-аналитического мероприятия».

5. «Порядок проведения внешней проверки годового отчета об исполнении республиканского бюджета».

6. «Финансово-экономическая экспертиза проекта закона Республики Тыва о республиканском бюджете».

7. «Общие правила проведения проверки бюджета муниципального образования – получателя межбюджетных трансфертов».

8. «Порядок проведения оценки коррупционных рисков».

9. «Проведение внешней проверки годового отчета об исполнении местного бюджета».

---

[450] Стандарты размещены на официальном сайте Счетной палаты Республики Тыва (http://sprt17.ru/?page_id=480).

10. «Порядок проведения финансово-экономической экспертизы проектов государственных программ».
11. «Общие правила проведения аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
12. «Контроль реализации результатов контрольных и экспертно-аналитических мероприятий».
13. «Порядок проведения совместных и параллельных КМ и ЭАМ».
14. «Управление качеством контрольных мероприятий».
15. «Проведение экспертизы проекта закона о бюджете ТФОМС».
16. «Внешняя проверка годового отчета об исполнении бюджета ТФОМС».
17. «Проведение финансово-экономической экспертизы проектов законов и иных нормативно-правовых актов Республики Тыва».
18. «Методологическое обеспечение контрольной и экспертно-аналитической деятельности Счетной палаты Республики Тыва».
19. «Анализ бюджетного процесса в Республике Тыва».
20. «Оперативный контроль исполнения бюджета».
21. «Проведение аудита эффективности использования средств республиканского бюджета».

II. Контрольно-счетная палата Чувашской Республики – стандарты[451]:

1. «Финансово-экономическая экспертиза законопроектов и НПА Чувашской Республики».
2. «Общие правила проведения контрольного мероприятия».
3. «Проведение экспертно-аналитического мероприятия».
4. «Проведение и оформление результатов финансового аудита».
5. «Проведение и оформление результатов аудита эффективности и использования государственных средств».
6. «Контроль реализации результатов контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, проведенных Контрольно-счетной палатой Чувашской Республики».
7. «Осуществление экспертизы проекта закона о республиканском бюджете на очередной финансовый год и на плановый период».
8. «Оперативный контроль исполнения Закона Чувашской Республики о республиканском бюджете Чувашской Республики на текущий год».
9. «Проведение последующего контроля за исполнением республиканского бюджета Чувашской Республики».
10. «Проведение оперативного контроля за ходом исполнения Закона Чувашской Республики о бюджете Территориального фонда обязательного медицинского страхования Чувашской Республики в текущем финансовом году».
11. «Проведение экспертизы проекта закона Чувашской Республики о бюджете Территориального фонда обязательного медицинского страхования Чувашской Республики на очередной финансовый год и на плановый период».
12. «Проведение последующего контроля за исполнением бюджета Территориального фонда обязательного медицинского страхования Чувашской Республики за отчетный финансовый год».
13. «Управление качеством контрольных и экспертно-аналитических мероприятий».
14. «Проверка и анализ эффективности внутреннего финансового аудита».
15. «Аудит в сфере закупок товаров, работ и услуг, осуществляемых объектами аудита (контроля)».

III. Контрольно-счетная палата Новосибирской области – стандарты[452]:

---

[451] Стандарты размещены на официальном сайте Контрольно-счетной палаты Чувашской Республики (http://kcp.cap.ru/SiteMap.aspx?id=1328882).

1. «Аудит в сфере закупок».
2. «Проведение совместных и параллельных КиЭАМ».
3. «Экспертиза проектов законов и иных НПА».
4. «Экспертиза проектов госпрограмм».
5. «Общие правила проведения КиЭАМ».

IV. Счетная палата Владимирской области[453]

Стандарт «Аудит в сфере закупок».

V. Счетная палата Новгородской области[454]

Стандарты ВГФК и методические рекомендации по отдельным реализуемым полномочиям.

VI. Счетная палата Свердловской области – стандарты[455]**:**

1. «Общие правила организации и осуществления взаимодействия Счетной палаты Свердловской области с контрольно-счетными органами муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, при планировании проведении совместных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий».
2. «Общие правила организации и осуществления взаимодействия при проведении контрольных (экспертно-аналитических) и иных мероприятий, охватывающих вопросы, входящие в компетенцию двух и более аудиторских направлений Счетной палаты Свердловской области».

Перечень стандартов, рекомендуемых членами Комиссии в качестве лучшей практики

1. Предложения аудитора КСП Республики Ингушетия Аушева М.-Б.А.-Х. **а) стандарты Контрольно-счетной палаты Ленинградской области:**
– «Финансово-экономическая экспертиза проектов областных законов Ленинградской области и иных нормативных правовых актов органов государственной власти Ленинградской области в части, касающейся расходных обязательств Ленинградской области»;
– «Внешняя проверка годового отчета об исполнении бюджета территориального государственного внебюджетного фонда (Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ленинградской области)»;
– «Экспертиза проекта областного закона о бюджете территориального государственного внебюджетного фонда» (Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ленинградской области) на очередной финансовый год и на плановый период»;
– «Экспертиза проекта областного закона о бюджете Ленинградской области»;
– «Проверка годового отчета об исполнении местного бюджета муниципального образования, в отношении которого осуществляются дополнительные меры в соответствии со статьей 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации»;
– «Аудит в сфере закупок товаров, работ и услуг, осуществляемых объектами контроля»;
– «Внешняя проверка годового отчета об исполнении областного бюджета»;
б) стандарты Контрольно-счетной палаты Чувашской Республики:
– «Финансово-экономическая экспертиза законопроектов и нормативно-правовых актов

[452] Стандарты размещены на официальном сайте Контрольно-счетной палаты Новосибирской области http://ksp.nso.ru/page/63

[453] Стандарт размещен на официальном сайте Счетной палаты Владимирской области http://www.spvo.ru/activity/standart.html

[454] Стандарты размещены на официальном сайте Счетной палаты Новгородской области https://spno.novreg.ru/documents/31.html, а также на Портале Счетной палаты Российской Федерации и контрольно-счетных органов Российской Федерации.

[455] Стандарты размещены на официальном сайте Контрольно-счетной палаты Свердловской области http://spso66.ru/docs/8.

Чувашской Республики»;
– «Осуществление экспертизы проекта закона о республиканском бюджете на очередной финансовый год и на плановый период»;
– «Проведение экспертизы проекта закона Чувашской Республики о бюджете Территориального фонда обязательного медицинского страхования Чувашской Республики на очередной финансовый год и на плановый период»;
– «Аудит в сфере закупок товаров, работ и услуг, осуществляемых объектами аудита (контроля)»;
в) стандарты Контрольно-счетной палаты Новосибирской области:
– «Аудит в сфере закупок»;
– «Проведение совместных и параллельных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий;
– «Экспертиза проектов законов и иных нормативно-правовых актов;
– «Экспертиза проектов государственных программ».

2. Предложения начальника управления экспертно-аналитического и организационного обеспечения КСП Ростовской области Андреева Л.В.

Стандарты контрольно-счетных органов Владимирской и Новосибирской областей, регламентирующие осуществление аудита в сфере закупок.

3. Предложения Председателя КСП Сахалинской области Жижанкова Д.В.

Стандарты «Общие правила проведения контрольного мероприятия», «Общие правила проведения экспертно-аналитического мероприятия» Контрольно-счетной палаты Ленинградской области.

4. Предложения Председателя КСП Астраханской области Парфенова Д.А.

Практика стандартизации СП Республики Тыва.

2019 год

4.16. Справка по результатам обобщения практики проведения внешнего государственного финансового контроля расходов на создание и эксплуатацию информационных систем и ресурсов.

Настоящая Справка подготовлена в рамках выполнения мероприятия по *обобщению результатов внешнего государственного финансового контроля расходов на создание и эксплуатацию информационных систем и ресурсов в 2017-2018 годах* (п.2.7. Плана работы Комиссии на 2019 год). Подготовлена и рассмотрена членами Комиссии (с участием информационно-аналитической комиссии Совета).

Решением Президиума Совета от 08.11.2019 № 10-ПКСО информация, изложенная в справке, принята к сведению.

На заседании Комиссии 29.11.2019 принято решение рекомендовать разместить справку на Портале Счетной палаты Российской Федерации и контрольно-счетных органов Российской Федерации в разделе «Библиотека».

1. Цели и задачи мероприятия

1.1. Проблематика целеполагания и методологии осуществления внешнего государственного финансового контроля расходов на создание и эксплуатацию информационных систем и ресурсов фактически постоянно находится в фокусе внимания контрольно-счетных органов (далее – КСО).

Основными причинами являются усиление роли информационной составляющей в развитии общества, синергетический эффект влияния цифровых технологий и успешных инфраструктурных информационных проектов на развитие экономики в целом, смещение

приоритетов государственного управления в сторону цифровизации с акцентом на защиту отечественного производителя.

Одновременно с этим запланировано существенное увеличение бюджетных расходов по отрасли информатизации на перспективу в то время как опыт осуществления контроля за соответствующими расходами на федеральном уровне и в регионах свидетельствует о наличии системных рисков для успешной реализации государственных и региональных информационных проектов.

Текущие приоритеты деятельности КСО в рассматриваемой сфере внешнего государственного финансового контроля определяются следующими базовыми документами:

– Стратегией развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 09.05.2017 № 203;

– Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

– Концепцией повышения эффективности бюджетных расходов в 2019-2024 годах, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.01.2019 № 117-р;

– Паспортом национального проекта «Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации», утвержденного протоколом от 04.07.2019 № 7 заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам[456].

1.2. Свод, оценка и систематизация подходов по оценке эффективности бюджетных расходов на создание государственных информационных систем и разработка соответствующего методического обеспечения в сообществе КСО осуществляется более 10 лет.

Из наиболее значимых мероприятий, проведенных в последнее время, следует отметить следующие.

В сентябре 2015 года проведено расширенное заседание Экспертного совета при Федеральном бюджетном учреждении «Государственный научно-исследовательский институт системного анализа Счетной палаты Российской Федерации» (НИИ СП) на тему «Оценка эффективности бюджетных расходов на создание государственных информационных систем».

В том числе и на основе обобщения опыта участников совещания разработан и утвержден постановлением Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 23.12.2016 № 11ПК «СГА 305. Стандарт внешнего государственного аудита (контроля). Аудит федеральных информационных систем и проектов».

В октябре 2017 года на базе Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова проведена II Международная научно-практическая конференция на тему «Каким должен быть контролер будущего? Роль и место контроля в цифровой экономике»[457].

В октябре 2018 года на базе КСП Москвы состоялось Межрегиональное совещание руководителей контрольно-счетных органов по вопросам аудита расходования средств на создание и функционирование информационных систем и ресурсов.

В марте 2019 года в ходе проведения КСП Москвы международного семинара «Государственный аудит. Взгляд в будущее» основной темой докладов и выступлений являлась формулировка новых подходов к организации контроля государственных

[456] https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/858/

[457] https://www.rea.ru/ru/conference/control/Documents/itog-vpg.pptx

средств в условиях развития инновационных технологий, цифровизации, необходимости работы с большими объемами информации.

В апреле 2019 года состоялся Российско-Азербайджанский семинар по обмену опытом применения информационно-коммуникационных технологий в государственном аудите.

В июне 2019 года на площадке КСП Ростовской области проведен семинар-совещание «Роль внешнего государственного финансового контроля при реализации национальных и приоритетных проектов: практика и актуальные проблемы» на котором обсуждались, в том числе, вопросы контроля за реализацией региональных проектов и связанные с этой задачей перспективы (проблемы) развития информатизации КСО.

1.3. По мнению представителей КСО и экспертного сообщества, изложенному в публичных выступлениях, в качестве основных проблемных вопросов реконфигурации задач внешнего государственного финансового контроля в ходе реализации национальных целей и стратегических задач развития Российской Федерации по вопросам цифровизации экономики являются следующие:

– отсутствие системного подхода по оценке влияния информатизации общества на социально-экономическое развитие регионов в условиях объективно существующего «цифрового неравенства»;

– акцент на отчетность в разрезе специфических натуральных показателей и индикаторов информатизации в отрыве от приоритетов и показателей социально-экономического развития регионов;

– фактическая зависимость полноты и качества реализации проекта «Цифровая экономика» в регионе от действий федерального центра в связи с недостаточностью собственных ресурсов;

– отсутствие на уровне регионов бюджетных, информационных и трудовых ресурсов для реализации концепции цифрового контроля;

– отсутствие механизмов формирования и реализации требований к операторам государственных информационных систем по обеспечению полномочий региональных КСО в части доступа к информации и разработке аналитических приложений «цифрового контроля» в интересах внешнего государственного финансового контроля;

– необходимость в актуализации существующих и разработке новых методических подходов оценки эффективности расходов на информатизацию с применением форм и методов аудита информации, анализа «больших данных» и иных перспективных технологий камеральных форм контроля.

1.4. С учетом изложенного представляется необходимым обеспечить сбор объективных и максимально полных сведений о текущем состоянии региональных информационных ландшафтов в целях определения:

– принципов организации действенной вертикали контроля национальных проектов в цифровой среде, оптимизированной по степени востребованности результатов и ресурсным затратам;

– приоритетности разработки (актуализации) концептуальных и методических документов по вопросам осуществления внешнего государственного финансового контроля не только в применении к проекту цифровой экономики, но и в целом, реагируя на необходимость реализации задач цифрового контроля в основной деятельности КСО;

– единых требований к формам, методам и технологиям цифрового контроля, подлежащим реализации в государственных информационных системах в интересах КСО.

2. Организация сбора сведений

2.1. В развитие ранее проведенных КСО Центрального федерального округа работ по сбору информации о результатах контрольных и экспертно-аналитических мероприятий по аудиту расходов на информатизацию Комиссией по методологии Совета КСО при Счетной палате Российской Федерации в рамках исполнения п.2.7. Плана работы Комиссии на 2019 год направлен соответствующий циркулярный запрос на

предоставление сведений об осуществлении внешнего государственного финансового контроля расходов на создание и эксплуатацию информационных систем и ресурсов (приложение 1)

2.2. Запрос на представление сведений направлен в адрес 84 КСО.

По состоянию на 13.11.2019 получены ответы от 75 КСО.

В 10 ответах, полученных электронной почтой, отсутствовали данные для обобщения. Не получены ответы от 9 КСО.

Таким образом, были обобщены материалы, представленные 53 КСО или 63 процента от получивших запрос (приложение 2). Следует отметить, что часть представленной информации не подлежала в прямом виде обобщению в связи с агрегацией нескольких показателей или частичным отсутствием данных (указано в примечаниях к соответствующим приложениям).

В связи со значительным объемом табличной части обобщенных данных приложения к пояснительной записке направляются в электронной форме.

3. Основные обобщенные показатели

3.1. Свод данных о финансировании расходов на информатизацию в региональном разрезе представлен в Приложении 3 (текстовая версия представлена в таблицах 3.1, 3.2 приложения 3)[458].

3.1.1. В региональном разрезе доля расходов на информатизацию от расходной части региональных бюджетов составляет, *в среднем*: 0,52 процента по итогам 2017 года и 0,56 процента по итогам 2018 года (по 49 значимым показателям).

Без учета показателей города Москвы (2017 год – 1,92 процента, 2018 год – 2,1 процента от расходной части бюджета) и четырех регионов с уровнем расходов на информатизацию более 1,0 процента (2017 год: Новосибирская область, Омская область, Республика Коми, Смоленская область; 2018 год: Новосибирская область, Республика Коми, Республика Мордовия и Смоленская область) средний региональный уровень расходов на информатизацию составил: в 2017 году – 0,41 процента, в 2018 году – 0,48 процента от расходной части региональных бюджетов.

По данным за 2018 год группировка (кластеризация) процентного соотношения уровня региональных расходов на информатизацию к общей расходной части регионального бюджета представлена в таблице 1.

Наиболее существенным фактором является соотнесение региона к группе, характеризующей процентное соотношение расходов на информатизацию к общей расходной части бюджета, а не абсолютная сумма региональных расходов на информатизацию.

Таблица 1

Кластер (интервал в процентных пунктах)	**Регион**	**Сумма расходов за 2018 год (тыс. рублей)**
1	2	3
Более 1,0 процента от расходной части бюджета	город Москва	48 184 926,9
	Новосибирская область	1 634 485,9
	Республика Коми	1 175 129,5
	Смоленская область	546 199,5
	Республика Мордовия	451 704,7
От 0,5 процента до 1,0 процента включительно	Московская область	5 232 032,0
	город Санкт-Петербург	3 840 480,7
	Республика Татарстан	2 173 411,2
	Тюменская область	1 024 930,0

[458] Таблицы приложения 3 не приводятся. Необходимая информация может быть найдена официальном портале КСО по адресу: https://portalkso.ru/library/7287/

Кластер (интервал в процентных пунктах)	**Регион**	**Сумма расходов за 2018 год (тыс. рублей)**
1	2	3
	Челябинская область	853 654,7
	Омская область	657 510,4
	Вологодская область	506 370,1
	Чеченская Республика	414 158,9
	Калужская область	399 860,9
	Ярославская область	389 955,0
	Тверская область	384 742,3
	Чувашская Республика	341 464,6
	Новгородская область	265 416,4
	город Севастополь	262 580,0
	Республика Марий Эл	174 403,0
	Орловская область	173 062,1
	Еврейская автономная область	70 420,0
	Костромская область	Указан процент – 0,55
От 0,3 процента до 0,5 процента включительно	Сахалинская область	595 228,0
	Ленинградская область	484 617,0
	Саратовская область	354 184,6
	Удмуртская Республика	284 366,0
	Ульяновская область	247 322,0
	Рязанская область	232 858,5
	Забайкальский край	222 436,3
	Астраханская область	158 759,2
	Республика Северная Осетия	132 831,5
	Республика Хакасия	122 096,0
	Кабардино-Балкарская Республика	121 136,5
	Республика Калмыкия	49 291,1
От 0,1 процента до 0,3 процента включительно	Республика Башкортостан	616 725,2
	Республика Крым	489 067,0
	Ростовская область	467 138,3
	Самарская область	365 246,7
	Оренбургская область	258 340,3
	Тульская область	148 317,8
	Владимирская область	141 671,8
	Алтайский край	131 993,3
Менее 0,1 процента	Республика Саха (Якутия)	175 052,6
	Магаданская область	173 236,5
	Белгородская область	96 895,0
	Мурманская область	59 575,2
	Республика Ингушетия	12 803,0

3.1.2. Динамика изменения показателя фактически произведенных расходов на информатизацию в 2017-2018 годах определена на основании 53 региональных показателей и является разноплановой. Степень достоверности отражения динамики изменения показателя находится в зависимости от корректности представления в исходных данных сумм фактических расходов на информатизацию в региональном бюджете 2017 года.

В указанный период в 36 регионах отмечен рост расходов на информатизацию в интервале от 1 до 209,0 процента. Три региона с положительной динамикой роста расходов из представивших данные (Калининградская область, Псковская область, Республика Ингушетия) в выборку не включены.

Одновременно с этим в 17 регионах в 2017-2018 годах наблюдается снижение доли расходов на информатизацию по отношению к расходной части бюджета (таблица 2).

Таблица 2

Кластер	**Положительная динамика фактических расходов 2017-2018 гг.**		**Кластер**	**Отрицательная динамика фактических расходов 2017-2018 гг.**	
	Регион	**Процент (+)**		**Регион**	**Процент (-)**
Более 100%	Республика Калмыкия	209,49	Более 30%	Курганская область	-46,16
	Саратовская область	148,79			
	Рязанская область	142,34		Приморский край	-42,29
	Республика Мордовия	105,26		Тульская область	-41,30
	Карачаево-Черкесская Республика	103,10		Тамбовская область	-40,30
От 50% до 100%	Нижегородская область	88,11		Омская область	-30,87
	Новгородская область	83,86	От 10% до 30%	Белгородская область	-26,99
	Тверская область	79,01		Ленинградская область	-23,71
	Забайкальский край	76,07		город Севастополь	-23,38
	Республика Крым	73,90		Республика Саха (Якутия)	-22,19
	Вологодская область	64,84		Мурманская область	-20,56
	Кабардино-Балкарская Республика	59,73		Владимирская область	-15,55
	Республика Хакасия	57,17		Волгоградская область	-13,53
	Республика Башкортостан	56,83			
	город Санкт-Петербург	55,69		Ульяновская область	-11,31
От 30% до 50%	Пензенская область	48,40	Менее 10%	Калужская область	-9,94
	Амурская область	42,87		Оренбургская область	-7,60
	Удмуртская Республика	39,45		Сахалинская область	-6,02
	Республика Северная Осетия	37,55		Магаданская область	-2,90
	Республика Бурятия	33,46			
От 15% до 30%	Тюменская область	25,61			
	Еврейская автономная область	20,52			
	город Москва	20,09			
	Смоленская область	18,75			
	Республика Марий Эл	16,69			
	Астраханская область	15,67			
От 5% до 15%	Республика Татарстан	14,35			
	Самарская область	11,45			
	Чеченская Республика	9,86			

Кластер	Положительная динамика фактических расходов 2017-2018 гг.		Кластер	Отрицательная динамика фактических расходов 2017-2018 гг.	
	Регион	Процент (+)		Регион	Процент (-)
	Московская область	9,76			
	Республика Коми	6,32			
	Орловская область	5,62			
Менее 5%	Чувашская Республика	4,47			
	Челябинская область	1,21			
	Ростовская область	1,21			
	Новосибирская область	0,93			

3.1.3. Оценка динамики изменения плановых назначений 2019 года на информатизацию по отношению к 2017 году произведена на основании данных 51 региона, в выборку включены 46 регионов (таблица 3), в пяти регионах согласно представленным данным плановые назначения на информатизацию выросли более чем в 3,5 раза к 2017 году (Калининградская область, Псковская область, Республика Ингушетия, Республика Калмыкия, Рязанская область).

Следует отметить, что в пяти регионах, показавших положительную трехлетнюю динамику изменения плановых назначений, в 2019 году фактически было произведено сокращение объемов финансирования по отрасли информатизации к параметрам 2018 года (Амурская область, Новгородская область, Республика Мордовия, Тверская область, Чеченская Республика).

Таблица 3

Кластер	Положительная динамика плановых назначений 2017-2019 гг.		Кластер	Отрицательная динамика плановых назначений 2017-2019 гг.	
	Регион	Процент (+)		Регион	Процент (-)
Более 100%	Чувашская Республика	191,09	Более 30%	Курганская область	-39,28
				Тамбовская область	-30,70
	Нижегородская область	179,65		Республика Хакасия	-21,68
	Удмуртская Республика	135,81	От 10 до 30%	Республика Саха (Якутия)	-19,20
	Республика Крым	124,64		Магаданская область	-15,66
	Карачаево-Черкесская Республика	120,14		Республика Татарстан	-8,20
От 50% до 100%	Вологодская область	99,59	От 2% до 10%	город Севастополь	-6,69
	Челябинская область	98,43		Орловская область	-6,63
	Новгородская область	69,54		Мурманская область	-2,34
	город Санкт-Петербург	66,87		Еврейская автономная область	-1,90
	Тверская область	59,69	Менее 2%	Владимирская область	-1,51
	Кабардино-Балкарская Республика	54,57			
	Тюменская область	53,59			
	Республика Марий Эл	52,18			
	Республика Северная Осетия	50,67			

Кластер	Положительная динамика плановых назначений 2017-2019 гг.		Кластер	Отрицательная динамика плановых назначений 2017-2019 гг.	
	Регион	Процент (+)		Регион	Процент (-)
От 30% до 50%	Астраханская область	49,33			
	Оренбургская область	48,23			
	Московская область	41,22			
	Самарская область	40,64			
	Республика Бурятия	40,08			
	Ростовская область	39,92			
	город Москва	36,64			
	Сахалинская область	36,69			
	Новосибирская область	36,31			
	Ленинградская область	35,59			
От 10% до 30%	Тульская область	29,75			
	Смоленская область	28,45			
	Омская область	28,30			
	Республика Коми	23,99			
	Амурская область	22,14			
	Калужская область	17,39			
	Приморский край	13,15			
Менее 5%	Республика Мордовия	5,08			
	Белгородская область	4,95			
	Чеченская Республика	3,17			

В целом, положительная динамика увеличения доли расходов на информатизацию в расходной части бюджета с одновременным стабильным увеличением плановых показателей расходов на региональную информатизацию за период 2017-2019 гг. отмечается в 26 регионах (с учетом ограничений и допущений в части представленных для свода данных).

3.2. Свод данных о долевом соотношении расходов на создание информационных систем (п.1.2. анкеты) к общим региональным расходам на информатизацию произведен в отношении 38 регионов, представивших показатели как за 2017, так и за 2018 годы (при наличии только одного показателя регион в свод не включался).

Годовые показатели *и среднее* значение доли произведенных расходов на создание информационных систем за 2017-2018 годы к общей сумме фактических расходов на информатизацию в указанные периоды приведены в таблице 4.

Следует отметить относительное сокращение доли расходов на создание информационных систем в 2018 году в общей сумме расходов на информатизацию 17 регионов.

Таблица 4

Кластер (по среднему значению)	**Регион**	**Показатель доли расходов на создание ИС в 2017-2018 гг. к общей сумме региональных расходов на информатизацию (процент)**		
		2017	**2018**	**Среднее**
Более 50%	Республика Ингушетия	100,00	100,00	100,00
	Московская область	91,45	71,03	81,24
	город Санкт-Петербург	57,36	61,25	59,30

Кластер (по среднему значению)	**Регион**	**Показатель доли расходов на создание ИС в 2017-2018 гг. к общей сумме региональных расходов на информатизацию (процент)**		
		2017	**2018**	**Среднее**
	Удмуртская Республика	62,66	55,34	59,00
От 30% до 50%	Республика Калмыкия	33,52	61,17	47,35
	Белгородская область	47,93	28,98	38,45
	Тверская область	14,95	61,32	38,14
	Саратовская область	12,54	57,21	34,88
	Амурская область	30,95	36,20	33,57
	Республика Крым	24,00	39,44	31,72
	Смоленская область	31,97	31,22	31,59
	Алтайский край	15,66	46,27	30,96
От 20% до 30%	Республика Бурятия	23,76	34,58	29,17
	Республика Саха (Якутия)	32,27	24,81	28,54
	Калужская область	19,17	36,42	27,80
	Нижегородская область	24,67	29,79	27,23
	Владимирская область	26,58	27,85	27,22
	Приморский край	33,15	16,27	24,71
	Новгородская область	5,73	43,44	24,58
	Ульяновская область	22,62	22,18	22,40
От 10% до 20%	Республика Башкортостан	19,92	18,86	19,39
	Челябинская область	23,39	14,18	18,78
	Сахалинская область	32,72	4,57	18,65
	Курганская область	20,32	12,53	16,43
	Омская область	0,27	32,49	16,38
	Мурманская область	18,13	12,08	15,10
	Самарская область	11,99	16,35	14,17
	Забайкальский край	2,51	19,09	10,80
Менее 10%	Чувашская Республика	6,37	10,96	8,66
	Рязанская область	9,73	5,05	7,39
	Республика Марий Эл	10,98	2,86	6,92
	Вологодская область	8,71	3,83	6,27
	Республика Коми	7,92	3,27	5,60
	Тульская область	4,83	5,58	5,20
	Республика Северная Осетия	5,91	3,43	4,67
	Республика Татарстан	3,58	4,20	3,89
	Магаданская область	1,33	5,14	3,24
	Оренбургская область	1,25	0,72	0,99

Свод данных о долевом соотношении расходов на эксплуатацию информационных систем (п.1.3. анкеты) к общим региональным расходам на информатизацию произведен в отношении 44 регионов, представивших показатели как за 2017, так и за 2018 годы (при наличии только одного показателя регион в свод не включался).

Годовые показатели *и среднее* значение доли произведенных расходов на эксплуатацию информационных систем за 2017-2018 годы к общей сумме фактических расходов на информатизацию в указанные периоды приведены в таблице 5.

Таблица 5

Кластер (по среднему значению)	**Регион**	**Показатель доли расходов на эксплуатацию ИС в 2017-2018 гг. к общей сумме региональных расходов на информатизацию (процент)**		
		2017	**2018**	**Среднее**
Более 50%	Псковская область	100,00	100,00	100,00
	Магаданская область	98,67	94,86	96,76
	Тамбовская область	87,85	100,00	93,92
	Республика Татарстан	93,72	92,80	93,26
	Тульская область	89,50	83,62	86,56
	Республика Северная Осетия	83,11	89,71	86,41
	Рязанская область	81,25	78,95	80,10
	Кабардино-Балкарская Республика	96,41	59,79	78,10
	Карачаево-Черкесская Республика	100,00	50,22	75,11
	Мурманская область	68,77	69,88	69,32
	Омская область	85,18	43,71	64,44
	Амурская область	65,41	63,01	64,21
	Республика Хакасия	63,95	62,96	63,46
	Владимирская область	59,83	55,10	57,46
	Самарская область	54,13	50,09	52,11
От 30% до 50%	Приморский край	48,05	51,07	49,56
	Белгородская область	35,18	60,32	47,75
	Республика Башкортостан	47,69	44,77	46,23
	Тверская область	54,29	32,29	43,29
	город Санкт-Петербург	42,64	38,75	40,70
	Республика Бурятия	40,07	36,79	38,43
	Республика Саха (Якутия)	34,98	40,68	37,83
	Саратовская область	53,74	18,50	36,12
	Республика Крым	41,58	27,28	34,43
	Астраханская область	40,66	27,06	33,86
	Республика Калмыкия	33,95	26,84	30,40
От 20% до 30%	Челябинская область	47,44	10,23	28,83
	Нижегородская область	27,12	30,36	28,74
	Новгородская область	37,59	17,16	27,38
	Сахалинская область	22,34	29,33	25,83
	Курганская область	15,15	35,44	25,29
	Новосибирская область	26,15	22,12	24,13
	Ульяновская область	20,92	23,94	22,43
	Республика Коми	24,02	17,07	20,54
От 10% до 20%	Смоленская область	17,96	21,64	19,80
	Чувашская Республика	24,68	14,92	19,80

Кластер (по среднему значению)	**Регион**	**Показатель доли расходов на эксплуатацию ИС в 2017-2018 гг. к общей сумме региональных расходов на информатизацию (процент)**		
		2017	**2018**	**Среднее**
	Калужская область	6,60	32,37	19,49
	Вологодская область	20,65	17,86	19,25
	Орловская область	17,09	14,65	15,87
	город Москва	12,87	15,46	14,16
	Удмуртская Республика	13,75	12,27	13,01
	Забайкальский край	3,66	18,85	11,25
	Республика Марий Эл	13,44	8,34	10,89
Менее 10%	Оренбургская область	7,32	6,95	7,13

Группировка регионов в таблице 5 свидетельствует о том, что основная часть расходов большинства региональных бюджетов информатизации направляется на обеспечение эксплуатации информационных систем. Одновременно с этим в 2018 году отмечается снижение доли расходов на эксплуатацию информационных систем к общим расходам на информатизацию в 27 регионах.

Свод данных о долевом соотношении расходов на управление региональной информатизацией в регионе (п.1.4. анкеты) к общим региональным расходам на информатизацию произведен в отношении 25 регионов, представивших показатели как за 2017, так и за 2018 годы (при наличии только одного показателя регион в свод не включался).

Годовые показатели *и среднее* значение доли произведенных расходов на управление региональной информатизацией за 2017-2018 годы к общей сумме фактических расходов на информатизацию в указанные периоды приведены в таблице 6.

Таблица 6

Кластер (по среднему значению)	**Регион**	**Показатель доли расходов на управление отраслью в 2017-2018 гг. к общей сумме региональных расходов на информатизацию (процент)**		
		2017	**2018**	**Среднее**
Более 30%	Смоленская область	49,84	47,14	48,49
	Республика Хакасия	36,05	37,04	36,54
	Республика Саха (Якутия)	32,75	34,51	33,63
	Республика Коми	34,08	31,15	32,61
От 20% до 30%	Республика Бурятия	29,98	22,21	26,09
	Приморский край	18,80	32,66	25,73
	Республика Крым	21,57	27,16	24,36
	Республика Калмыкия	32,53	11,99	22,26
	Вологодская область	26,23	17,56	21,89
	Республика Мордовия	26,51	14,07	20,29
От 10% до 20%	Тверская область	30,76	6,38	18,57
	Мурманская область	13,11	18,04	15,57
	Белгородская область	16,90	10,70	13,80
От 5% до 10%	Республика Северная Осетия	10,97	6,87	8,92

Кластер (по среднему значению)	**Регион**	**Показатель доли расходов на управление отраслью в 2017-2018 гг. к общей сумме региональных расходов на информатизацию (процент)**		
		2017	**2018**	**Среднее**
	Удмуртская Республика	7,77	9,01	8,39
	Тульская область	5,67	10,80	8,24
	Челябинская область	7,22	7,95	7,59
	Республика Марий Эл	7,96	6,05	7,00
	Оренбургская область	6,23	6,42	6,32
	Самарская область	6,22	4,20	5,21
Менее 5%	Новосибирская область	3,65	4,17	3,91
	Республика Татарстан	2,70	3,00	2,85
	Чувашская Республика	2,21	2,18	2,20
	город Москва	1,55	1,17	1,36
	Амурская область	0,53	0,28	0,40

На полноту и достоверность приведенных в таблице 6 сведений влияет, прежде всего, понимание критериев отнесения затрат к расходам на управление отраслью (данный показатель вызвал наибольшее количество вопросов в ходе анкетирования).

Вместе с тем, оценка затрат на управление отраслью (государственными программами, проектами) является одним из существенных параметров оценки эффективности и экономности функционирующей системы управления (отраслью, программой, проектом), в связи с чем сбор и анализ указанных сведений в региональном разрезе видится в перспективе обязательным.

3.3. Нормативное правовое и организационное обеспечение региональной информатизации (п.п.2.1-2.4 анкеты).

3.3.1. В рамках анкетирования сведения по п.2.1. анкеты представили 58 регионов (приложение 4). Реквизиты нормативных правовых актов и методических документов приведены в Приложении 7.

В 33 регионах приняты законодательные акты субъекта Российской Федерации, регулирующие вопросы региональной информатизации.

В 24 регионах (42 процента от полученных ответов) законодательные акты, регулирующие вопросы информатизации, не принимались (в Алтайском крае соответствующий законодательный акт планируется к принятию в 2019 году, показатель по Брянской области не указан).

3.3.2. Сведения по п.2.2. анкеты представили 60 регионов.

В 38 субъектах Российской Федерации приняты законодательные акты или распорядительные документы, регламентирующие порядок создания, учета и эксплуатации информационных систем и ресурсов (далее – ИСиР), в шести регионах руководствуются положениями единого регионального законодательного акта по вопросам информатизации или специальными распорядительными документами о вводе в эксплуатацию отдельных ИСиР. В 20 регионах (34 процента от полученных ответов) отдельные распорядительные документы, определяющие порядок создания, учета, эксплуатации и финансирования из средств регионального бюджета ИСиР не принимались.

3.3.3. Сведения по п.2.3. анкеты представили 60 регионов.

В пяти регионах государственные программы региональной информатизации (концептуальные документы стратегического планирования на уровне региона) не принимались, по двум регионам показатель не указан.

Государственные программы по развитию информационного общества приняты в 47 регионах, в шести регионах развитие информатизации регулируется документами концептуального или стратегического характера (в комплексе с иными секторами государственного управления).

3.3.4. Сведения по п.2.4. анкеты представили 60 регионов.

В 16 регионах в структуре высшего органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации отсутствует отдельное подразделение, централизованно реализующее функции отраслевых органов исполнительной власти в части создания и эксплуатации ИСиР, четыре региона значение показателя не определили.

В 39 регионах (67 процента от представивших сведения) вопросы информатизации и цифрового развития (включая функции создания и эксплуатации ИСиР) централизованы за выделенным структурным подразделением в структуре высшего органа исполнительной власти региона.

3.4. Из 65 регионов плановые (отдельные) мероприятия по контролю за расходами на информатизацию в 2017-2018 годах и в истекшем периоде 2019 года в различных формах проведены в 31 регионе. В 33 регионах плановые (отдельные) мероприятия по контролю за расходами на информатизацию в указанном периоде не проводились, с учетом двух регионов, не указавших значение показателя (Приложение 5).

Всего в анализируемом периоде согласно представленным сведениям проведено 71 мероприятие, в том числе:

– 52 – в форме контрольного мероприятия;

– 13 – в форме экспертно-аналитического мероприятия;

– шесть – в форме аудита эффективности.

Контроль реализации региональных государственных программ осуществлялся, в основном, в форме контрольных и экспертно-аналитических мероприятий (в 16 регионах проведено 25 мероприятий). Аудит эффективности программных расходов проводился СП Республики Крым и в КСП Москвы (не завершен к настоящему времени), сведения о результатах проведения аудитов эффективности КСП Свердловской, Смоленской областей не представлены.

Основной объем выявляемых нарушений связан с неисполнением (нарушением) требований законодательства в сфере закупок, нарушений бюджетного законодательства в части заключения соглашений о предоставлении субсидии и доведения государственного задания, нарушения требований к ведению бухгалтерского учета, непринятие мер по оформлению прав государственной собственности на объекты интеллектуальной собственности, длительным неиспользованием закупленного оборудования, неэффективными затратами государственных средств, несоблюдением установленного порядка финансирования работ по созданию и эксплуатации ИСиР.

Выборка агрегированных данных по регионам, представившим сведения о проведенных мероприятиях, представлена в Таблице 7.

3.5. КСО при проведении контрольных и экспертно-аналитических мероприятий (далее – КиЭАМ) по вопросам контроля за расходами на информатизацию руководствуются, как правило, положениями региональных стандартов, определяющих общие правила проведения контрольных или экспертно-аналитических мероприятий (п.4.1, 4.2 анкеты).

В качестве используемых методических документов сторонних организаций упоминаются Стандарт внешнего государственного аудита (контроля) СГА 305 «Аудит федеральных информационных систем и проектов», утвержденный Постановлением Коллегии СП РФ от 23.12.2016 №11ПК, и Методические рекомендации «Проверка расходов на организацию и обеспечение эксплуатации информационных систем и ресурсов города Москвы», утвержденные приказом КСП Москвы от 11.10.2017 № 58/01-0.

Таблица 7

Регион	**Кол-во КиЭАМ 2017-2018**	**Кол-во выявл. нарушений**	**Кол-во выявл. фактов неэфф. расходов**	**Сумма расходов на информатиз. в 2017-2018 гг. (тыс.рублей)**	**Средняя доля расходов на информ. к расходной части бюджета (%)**
1	2	3	4	5	6
Удмуртская Республика	8	7	3	488 280,10	0,350
Город Москва	7	750	48	88 308 960,08	1,998
Новосибирская область	3	75	3	3 253 956,00	1,250
Волгоградская область	2	42	0	3 189 916,60	0,000
Ленинградская область	2	0	0	1 119 831,50	0,450
Смоленская область	2	0	0	1 006 159,90	1,300
Чеченская Республика	2	0	0	791 153,36	0,500
Республика Крым	2	2	19	770 304,38	0,245
Московская область	1	345	1	9 998 644,20	0,900
Челябинская область	1	88	15	1 697 105,81	0,580
Омская область	1	0	0	1 608 696,10	1,000
Ростовская область	1	17	3	928 709,20	0,285
Калужская область	1	1	1	843 837,40	0,700
Вологодская область	1	5	0	813 556,80	0,700
Самарская область	1	0	0	692 967,15	0,220
Республика Мордовия	1	10	4	671 767,30	0,800
Свердловская область	1	0	0	640 840,70	0,145
Тульская область	1	5	0	401 005,30	0,300
Ярославская область	1	10	0	389 955,00	0,300
Владимирская область	1	0	0	309 438,20	0,290
Астраханская область	1	13	0	296 007,80	0,445
Белгородская область	1	3	0	229 612,00	0,150
Ивановская область	1	23	1	190 618,50	
Калининградская область	1	1	0	66 373,85	
Республика Башкортостан	1	192	75		

В некоторых анкетах сообщается об использовании нормативных правовых актов Российской Федерации, вместе с тем упоминание об использовании, например, «Методических рекомендаций по осуществлению контроля за использованием средств федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации на создание, развитие, эксплуатацию и вывод из эксплуатации информационных систем и информационно-телекоммуникационной инфраструктуры»[459] не приводится.

Два региона планируют разработку собственных методических документов, 54 региона не используют собственных или сторонних специализированных методик контроля за расходами на информатизацию.

[459] Приложение к письму Казначейства России от 05.07.2018 № 07-04-05/21-14077.

3.6. Сведения о региональных ИСиР, развитие и эксплуатация которых осуществляется за счет средств регионального бюджета (п.5.1. анкеты), представили 58 КСО (приложение 6). Перечень ИСиР, эксплуатация которых осуществляется за счет средств региональных бюджетов, приведен в Приложении 8.

Состав и объем представленных сведений (п.5.1. анкеты) позволяют отметить, что:

– региональные уполномоченные органы, организующие эксплуатацию информационных систем, располагают возможностями по ведению управленческого учета значительного количества находящихся в использовании информационных продуктов;

– в отсутствии специальных требований к представлению информации (например: исключение из списка «коробочных» программных продуктов, указание целевого назначения использования и оператора информационной системы (пользователя продукта) и т.д.) функциональный анализ средств региональной информатизации крайне затруднен;

– в перспективе, с целью возможной оценки существующей системы стандартизации требований по разработке информационных систем и действующего порядка нормирования затрат на эксплуатацию ИСиР (при наличии такового) необходимо выработать единые подходы к сбору региональных сведений с учетом оптимизации возможных затрат трудовых и временных ресурсов.

Для оценки возможных вариантов организации «вертикального» контроля территориально распределенных государственных информационных систем (далее – ГИС) запрашивалась информация о наличии региональных сегментов функционирующих ГИС.

Собственные информационные системы в сфере закупок эксплуатируются в 40 регионах. Региональные информационные системы в сфере здравоохранения с различной функциональностью (в отдельных случаях - региональные сегменты Единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения ЕГИСЗ) эксплуатируются в 52 регионах. Шесть регионов используют собственные решения автоматизации деятельности в сфере ЖКХ, 51 регион располагает собственной системой управления региональными финансами (региональной информационной системой казначейского исполнения бюджета).

4. Основные выводы

4.1. Средний региональный уровень расходов на информатизацию составил: в 2017 году – 0,41 процента, в 2018 году – 0,48 процента от расходной части региональных бюджетов.

Уровень расходов на информатизацию более 1,0 процента от расходной части регионального бюджета поддерживается в пяти регионах.

В основной части регионов уровень расходов на информатизацию находится в пределах от 0,3 до 1,0 процента от расходной части регионального бюджета.

4.2. Динамика изменения показателя фактически произведенных *расходов* на информатизацию в 2017-2018 годах является разноплановой. В указанный период в 34 регионах отмечен рост расходов на информатизацию в интервале от 1 до 209,0 процента, в 17 регионах наблюдается снижение доли расходов на информатизацию по отношению к расходной части бюджета

Увеличение *плановых* назначений 2019 года по отношению к 2017 году по пяти регионам произведено более чем в 3,5 раза, одновременно с этим в пяти регионах, показавших положительную трехлетнюю динамику изменения плановых назначений, в 2019 году фактически было произведено сокращение объемов финансирования по отрасли информатизации к параметрам 2018 года.

Всего за период 2017-2019 гг. в 26 регионах отмечается увеличения доли расходов на информатизацию в расходной части бюджета с одновременным стабильным увеличением плановых показателей.

4.3. В 17 регионах в 2018 году сократилась доля расходов на создание информационных систем в общей сумме расходов на информатизацию по сравнению с 2017 годом.

Основная часть расходов на информатизацию большинства регионов направлена на обеспечение эксплуатации информационных систем, при этом наблюдается относительное снижение доли расходов на эксплуатацию к общим расходам на информатизацию в 27 регионах.

4.4. В большинстве регионов управление информатизацией централизовано, приняты законодательные акты субъекта Российской Федерации, регулирующие вопросы региональной информатизации, приняты нормативные правовые акты, устанавливающие порядок создания, эксплуатации и учета ИСиР и порядок бюджетного финансирования соответствующих работ (услуг), утверждены региональные государственные программы по развитию информационного общества.

4.5. КСО при проведении КиЭАМ по вопросам контроля за расходами на информатизацию руководствуются собственными стандартами проведения контрольных или экспертно-аналитических мероприятий и Стандартом внешнего государственного аудита (контроля) СГА 305 «Аудит федеральных информационных систем и проектов».

4.6. Отмечается относительно слабая зависимость количества проведенных КСО тематических КиЭАМ как от общей суммы фактически произведенных в 2017-2018 годах расходов на информатизацию в регионе, так и от доли расходов на информатизацию в общем объеме расходной части регионального бюджета в указанном периоде.

Аудит эффективности программных мероприятий осуществляется в достаточно ограниченном объеме.

4.7. Сбор и анализ данных о региональных ИСиР целесообразно осуществлять поэтапно и применительно к конкретным отраслям, результативность информатизации которых рассматривается (медицина, образование, государственные услуги в целом и т.д.).

Наличие значительного количества региональных информационных систем в сфере здравоохранения, управления государственными финансами и осуществления закупок позволяет провести секторальный сравнительный анализ расходов на создание и эксплуатацию соответствующих информационных систем, включая вопросы нормирования расходов, формализации требований на разработку систем и оценки результативности применения (внедрения) информационных технологий.

В целом, собранные сведения и их первичный анализ позволяют сделать вывод о том, что на текущем этапе разработка общих для КСО методологических подходов по контролю за региональными расходами на создание и эксплуатацию информационных систем не является приоритетной задачей.

Более актуальной задачей видится разработка методологии «цифровизации» деятельности органов внешнего государственного финансового контроля с выходом, в качестве результата, на формирование обобщенных предложений по внесению изменений в действующее законодательство (в части полномочий и задач КСО), технических требований к операторам государственных информационных систем по обеспечению информационных потребностей регионального «цифрового» контроля в соответствии с установленными национальными приоритетами и консолидированных предложений по развитию Портала КСО как интеграционной платформы.

Приложения:

1. Перечень вопросов анкетирования, на 2 стр.
2. Список КСО, представивших ответы в ходе анкетирования, на 5 стр.
3. Региональные расходы на информатизацию (таблицы 3.1., 3.2.) всего на 5 стр.
4. Организационно-правовое и методическое обеспечение на 7 стр.

5. Сводные данные о проведении и результатах контрольной и экспертно-аналитической деятельности на 14 стр.[460]
6. Сводные данные о региональных ИСиР и сегментах федеральных ГИС на 12 стр.
7. Перечень реквизитов нормативных правовых актов и методических документов на 38 стр.
8. Перечень региональных ИСиР и иных эксплуатируемых программных продуктов на 60 стр.

Приложение 1

Перечень вопросов анкетирования

I. Финансирование расходов на информатизацию

1.1. В целом расходы на информатизацию за 2017-2019 годы.

1.2. Расходы на создание информационных систем (в общей сумме расходов п.1.1.) за 2017-2019 годы.

1.3. Расходы на эксплуатацию информационных систем (в общей сумме расходов п.1.1.) за 2017-2019 годы.

1.4. Расходы на управление региональной информатизацией (в общей сумме расходов п.1.1., как расходы на содержание уполномоченного ОИВ, или отдельное мероприятие по организации управления в рамках региональной программы информатизации) за 2017-2019 годы.

II. Организационно-правовое обеспечение информатизации региона

2.1. Наличие законодательного акта субъекта РФ, регулирующего вопросы региональной информатизации.

2.2. Наличие распорядительного документа (документов), определяющего(их) порядок создания ИСиР, организации их эксплуатации и финансирования из средств регионального бюджета.

2.3. Наличие государственной программы региональной информатизации (концептуальных документов стратегического планирования на уровне региона).

2.4. Наличие в структуре высшего органа исполнительной власти субъекта РФ отдельного подразделения, уполномоченного на организацию работ по созданию и эксплуатации ИСиР (централизация соответствующих функций отраслевых органов исполнительной власти).

III. Основные результаты контрольной и экспертно-аналитической деятельности

3.1. Количество мероприятий внешнего государственного финансового контроля, проведенных КСО субъекта РФ в отношении расходов на создание и эксплуатацию ИСиР (отдельно: целевых мероприятий и рассмотрения отдельных вопросов информатизации в ходе иных мероприятий) за 2017- 2019 годы.

3.2. Основные результаты проведенных мероприятий.

3.3. Типовые нарушения, выявленные в ходе мероприятий внешнего государственного финансового контроля, проведенных КСО субъекта РФ в отношении расходов на создание и эксплуатацию ИСИР.

IV. Методическое обеспечение

4.1. Наличие собственных стандартов и методических документов по вопросам организации и проведения мероприятий внешнего государственного финансового контроля в отношении расходов на создание и эксплуатацию ИСиР.

4.2. Использование стандартов и методик сторонних организаций.

V. Краткие сведения о региональных ИСиР

5.1. Перечень региональных ИСиР, развитие и эксплуатация которых осуществляется за счет средств регионального бюджета.

---

[460] Приложения 3-8 не приводятся. Необходимая информация может быть найдена официальном портале КСО по адресу: https://portalkso.ru/library/7287/

5.2. Наличие регионального сегмента Единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС), развитие и эксплуатация которого осуществляется за счет средств регионального бюджета.
5.3. Наличие регионального сегмента Единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения (ЕГИСЗ), развитие и эксплуатация которого осуществляется за счет средств регионального бюджета.
5.4. Наличие регионального сегмента Государственной информационной системы в сфере ЖКХ (ГИС ЖКХ), развитие и эксплуатация которого осуществляется за счет средств регионального бюджета.
5.5. Наличие системы управления региональными финансами (собственной региональной системы казначейского исполнения бюджета), развитие и эксплуатация которой осуществляется за счет средств регионального бюджета.

Приложение 2

Список КСО, представивших ответы в ходе анкетирования

№ п/п	Регион	Сведения представлены	Примечание
1	2	3	4
1	Архангельская область	16.08.2019 11:42 (почта)	Ответ получен, данные для обобщения отсутствуют
2	Иркутская область	от 08.08.2019 № 2979/01-47 (ПСЭД)	Ответ получен, данные для обобщения отсутствуют
3	Кемеровская область	12.08.2019 7:49 (почта)	Ответ получен, данные для обобщения отсутствуют
4	Красноярский край	от 06.09.2019 № 3225/01-47 (ПСЭД)	Ответ получен, данные для обобщения отсутствуют
5	Липецкая область	09.09.2019 6:50 (почта)	Ответ получен, данные для обобщения отсутствуют
6	Республика Алтай	06.09.2019 11:06 (почта)	Ответ получен, данные для обобщения отсутствуют
7	Саратовская область	от 03.09.2019 № 3193/01-47 (ПСЭД)	Ответ получен, данные для обобщения отсутствуют (Информация будет предоставлена позднее)
8	Ставропольский край	22.08.2019 17:33 (почта)	Ответ получен, данные для обобщения отсутствуют
9	Ханты-Мансийский автономный округ	15.08.2019 8:00 (почта)	Ответ получен, данные для обобщения отсутствуют
10	Чукотский автономный округ	06.09.2019 8:19 (почта)	Ответ получен, данные для обобщения отсутствуют
11	Брянская область	04.09.2019 8:52 (почта)	Ответ получен, данные для обобщения отсутствуют (Мероприятие запланировано на октябрь-декабрь 2019, результаты могут быть представлены после рассмотрения результатов Коллегией)
12	Томская область	29.08.2019 5:42 (почта)	Ответ получен, данные для обобщения отсутствуют (В письме краткие сведения о двух

№ п/п	Регион	Сведения представлены	Примечание
1	2	3	4
			ЭАМ)
13	Республика Тыва	06.09.2019 11:23 (почта)	Предоставлены приложения без анкеты
14	Свердловская область	от 04.09.2019 №3200/01-47 (ПСЭД)	Предоставлена часть запрашиваемой информации (не в форме анкеты)
15	Ямало-Ненецкий автономный округ	29.08.2019 8:22 (почта)	Предоставлена информация только в части проведения КиЭАМ, срок завершения которых запланирован на 3 и 4 кварталы 2019 (не в форме анкеты)
16	Республика Башкортостан	11.09.2019 7:43 (почта)	Предоставлена анкета (сведения раздела 1 будут направлены дополнительно 23.09.2019)
17	Волгоградская область	06.09.2019 10:47 (почта)	Предоставлена заполненная анкета
18	Карачаево-Черкесская Республика	05.09.2019 14:30 (почта)/дополнительно 11.09.2019 12:59 (почта)/ от 11.09.2019 №3272/01-47 (ПСЭД)	Предоставлена заполненная анкета
19	Костромская область	11.09.2019 11:24/11:29 (почта)	Предоставлена заполненная анкета
20	Мурманская область	04.09.2019 9:37 (почта)	Предоставлена заполненная анкета
21	Ненецкий автономный округ	02.09.2019 9:00 (почта)	Предоставлена заполненная анкета
22	Пензенская область	от 03.09.2019 № 3192/01-47 (ПСЭД)	Предоставлена заполненная анкета
23	Республика Карелия	02.09.2019 17:10 (почта)/ от 11.09.2019 № 3268/01-47 (ПСЭД)	Предоставлена заполненная анкета
24	Чеченская Республика	12.09.2019 17:30 (почта)	Предоставлена заполненная анкета
25	Тамбовская область	02.09.2019 14:59 (почта)/ от 03.09.2019 № 3184/01-47 (ПСЭД)	Предоставлена заполненная анкета
26	Белгородская область	09.09.2019 15:07 (почта)	Предоставлена заполненная анкета
27	Забайкальский край	09.09.2019 4:56 (почта)	Предоставлена заполненная анкета
28	Кабардино-	09.09.2019 17:58	Предоставлена заполненная анкета

№ п/п	Регион	Сведения представлены	Примечание
1	2	3	4
	Балкарская Республика	(почта)	
29	Курганская область	03.09.2019 14:22, 14:23 (почта)	Предоставлена заполненная анкета
30	Омская область	09.09.2019 15:16 (почта)	Предоставлена заполненная анкета
31	Республика Северная Осетия	от 05.09.2019 № 3210/01-47 (ПСЭД)	Предоставлена заполненная анкета
32	Тульская область	05.09.2019 10:09 (почта)	Предоставлена заполненная анкета
33	Астраханская область	06.09.2019 14:26 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и реестр ИСиР
34	Калининградская область	11.09.2019 17:10 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и реестр ИСиР
35	Алтайский край	30.08.2019 8:01 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и реестр ИСиР
36	Владимирская область	17.09.2019 15:01 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и реестр ИСиР
37	Московская область	от 09.09.2019 № 3242/01-47 (ПСЭД)	Предоставлены заполненная анкета и реестр ИСиР
38	Нижегородская область	06.09.2019 15:01 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и реестр ИСиР
39	Республика Крым	09.09.2019 17:04 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и реестр ИСиР
40	Республика Хакасия	29.08.2019 12:17 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и реестр ИСиР
41	Тюменская область	09.09.2019 7:48 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и реестр ИСиР
42	Чувашская Республика	09.09.2019 13:52 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и реестр ИСиР
43	Республика Саха (Якутия)	30.08.2019 5:40 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и реестр ИСиР
44	Смоленская область	06.09.2019 15:59 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и реестр ИСиР
45	Ивановская область	09.09.2019 15:00 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и приложения
46	Еврейская автономная область	04.09.2019 3:22 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и приложения
47	Орловская область	20.09.2019 10:15 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и приложения
48	Амурская область	23.08.2019 4:52, 4:56 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и приложения
49	Вологодская область	06.09.2019 10:30 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и приложения
50	город Санкт-Петербург	05.09.2019 16:34 (почта)/от 06.09.2019	Предоставлены заполненная анкета и приложения

№ п/п	Регион	Сведения представлены	Примечание
1	2	3	4
		№3227/01-47	
51	город Севастополь	05.09.2019 14:12 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и приложения
52	Калужская область	09.09.2019 16:55 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и приложения
53	Ленинградская область	09.09.2019 16:32 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и приложения
54	Магаданская область	02.09.2019 2:01 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и приложения
55	Новгородская область	06.09.2019 10:25 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и приложения
56	Новосибирская область	09.09.2019 6:50 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и приложения
57	Оренбургская область	06.09.2019 13:21 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и приложения
58	Приморский край	04.09.2019 5:19 (почта)/ от 04.09.2019 № 3202/01-47 (ПСЭД)	Предоставлены заполненная анкета и приложения
59	Псковская область	30.08.2019 16:04 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и приложения
60	Республика Бурятия	от 10.09.2019 № 3255/01-47 (ПСЭД)	Предоставлены заполненная анкета и приложения
61	Республика Ингушетия	30.08.2019 10:29 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и приложения
62	Республика Калмыкия	06.09.2019 15:48 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и приложения
63	Республика Коми	10.09.2019 9:14 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и приложения
64	Республика Марий Эл	23.08.2019 9:44 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и приложения
65	Республика Мордовия	02.09.2019 14:39 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и приложения
66	Республика Татарстан	11.09.2019 16:44 (почта)/ от 11.09.2019 № 3271/01-47 (ПСЭД)	Предоставлены заполненная анкета и приложения
67	Ростовская область	10.09.2019 15:26 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и приложения
68	Рязанская область	03.09.2019 16:04 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и приложения
69	Самарская область	11.09.2019 9:49 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и приложения
70	Сахалинская область	03.09.2019 00:53 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и приложения

№ п/п	Регион	Сведения представлены	Примечание
1	2	3	4
71	Тверская область	09.09.2019 16:30 (почта)/ от 10.09.2019 №3256/01-47 (ПСЭД)	Предоставлены заполненная анкета и приложения
72	Удмуртская Республика	03.09.2019 14:58 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и приложения
73	Ульяновская область	09.09.2019 13:36 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и приложения
74	Челябинская область	05.09.2019 7:03 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и приложения
75	Ярославская область	09.09.2019 16:29 (почта)	Предоставлены заполненная анкета и приложения

4.17. Справка по результатам мероприятия «Обобщение и анализ практики осуществления контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации бюджетных полномочий по внешней проверке годовой бюджетной отчетности главных распорядителей средств бюджета субъекта Российской Федерации, главных администраторов доходов субъекта Российской Федерации, главных администраторов источников финансирования дефицита бюджета Российской Федерации».

Во исполнение пункта 2.8. Плана работы комиссии Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации по вопросам методологии на 2019 год, утвержденного решением Президиума Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации от 20.12.2018 (с изм. от 21.06.2019), в 2019 году проведено мероприятие на тему *«Обобщение и анализ практики осуществления контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации бюджетных полномочий по внешней проверке годовой бюджетной отчетности главных распорядителей средств бюджета субъекта Российской Федерации, главных администраторов доходов субъекта Российской Федерации, главных администраторов источников финансирования дефицита бюджета Российской Федерации».*

Объекты: контрольно-счетные органы – члены комиссии Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации по вопросам методологии.

Исследуемый период: 2017-2018 годы.

Результаты обобщения характеризуются следующим:

1. Порядок (процедура) проведения внешней проверки годовой бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств (далее – ГАБС, внешняя проверка) законодательно установлен в 13 субъектах РФ[461]. Иной нормативно-правовой акт субъекта РФ принят в 4 субъектах РФ[462]. Законодательством 1 субъекта РФ (г.Москва) указанный порядок не установлен.

2. Стандарты внешнего государственного финансового контроля, устанавливающие реализацию контрольно-счетными органами (далее – КСО) бюджетного полномочия по внешней проверке, утверждены у большинства КСО. Из 17 исследуемых

[461] *Санкт-Петербург, Республика Дагестан, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Коми, Чеченская Республика, Чувашская Республика, Красноярский край, Астраханская область, Курская область, Ростовская область, Сахалинская область, Тюменская область и Ярославская область.*

[462] *Республика Татарстан (Бюджетный кодекс Республики Татарстан), Воронежская, Тюменская и Ярославская области (закон о КСО*

КСО отсутствовали стандарты: в 2017 году – у 3 КСО[463], в 2018 году – у 1 КСО (КСП Республики Коми).

3. Проведение внешней проверки осуществлялось: только в форме контрольного мероприятия (далее – КМ) – 7 КСО[464], только в форме экспертно-аналитического мероприятия (далее – ЭАМ) – 5 КСО[465];одновременно в форме КМ и ЭАМ – 4 КСО[466]; одновременно в форме КМ и гибрида КМ и ЭАМ – 1 КСО *(КСП Москвы)*.

4. В ходе внешней проверки большинством КСО рассмотрены вопросы соблюдения установленного порядка ведения бухгалтерского (бюджетного) учета, составления и представления бухгалтерской (финансовой) отчетности, а также иные вопросы, связанные с исполнением бюджета ГАБС в отчетном финансовом году, за исключением 2 КСО (*КСП Москвы и КСП Ярославской области),* которые изучали в 2017-2018 годах только связанные с бухучетом (отчетностью) вопросы.

5. В основном всеми КСО формировалось отдельное заключение на законопроект об исполнении бюджета, за исключением 3 КСО[467], тогда как подготовка заключения на законопроект об исполнении бюджета Бюджетным кодексом РФ не предусмотрена (п. 4 ст. 264.4).

6. В обследуемых 17 субъектах РФ общее количество ГАБС в 2017 году составляло 686 ед., в 2018 году – 698 ед., из них охвачено внешней проверкой в 2017 году – 93 % (635 из 686), в 2018 году – 90 % (631 из 698), в том числе:

- с выходом на объект контроля – в 2017 году 106 ед., в 2018 году 109 ед., что составляет порядка 17 % ежегодно от количества охваченных внешней проверкой ГАБС;
- камерально – в 2017 году 529 ед., в 2018 году 522 ед., что составляет 83 % ежегодно от количества охваченных внешней проверкой ГАБС.

7. Общая численность сотрудников КСО составляла в 2017 году 952 чел., в 2018 году – 953 чел., из которых к проведению внешней проверки привлекалось в 2017 году 322 чел. или 34 % в среднем от общей численности сотрудников КСО, в 2018 году – 317 чел. (или 33 %).

В среднем для проведения внешней проверки привлекалось: наименьшее количество сотрудников (менее 20% от численности) – в 5 КСО[468]*;* не более половины сотрудников – в 6 КСО[469]*;* более половины сотрудников – в 6 КСО[470].

8. Внешняя проверка с выходом на объект контроля в 2017 году осуществлялась 10 из 17 КСО[471], в 2018 году – 12 из 17 КСО[472].

---

[463] *КСП Санкт-Петербурга, КСП Республики Ингушетия и КСП Республики Коми*

[464] *СП Республики Дагестан, СП Чувашской Республики, СП Красноярского края, КСП Астраханской области, КСП Воронежской области, КСП Ростовской области, КСП Сахалинской области*

[465] *КСП Санкт-Петербурга, КСП Республики Ингушетия, КСП Карачаево-Черкесской Республики, КСП Республики Коми и КСП Курской области*

[466] *СП Республики Татарстан, СП Чеченской Республики, СП Тюменской области и КСП Ярославской области*

[467] *КСП Санкт-Петербурга, КСП Воронежской области и КСП Ярославской области*

[468] *СП Тюменской области – 8 % (5 из 65), СП Республики Дагестан – 9 % (8 из 97), КСП Санкт-Петербурга – 9 % (7 из 92), КСП Республики Коми – 15 % (4 из 27), СП Республики Татарстан – 18 % (13 из 74*

[469] *КСП Астраханской области – 25 % (5 из 20), КСП Москвы – 28 % (53 из 188), КСП Республики Ингушетия – 28 % (11 из 39), СП Красноярского края – 44 % (23 из 52), КСП Курской области – 48 % (14 из 29) и КСП Ярославской области – 48 % (13 из 27*

[470] *КСП Воронежской области – 57 % (24 из 42), КСП Карачаево-Черкесской Республики – 63 % (20 из 32), КСП Ростовской области – 65 % (48 из 74), КСП Чувашской Республики – 67 % (12 из 18), СП Чеченской Республики – 72 % (42 из 58) и КСП Сахалинской области – 74 % (14 из 19*

[471] *КСП Москвы, СП Республики Дагестан, КСП Республики Ингушетия, СП Республики Татарстан, СП Чеченской Республики, СП Красноярского края, КСП Астраханской области, КСП Курской области, КСП Сахалинской области и КСП Ярославской области*

[472] *КСП Москвы, СП Республики Дагестан, КСП Республики Ингушетия, СП Республики Татарстан, СП Чеченской Республики, КСП Чувашской Республики, СП Красноярского края, КСП Астраханской области,*

Среднее количество времени, необходимое сотрудникам КСО для проведения внешней проверки одного ГАБС с выходом на объект контроля в 2017 году составляло 16,8 дней, в 2018 году – 17,7 дней.

Наименование	2017 год			2018 год		
	всего	с выходом на объект контроля	камерально	всего	с выходом на объект контроля	камерально
Среднее количество времени, необходимое сотрудникам КСО для проведения внешней проверки одного ГАБС, *дней*	х	16,8	7,6	х	17,7	7,7
Численность сотрудников КСО, привлеченных к проведению внешней проверки, *человек*	322	х	х	317	х	х
Количество охваченных внешней проверкой ГАБС, *ед.*	635	106	529	631	109	522

Наибольшее количество дней (41 день в 2017 году и 43 дня в 2018 году) требовалось сотрудникам 1 КСО (*КСП Сахалинской области)*, по 30 дней требовалось сотрудникам 2 КСО *(СП Чеченской Республики, СП Красноярского края в 2017 и 2018 годах и КСП Чувашской Республики в 2018 году)*, по 21 дню ежегодно – 1 КСО (*КСП Москвы)*, среднее количество дней – 4 КСО *(КСП Астраханской области (11 дней в 2017 году и 17 дней в 2018 году), КСП Ярославской области (12 дней в 2017 году и 10 дней в 2018 году), СП Республики Татарстан по 10 дней ежегодно, КСП Воронежской области 8 дней в 2018 году)*, наименьшее количество дней – 3 КСО *(КСП Курской области по 5 дней ежегодно, по 4 дня ежегодно СП Республики Дагестан и КСП Республики Ингушетия).*

Внешняя проверка камеральным способом осуществлялась 14 из 17 КСО[473].

Среднее количество времени, необходимое сотрудникам КСО для проведения внешней проверки одного ГАБС камерально в 2017 году составляло 7,6 дней, в 2018 году – 7,7 дней.

Наибольшее количество дней требовалось сотрудникам 3 КСО[474], среднее количество дней – сотрудникам 4 КСО, *КСП Ростовской области и КСП Ярославской области по 6 дней ежегодно, КСП Москвы по 5 дней ежегодно),* наименьшее количество дней – сотрудникам 7 КСО[475].

9. В ходе внешней проверки за анализируемый период КСО использовались различные информационные системы (технические средства), в том числе:

- доступ к информационным системам финансового органа субъекта РФ имели 6 КСО[476];

КСП Воронежской области, КСП Курской области, КСП Сахалинской области и КСП Ярославской области

[473] *КСП Москвы, КСП Санкт-Петербурга, СП Республики Дагестан, КСП Карачаево-Черкесской Республики, КСП Республики Коми, СП Республики Татарстан, КСП Чувашской Республики, СП Красноярского края, КСП Воронежской области, КСП Курской области, КСП Ростовской области, КСП Сахалинской области, СП Тюменской области и КСП Ярославской области*

[474] *КСП Чувашской Республики по 30 дней в 2017 и 2018 годах, КСП Сахалинской области (20 дней в 2017 году и 19 дней в 2018 году), КСП Карачаево-Черкесской Республики по 14 дней ежегодно*

[475] *СП Тюменской области (0,5 дней в 2017 году и 0,6 дней в 2018 году), КСП Санкт-Петербурга, СП Республики Дагестан, КСП Республики Коми, СП Республики Татарстан, СП Красноярского края и КСП Курской области по 2,5-3,5 дня ежегодно*

[476] *КСП Москвы, СП Республики Дагестан, КСП Республики Ингушетия, СП Чеченской Республики, СП Красноярского края и КСП Республики Коми*

- данными информационных систем органов исполнительной власти субъекта РФ (за исключением информационных систем финансового органа субъекта РФ) пользовались лишь 4 КСО[477];
- информационные системы КСО субъекта РФ имелись у 9 из 17 обследуемых КСО[478];
- стандартные средства MS Office активно использовались практически всеми КСО, за исключением 2 КСО (*КСП Курской области и СП Тюменской области*);
- возможности иных информационных систем (технических средств) применялись 4 КСО[479].

10. Анализ особенностей проведения внешней проверки показал следующее:

- привлечение на договорной основе аудиторских организаций, отдельных специалистов, независимых экспертов КСО в 2017 и 2018 годах не осуществлялось;
- привлечение по согласованию на безвозмездной основе специалистов и экспертов государственных органов и государственных учреждений КСО в 2017 и 2018 годах не осуществлялось;
- проверку бюджетной отчетности подведомственных государственных учреждений проводили в 2017 году 5 КСО[480], в 2018 году – 6 КСО[481];
- первичные учетные документы в ходе внешней проверки, проводимой камеральным методом, использовались в 2017 году 7 КСО[482], в 2018 году – 8 КСО[483];
- наличие иных особенностей проведения внешней проверки в 2017 и 2018 годах указали 4 КСО[484].

11. Анализ особенностей оформления документов по результатам внешней проверки показал следующее:

- по каждому ГАБС составляли:
  - акты в 2017 году 10 КСО[485], в 2018 году – 11 КСО[486];
  - справки в 2017 и 2018 годах 3 КСО[487];
  - заключение ежегодно 8 КСО[488];

---

[477] *КСП Москвы, КСП Республики Ингушетия, СП Республики Татарстан и СП Чеченской Республики*

[478] *КСП Москвы, КСП Санкт-Петербурга, СП Республики Дагестан, КСП Республики Ингушетия, КСП Карачаево-Черкесской Республики, СП Республики Татарстан, СП Чеченской Республики, КСП Чувашской Республики и КСП Сахалинской области*

[479] *СП Республики Татарстан и КСП Курской области (аналитические системы УФК), КСП Чувашской Республики (ЕИС, арбитражная картотека судов, порталы «За честный бизнес», реализации РАИП, госпрограмм и др.), СП Тюменской области (Libra Office Calc)*

[480] *КСП Москвы, СП Республики Татарстан, КСП Астраханской области, КСП Курской области, КСП Сахалинской области*

[481] *КСП Москвы, СП Республики Татарстан, СП Красноярского края, КСП Астраханской области, КСП Курской области и КСП Сахалинской области*

[482] *КСП Санкт-Петербурга, СП Республики Дагестан, КСП Астраханской области, КСП Курской области, КСП Ростовской области, КСП Сахалинской области и КСП Ярославской области*

[483] *КСП Санкт-Петербурга, СП Республики Дагестан, КСП Чувашской Республики, КСП Астраханской области, КСП Курской области, КСП Ростовской области, КСП Сахалинской области и КСП Ярославской области*

[484] *КСП Санкт-Петербурга, СП Республики Татарстан и КСП Республики Коми (направление запросов ГАБС о предоставлении дополнительной информации) и КСП Карачаево-Черкесской Республики (проверка дополнительных форм финансовой отчетности, утвержденных законом о КСП для органов государственной власти, органов местного самоуправления и иных организаций*

[485] *КСП Республики Ингушетия, СП Республики Татарстан, СП Чеченской Республики, КСП Астраханской области, КСП Воронежской области, КСП Курской области, КСП Ростовской области, КСП Сахалинской области, СП Тюменской области и КСП Ярославской области*

[486] *КСП Республики Ингушетия, СП Республики Татарстан, СП Чеченской Республики, КСП Чувашской Республики, КСП Астраханской области, КСП Воронежской области, КСП Курской области, КСП Ростовской области, КСП Сахалинской области, СП Тюменской области и КСП Ярославской области*

[487] *СП Республики Дагестан, СП Чеченской Республики и КСП Воронежской области*

– отчет ежегодно 1 КСО *(КСП Карачаево-Черкесской Республики).*

В 2017 и 2018 годах документы по каждому ГАБС не оформляли 2 КСО *(КСП Москвы и КСП Санкт-Петербурга)*;

- заключение на годовой отчет об исполнении бюджета субъекта РФ с отражением в нем результатов внешней проверки годовой бюджетной отчетности каждого ГАБС в 2017 году подготавливалось в основном всеми КСО, за исключением 4 КСО в 2017 году[489], в 2018 году – за исключением 3 КСО[490];
- документы не оформлялись, а результаты включались в заключение на годовой отчет об исполнении бюджета в 2017 и 2018 годах 1 КСО (*КСП Карачаево-Черкесской Республики);*
- наличие иных особенностей оформления документов в 2017 и 2018 годах указали 2 КСО[491].

12. Результаты внешней проверки направлялись:

- каждому ГАБС – большинством исследуемых КСО в 2017 году за исключением 5 КСО[492], в 2018 году – за исключением 4 КСО[493];
- финансовому органу субъекта РФ – в 2017 году лишь 7 КСО[494], в 2018 году – 9 КСО[495]; тогда как направление заключения на годовой отчет об исполнении бюджета в финансовый орган субъекта Бюджетным кодексом Российской Федерации не предусмотрено (п. 5 ст. 264.4).
- законодательному (представительному) органу субъекта РФ – в 2017 и 2018 годах направлено всеми КСО за исключением 2 КСО *(КСП Республики Ингушетия и СП Красноярского края);*
- высшему исполнительному органу государственной власти субъекта РФ – в 2017 и 2018 годах направлено всеми КСО за исключением 2 КСО *(КСП Карачаево-Черкесской Республики и КСП Астраханской области);*
- в иные органы (в прокуратуру субъекта РФ) в 2017 и 2018 годах направляли 2 КСО (*КСП Санкт-Петербурга и СП Республики Татарстан).*

13. Количество ГАБС, в отчетности которых выявлены факты:

- неполноты в 2017 году составило 125 ед. и установлено 7 КСО[496]*; в* 2018 году – 103 ед. и установлено 7 КСО[497]. Типовыми фактами неполноты представления отчетности в 2017 и 2018 годах являлись:

---

[488] *КСП Республики Ингушетия, КСП Республики Коми, КСП Чувашской Республики, СП Красноярского края, КСП Курской области, КСП Ростовской области, КСП Сахалинской области и КСП Ярославской области*

[489] *КСП Москвы, КСП Санкт-Петербурга, КСП Карачаево-Черкесской Республики и КСП Воронежской области*

[490] *КСП Москвы, КСП Карачаево-Черкесской Республики и КСП Воронежской области*

[491] *КСП Москвы (по каждому ГАБС оформлялись внутренние документы: с выходом – заключение, камерально – справка. Нарушения и недостатки включались в заключение на годовой отчет об исполнении бюджета) и КСП Воронежской области (основные нарушения и выводы включались в заключение на отчет об исполнении бюджета)*

[492] *КСП Москвы, КСП Санкт-Петербурга, СП Республики Дагестан, КСП Карачаево-Черкесской Республики и КСП Астраханской области*

[493] *КСП Москвы, СП Республики Дагестан, КСП Карачаево-Черкесской Республики и КСП Астраханской области*

[494] *КСП Москвы, КСП Санкт-Петербурга, СП Республики Дагестан, КСП Республики Ингушетия, СП Чеченской Республики, КСП Астраханской области и КСП Сахалинской области*

[495] *КСП Москвы, КСП Санкт-Петербурга, СП Республики Дагестан, КСП Республики Ингушетия, СП Чеченской Республики, КСП Чувашской Республики, КСП Астраханской области, КСП Воронежской области и КСП Сахалинской области*

[496] *КСП Москвы, КСП Санкт-Петербурга, СП Республики Дагестан, КСП Карачаево-Черкесской Республики, СП Чеченской Республики, КСП Астраханской области и КСП Ростовской области*

[497] *КСП Москвы, КСП Санкт-Петербурга, СП Республики Дагестан, КСП Республики Ингушетия, КСП Карачаево-Черкесской Республики, КСП Астраханской области и КСП Ростовской области*

– неполнота представления форм бюджетной отчетности *(КСП Москвы, СП Республики Дагестан и КСП Республики Ингушетия);*

– не отражение, неполное отражение информации в формах Пояснительной записки к бюджетной отчетности *(КСП Москвы, КСП Санкт-Петербурга, КСП Карачаево-Черкесской Республики, КСП Астраханской области и КСП Ростовской области);*

– изъятие отдельных строк при формировании форм отчетности *(КСП Астраханской области).*

- недостоверности в 2017 году составило 20 ед. и установлено 5 КСО[498]*;* в 2018 году – 40 ед. и установлено 7 КСО[499]. Типовыми фактами недостоверности отчетности в 2017 и 2018 годах являлись:

– расхождения показателей отчета об исполнении бюджета с законом о бюджете *(КСП Карачаево-Черкесской Республики);*

– недостоверное отражение в отчете об исполнении бюджета объема фактически поступивших доходов *(КСП Республики Коми);*

– искажение показателей строк отчетности вследствие нарушений порядка ведения бухгалтерского (бюджетного) учета *(СП Республики Татарстан, КСП Астраханской области и КСП Курской области);*

– не отражение фактически имеющейся дебиторской задолженности, в том числе просроченной, отражение необоснованно сформированной дебиторской задолженности *(КСП Астраханской области)*;

– не проведение инвентаризации имущества, финансовых активов и обязательств перед составлением годовой отчетности *(КСП Астраханской области).*

14. Внесение изменений (в установленном порядке) в годовой отчет (отчетность ГАБС) производилось в 2017 году по результатам внешней проверки 4 КСО[500], в 2018 году – 6 КСО[501].

15. По результатам внешней проверки направлено:

- представлений в 2017 году – 61, в 2018 году – 54*;*
- предписаний в 2017 году – 1 (*КСП Москвы)*, в 2018 году – не направлялось;
- информационных писем в 2017 году – 30, в 2018 году – 31*;*
- уведомлений о применении бюджетных мер принуждения в 2017 и 2018 годах не направлялось;
- иные сведения по внешней проверке в 2017 году не направлялись, в 2018 году направлялись в количестве 6 сведений 1 КСО (*КСП Чувашской Республики (в адрес правоохранительных органов – 1, в УФАС – 5).*

16. Внешней проверкой выявлены нарушения:

- с выходом на объект контроля нарушения установлены в 2017 году 8 КСО[502] в количестве 602 ед. на общую сумму 903,8 млн. рублей, в том числе по вопросам бухгалтерского учета (отчетности) – 277 ед. с объемом 52,3 млн. рублей, в 2018 году – 11

---

[498] *КСП Республики Коми, СП Красноярского края, КСП Астраханской области, КСП Воронежской области и КСП Ярославской области*

[499] *КСП Карачаево-Черкесской Республики, СП Республики Татарстан, СП Красноярского края, КСП Астраханской области, КСП Воронежской области, КСП Курской области и КСП Ярославской области*

[500] *КСП Карачаево-Черкесской Республики, КСП Чувашской Республики, СП Красноярского края, КСП Ростовской области*

[501] *КСП Карачаево-Черкесской Республики, КСП Чувашской Республики, СП Красноярского края, КСП Курской области, КСП Ростовской области и КСП Ярославской области*

[502] *КСП Москвы, КСП Республики Ингушетия, СП Чеченской Республики, СП Красноярского края, КСП Астраханской области, КСП Курской области, КСП Сахалинской области и КСП Ярославской области*

КСО[503] в количестве 473 ед. на общую сумму 1 205,8 млн. рублей, в том числе по вопросам бухгалтерского учета (отчетности) – 264 ед. с объемом 154,3 млн. рублей.
Наибольшее количество выявленных нарушений в 2017 и 2018 годах сложилось по 3 из 11 КСО *(КСП Астраханской области (187 и 63 соответственно), СП Чеченской Республики (138 в 2017 году и 55 в 2018 году) и КСП Сахалинской области (75 и 130 соответственно).*
Наибольший объем выявленных нарушений в 2017 и 2018 годах приходится на 2 из 11 КСО *(КСП Курской области (482,1 млн. рублей в 2017 году и 862,1 млн. рублей в 2018 году) и СП Чеченской Республики (296,3 млн. рублей и 115,7 млн. рублей соответственно);*

- камеральным способом нарушения установлены 8 КСО[504] в 2017 году в количестве 711 ед. на общую сумму 2 167,4 млн. рублей, из них по вопросам бухгалтерского учета (отчетности) – 523 ед. с объемом 25,8 млн. рублей, в 2018 году – в количестве 1 258 ед. на общую сумму 925,6 млн. рублей, из них по вопросам бухгалтерского учета (отчетности) – 919 ед. с объемом 112,9 млн. рублей.

Наибольшее количество выявленных нарушений в 2017 и 2018 годах сложилось по 2 из 8 КСО *(КСП Санкт-Петербурга (194 в 2017 году и 519 в 2018 году) и СП Красноярского края (253 и 380 соответственно).*
Наибольший объем выявленных нарушений в 2017 и 2018 годах приходится на 2 из 8 КСО *(КСП Санкт-Петербурга (2 025,7 млн. рублей в 2017 году и 725,9 млн. рублей в 2018 году) и КСП Чувашской Республики (125,3 млн. рублей и 185,2 млн. рублей соответственно).*

17. Протоколы об административных правонарушениях по итогам внешней проверки:

- составлены в 2017 году 8 КСО[505] в количестве 76 шт., из которых по вопросам бухгалтерского учета (отчетности) – 65 шт., в 2018 году – 9 КСО[506] в количестве 38 и 31 протоколов соответственно. Значительное количество протоколов составлено *СП Чеченской Республики (42 в 2017 году и 14 в 2018 году);*
- по которым вынесены постановления по делу об административном правонарушении с назначением административного наказания в 2017 году составили 60 протоколов, из которых по вопросам бухгалтерского учета (отчетности) – 52, в 2018 году – 19 и 18 протоколов соответственно. Значительное количество указанных протоколов приходится на *СП Чеченской Республики (37 в 2017 году и 9 в 2018 году).*

18. Общее количество муниципальных образований на территории исследуемых 17 субъектов РФ составляло в 2017 году 2 994 муниципальных образования, в 2018 году – 2 988, из них:

- имеющих в структуре органов местного самоуправления орган внешнего муниципального финансового контроля с образованием юридического лица – 215 муниципальных образований, без образования юридического лица – 281 муниципальное образование;
- заключивших соглашение с КСО субъекта РФ о передаче полномочий по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля в 2017 и 2018 годах 270 муниципальных образований, *из которых 144 муниципальных образований заключили соглашения с КСП Москвы, 111 муниципальных образований с КСП Санкт-Петербурга,*

---

[503] *КСП Москвы, КСП Республики Ингушетия, СП Республики Татарстан, СП Чеченской Республики, КСП Чувашской Республики, СП Красноярского края, КСП Астраханской области, КСП Воронежской области, КСП Курской области, КСП Сахалинской области и КСП Ярославской области*
[504] *КСП Москвы, КСП Санкт-Петербурга, КСП Чувашской Республики, СП Красноярского края, КСП Воронежской области, КСП Сахалинской области, СП Тюменской области и КСП Ярославской области*
[505] *КСП Москвы, КСП Республики Коми, СП Чеченской Республики, КСП Чувашской Республики, СП Красноярского края, КСП Астраханской области, КСП Сахалинской области и КСП Ярославской области*
[506] *КСП Москвы, СП Республики Татарстан, СП Чеченской Республики, КСП Чувашской Республики, СП Красноярского края, КСП Астраханской области, КСП Воронежской области, КСП Сахалинской области и КСП Ярославской области*

что обусловлено особенностями организации местного самоуправления в субъектах Российской Федерации – городах федерального значения (ст. 79 Федерального закона № 131-ФЗ, п. 2 ст. 264.4 Бюджетного кодекса РФ, ч. 12 ст. 3 Федерального закона № 6-ФЗ);

- обратившихся представительных органов местного самоуправления о проведении внешних проверок годовых отчетов об исполнении местных бюджетов в 2017 и 2018 годах 145 муниципальных образований, *из которых 144 муниципальных образований заключили соглашения с КСП Москвы.*

19. Количество сотрудников КСО субъекта РФ, привлекаемых для проведения внешней проверки годовых отчетов об исполнении местных бюджетов в 2017 году составило 58 сотрудников, что составляет 18 % от общей численности сотрудников, участвующих во внешней проверке (322 чел.), в 2018 году – 55 сотрудников или 17 % (317 чел.).

Анализ исполнения контрольно-счетными органами полномочий по проведению внешней проверки свидетельствует об отсутствии единой позиции по этой теме. В значительной степени это обусловлено несогласованностью отдельных положений федерального и регионального регулирования.

Бюджетным кодексом Российской Федерации определены сроки и основы проведения внешней проверки, при этом установление конкретного порядка ее проведения передано на законодательный уровень субъектов Российской Федерации. Вместе с тем, как показал анализ, принятые законы субъектов Российской Федерации лишь дублируют нормы Бюджетного кодекса Российской Федерации, не устанавливая процедуры проведения внешней проверки, в том числе не определены:

· методы проведения внешней проверки (контрольное либо экспертно-аналитическое мероприятие). *По результатам анкетирования: за определение методов проведения проверки (контрольное либо экспертно-аналитическое мероприятие) выразили мнение 52 контрольно-счетных органа или 65 % от участвовавших в анкетировании, против - 28 (35 %);*

· способы проведения внешней проверки (с выходом на объект контроля либо камерально). *По результатам анкетирования: против определения способов ее проведения (с выходом на объект контроля либо камерально) – 44 контрольно-счетных органа (55 %), за - 36 (45 %);*

· формы оформления результатов внешней проверки (акт, справка, заключение или отчет). *По результатам анкетирования: за определение форм оформления результатов проверки (акт, справка, заключение или отчет) – 44 контрольно-счетных органа (55 %), против – 36 (45 %).*

Отсутствие законодательного регулирования организации и проведения внешней проверки привело к разнонаправленности выбора контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации инструментов и методов контроля.

Бюджетным кодексом предусмотрена подготовка контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации заключения на годовой отчет об исполнении бюджета по форме Минфина России, тогда как законодательный орган субъекта Российской Федерации принимает законопроект об исполнении бюджета, подготовка заключения на который Бюджетным кодексом Российской Федерации не предусмотрена. Это ведет к различному толкованию положений законодательства, следствием чего является существование двух процедур оформления результатов внешней проверки: большинством контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, наряду с подготовкой заключения на годовой отчет об исполнении бюджета, формировалось отдельное заключение на законопроект об исполнении бюджета.

По итогам анкетирования большинство контрольно-счетных органов высказались против дополнения Бюджетного кодекса Российской Федерации нормой о подготовке заключения на законопроект об исполнении бюджета (за – 28, против – 52). При этом, формулировку Бюджетного кодекса Российской Федерации: «заключение на отчет об

исполнении бюджета» изменить формулировкой «заключение на законопроект об исполнении бюджета» предложили 46 контрольно-счетных органов, 34 – против.

Бюджетным кодексом также не предусмотрен механизм корректировки бюджетной отчетности и годового отчета об исполнении бюджета в случае выявления фактов недостоверности в ходе внешней проверки. В значительной мере это предопределяет формальный характер внешней проверки – результаты ее проведения не могут быть использованы, так как период ее проведения длится до 01 июня, а сроки предоставления годовой бюджетной отчетности субъектов и главных администраторов бюджетных средств – в пределах 1 квартала.

В целях регламентации механизма корректировки данных годового отчета об исполнении бюджета и отчетности главных администраторов бюджетных средств (в случае выявления фактов недостоверности в ходе внешней проверки) большинство контрольно-счетных органов считают установление механизма корректировки представленного к внешней проверке годового отчета об исполнении бюджета нецелесообразным: против дополнения Бюджетного кодекса Российской Федерации нормой по внесению изменений в представленные формы годового отчета и бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств – 48 контрольно-счетных органов (60 %), за – 32 (40 %).

Целью внешней проверки является, в том числе, установление достоверности бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств и годового отчета, что предполагает обязательность проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий по документальной обработке фактов финансово-хозяйственных операций.

Вместе с тем, оценка достоверности отчетности в полной мере нереализуема в силу таких обстоятельств как: недостаточная численность инспекторского состава, сжатые сроки проведения внешней проверки и подготовки заключения на годовой отчет, ограничение доступа к информации.

В октябре 2019 года, по решению Комиссии Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации по вопросам методологии, также проведено анкетирование контрольно-счетных органов по согласованию предложений по внесению изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации. Результаты анкетирования характеризуются тем, что *большинство контрольно-счетных органов:*

– *согласились с необходимостью нормативного закрепления методов проведения внешней проверки и форм оформления результатов ее проведения;*

– *поддержали идею подготовки по итогам внешней проверки заключения на законопроект об исполнении бюджета;*

– *считают установление механизма корректировки представленного к внешней проверке годового отчета об исполнении бюджета – нецелесообразным;*

– *солидарны в исключении полномочий внешней проверки бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств.*

На последнем опросе членов Комиссии Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации по методологии предлагалось ответить на 4 (четыре) вопроса:

1. Первый вопрос – поддерживаете ли Вы предложение исключить из полномочий контрольно-счетных органов внешнюю проверку бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств, а задачи контроля исполнения бюджета за прошедший финансовый год выполнять в ходе тематических контрольных и экспертно-аналитических мероприятий и экспертизы проекта закона об исполнении бюджета?

Большинство (14 из 18) респондентов высказались за отказ от проверок бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств. При этом все солидарны с сохранением исключительного полномочия контрольно-счетных органов, а именно - проведения внешней проверки годового отчета об исполнении бюджета.

Счетная палата Тюменской области предложила сформулировать полномочие следующим образом: «Осуществление государственного финансового контроля в отношении годового отчета об исполнении бюджета (подготовка заключения на годовой отчет об исполнении бюджета)».

2. Вторым вопросом предлагалось определиться с методом проведения внешней проверки, конкретно обозначив его, как контрольное, либо экспертно-аналитическое мероприятие.

Контрольным мероприятием считают: СП РФ, контрольно-счетные органы Астраханской, Ростовской, Сахалинской, Курской областей, Чувашской, Чеченской республики и республики Ингушетия.

Экспертно-аналитическим мероприятием считают: контрольно-счетные органы Москвы, Санкт-Петербурга, Карачаево-Черкесской республики, городов Иваново и Химки.

КСП Воронежской области предлагает рассматривать внешнюю проверку в части бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств – как контрольное мероприятие, а в части подготовки заключения на годовой отчет – как экспертно-аналитическое.

КСП Ярославской области под внешней проверкой предлагает понимать комплексные мероприятия.

СП республики Дагестан рассматривает внешнюю проверку как контрольное, так и как экспертно-аналитическое мероприятие.

СП Тюменской области и республики Татарстан считают, что форма проведения внешней проверки должна определяться контрольно-счетными органами самостоятельно с учетом региональных особенностей, в зависимости от организационной структуры и численности контрольно-счетных органов.

3. Третий вопрос – что в целях внешней проверки, следует понимать под определением «годовая отчетность об исполнении бюджета»: 1) бюджетная бухгалтерская отчетность, 2) законопроект об исполнении бюджета?

Бюджетная бухгалтерская отчетность рассматривается: контрольно-счетными органами Москвы, Санкт-Петербурга, Астраханской, Ростовской, Курской, Воронежской областей, Чувашской, Чеченской республик, республик Ингушетия и Татарстан.

Законопроект об исполнении бюджета под определением «годовая отчетность об исполнении бюджета» рассматривают: контрольно-счетные органы г. Химки, г. Иваново, Карачаево-Черкесской республики, Сахалинской области.

Оба варианта рассматриваются: СП РФ и контрольно-счетными органами Ярославской области и республики Дагестан.

СП Тюменской области напомнила нам позицию Пленума Верховного арбитража, которая в 2006 году определила, что внешней проверке подлежат только те документы, которые указаны в пункте 3 статьи 264.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (отчет об исполнении бюджета, баланс исполнения бюджета, отчет о финансовых результатах деятельности, отчет о движении денежных средств, пояснительная записка). При этом в случае внесения изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части внешней проверки наши коллеги из Тюмени предполагают, что проект закона об исполнении бюджета будет рассматриваться в рамках реализации полномочия по экспертизе проектов законов.

4. Четвертый вопрос заключался в выборе, что должен делать контрольно-счетный орган: подтверждать достоверность годового отчета об исполнении бюджета, либо оценивать наличие/отсутствие фактов неполноты и недостоверности отчетности?

Подавляющее большинство респондентов (кроме контрольно-счетных органов Сахалинской области и республики Татарстан) высказались за оценку наличия/отсутствия фактов неполноты и недостоверности. Таким образом,

контрольно-счетные органы, по мнению большинства, не должны подтверждать достоверность годового отчета об исполнении бюджета в целом.

4.18. Примерные вопросы по оценке эффективности использования объектов спортивной инфраструктуры (одобрены решением Президиума Совета от 21.06.2019 № 9-ПКСО).

1. Наличие и исполнение стратегии (концепции, программ развития) и планов финансово-хозяйственной деятельности объекта.

Анализ эффективности финансово-хозяйственной деятельности целесообразно проводить исходя из реализации целевых установок деятельности объекта, учитывая критерии социальной эффективности.

2. Объем ресурсов, затраченных на создание объекта, с указанием источников и видов ресурсов (в натуральном и стоимостном выражении).

3. Порядок закрепления объекта за балансодержателем. Анализ документов, подтверждающих факт закрепления.

4. Обеспеченность населенного пункта (субъекта РФ) объектами спортивной инфраструктуры (в сравнении с нормативной потребностью, среднероссийскими показателями).

Справочно: приказом Министерства спорта РФ от 21.03.2018 №244 утверждены Методические рекомендация о применении нормативов и норм при определении потребности субъектов Российской Федерации в объектах физической культуры и спорта.

5. Загруженность спортивных объектов в сравнении с их проектными (нормативными) показателями. Динамика количества проведенных профильных и непрофильных мероприятий. Выявление резервов по использованию всего потенциала объекта.

Справочно: приказом Государственного комитета РФ по физической культуре и туризму от 04.02.1998 № 44 утверждены планово-расчетные показатели количества занимающихся и режимов эксплуатации физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружений.

6. Обоснованность финансового обеспечения содержания объекта за счет бюджетных и внебюджетных средств (по видам расходов). Соотношение бюджетного и внебюджетного финансирования в общих расходах на содержание объекта.

7. Соблюдение порядка формирования и доведения бюджетных средств (государственного задания, субсидий) учреждениям, определения показателей и их соответствие целям государственной политики в области спорта, а так же стимулирование вовлечения граждан занятия спортом. Достоверность установленных (наблюдаемых) показателей.

8. Анализ нормативно-правовых актов, локальных документов, регламентирующих деятельность спортивных учреждений (используемых сооружений), в том числе на соответствие законодательству. Выявление коррупционных рисков при проведении и участии в спортивных мероприятиях (в том числе в части стимулирующих выплат тренерам при достижении определенного уровня спортивных результатов).

9. Поступления от приносящей доход (предпринимательской) деятельности. Доля и виды платных услуг в структуре доходов. Обоснованность стоимости разовых посещений (абонементов), арендных ставок.

10. Наличие у объекта спонсорской помощи.

11. Доступность объекта для желающих его использовать (наличие очередей). Оказание на объекте бесплатных услуг для населения. Доступность объекта для льготных категорий граждан (пенсионеры, инвалиды, школьники и т.д.).

12. Оснащенность объекта сопутствующей инфраструктурой (наличие объектов общественного питания и торговли, фитнес-центров, бассейнов, катков, парковок, VIP-лож и др.).

13. Возможность многофункционального использования объекта путем его конвертации для непрофильных мероприятий (возможность проведения на объекте концертов, форумов, кинопоказов, выставок, праздников, конференций и др.). Проведение на объекте культурных и общественных мероприятий.

14. Использование объекта в международных, общероссийских и региональных спортивных соревнованиях.

15. Динамика достижений спортсменов, занимающихся на объекте, в том числе на международных, общероссийских, региональных соревнованиях.

16. Наличие и использование оборудования и хозяйственного инвентаря, его соответствие техническим (проектным) характеристикам.

17. Обоснованность и законность использования земельных участков относящихся к инфраструктуре объекта.

18. Применение современных информационных технологий в деятельности объектов (использование на объекте системы безналичного расчета, возможность приобретения электронных билетов, наличие беспроводного Интернета, разработка мобильных приложений для продвижения в сети Интернет и т.д.).